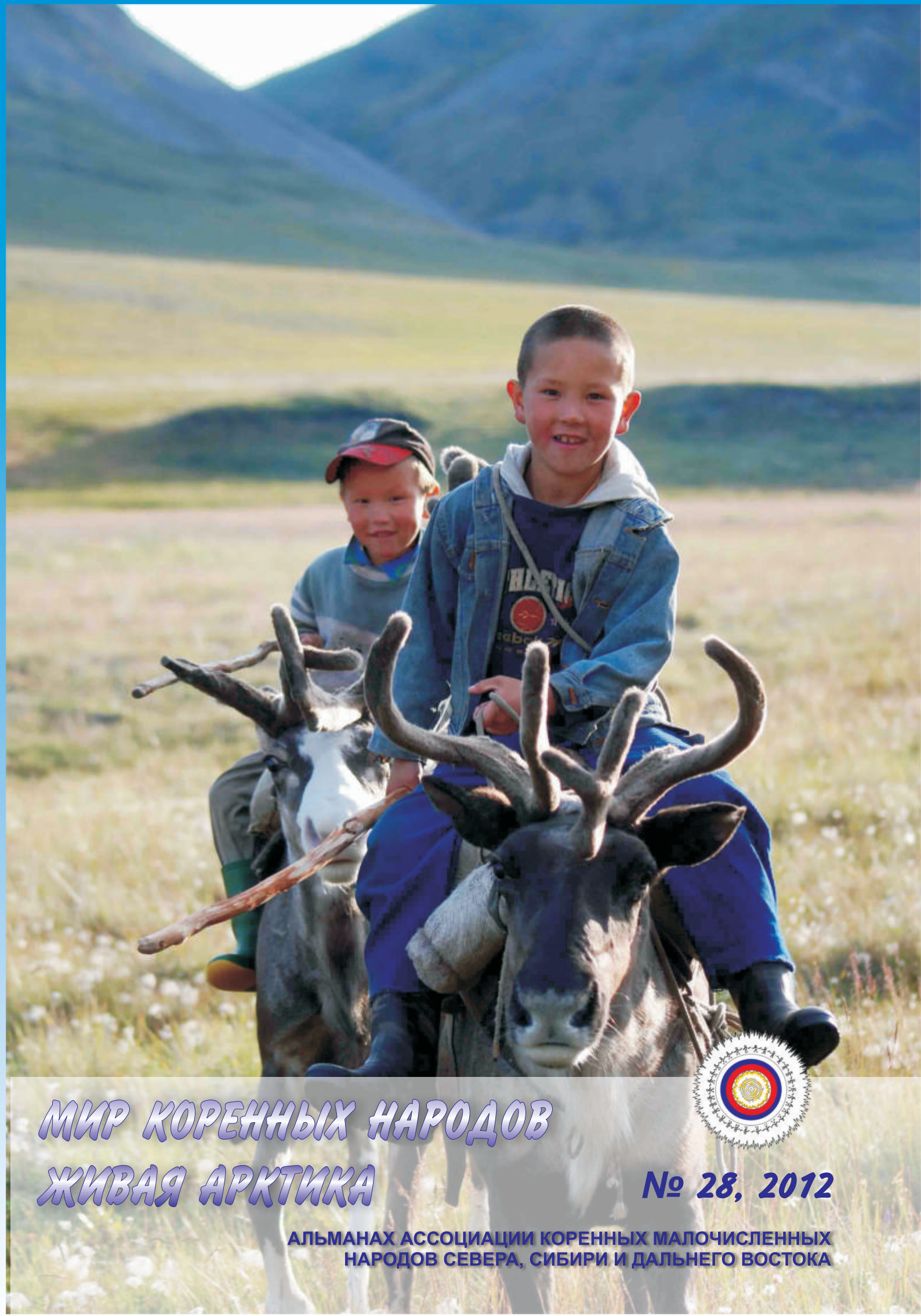




распространяется бесплатно

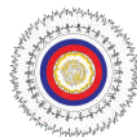


МИР КОРЕННЫХ НАРОДОВ ЖИВАЯ АРКТИКА



№ 28, 2012

**АЛЬМАНАХ АССОЦИАЦИИ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ
НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА**



№ 28, 2012

Издается с 1999 года
Выходит один раз в полгода
Распространяется бесплатно

При перепечатке ссылка обязательна

Редакторы:
Павел Суляндзига —
член Общественной палаты
Российской Федерации,
член Рабочей группы ООН
по правам человека
и транснациональным корпорациям
и иным организациям бизнеса;
Ольга Мурашко —
член IWGIA
(Международной рабочей группы
по делам коренных народов)

Дизайн коллегиальный

Верстка: Наталия Мязгова

Корректор Татьяна Железнова

На обложке использованы
фото Ю. Слепцова:
1-я стр. — «Братья»,
4-я стр. — «Бригада»

Адрес редакции
119415, Москва, а/я 110
АКМНС и ДВ РФ
Редакция альманаха
«Мир коренных народов —
Живая Арктика»

E-mail: raipon@raipon.info
Тел.: 8(495)74-83-124
Сайт: www.raipon.info

Тираж 2500 экз.

© Свидетельство о регистрации
ПИ 77-15673 от 16 июня 2003 г.
Выдано Министерством
Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций

Номер издан при содействии
Правительства Ямало-Ненецкого
автономного округа



и Международной рабочей группы
по делам коренных народов



СОДЕРЖАНИЕ:

Дорогие читатели!.....	1
<i>Владимир А. Кряжков</i> Российское законодательство о северных народах и правоприменительная практика: состояние и перспективы.....	3
<i>АКМНСС и ДВ РФ, Международная рабочая группа по делам коренных народов (IWGIA), Институт Экологии и Антропологии (INFOE)</i> Параллельный отчет НПО Универсальному периодическому обзору (УПО) Совета ООН по правам человека.....	11
<i>Надежда М. Печенина</i> Судебная защита права коренных малочисленных народов Кемеровской области на социальную пенсию. Справочное пособие	21
<i>Елена А. У</i> Община выиграла суд по делу об отказе в выделении ей водно-биологических ресурсов. Материалы судебного процесса подготовлены к печати В. Петелиной.....	82
<i>Дмитрий В. Бережков</i> Угольная промышленность и традиционный образ жизни коренных народов Кемеровской области.....	102
<i>Вадерта Лырмин</i> Краткий обзор взаимоотношений ОАО «ГМК „Норильский Никель“» и коренных малочисленных народов Таймыра.....	105

К ПЯТИЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ ИНФОРМАЦИОННОГО ЦЕНТРА «ШОРИЯ»

Информационный Центр «Шория» (ИЦ «Шория») создан в 2007 году на базе Новокузнецкой городской общественной организации «Шория» с участием молодежи и студентов.

Директор ИЦ «Шория», главный редактор — Н. М. Печенина; менеджер, член редакционной коллегии — Л. А. Тенешева.

Информационный Центр «Шория» занимается реализацией проектов по информационно-правовому обеспечению шорского народа. ИЦ «Шория» осуществляет подготовку и выпуск информационного бюллетеня «ТЕМНЕР» (ВРЕМЕНА) при участии волонтеров, добровольных информантов, преподавателей и студентов шорского отделения Кузбассской государственной педагогической академии. Проводит семинары, консультации коренного населения, в том числе из других городов и районов традиционного проживания шорцев. Особенно много обращений поступает по вопросу социальной пенсии. Л. А. Тенешева неоднократно выступает в судах.

Идея названия бюллетеня принадлежит доценту КузГПА Е. Н. Чайковской, члену редакционной коллегии (2008–2009 гг.), под патронажем которой студентами были подготовлены первые четыре номера в 2007 году.

Темнеры рассылаются почтой, доставляются волонтерами шорским и телеутским семьям, партнерам, в библиотеки, органы власти и местного самоуправления, в том числе в другие регионы. Также бюллетень рассылается по электронной почте, размещается на сайте «Новости шорского народа», на котором с 2012 года организована подписка.

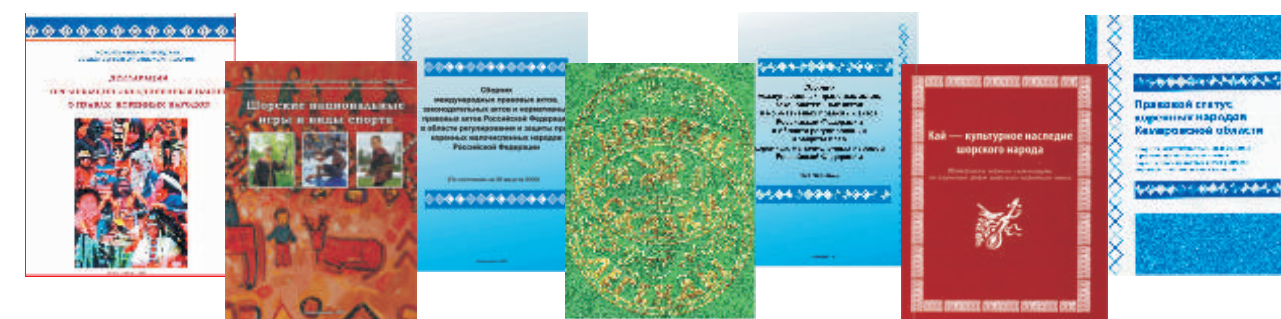
Необходимо отметить, что это единственное издание, выпускаемое силами представителей шорского народа, дающее взгляд изнутри. В каждом номере публикуются зарубежные и федеральные новости, касающиеся прав и интересов коренных малочисленных народов, отображаются важные события, печатаются интересные факты из жизни шорского и телеутского народов. Приводятся вести из других регионов, информация о конкурсах. В рубрике «Законодательство» размещаются нормативные правовые акты.

В настоящее время издано 60 номеров Темнера на средства разных источников: Ассоциация шорского народа (2007 г.), грантов всероссийского конкурса, проводимых по распоряжению Президента Российской Федерации в 2008, 2009 гг., гранта Организации Объединенных Наций для целей Второго международного Десятилетия коренных народов мира (2010, 2012 гг.) и личные средства директора центра.

Центр также готовит выпуски новостей на сайт Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (raipon.info) и сайт Совета старейшин шорского народа (news.shor-people.ru).

Кроме того, информационный центр «Шория» на волонтерских началах занимается выпуском литературы правового характера и изданий по шорской культуре (Сборник нормативных правовых актов, касающихся прав коренных народов — 2009, 2010, 2012 гг., «Декларация ООН о правах коренных народов» — 2008, 2010, 2012 гг., «Чыл-Пажи — Новый год по-шорски» — 2011, 2012 гг.).

Наиболее активными волонтерами и информантами центра на протяжении всех лет являются С. Ачулакова, Л. Попова, Л. Чульжанова, Р. Толтаева, Е. Тунекова, Н. Чепсаракова, А. Тенешева, Ю. Каучакова, И. Печенин и другие.



При публикации рукописей, присланных в Альманах, редакция сохраняет стиль и интонации авторов, хотя не всегда разделяет их мнение

ИЗДАНИЯ НГОО «ШОРИЯ»

ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ!

В этом номере мы предлагаем вашему вниманию материалы, связанные с текущими правовыми проблемами развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Это статья доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ, В. А. Кряжкова, известного своими работами в области анализа российского законодательства по правовому статусу коренных народов Севера. В статье подводятся итоги развития российского законодательства по правам коренных народов Севера за последние 20 лет.

Параллельный отчет НПО Универсальному периодическому обзору (УПО) Совета ООН по правам человека посвящен вопросам выполнения Российской Федерацией рекомендаций комитетов ООН, касающихся прав коренных народов Севера.

Справочное пособие Н. М. Печениной, вице-президента АКМНС Кемеровской области, «Судебная защита права коренных малочисленных народов Кемеровской области на социальную пенсию», которое было выпущено в Новокузнецке очень маленьким тиражом и представлено на Координационном совете АКМНС и ДВ РФ 22 сентября 2012 г. Члены Координационного Совета приняли решение опубликовать это важное для коренных народов пособие на сайте АКМНС и ДВ РФ и в альманахе «Мир коренных народов — Живая Арктика».

Небольшая информация Елены У в нашем предыдущем номере о выигранном в Хабаровском крае общиной «Заур» деле по отказу ей в выделении водных биологических ресурсов вызвала большой интерес, особенно у коренных народов Дальнего Востока. По просьбе читателей мы публикуем документы по этому делу, изучение которых может послужить хорошим пособием для общин коренных малочисленных народов в деле последовательной защиты своих прав в подобных ситуациях.

Также мы публикуем две статьи о давно возникших экологических и этнологических проблемах, связанных с неурегулированностью взаимоотношений сообществ коренных народов и промышленных компаний в Кемеровской области и Красноярском крае. Нетрудно увидеть, что источниками описанных проблем являются отмеченные в публикуемой в этом номере статье проф. В. А. Кряжкова характеристики действующего российского законодательства по правам коренных малочисленных народов, которое до настоящего времени остается противоречивым, декларативным и содержит серьезные пробелы. «Без надлежащего регулирования остаются ключевые отношения, связанные, например, с правом данных народов и лиц, относящихся к ним, на пользование землей (оно признается, но не наполняется юридическим содержанием, более того, изменяется в объеме правомочий, в число которых уже не входят такие, как право безвозмездно владеть землей, получать земельные участки на условиях пожизненного наследуемого владения, а для ведения северного оленеводства — во временное пользование на срок до 25 лет), на приоритетное природопользование (наблюдается тенденция сужения данного права), на разного рода компенсации (возможность их получения не подкрепляется наличием должных правовых механизмов, во многом находится на усмотрении тех, кто осуществляет компенсацию), на культурное наследие и т. д.», — пишет В. А. Кряжков.

Дорогие читатели!

Мы надеемся, что публикуемые материалы будут для вас полезны в отношении расширения правовых знаний и пригодятся вам на практике.



РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О СЕВЕРНЫХ НАРОДАХ И ПРАВОПРИМЕНТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

© 2012 г. Владимир Алексеевич Кряжков¹

1. В Российской Федерации в течение уже более 20 лет формируется законодательство о коренных малочисленных народах Севера как специфический многоотраслевой сегмент российского законодательства. В силу федеративного устройства России и соответствующих положений ее Конституции (ст. 71, 72, 76) данное законодательство является двухуровневым, т. е. состоит из двух блоков законов и нормативных правовых актов — федеральных и региональных. При этом в рассматриваемой сфере федеральное правовое регулирование первично и приоритетно (ввиду того что предмет данного регулирования прежде всего составляют права и свободы человека и гражданина, установление которых отнесено к ведению Российской Федерации), а региональное — дополняющее, конкретизирующее, правозащитное (его необходимость и направленность предопределяются отнесением вопросов защиты прав и свобод человека и гражданина, защиты прав национальных меньшинств, защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов).

Наличие законодательства о коренных малочисленных народах Севера представляет собой официальное признание государством особого правового статуса данных народов. Подобное не только обеспечивает сохранение их самобытной культуры, но и способствует лучшей адаптации этих этносов к современным социальным условиям².

2. В ходе формирования «аборигенного» законодательства четко выделяются три разных по интенсивности и правовому содержанию этапа³.

Первый этап (начало 90-х годов и до принятия Конституции РФ 1993 г.) — это период, когда Российская Федерация становится самостоятельным государством и проблемы коренных малочисленных народов Севера получают новое разрешение в праве. Им гарантируются права на пользование землей и традиционную хозяйственную деятельность (ст. 4, 14, 51, 89, 90, 94 Земельного кодекса РСФСР 1991 г.⁴) на родной язык (Закон РФ «О языках народов РСФСР» от 25 октября 1991 г.⁵), обеспечивается протекционизм государства в отношении их культуры (ст. 22 Основ законодательства РФ

о культуре от 9 октября 1992 г.⁶), допускается организация местного самоуправления с учетом национально-этнических особенностей населения, а значит, и народов Севера (ст. 1, 3 Закона РФ «О местном самоуправлении в Российской Федерации» от 6 июля 1991 г.⁷), предусматривается, что при пользовании недрами в местах проживания малочисленных народов часть платежей, поступающих в бюджеты субъектов РФ, используется для социального и экономического развития данных народов (ст. 42 Закона РФ «О недрах» от 21 февраля 1992 г.⁸).

Указом Президента РФ «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера» от 22 апреля 1992 г.⁹ ставилась задача определить территории традиционного природопользования как неотъемлемое достояние малочисленных народов Севера, передать бесплатно их общинам и семьям пастбища, охотничьи, рыболовные и другие угодья в пожизненное наследуемое владение или аренду.

На основе федеральных установлений начинает складываться региональное законодательство о защите прав малочисленных народов Севера. Бесспорным лидером в данном отношении стал Ханты-Мансийский автономный округ, где 5 февраля 1992 г. было принято не имеющее аналогов в стране Положение о статусе родовых угодий¹⁰ — особых территорий, которые выделялись представителям коренных народов в местах их исконного проживания и хозяйствования в бесплатное пожизненное наследуемое владение для традиционного природопользования.

Если характеризовать в целом первый этап законотворчества в рассматриваемой сфере, то необходимо отметить, что оно:

- осуществлялось на фоне высокой общественно-политической активности коренных малочисленных народов, их объединений и депутатов из числа данных народов, отстаивавших аборигенные права и интересы в федеральных и региональных представительных органах государственной власти;

- не имело надлежащих основ в действующей Конституции (специальный статус коренных малочисленных народов подразумевался лишь опосредованно — через закрепление защиты их исконной среды обитания и традиционного образа жизни как предмета совместного

ведения федеральных и региональных органов государственной власти), но было ориентировано на международно-правовые стандарты прав коренных народов, сопрягалось с попытками ратифицировать Конвенцию МОТ «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» (этот вопрос по инициативе депутата А. В. Кривошапкина даже включался 13 февраля 1992 г. в повестку четвертой сессии Верховного Совета РФ¹¹);

- отличалось интенсивностью и охватом наиболее существенных отношений с участием коренных малочисленных народов, но не имело необходимых глубины и всесторонности. При этом, однако, складывающееся правовое регулирование вселяло оптимизм и обрисовывало законодательные перспективы.

Второй этап (1993–2001 гг.) связан, прежде всего, с принятием новой Конституции РФ, в которой Российское государство с полной определенностью взяло на себя обязательства гарантировать права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации (ст. 69)¹². Это создавало предпосылки для правового регулирования, обеспечивающего решение названной задачи. Соответствующие положения, касающиеся различных сторон жизнедеятельности малочисленных народов (землепользования, традиционного природопользования, участия в публичных делах, языка, культуры, образования и др.), получили закрепление в ряде отраслевых федеральных и региональных законов¹³. В эти годы были также приняты специализированные законы, в которых малочисленные народы и лица, относящиеся к ним, являлись уже не вспомогательными, а профильными субъектами отношений. К числу данных законов в первую очередь следует отнести Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30 апреля 1999 г.¹⁴ Он «скрепил» правовые основы статуса малочисленных народов, стимулировал появление иных специализированных федеральных законов — о территориях традиционного природопользования¹⁵ и общинах малочисленных народов¹⁶.

К достижениям рассматриваемого периода необходимо отнести предпринимаемые государством шаги к подписанию Европейской хартии о региональных языках и языках меньшинств¹⁷ и ратификацию Российской Федерацией Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств¹⁸.

Указанная Конвенция, став согласно Конституции РФ (ч. 1 ст. 15) частью российской право-

вой системы, несомненно, усилила гарантии правового статуса коренных малочисленных народов Севера.

Можно утверждать, что на данном этапе в соответствии с Конституцией РФ и международно-правовыми нормами с нарастающей динамикой формировалась федеральная система прав коренных малочисленных народов, которая с разной степенью интенсивности дополнялась правозащитными гарантиями на региональном уровне. В частности, в субъектах РФ были приняты законы о статусе (основных гарантиях прав) коренных малочисленных народов (Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Кемеровская и Амурская области); об оленеводстве и других видах традиционной хозяйственной деятельности (Республика Саха (Якутия), Магаданская и Мурманская области, Ямало-Ненецкий, Ненецкий, Ханты-Мансийский и Чукотский автономные округа; о языках, фольклоре и некоторых других элементах традиционной культуры (республики Карелия и Саха (Якутия), Магаданская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа)¹⁹. Одной из региональных правозащитных гарантий (ввиду уникальности ее следует отметить особо) является учреждение в Ханты-Мансийском автономном округе Ассамблеи коренных малочисленных народов Севера в составе Думы автономного округа²⁰. Эта Ассамблея, если выделить главное, не только выступает как организационно-правовая форма представительства данных народов, но и демонстрирует новое понимание прав меньшинств в парламенте, способность поиска компромиссов и учета их позиции при принятии соответствующих решений.

Третий этап (начало 2000-х по настоящее время) отражает современную ситуацию в российском законодательстве о коренных малочисленных народах. Если говорить обобщенно, она характеризуется «правовой стагнацией» и откатом от прежних позиций. Об этом свидетельствуют:

- отсутствие в данной сфере каких-либо заметных новых правовых актов. За последние 10 лет основными положительными достижениями можно считать лишь законодательное регулирование вопроса регистрации лиц из числа коренных малочисленных народов, ведущих кочевой и (или) полукочевой образ жизни²¹, а также определение: а) перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации; б) перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов²³; в) методики исчисления

размера убытков, причиненных объединениям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в результате хозяйственной и иной деятельности организаций всех форм собственности и физических лиц²⁴;

г) правил распределения и предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Федерации на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока²⁵;

- отмена в 2004 г. Федерального закона «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации», что, как вполне справедливо полагают некоторые исследователи, означает, по сути, отказ государства от проведения особой политики, учитывающей специфику районов Севера и проживающих здесь коренных народов²⁶;

- изъятие из федерального законодательства ряда положений, касающихся коренных малочисленных народов. В частности, в настоящий момент не предусмотрены:

возможность лицам, относящимся к данным народам, получать земельные участки в пожизненное наследуемое владение и пользоваться ими бесплатно;

предоставление на бесконкурсной основе участков для осуществления традиционного рыболовства и охоты;

обязанность оценивать возможное негативное воздействие проектов на традиционный образ жизни и природопользование коренных народов;

использование субъектами РФ части платежей за пользование недрами для социально-экономического развития малочисленных народов;

организация местного самоуправления, обусловленная компактным проживанием на территории муниципального образования коренных малочисленных народов;

правомочие субъектов РФ устанавливать квоты представительства в своих законодательных органах и представительных органах местного самоуправления.

Обвальное умаление прав отдельных групп коренных малочисленных народов Севера произошло при объединении автономных округов (Долгано-Ненецкого, Эвенкийского и Корякского) с субъектами РФ, в состав которых они входили²⁷. Вместо прежних полноценных национально-территориальных образований были созданы административно-территориальные единицы с особым статусом в границах субъекта Федерации. При этом соответствующие народы

лишились собственных законодательных и иных органов государственной власти, самостоятельного бюджета, непосредственного представительства в парламенте Российской Федерации, прямых финансовых и иных отношений с федеральными органами государственной власти. В результате наблюдается заметное снижение гарантий социальных и иных прав коренных народов²⁸.

Действующее законодательство о коренных малочисленных народах, если его рассматривать с качественной стороны, декларативно, противоречиво и пробельно. Без надлежащего регулирования остаются ключевые отношения, связанные, например, с правом данных народов и лиц, относящихся к ним, на пользование землей (оно признается, но не наполняется юридическим содержанием, более того, изменяется в объеме правомочий, в число которых уже не входят такие, как право безвозмездно владеть землей, получать земельные участки на условиях пожизненного наследуемого владения, а для ведения северного оленеводства — во временное пользование на срок до 25 лет²⁹), на приоритетное природопользование (наблюдается тенденция сужения данного права³⁰), на разного рода компенсации (возможность их получения не подкрепляется наличием должных правовых механизмов, во многом находится на усмотрении тех, кто осуществляет компенсацию), на культурное наследие и т. д.

Отдельные нормы — лишь украшение законодательства. Это касается, например, положений об уполномоченных представителях коренных малочисленных народов, этнологической экспертизе, участии представителей данных народов в экологической и этнологической экспертизах, о необходимости учета обычаев и традиций и др.

Полностью заблокировано применение Федерального закона «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 7 мая 2001 г. За 10 лет его существования все обращения об образовании территорий традиционного природопользования федерального значения не имели успеха, а судебные споры по этому поводу заканчивались в пользу федеральных органов исполнительной власти, отказывавших в принятии положительных решений по разным основаниям, в том числе ввиду отсутствия необходимых подзаконных нормативных правовых актов, издание которых возложено на указанные же органы³¹. Получается, что бездействие как злоупотребление публичными властными полномочиями поощряется и становится преградой в осуществлении законных прав.

Особо следует сказать о судебной правоприменительной практике. Ее анализ свидетельствует, что суды, разрешая дела с участием коренных малочисленных народов Севера, не улавливают специфики статуса этих народов и отношений, связанных с реализацией их прав в контексте с современной действительностью³². Более того, в некоторых случаях они ошибочно толкуют действующие нормы. Например, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 27³³ территории традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов были отождествлены с территориями традиционного природопользования как особо охраняемыми природными территориями, образуемыми на основе упомянутого выше Федерального закона от 7 мая 2001 г. В этом же Постановлении право каждого на этническую идентификацию в порядке ч. 1 ст. 26 Конституции РФ без надлежащих обоснований было увязано с тем, как лицо «восприняло» язык, национальную культуру, традиционный образ жизни и хозяйственную деятельность соответствующей этнической общности³⁴, т. е. если лицо «не восприняло» названные культурные ценности, то оно уже не представитель коренного народа и, как следствие, не может пользоваться правами на осуществление традиционного природопользования. Достаточно спорная и ущербная установка, хотя бы потому, что для значительной части лиц из числа коренных малочисленных народов Севера родным языком является русский язык³⁵.

Законодательный процесс и правоприменительная практика отягощаются некоторыми сопутствующими факторами. К таковым можно отнести:

- кризис идей в правовом регулировании отношений с участием коренных малочисленных народов Севера. Это, на наш взгляд, отразила Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 4 февраля 2009 г., в которой отсутствуют новые подходы и направления развития законодательства о данных народах³⁶;

- замалчивание Декларации ООН 2007 г. о правах коренных народов — документа, отражающего ожидания этих народов и дающего ориентиры для юридического наполнения их статуса;

- неясность перспектив с ратификацией Европейской хартии о региональных языках и языках меньшинств (проработка этого вопроса, на которую нацеливало упомянутое выше Распоряжение Правительства РФ, продолжается уже более 10 лет) и Конвенции МОТ «О ко-

ренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» (на официальном уровне вопрос о ее ратификации не обсуждается);

- имитацию правовых намерений, связанных с регулированием «аборигенных» отношений. О том, что это, к сожалению, становится правилом, свидетельствует неисполнение конкретными федеральными министерствами, например, ряда пунктов Плана мероприятий социально-экономического развития районов Севера, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 21 февраля 2005 г.³⁷ (о разработке механизма согласования и принятия решений по вопросам взаимоотношений коренных малочисленных народов Севера с хозяйствующими субъектами (ноябрь 2005 г.), о разработке опытного проекта создания территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов (2006–2008 гг.), о подготовке предложений о введении должности уполномоченного представителя коренных малочисленных народов Севера (декабрь 2005 г.)) и Плана мероприятий по реализации в 2009–2011 гг. Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 28 августа 2009 г.³⁸ (о подготовке правовых актов, обеспечивающих приоритетный доступ коренных малочисленных народов Севера к охотничьим угодьям и охотничьим животным и в целом — возобновляемым природным ресурсам, регулирующих организацию землеустройства в местах проживания и хозяйственной деятельности этих народов; создание модельных территорий традиционного природопользования федерального значения);

- ликвидацию на федеральном уровне государственных органов, непосредственно нацеленных на решение проблем северных народов. Госкомсевер России прекратил свое существование в 2000 г. Последним же в этом ряду стал Комитет Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов, упраздненный постановлением палаты от 9 ноября 2011 г. № 439-СФ. Проблематика коренных малочисленных народов в настоящий момент составляет лишь один из предметов ведения Департамента межнациональных отношений Минрегионразвития России; в Государственной Думе она входит в круг вопросов Комитета по делам национальностей, а в Совете Федерации — Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера³⁹;

- попытки (вопреки требованиям Конституции РФ и международным нормам) обосновать ущербность внутригосударственной политики

предоставления специальных прав национальным меньшинствам, хотя на международном уровне Россия последовательно осуждает любые проявления дискриминации этнических меньшинств⁴⁰;

- незнание судьями и другими юристами (отчасти ввиду отсутствия в юридических вузах и в системе повышения профессиональной подготовки соответствующих спецкурсов) основ «аборигенного» законодательства, что обуславливает его толкование и применение без коррекции на особенности положения коренных малочисленных народов Севера, их культуры, обычаев и традиций. В данном отношении, к сожалению, мало что изменилось, когда более 100 лет назад А. П. Чехов характеризовал русского юриста как мало знающего и не свободного от профессиональных предрассудков; он, замечает писатель, только судит и приговаривает, а куда идет преступник после суда и зачем, что такое тюрьма и что такое Сибирь, ему неизвестно, неинтересно и не входит в круг его компетенции⁴¹.

3. Каковы перспективы развития законодательства о коренных малочисленных народах Севера и соответствующей правоприменительной практики? Полагаем, есть ряд моментов, позволяющих надеяться, что Российская Федерация будет более последовательна в эффективном решении вопросов данных народов⁴². Это предопределено самим фактом существования на протяжении уже нескольких столетий самобытных северных народов в российской действительности; действующей Конституцией, которая признает указанное обстоятельство и нацеливает на защиту их прав; наличием у мирового сообщества, частью которого считает себя и Россия, понимания, ясно выраженного в наработанных международно-правовых нормах, необходимости проводить в отношении коренных народов особую правозащитную государственную политику.

В настоящее время при совершенствовании рассматриваемого законодательства и правоприменительной практики приоритет должен быть отдан решению ключевых вопросов, связанных с правами коренных малочисленных народов Севера на пользование землей и иными природными ресурсами. Обеспечение указанных прав составляет основу сохранения и развития традиционной культуры этих народов.

Конкретизируя установленное законом право коренных малочисленных народов на пользование землей, было бы целесообразно исходить из того, что оно:

- не может трактоваться исключительно с позиций обычных имущественных отношений, а является в большей мере публичным правом,

связано с проживанием малочисленных народов на соответствующих землях с незапамятных времен;

- признается как бессрочное право во всех случаях, когда имеет место постоянное присутствие этих народов на исконных землях и использование ими данных земель для охоты, рыболовства и иной традиционной хозяйственной деятельности на протяжении столетий;

- неотчуждаемо и, как таковое, не подлежит передаче, продаже, отказу в пользу кого-либо, кроме государства, осуществляется коллективно;

- позволяет представителям малочисленных народов в первоочередном порядке претендовать на выделение земельных участков (территорий) для ведения традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности, более того — безвозмездно пользоваться исконными землями в указанных целях в ситуации, когда их права на эти земли (территории) не получили надлежащего оформления;

- не исключает ограничения указанного права, но только на законных основаниях и в общественных интересах, при обязательном участии малочисленных народов в выработке должных решений и компенсации всех потерь, нанесенных им в результате использования исконных земель (территорий) для нетрадиционной хозяйственной деятельности;

- предполагает резервирование территорий (в форме территорий традиционного природопользования как вида особо охраняемых природных территорий⁴³, этноэкологических рефугиумов (убежищ)⁴⁴, территорий традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности⁴⁵ и др.) с особым правовым режимом (обеспечивающим целевое использование территорий, защиту прав коренных народов, в том числе во взаимоотношениях с субъектами нетрадиционной хозяйственной деятельности) для осуществления оленеводства и других видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера.

Второй блок вопросов — совершенствование «аборигенного» законодательства в сфере самоуправления (соуправления) коренных малочисленных народов Севера, обеспечивающего включение данных народов и их представителей в процесс принятия решений, затрагивающих их права и интересы. С этой целью необходимо в контексте модернизации избирательного законодательства вернуть право субъектов РФ устанавливать квоты представительства коренных малочисленных народов в региональных законодательных органах и представительных органах местного самоуправления, восстановить право

общественных объединений данных народов выдвигать кандидатов в депутаты; признать допустимым организацию местного самоуправления, обусловленную особенностями компактного проживания (образа жизни) коренных малочисленных народов, с включением в эту систему общин данных народов; урегулировать отношения, связанные с институтом уполномоченного представительства коренных малочисленных народов, т. е. с определением организаций и лиц, имеющих право выступать от имени соответствующих этнических сообществ во взаимодействии с органами публичной власти и промышленниками; наделить общественные объединения коренных народов правом законодательной (правотворческой) инициативы, а также выработать формы и процедуры их постоянного участия в принятии законодательных и иных решений, затрагивающих права и интересы данных народов; определить юридическое значение и процедуры заключения договоров (соглашений) между коренными малочисленными народами и промышленниками, а также с органами публичной власти.

Правового решения ожидают вопросы, связанные с этнической идентификацией лиц, относящихся к народам Севера, а также этнических групп, претендующих на включение в это сообщество; с закреплением условий обретения лицами, относящимися к коренным малочисленным народам, специальных прав, а также пользование этими правами лицами, не относящимися к данным народам, но находящимися в родственной связи с представителями коренного народа и ведущими традиционный образ жизни; с защитой прав коренных малочисленных народов на культурное наследие во всем его многообразии; с использованием обычаев и традиций в правовой практике.

Рассматриваемое правовое регулирование должно быть не спорадическим (таким оно является в данный момент), а плановым, базироваться на комплексном плане законодательных работ, ориентированном на принятие нормативных правовых актов на ближайшую, среднесрочную и долгосрочную перспективу с охватом политических, социально-экономических и духовных основ статуса коренных малочисленных народов. При этом следует через региональное регулирование обеспечивать привязку федерального стандарта прав к конкретным правоотношениям с учетом специфики положения данных этнических сообществ.

По мере накопления правового материала необходимо осмысливать возможности его систематизации. Это — условие, обеспечивающее обозримость, доступность и правильность применения законодательства, позволяющее вы-

являть и устранять имеющиеся в нем пробелы, несогласования и противоречия. С указанных позиций, например, в Ханты-Мансийском автономном округе было бы целесообразно объединить акты о языке, фольклоре и святынях коренных малочисленных народов, приняв на их основе консолидированный окружной закон о сохранении и развитии культуры данных народов. Схожие меры допустимы при регулировании отношений в сфере традиционной хозяйственной деятельности народов Севера, причем не только в названном автономном округе и других субъектах РФ, но и на федеральном уровне: традиционные охота, рыболовство и иные виды подобной деятельности базируются на общих принципах и должны иметь единую правовую основу.

Возможна ли кодификация «аборигенного» законодательства, т. е. такая его систематизация, результатом которой стало бы появление нового правового акта, например кодекса о коренных малочисленных народах Севера Российской Федерации? Некоторые предпосылки к этому имеются (специфика регулируемых отношений, множественность актов, неполнота, дублирование и коллизии норм, наличие в российском прошлом подобных кодификационных актов — Устава об управлении инородцев 1822 г. и Положения об инородцах 1892 г.). Вопрос нуждается в обсуждении. Вместе с тем Российская Федерация, на наш взгляд, пока не готова к проведению, по сути, правовой реформы в силу того, что государственно-правовые воззрения в данной сфере еще не обрели ясности, бесспорности и устойчивости, правовое регулирование отдельных отношений лишь намечено, а некоторые из них вообще не затронуты.

Совершенствование законодательства о коренных малочисленных народах должно сопровождаться улучшением правоприменительной и правозащитной практики. С этих позиций представляется важным, чтобы

- надзор за соблюдением законодательства о данных народах стал одним из специальных направлений деятельности прокуратуры;
- суды, разрешая дела с участием лиц из числа коренных малочисленных народов, учитывали их статус, обычаи и традиции, при необходимости опирались на мнение экспертов и уполномоченных представителей, обеспечивающих правильную интерпретацию разбирательства, затрагиваемых фактов, отношений и явлений, имеющих культурно-антропологическую специфику;
- граждане из числа коренных малочисленных народов и их объединения получили возможность защищать свои специальные права как производные от основных прав и свобод

граждан в Конституционном Суде РФ, а также в конституционных (уставных) судах субъектов РФ (в Якутии, например, где такой суд функционирует около 20 лет, его роль в защите прав северных народов весьма заметна)⁴⁶;

- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации отслеживал практику соблюдения прав коренных малочисленных народов Севера и отражал ее в своих ежегодных докладах (подобное, к сожалению, было лишь дважды — в 2001 и 2002 гг.); возможно, есть необходимость вернуться к вопросу об учреждении института уполномоченного по правам коренных малочисленных народов в России⁴⁷;

- субъекты РФ, в которых проживают коренные малочисленные народы Севера, учреждали должности уполномоченных по правам этих народов с учетом, что такая должность рассматривается как типовая для субъектов РФ⁴⁸

и достаточно востребована, если судить по опыту работы Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов в Красноярском крае⁴⁹.

Таким образом, российское законодательство о коренных малочисленных народах Севера и практика его применения — формирующаяся правовая реальность с 20-летним стажем. Она может характеризоваться как неустойчивая, противоречивая, часто имитационная, по многим параметрам находящаяся в начальном состоянии, недостаточно согласованная с международно-правовыми требованиями. Однако необходимость более внимательного отношения к правам коренных малочисленных народов диктуется соответствующими положениями Конституции РФ и нормами международного права, и, надо полагать, государственно-правовая политика в рассматриваемой сфере будет корректироваться.

**Печатается по
ГОСУДАРСТВО И ПРАВО, 2012, № 5, с. 27–35**

¹ Профессор кафедры конституционного и муниципального права НИУ — ВШЭ, доктор юридических наук, заслуженный юрист РФ (E-mail: Vladimir-Kryazhkov@yandex.ru).

² См.: Попков Ю. В. Коренные малочисленные народы Севера в глобальном и региональном контексте // Журнал ЭКО. 2011. № 9. С. 76.

³ О некоторых характеристиках данного законодательства см.: Королев С. Н. Проблемы законодательства о коренных малочисленных народах Севера // Гос. и право. 1996. № 7. С. 20–23; Харючи С. Н. Коренные малочисленные народы: проблемы законодательства. Томск, 2004; Андриченко Л. В. Регулирование и защита прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов в Российской Федерации. М., 2005. С. 257–380; Кряжков В. А. Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. М., 2010. С. 71–107.

⁴ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 22. Ст. 768.

⁵ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 50. Ст. 1740.

⁶ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 46. Ст. 2615.

⁷ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 29. Ст. 1010.

⁸ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 16. Ст. 834.

⁹ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 356.

¹⁰ См.: Статус малочисленных народов России (Правовые акты и документы) / Сост. В. А. Кряжков. М., 1994. С. 310–321.

¹¹ См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 11. Ст. 533.

¹² Данное положение, отметим, логично дополняет установления Конституции о России как части мирового сообщества (преамбула, ст. 79), включении в ее правовую систему общепризнанных принципов и норм международного права (ч. 4 ст. 15), признании и гарантировании прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ч. 1 ст. 17), об обязательствах не отрицать и не умалять другие кроме основных прав и свобод общепризнанные права и свободы человека и гражданина (ч. 1 ст. 55).

¹³ Данные акты достаточно полно приводятся в сб.: Статус малочисленных народов России. Правовые акты / Сост. В. А. Кряжков. Кн. 2. М., 1999; Статус коренных малочисленных народов России. Правовые акты / Сост. В. А. Кряжков. Кн. 3. М., 2005; Статус коренных малочисленных народов России. Международные правовые акты и российское законодательство / Сост. В. А. Кряжков. Кн. 4. М., 2007.

¹⁴ См.: Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2208.

¹⁵ См.: Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 7 мая 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 20. Ст. 1972.

¹⁶ См.: Федеральный закон «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 20 июля 2000 г. // Собрание законодательства РФ. 2000. № 39. Ст. 3122.

¹⁷ См.: Собрание законодательства РФ. 2001. № 9. Ст. 849.

¹⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 1998. № 25. Ст. 2833.

¹⁹ См.: Статус коренных малочисленных народов России. Международные правовые акты и российское законодательство/Сост. В. А. Кряжков. Кн. 4. С. 244–648.

²⁰ О нормативно-правовых основах и практике функционирования данного органа см.: Ассамблея представителей коренных малочисленных народов Севера Думы Ханты-Мансийского автономного округа. 15 лет. Ханты-Мансийск, 2011.

²¹ См.: Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7341.

²² См.: Собрание законодательства РФ. 2006. № 17 (Ч. 2). Ст. 1905.

²³ См.: Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2493.

²⁴ См.: приказ Минрегионразвития России от 9 декабря 2009 г. № 565 (Опубликован не был)//СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Утверждены постановлением Правительства РФ от 10 марта 2009 г. № 217 (см.: Собрание законодательства РФ. 2009. № 12. Ст. 1428). Можно отметить, что введение данных Правил, по сути, представляет собой установление новой государственно-правовой формы поддержки социально-экономического развития северных народов вместо ранее используемого для этих целей программно-целевого метода, который еще недавно рассматривался как наиболее целесообразный (см.: Концепция федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока до 2015 года». Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 21 ноября 2007 г. № 1661-р // Собрание законодательства РФ. 2007. № 48 (Ч. 2). Ст. 6029).

²⁶ См.: Харючи С. Н. Создание комплексной системы законодательства защиты прав коренных малочисленных народов Севера в Российской Федерации — необходимое условие социально-экономического развития коренных народов и северных территорий // Вопросы взаимоотношений коренных малочисленных народов с промышленными компаниями (Опыт, практика сотрудничества, документы). М., 2009. С. 7.

²⁷ См. соответствующие Федеральные конституционные законы от 14 октября 2005 г. и от 12 июля 2006 г. // Собрание законодательства РФ. 2005. № 42. Ст. 4212; 2006. № 29. Ст. 3119.

²⁸ См.: Антонов С. Непочатый край // Новая газ. 2011. 1 апр.

²⁹ Динамика указанных изменений прослеживается при сопоставлении положений Земельного кодекса РСФСР 1991 г. с меняющимися положениями действующего земельного законодательства, Федерального закона о гарантиях прав коренных малочисленных народов (п/п. 1 ч. 1 и 2 ст. 8) и Федерального закона о территориях традиционного природопользования (ч. 2 ст. 11).

³⁰ См., например: поправки в ст. 48 Федерального закона от 24 апреля 1995 г., внесенные Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 32; а также Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 г. // Собрание законодательства РФ. 2004. № 52. Ст. 5270; Федеральный закон «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24 июля 2009 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

³¹ Анализ данных дел см.: Кряжков В. А. Указ. соч. С. 253–259; Новикова Н. И., Якель Ю. Я. Судебная защита права на традиционное природопользование: антрополого-правовые аспекты. М., 2006; Транин А. А. Традиционное природопользование и соблюдение прав коренных малочисленных народов России // Гос. и право. 2010. С. 26, 27.

³² Примером может служить дело, рассмотренное Приморским краевым судом 27 марта 2009 г., о пользовании механическими транспортными средствами на территории, переданной общине коренных малочисленных народов для охоты. Суд пришел к выводу, что подобное не допустимо, поскольку не согласуется с пониманием традиционного образа жизни данных народов (см.: Мир коренных малочисленных народов — Живая Арктика. 2009. № 22. С. 85, 86).

³³ См.: Росс. газ. 2010. 1 дек.

³⁴ В данном случае Верховный Суд РФ, интерпретируя указанное положение Конституции, с нашей точки зрения, вышел за пределы своих полномочий, поскольку подобное толкование — исключительная компетенция Конституционного Суда РФ (ст. 125 Конституции РФ).

³⁵ См.: Что нужно знать о народах России. Справочник для государственных служащих. М., 1999. С. 561, 562.

³⁶ См.: Собрание законодательства РФ. 2009. № 7. Ст. 876.

³⁷ См.: Собрание законодательства РФ. 2005. № 9. Ст. 736.

³⁸ См.: Собрание законодательства РФ. 2009. № 36. Ст. 4364.

³⁹ Проблематика коренных малочисленных народов Севера может составить один из предметов ведения специальной федеральной структуры, отвечающей за вопросы национального развития, межнационального благополучия и взаимодействия этносов. О необходимости создания такой структуры пишет в своей статье «Россия: национальный вопрос» В. В. Путин (см.: Независимая газ. 2012. 23 янв.).

⁴⁰ См.: Минеев А. Разговор ни о чем // Новая газ. 2011. 5 дек.

⁴¹ См.: Чехов А. П. Из Сибири. Собр. соч. В 12-ти т. Т. 10. М., 1956. С. 25, 26.

⁴² К этому, отметим, призывают и международные организации. Так, Консультативный комитет по выполнению Рамочной Конвенции о защите национальных меньшинств рекомендовал российским органам государственной власти в приоритетном порядке твердо и последовательно заняться эффективным внедрением новых законов, касающихся коренных малочисленных народов Севера (см.: Мнение о Российской Федерации. Страсбург, 2002. С. 29, 63). Комитет по ликвидации расовой

дискриминации на 73-ей сессии (28 июля–15 августа 2008 г.), выражая обеспокоенность проблемами реализации отдельных прав коренных малочисленных народов, рекомендовал Российской Федерации рассмотреть вопрос о квотах данных народов, обеспечивающих их представительство в органах государственной власти и государственных учреждениях на федеральном и региональном уровнях, участие в принятии решений, затрагивающих права и законные интересы коренных народов; принять законодательные и иные эффективные меры для осуществления Федерального закона о территориях традиционного природопользования; закрепить порядок бесплатного землепользования со стороны коренных народов, а также предусмотреть порядок их преимущественного, льготного доступа к природным ресурсам; добиться свободного осознанного согласия общин коренных народов и уделять приоритетное внимание их особым потребностям перед выдачей частным компаниям лицензий на ведение экономической деятельности на территориях, традиционно занимаемых и используемых этими общинами, чтобы в лицензионных соглашениях предусматривались адекватные компенсации затрагиваемым общинам, и более не поддерживать строительство Эвенкийской ГЭС и осуществление других крупномасштабных проектов, угрожающих традиционному жизненному укладу коренных народов; рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции МОТ 169 (1989 г.) о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах (см.: Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Российская Федерация (п. 20, 24, 30)//Distr. GENERAL. CERD/C/RUS/CO/19. 22 September, 2008. RUSSIAN).

⁴³ См.: Транин А. А. Вопросы экологической безопасности хозяйственной деятельности в Арктической зоне России и традиционное природопользование коренных малочисленных народов//Гос. и право. 2011. № 2. С. 59–64.

⁴⁴ См.: Мурашко О. А. Этноэкологический рефугиум: концепция сохранения традиционной культуры и среды обитания коренных народов Севера//Этнографическое обозрение. 1998. № 5. С. 87–91.

⁴⁵ См.: Галиновская Е. А. О совершенствовании законодательства о традиционном проживании и традиционном природопользовании коренных малочисленных народов//Проблемы Севера и Арктики Российской Федерации. Науч.-информ. бюллетень. Вып. 7. Совет Федерации, 2008. С. 143–145.

⁴⁶ О правозащитных возможностях конституционного правосудия в данном отношении см.: Кряжков В. А. Защита прав коренных малочисленных народов Севера в конституционных судах Российской Федерации: практика и перспективы//Журнал конституционного правосудия. 2009. № 3 (9). С. 3–8.

⁴⁷ Такое предложение формулировалось в постановлении Государственной Думы Федерального Собрания РФ «О кризисном положении экономики и культуры малочисленных коренных (аборигенных) народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 26 мая 1995 г.//Собрание законодательства РФ. 1995. № 24. Ст. 2260.

⁴⁸ См.: Указ Президента РФ «О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации» от 4 декабря 2009 г.//Собрание законодательства РФ. 2009. № 49. Ст. 5921.

⁴⁹ См.: Доклад Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов в Красноярском крае о соблюдении конституционных прав и свобод коренных малочисленных народов на территории Красноярского края в 2010 году. Красноярск, 2010.



ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ОТЧЕТ НПО УНИВЕРСАЛЬНОМУ ПЕРИОДИЧЕСКОМУ ОБЗОРУ (УПО) СОВЕТА ООН ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА 16 СЕССИЯ УПО, АПРЕЛЬ / МАЙ 2013 9 ОКТЯБРЯ 2012

Введение

1. Данный отчет подготовлен Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (RAIPON — организация коренных народов, имеющая консультативный статус при ЭКОСОС, представляющая 41 коренной малочисленный народ Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации) в сотрудничестве с Международной рабочей группой по делам коренных народов (IWGIA — неправительственная организация, имеющая консультативный статус при ЭКОСОС, поддерживающая организации коренных народов во всем мире) при содействии Института Экологии и Антропологии (INFOE), Кельн, Германия. В данном отчете рассматривается ситуация, связанная с положением коренных малочисленных народов России, составляющих приблизительно 260 000 человек и проживающих приблизительно на двух третях территории Российской Федерации.

2. Несмотря на то, что коренные народы различаются с точки зрения происхождения, истории, языка, этнической принадлежности и культуры, их объединяют такие важные признаки как ведение традиционного образа жизни, основанного на рыболовстве, охоте/собирательстве или оленеводстве. Глубокие знания и тесные отношения с землей, которую они традиционно использовали и заселяли, глубоко укоренены в их культурах, которые в свою очередь прекрасно приспособлены к хрупкой окружающей среде, существующей в чрезвычайных климатических условиях.

3. Центральное место в данном отчете посвящено вопросу соблюдения прав коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации за период обзорного цикла и осуществлению рекомендаций, принятых государством. В целом, государство не выполнило своих обещаний, прежде всего — следовать рекомендациям Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации от 2008 г. (CERD/C/RUS/CO/19) относительно коренных народов. В таких ключевых областях, как право на землю, самоопределение, питание, образование, здоровье и работу, ситуация не улучшилась. Некоторые важные политические меры

всё же были приняты, включая план реализации Концепции устойчивого развития КМНС на 2009–2011 гг.; однако ключевые моменты не были осуществлены.

4. В частности государство не выполнило рекомендации Специального Докладчика ООН по правам коренных народов «привнести последовательность, логичность и ясность в законы, касающиеся прав коренных народов, в особенности права доступа к земле и ресурсам»¹, то есть ликвидировать юридические пробелы, из-за которых в настоящее время многие юридические гарантии коренных народов оказываются неэффективными.

Выполнение рекомендаций, принятых Российской Федерацией

5. Во время четвертой сессии УПО Россия приняла рекомендации правительств Дании и Мексики «осуществить рекомендации Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации по улучшению положения коренных сообществ» (Дания) и «выполнить принципы, содержащиеся в Декларации по правам коренных народов» (Мексика). Как показано ниже, во время обзорного цикла ни одна из рекомендаций не была выполнена.

Осуществление рекомендации Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации по улучшению ситуации коренных сообществ (Дания)²

6. Параграфы 15, 20, 24 и 30 заключительных наблюдений Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации от 2008 г. (CERD/C/RUS/CO/19 20 августа 2008 г.) содержат рекомендации, касающиеся положения коренных народов и затрагивающие огромное количество проблем. Ниже мы оцениваем уровень прогресса, достигнутого в нескольких ключевых областях, которые были сформулированы Комитетом ООН по ликвидации расовой дискриминации: право на землю, доступ к ресурсам, свободному, предварительному и осознанному согласию, соответствующей компенсации при изъятии земель и ресурсов и политическому представительству коренных народов.

Право на землю

7. Параграф 24 рекомендаций Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации затрагивает проблемы, связанные с соблюдением прав коренных народов на землю и ресурсы. Первостепенная важность права на землю основана на том, что оленеводство, охота, рыболовство и собирательство являются основными источниками питания и дохода для коренных народов российского Севера и в то же время — неотъемлемым элементом их культуры и социальных институтов. Таким образом, гарантируемый доступ к традиционной земле составляет обязательное предусловие к удовлетворению прав коренных народов на питание и соответствующий уровень жизни (CESCR, Статья 11), культурную принадлежность, самоопределение (CESCR, Статья 1, CCPR, Статья 1) и развитие (UNDRIP, Статья 23).

8. Во время обзорного цикла Россия не предприняла эффективные меры по созданию согласованного и функционирующего режима прав коренных народов на землю, совместимого с обязательствами России в соответствии с международным правом. Поэтому в большинстве регионов у коренных сообществ нет гарантируемого и устойчивого доступа к тем территориям и ресурсам, от которых зависит их выживание. Коренные народы не располагают эффективными средствами защиты от вторжения третьих лиц, у них нет никаких гарантий соответствующей компенсации за убытки, причиненные действиями третьих лиц. Более того, некоторые законодательные инициативы, реализующиеся в настоящее время, могут подорвать права коренных народов на землю.

9. В 2001 Россия приняла закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» (7 мая 2001, № 49-ФЗ). Этот закон предусматривает создание Территорий Традиционного природопользования (ТТП), который позволил бы коренным народам свободно осуществлять самоуправление, вести традиционную экономическую деятельность и гарантировал бы определенный уровень защиты от третьих лиц (например, добывающая промышленность). Данный закон — единственная серьезная попытка государства установить систему федерального уровня, гарантирующую права коренных народов на земли.

10. Спустя более чем десятилетие после принятия закона, ни одна федеральная ТТП не была создана, при том, что правительственный план Концепции устойчивого развития КМНС на 2009–2011 гг. предусматривает созда-

ние модели ТТП к 2011 г.³. Подобные обещания уже были описаны в 19-ом регулярном докладе России Комитету ООН по ликвидации расовой дискриминации в 2006 г. (CERD/C/RUS/19, параграф 52). Наряду с невыполнением закона по ТТП, государство не осуществило рекомендации Пакта об экономических, социальных и культурных правах, Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации и Специального Докладчика ООН по правам коренных народов, так же как и не выполнило рекомендации, принятые УПО.

11. Новая версия Закона о ТТП, предполагающая его практическое осуществление, о разработке которой заявляло Правительство РФ, не была представлена Правительством в Государственную Думу до настоящего времени. Альтернативная версия закона о ТТП, подготовленная рядом экспертов, также не рассматривалась Государственной Думой. Обращения от коренных народов об образовании федеральных ТТП также отклоняются, в то время как все больше территорий коренных народов изымаются и используются в коммерческих целях (строительство трубопроводов, гидроэлектрических дамб, добыча нефти и газа, добыча и заготовка леса).

12. Даже если законопроект, подготовленный Правительством РФ, будет принят, это вряд ли улучшит, а скорее даже ухудшит ситуацию, связанную с соблюдением прав коренных народов на землю, так как данный закон упраздняет статус ТТП как «особо охраняемой природной территории» — термин, закрепленный в законодательстве и обеспечивающий определенный уровень защиты среды обитания от сторонних действий (проекты добывающей промышленности).

13. Помимо прочего, существование нескольких сотен региональных и местных ТТП находится под угрозой из-за невыполнения Правительством нормы Земельного кодекса РФ, который предусматривает, что границы ТТП должны быть утверждены федеральным правительством, чего, однако, еще не было сделано. Правительственный вариант проекта закона о ТТП предусматривает существование только федеральных ТТП, тем самым объявляя существующие региональные и местные ТТП вне закона. Например, в Ханты-Мансийском автономном округе традиционные территории сотен семей коренных народов получили региональный статус ТТП, не будучи признанными федеральным правительством.

14. Кроме того, пересмотренный закон (8 мая 2009 г., № 631-г) ограничивает определение ТТП территориями, включенными в государственный «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов

Российской Федерации». В отсутствие четкого определения понятия «места традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности» данный перечень, составленный на основе представлений региональных администраций, не был единообразным. В то время как одни субъекты РФ обозначили в Перечне административные районы проживания коренных народов, 12 из 26 субъектов РФ указали сельские поселения в административных районах, тем самым давая возможность двоякого толкования содержания Перечня, позволяющего исключать территории, не входящие в границы поселений, необходимые для оленеводства, охоты, рыболовства и собирательства. Таким образом, коренные народы ряда субъектов де-юре не располагают достаточным количеством земель для ведения полноценной традиционной экономической деятельности и, следовательно, их права на пропитание, культурную принадлежность, социальные гарантии и существование находятся под угрозой.

15. В Приморском крае, начиная с распада Советского Союза, народ удэге пытался достигнуть должного признания государством защиты их прав на землю. Предполагалось, что ТТП «Бикин» станет первой федеральной моделью ТТП; в 19-м периодическом докладе РФ Комитету ООН по ликвидации расовой дискриминации (CERD/C/RUS/19, Параграф 52) ТТП «Бикин» даже была названа примером усилий государства по защите прав коренных народов. Однако ТТП так и не была создана, в то время как средства к существованию народа удэге находятся под угрозой вследствие кампании по передаче лесов для заготовки и транспортировки леса. Из-за отсутствия каких-либо средств контроля незаконная вырубка леса — крайне распространенное явление. В декабре 1998 г. на Камчатке ительменское сообщество села Ковран инициировало создание региональной ТТП «Тхсаном», которая была ликвидирована по Постановлению регионального губернатора в марте 2001 г. Поэтому у сообщества нет средств защиты от коммерческой рыбопромысловой деятельности, ведущейся около их поселения. Данная деятельность серьезно влияет на доход коренных народов и возможность добывать еду в отдаленной и недоступной части России. В конце концов, коммерческие рыболовные компании получили право на использование традиционных рыболовных угодий, что было бы невозможным при функционировании ТТП⁴.

Государство должно как можно быстрее предпринять все необходимые шаги, используя все доступные ресурсы, чтобы гарантировать создание территорий традици-

онного природопользования (ТТП) с федеральным статусом для коренных народов Севера в надлежащий срок во всех регионах, традиционно населяемых или используемых коренными народами; обеспечить соответствующий уровень защиты и устойчивую территориальную и ресурсную базу с полным и эффективным участием коренных сообществ.

Существующие противоречия между федеральными и региональными законами, правилами и политикой должны быть разрешены во благо интересов коренных народов. Принадлежность территории к ТТП не должна зависеть от включения мест традиционного проживания или традиционной экономической деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации в государственный перечень 2009 г. Нынешнее существование ТТП с региональным и местным статусом должно также быть гарантировано.

Доступ к охотничьим и рыбопромысловым ресурсам

16. Гарантируемый и свободный доступ к рыболовным и охотничьим угодьям, так же как к другим биологическим ресурсам, — необходимое условие для полного удовлетворения прав коренных народов на соответствующее пропитание, существование и культурную идентичность. Как отметил Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации, данные права человека должны превосходить по важности другие интересы, включая, например, интересы бизнеса. Однако во время обзорного цикла государство не предприняло юридических мер по включению приоритетного права коренных народов на управление, доступ к биологическим ресурсам в федеральные Лесной, Земельный, Водный кодексы, даже при том, что данные шаги были определены в качестве цели в Концепции устойчивого развития КМНС на 2009–2011гг⁵.

17. В январе 2008 г. Федеральный закон Российской Федерации «О рыболовстве...» был изменен, Статья 39, Параграф 2, предусматривающая предоставление коренным народам и общинам права использования рыболовных участков без подачи заявок на коммерческие аукционы была упразднена. В то время как Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации рекомендовал в 2008 г. России вернуть в законодательство понятие «преимущественного, льготного доступа к природным ресурсам» (CERD/C/RUS/CO/19, Параграф 24), меры, принятые во время обзорного цикла, столкнулись с противоположным эффектом, приведшим

к разрушению экономической базы и упадку коренных общин. Большинство рыболовных участков, ранее используемых для осуществления традиционного рыболовства и экономической деятельности, были классифицированы как «промышленные» рыбопромысловые участки и по результатам конкурсов были переданы коммерческим структурам.

18. Параграф 279 последнего регулярного доклада России Комитету ООН по ликвидации расовой дискриминации отмечает, что Россия развивает законодательство, которое разрешило бы коренным людям свободно, бесплатно, без ограничений по объему добычи осуществлять традиционное рыболовство для удовлетворения личных нужд. Однако принятая поправка к федеральному закону «О животном мире» в 2010 г. изъясла норму, обеспечивающую приоритетный доступ к рыболовным участкам для коренных народов и их сообществ. Для коренных народов будет практически невозможно осуществлять их законное право на традиционное рыболовство, так как большинство рыболовных участков, находящихся рядом с поселениями коренных народов, по результатам конкурсов уже переданы частным фирмам в соответствии с долгосрочными договорами аренды. Арендаторы в свою очередь имеют законное право отказать третьим лицам в праве ловить рыбу на своих участках и, как показывает практика, используют это право.

19. Предложенный Правительством России законопроект предусматривает право коренных народов осуществлять рыболовство только для личных нужд, что в свою очередь исключает из сферы традиционного рыболовства общины коренных народов. Общины, как правило, единственные источники занятости и дохода на территориях коренных народов. С 2008 г. многие из них проиграли на конкурсах свои рыболовные угодья коммерческим конкурентам. Если закон будет принят, ситуация ухудшится, так как единственный путь получить право на рыболовный участок — через коммерческие аукционы, что требует финансовых и других ресурсов, которыми, как правило, коренные народы не располагают. Как показывает опыт, коренные общины редко выигрывают конкурсы.

20. Исключая коренные общины из сферы традиционного рыболовства, предложенный законопроект непосредственно противоречит нормам Российского законодательства, по которому общины коренных малочисленных народов, согласно статье 1 (Закон № 104-ФЗ от 2001 г.), созданы «в целях защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни, прав и законных интересов коренных малочисленных наро-

дов» и закону «О некоммерческих организациях» (№ 7-ФЗ), который разрешает общинам заниматься предпринимательской деятельностью, если цели этой деятельности соответствуют целям создания общин и их уставу.

Для защиты и уважения прав коренных народов на питание, занятость и существование, государство должно создать юридические предпосылки для гарантии коренным народам и их сообществам, зависящим от рыболовства как источника питания и дохода, законного приоритетного доступа к рыболовным участкам в местах их проживания. Коренные общины должны получить гарантии доступа к рыболовным участкам, предназначенным для традиционного рыболовства и законные права, необходимые для их выживания и развития. Противоречивые моменты в законодательстве о рыболовстве должны быть разрешены в пользу прав коренных народов.

21. Не только общины, но также и семьи и отдельные индивиды, которые стремятся использовать свое право на пропитание, сталкиваются с бюрократическими препятствиями при получении необходимых разрешений. Для коренных жителей, живущих в отдаленных поселениях или ведущих кочевой образ жизни, получение данных разрешений зачастую невозможно, что в свою очередь приводит к серьезным штрафам. Данные группы, как правило, располагают очень ограниченным доходом, если таковой вообще имеется.

22. Постановления Правительства требуют, чтобы коренное население подало заявки на получение права на рыболовство для собственных нужд на будущий год до 1 сентября текущего года. Заявления должны быть посланы властям в столицу региона, например, Камчатского края, главная проблема которого — плохая нерегулярная связь с северной частью полуострова, где проживает большинство коренного населения. 22 августа 2010 администрация муниципального образования села Тымлат на Камчатке направила заявки для получения водных биологических ресурсов на 717 представителей коренных малочисленных народов Севера, проживающих в селе. Но они были получены региональной администрацией в Петропавловске-Камчатском только 2 сентября. И по этой причине 717 жителей села Тымлат остались без рыбы для пропитания на весь 2011 год. Многие поселения северной Камчатки сообщили о данном нарушении права человека на пропитание, что напрямую противоречит обязательству России в соответствии со Ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах⁶.

Согласно данным за 2012 г., региональная администрация продолжает отказывать коренному населению в праве осуществлять рыболовство. Например, по Олюторскому р-ну (где располагается упомянутое выше село Тымлат) на 2762 представителя КМНС выдано только 42 разрешения. Коренным народам в районе Усть-Камчатского, уже получившим разрешения, отказали в выдаче листов учета, так как они не смогли документально подтвердить свою принадлежность к коренным малочисленным народам РФ, что в принципе очень проблематично, так как графа национальность была удалена из российских паспортов⁷.

Государство должно предпринять непосредственные шаги, чтобы обеспечить коренные сообщества, чье существование зависит от рыболовства, устойчивым доступом к рыболовным участкам и гарантировать возможность воспользоваться своим правом на пропитание в соответствии со Статьей 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, не рискуя получить штраф или судебный иск. Право коренных народов на питание в соответствии с обычаями и традициями, ни при каких обстоятельствах не может подвергаться ущербу со стороны бюрократических и административных порядков.

Сотрудничество, консультации и свободное, предварительное и информированное согласие

23. Во время обзорного цикла государство не предприняло шаги для гарантии, что действия третьих лиц, например, деятельность добывающих промышленных компаний, затрагивающие коренные народы, их территории и средства к существованию, предполагают консультации и сотрудничество с целью получения свободного, предварительного и информированного согласия затронутых народов.

24. В случаях изъятия территорий в различных целях, включая строительство, Федеральный Земельный кодекс (Статья 31, Параграф 3) предусматривает возможность проведения референдумов или сходов «по вопросам изъятия» земель. Однако фактически наличие данной возможности не обязывает органы власти информировать население о предстоящих изъятиях земель и организовывать референдумы или сходы. Поэтому невозможно говорить о реализации принципа Свободного, предварительного и осознанного согласия, как то предусмотрено Декларацией ООН по правам коренных Народов.

25. Хотя публичные слушания — обязательный элемент при оценке воздействия на окружа-

ющую среду, об их проведении редко сообщается в доступных СМИ, либо они проводятся в местах, недоступных для коренного сообщества, либо об их проведении предоставляется неполная информация, и какие-либо возражения не могут быть зарегистрированы должным образом.

В соответствии с рекомендацией 24 Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации 2008 г. и принципов Декларации ООН по правам коренных народов, государство должно принять непосредственные меры и гарантировать независимые, справедливые, прозрачные и доступные консультации, проведенные в связи с действиями добывающей промышленности и другими операциями третьих лиц. Коренным народам должна быть оказана необходимая поддержка, чтобы обеспечить их полное и эффективное участие. Государство должно создать нормативную базу, обеспечивающую юридически обязательные механизмы, регулирующие отношения между компаниями и коренными народами, основанную на принципе Свободного, Предварительного и Осознанного Согласия, содержащегося в Декларации ООН по правам коренных народов.

Отсутствие адекватной компенсации за нанесение ущерба

26. Во время обзорного цикла никакие меры, гарантирующие компенсации за ущерб, причиненный территориям коренных народов и их средствам к существованию третьими лицами, не были приняты. В 2009 г. Министерство регионального развития одобрило «Методику исчисления размера убытков, причиненных объединениям коренных народов в результате хозяйственной и иной деятельности»⁸. Однако Методика носит не обязательный, а добровольный характер, что оказало весьма ограниченное воздействие, поскольку те корпорации, которые используют указанную Методику, уже обязались проводить оценку воздействия в соответствии с правилами международных финансовых учреждений или своих правительств.

27. «Норильский никель» — один из крупнейших промышленных конгломератов России и в то же самое время один из крупнейших источников загрязнений. В течение 80 лет его существования операции компании оказывали разрушительное воздействие на традиционные территории ненецкого, энецкого и долганского народов, многие из которых занимаются кочевым оленеводством. Обширные пастбища северного оленя, так же как и многие священные места, были безвозвратно разрушены. Однако никакой компенсации и никакого вклада

«Норильского никеля» в социально-экономическое развитие коренного населения не наблюдается. В то время как федеральное законодательство предусматривает компенсацию объединениям коренных народов за ущерб, причиненный их традиционным территориям⁹, не зарегистрирован ни один случай компенсационных выплат «Норильским никелем» ни одному из коренных народов¹⁰.

Государство должно обеспечить применение Методики исчисления размера убытков, причиненных объединениям коренных народов в результате операций добывающих отраслей промышленности как обязательное требование при одобрении любых проектов, которые причиняют вред средствам к существованию коренных народов; и гарантировать, что компенсация соответствует принципам, изложенным в Декларации ООН по правам коренных народов. Для сохранения устойчивости государство должно гарантировать переговоры между корпорациями и коренными сообществами с целью заключения взаимовыгодных соглашений.

Политическое представительство коренных народов

28. Во время обзорного цикла не было достигнуто никаких успехов относительно осуществления рекомендации по представительству коренных народов в органах законодательной, исполнительной власти или государственной службы (CERD/C/RUS/CO/19, Параграф 20). Государство не разработало ни политики, ни программ, нацеленных на осуществление данной рекомендации. В ноябре 2011 г. Комитет Совета Федерации по делам Севера и коренных малочисленных народов, единственный федеральный законодательный орган, специализирующийся на делах коренных народов, был упразднен. В нескольких регионах также были упразднены специализированные правительственные органы, а их обязанности были переданы другим учреждениям, которые, как сообщается, не справляются с поставленными задачами.

29. С приходом нового губернатора в Ханты-Мансийском автономном округе был упразднен департамент по делам коренных малочисленных народов Севера, все функции департамента переданы заместителю губернатора. Обращения коренных народов к региональному правительству изменить данное решение не были учтены¹¹. На Таймыре должность заместителя главы администрации по делам коренных народов была упразднена, но под давлением СМИ возобновлена¹². Подобные изменения затронули также Амурскую и Иркутскую области.

30. RAIPON, зонтичная организация коренных народов, подвергается давлению со стороны федерального правительства. В настоящее время Министерство юстиции добивается отмены статуса RAIPON как всероссийской НПО, что нарушает право коренных народов на самоопределение и самоуправление.

31. С положительной стороны в трех регионах (Хабаровск, Камчатка и Красноярск) была введена должность уполномоченного по правам коренных малочисленных народов. Кроме того, два человека из коренного народа были избраны в Государственную думу на выборах 2011 года, хотя это, в свою очередь, не связано с политическими мерами, предпринятыми государством.

Государство должно гарантировать представительство коренных народов на правительственном и административном уровнях в соответствии с рекомендацией Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации в заключительных рекомендациях 2008 г.

Предоставление данных по социально-экономическому развитию коренных народов

32. В 2008 г. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации попросил Российскую Федерацию предоставить информацию об этническом составе населения по основным социально-демографическим характеристикам (занятости, жилью, здоровью, уровню образования) (CERD/C/RUS/CO/19, ст. 10). План мероприятий по реализации Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока 2009–2011 гг. предусматривает, что система индикаторов, оценивающая качество жизни КМНС, должна быть разработана и включена в государственную систему статистики; однако, хотя Министерство регионального развития уполномочено разработать такие индикаторы, они не были применены на практике. В отчете 2011 г. федеральная Счетная Палата сочла невыполнение данного пункта одной из причин неэффективности выполнения указанных социально-экономических программ по поддержке коренных народов России¹³.

33. В письменном ответе от 29 декабря 2011 г. на запрос RAIPON Министерство регионального развития заявило: Статья 26 Конституции Российской Федерации предусматривает, что национальная принадлежность определяется по самоопределению, в связи с чем соответствующая этническая статистика не ведется. Поэтому нет никаких официальных данных о показателях здоровья, занятости, дохода или образования коренных народов. Это также означает, что невозможно ни объективно оценить эффективность

средств государственной политики, нацеленных на улучшение социально-экономической ситуации коренных народов, ни скорректировать уже предпринятые меры.

Государство должно выполнить рекомендации Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации CERD/C/RUS/CO/19, параграф 10, по предоставлению подробных данных об этническом составе населения по основным социально-демографическим характеристикам и гарантировать объективную оценку принятых мер и, в случае необходимости, их корректировку.

34. Показатели, которые всё же доступны, свидетельствуют, что за время обзорного цикла коренные малочисленные народы Севера продолжали оставаться одной из самых уязвимых групп населения страны, а их уровень жизни всё так же намного ниже общероссийских. Согласно данным Счетной Палаты, уровень безработицы среди малочисленных народов в 1,5–2 раза превышает средний уровень по Российской Федерации. Так, например, в Ямало-Ненецком автономном округе не имеют работы 24,5% представителей малочисленных народов Севера, а в Амурской области — 47,8%¹⁴. Денежные доходы коренных жителей в 2–3 раза ниже общероссийских. Согласно отчетам по Хабаровскому краю, в настоящее время обеспечена занятость лишь 16% трудоспособного коренного населения¹⁵.

В мае 2011 г. 93 представителя коренных народов Таймыра опубликовали открытое письмо, в котором утверждалось, что на Таймыре существует дискриминационная политика в вопросах трудовой занятости со стороны региональной администрации.

Из около шести тысяч человек трудоспособного возраста полторы тысячи человек имеют постоянные рабочие места, примерно две тысячи ведут традиционный (кочевой, полукочевой) образ жизни. Остальные две с половиной тысячи человек в буквальном смысле «выброшены» из рынка труда, им трудоустроиться практически невозможно¹⁶.

В Эвенкийском районе Красноярского края 43% пенсионеров находятся за чертой бедности. С 2009 по 2011 гг. количество коренных жителей, находящихся за чертой бедности, увеличилось почти в 4 раза с 1283 до 4668¹⁷.

35. Очень высока доля смертей среди взрослого коренного населения. В то время как в Гренландии три четверти мужчин и 80% женщин инуитского народа доживают до 60 лет, в России лишь одна треть коренных мужчин (37,8%) и менее чем две трети женщин (62,2%) доживают до этого возраста. В среднем по стра-

не: 54% — мужчин, 83% — женщин. Высока доля смертей от внешних причин (несчастных случаев, самоубийств, убийств) — почти 36% от всего числа смертей, в то время как в России в целом — 15%. С 1998 до 2002 гг. уровень суицидов среди коренных народов Севера достиг 100 человек на 100 000, что вдвое больше среднероссийского показателя — 38 на 100 000. Корякский АО является абсолютным чемпионом по уровню суицидов — 133,6 случаев на 100 тыс. чел. Всё это говорит о демографическом кризисе¹⁸.

36. Показатель смертности от инфекционных болезней, в основном от туберкулеза, среди коренных малочисленных народов — 60 на 100 тыс. чел., что почти в 3 раза превышает средний показатель по стране (РФ — 23 на 100 тыс.)¹⁹. Более того, показатели младенческой и материнской смертности значительно выше средних по стране. В докладе Уполномоченного по правам коренных народов Севера Красноярского края указываются причины: низкий уровень медицинского обслуживания, отсутствие чистой питьевой воды, еды, невозможность выделить отдельное жилье больным с открытой формой туберкулеза, родственники, включая детей, вынуждены жить рядом с больными²⁰.

37. О бедственном состоянии здравоохранения в отдаленных селах коренных жителей свидетельствует недавнее событие: в апреле 2012 г. девочка из села Чумикан Хабаровского края умерла от туберкулеза в больнице Хабаровска. Еще в ноябре прошлого года родители девочки обратилась в местную поликлинику, где ей был поставлен предварительный диагноз «туберкулез». Однако должного лечения оказано не было, необходимые рентгеновские снимки не были сделаны по причине того, что в лечебном учреждении в Чумикане нет лаборанта-рентгенолога; девочку доставили в больницу Хабаровска лишь в феврале, когда врачи уже были бессильны²¹. Как сообщает Ассоциация коренных народов Хабаровского края, уровень смертности в Тугуро-Чумиканском районе в несколько раз превышает уровень рождаемости. Доктора работают только в районном центре и не выезжают в другие поселения²².

38. Одна из главных причин острой демографической ситуации среди коренных народов — растущий алкоголизм. Комитет по делам Севера и малочисленных народов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации отмечает, что за последние десять лет произошел почти двадцатикратный рост алкоголизма среди коренных малочисленных народов, в основном из-за роста потребления алкоголя среди женщин и детей.

Сообщается и о причинах алкоголизации коренного населения: распространение алкогольной продукции, бесконтрольный завоз и продажа алкоголя на Севере, отсутствие доступа к природным ресурсам для рыболовства и охоты и возможности найти другую работу²³.

Для защиты и реализации права коренных народов на самые высокие стандарты услуг здравоохранения государство должно принять меры по устранению дискриминации против коренных народов на рынке труда; гарантировать заработные платы и пенсии выше прожиточного минимума, поддерживать инициативы коренных народов, нацеленные на борьбу с злоупотреблением алкоголя и табака или, при необходимости, инициировать эту борьбу в тесном сотрудничестве с организациями коренных народов. Государство должно гарантировать, что у всех коренных народов, включая жителей отдаленных поселений и коренных, ведущих кочевой или полукочевой образ жизни, есть доступ к бесплатному качественному здравоохранению, включая ежегодные медицинские проверки.

Выполнение принципов Декларации по Правам коренных народов (Мексика)²⁴

39. Как было отмечено выше, во время обзорного цикла государство не выполнило основные принципы Декларации ООН по правам коренных народов, включая принцип Свободного, Предварительного и Осознанного Согласия, право коренных народов свободно распоряжаться своими ресурсами, право на национально-культурную принадлежность и адекватную компенсацию. Кроме того, недавние политические меры ставят под угрозу возможность коренных народов представлять свои интересы в обществе.

Международная финансовая и техническая помощь (UNDRIP, Статья 9)

40. В июле 2012 г. Государственная дума приняла закон о присвоении некоммерческим организациям, которые занимаются «политической» деятельностью и финансируются из-за рубежа, статуса «иностранных агентов». Защита и продвижение прав коренных народов, скорее всего, подпадает под данное определение, и, следовательно, организации коренных народов будут вынуждены либо зарегистрироваться как «иностранные агенты» и согласиться на множество дополнительных обязательств, либо отказаться от международных источников финансирования. Неподчинение закону грозит штрафами до одного миллиона рублей и тюремными сроками до трех лет. Кроме того, вероятно, статус «ино-

странные агенты», будет служить своего рода клеймом, и сотрудничество с региональными органами власти и другими партнерами окажется под угрозой. Данный закон вступает в силу 1 ноября 2012 г., нарушая Ст. 9 Декларации ООН по правам коренных народов, согласно которой коренные народы имеют право «на международную финансовую и техническую помощь, помощь посредством международного сотрудничества для удовлетворения прав, содержащихся в данной Декларации».

Государство должно отменить закон, наделяющий некоммерческие организации, включая организации коренных народов, статусом «иностранных агентов» и гарантировать, что коренные народы могут свободно использовать свое право доступа к международной финансовой и технической помощи посредством международного сотрудничества для удовлетворения прав, содержащихся в Декларации прав коренных народов. В случае принятия закона организациям коренных народов необходимо сделать исключение, дабы придерживаться принципов Декларации ООН по правам коренных народов.

Дети коренных народов

41. Коренные дети — особо уязвимая подгруппа коренных народов Севера, перед которой Россия как Государство-участник Комитета по правам ребенка несет особую ответственность. Комитет по правам ребенка в своих Замечаниях общего порядка отметил, что государства должны принять специальные меры и гарантировать, что «коренные дети пользуются своим правом на образование в равных условиях с детьми другой национальности» и «у коренных детей есть свободный доступ к получению школьного образования» (CRC/C/GC/11, Параграф 61). Однако во время обзорного цикла государство продолжило закрывать школы в поселениях, вынуждая родителей отсылать своих детей в отдаленные школы-интернаты, что, конечно, ставило под угрозу сохранение семейных уз, передачу культуры, знания, языка и навыков. Такие школы, по большей части, плохо приспособлены к обучению коренных детей и их культурным потребностям. Согласно 45-ому периодическому докладу России Комитету по правам ребенка, с 2003 по 2009 г. (CRC/C/RUS/4-5, Параграф 296) 567 школ на территориях коренных народов были закрыты, и данный процесс, как сообщается, до сих пор продолжается. Чтобы компенсировать причиненный ущерб, коренные сообщества открывали свои собственные небольшие школы; однако многие из них не могут покрыть расходы и поэтому вынуждены закрываться.

Государство должно принять немедленные и эффективные меры для охраны интересов ребенка, как определено в Замечаниях общего порядка Комитета по правам ребенка по детям коренных народов. В частности, должны быть приняты специальные меры, гарантирующие, что коренные дети могут использовать свое право на образование. Заккрытие школ в поселениях должно быть оста-

новлено. Государство должно гарантировать, что коренные дети в отдаленных районах, чьи семьи ведут кочевой и полукочевой образ жизни, получают как минимум начальное образование, не разлучаясь со своей семьей. Государство должно также поддерживать и гарантировать длительное функционирование небольших школ, созданных сообществами коренных народов.

¹ A/HRC/15/37/Add.5, para 83.

² Accepted recommendation by Mexico and Denmark to Russia UPR 4th session, UN Doc A/HRC/11/19 at para: 85.56;

³ See: *Plan meropriyatii po realizacii v 2009-2011 godakh koncepcii ustoychivogo razvitiya korennykh malochislennykh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka Rossijskoj Federacii* (utv. rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 28 avgusta 2009 g. N 1245-r) http://raipon.info/Documenty/zakony/Plan_kocept.rtf

⁴ cf. *Khronologiya sudebnogo dela — Osnovaniya dlya obrashheniya v Evropeyskiy sud — Otvet Evropejskogo suda* <http://rodnikcenter.ru/ru/Evrosud.shtml>

⁵ See: *Plan meropriyatii*, ibd.

⁶ Informationsnaya rassylka "Lach" # 5 (409), 02 February 2011

⁷ Published on fishkamchatka.ru, 7 August 2012

⁸ Cf. *Ob utverzhdenii metodiki ischisleniya razmera ubytkov, prichinennykh ob"edineniyam korennykh malochislennykh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka Rossijskoj Federacii* <http://archive.minregion.ru/WorkItems/DocItem.aspx?DocID=1098&PageID=147>

⁹ Federal Law "On Guarantees of the Rights of indigenous small-numbered peoples of the North, Siberia and the Far East", No 82-FZ, 30 April 1999, Para 5

¹⁰ Letter by the Taimyr association of indigenous peoples to Norilsk Nickel, dated 31 August 2012, see also "Noril'skiy nikel" sobiraetsja zalozhit' novyj rudnik, Associaciya korennykh narodov Tajmyra protestuet, 4 September 2012,

¹¹ <http://www.raipon.info/component/content/article/1-novosti/3352-q-q-----.html>

¹² Letter by the Taimyr association of indigenous peoples to Norilsk Nickel, dated 31 August 2012, see also "Noril'skiy nikel" sobiraetsja zalozhit' novyj rudnik, Associaciya korennykh narodov Tajmyra protestuet, 4 September 2012,

¹³ <http://www.raipon.info/component/content/article/1-novosti/3352-q-q-----.html>

¹⁴ Sidor Chuprin: U nas na Tajmyre slishkom mnogo problem i reshat' ih neobhodimo s nashim aktivnym uchastiem, 28.08.2012

¹⁵ <http://www.raipon.info/component/content/article/1-novosti/3337-2012-08-28-11-11-59.html>

¹⁶ Federal Accounts Chamber of the Russian Federation: Otchet o rezultatakh kontrolnogo meropriyatiya

¹⁷ "Proverka ispolzovaniia budzhetnykh sredstv, napravlennykh na podderzhku ekonomicheskogo i sotsialnogo razvitiya korennykh malochislennykh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka Rossijskoj Federatsii za 2009–2010 gody", pp 82-83 http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/2012-07-05-buleten_doc_files-fl-2246.pdf

¹⁸ Federal Accounts Chamber, .p 80

¹⁹ "Otnosheniia bez obyazatel'stv" in: Kommersant (Khabarovsk), №151 (4933), 16.08.2012, <http://www.kommersant.ru/doc-y/2002130>

²⁰ Finougor.ru: Korennye zhiteli Tajmyra prosyat senatora ot Krasnoyarskogo kraia zashchitit ikh ot diskriminatsii, 02.03.2011, 00:01 <http://finugor.ru/node/16387>

²¹ <http://krsk.sibnovosti.ru/society/208528-schetnaya-palata-nashla-vopiyuschie-narusheniya-v-rashodovanii-byudzhetykh-sredstv-evenkii>

²² United Nations in the Russian Federation: Climate Change Impact on Public Health in the Russian Arctic. Moscow, 2008, <http://www.unrussia.ru/sites/default/files/doc/Arctic-eng.pdf>, pp. 12–14

²³ Climate Change Impact on Public Health, ibd.

²⁴ Upolnomochenny po pravam korennykh malochislennykh narodov v Krasnoyarskom krae: *Doklad o sublyudenii konstitutsionnykh prav i svobod korennykh malochislennykh narodov na territorii Krasnoyarskogo kraia v 2011 godu*, p. 41 <http://ombudsmankk.ru/file.php?id=434>

²⁵ <http://amurmedia.ru/news/khabkrai/22.05.2012/207067/habarovskaya-shkolnitsa-skonchalas-ot-otkrytoi-formi-tuberkuleza.html>

²⁶ <http://www.raipon.info/component/content/article/1-novosti/3089-2012-05-25-14-09-05.html>

²⁷ Cf. "Ratifikatsiya konventsii 169 — nazrevshaya neobkhodimosť" <http://severcom.ru/analytics/item11-3.html>

²⁸ Mexican recommendation accepted by Russia, UPR 4th session, UN Doc A/HRC/11/19 at para: 85.56;



От редакции. На Координационном совете АКМНСС и ДВ РФ 22 сентября 2012 г. Директором ИЦ «Шория» было представлено новое издание Информационного центра, подготовленное Н. М. Печениной. Издание вышло очень небольшим тиражом, но вызвало огромный интерес присутствующих своей практической ценностью. Члены Координационного Совета приняли решение опубликовать материалы справочного пособия на сайте АКМНСС и ДВ РФ и в альманахе «Мир коренных народов — Живая Арктика».

С удовольствием представляем читателям эту публикацию.

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВА КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА СОЦИАЛЬНУЮ ПЕНСИЮ СПРАВОЧНОЕ ПОСОБИЕ

Н. М. Печенина

Рецензент: И. В. Рудинская, юрист Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (2011 г.), действительный государственный советник государственной службы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа 3 класса.

Тексты нормативных правовых актов, включенных в настоящее издание, получены из информационно-правовой справочной системы «КонсультантПлюс» и Гарант.

В публикации размещены материалы судебной практики коренных малочисленных народов — шорцев и телеутов, проживающих в Кемеровской области по вопросам защиты права на социальную пенсию.

Содержание Справочного пособия

Предисловие.....	21
Раздел I. О защите прав коренных народов севера на социальную пенсию.....	23
О защите прав коренных народов севера на социальную пенсию.....	23
Перечень документов, необходимых для обращения в суд.....	31
Полезные советы в суде.....	31
Раздел II. Нормативные правовые акты по защите права на социальную пенсию.....	35
Конституция Российской Федерации.....	35
О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ.....	36
О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ.....	37
Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации. Утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 года № 255.....	39
Перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Утвержден распоряжением Правительства РФ от 17 апреля 2006 года № 536-р.....	41
Гражданский кодекс Российской Федерации.....	41
Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.....	42
Раздел III. Приложения.....	49
Письмо Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 года № 19-1/10/1-525.....	49

Письмо Управления Пенсионного фонда РФ в центральном районе города Новокузнецка от 07.05.2010 года № 13-а-59/1.....	50
Решение Заводского районного суда г. Новокузнецка по иску «С. З. И.» от 15.02.2010 года. Дело № 2-131/10.....	50
Решение об отказе в установлении пенсии от 11.06.2010 года № 104.....	55
Протокол заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда (государственного учреждения) в Куйбышевском районе города Новокузнецка Кемеровской области по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан от 27.05.2010 года № 104.....	56
Заявление в суд о несогласии с вынесенным решением Управления Пенсионного фонда Тенековой Любови Александровны.....	58
Письменные дополнительные аргументы к исковому заявлению Тенековой Любови Александровны.....	58
Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области по иску Тенековой Любови Александровны от 14.01.2011 года. Дело № 2-364/11.....	65
Определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда по кассационной жалобе Тенековой Любови Александровны от 13 мая 2011 года. Дело № 33-5211.....	69
Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда по иску «К. Л. Д.» от 30 мая 2012 года. Дело № 33-4976.....	72
Определение Верховного суда Российской Федерации по кассационной жалобе Чульжановой Любови Ильиничны от 19 июля 2012 года. Дело № 58-кг12-4.....	74
Определение Верховного суда Российской Федерации по кассационной жалобе Бельды Ольги Александровны от 22 июня 2012 года. Дело № 58-кг12-2.....	77
Выписка из протокола Совета Ассоциации шорского народа от 16.05.2009.....	80

ПРЕДИСЛОВИЕ

Выпуск настоящего издания «Судебная защита права коренных малочисленных народов Кемеровской области на социальную пенсию» подготовлен в рамках социально-значимого проекта Новокузнецкой городской общественной организации «Шория» «Правовой статус шорского народа» на средства целевого денежного пожертвования Канадского Фонда Местных инициатив Посольства Канады в Москве во исполнение Декларации о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Канадой от 1 февраля 1992 г. и в соответствии с Договором о согласии и сотрудничестве между Российской Федерацией и Канадой от 19 июня 1992 г.

Успешный опыт защиты своих прав в суде — большая редкость для коренных малочисленных народов. Отсутствие правовой грамотности коренного населения, низкие доходы, неумение защитить себя, отсутствие юристов-адвокатов из числа коренных малочисленных народов, способных оказать квалифицированную помощь, а также уничижение, грубость и некомпетентность чиновников, с которыми приходится сталкиваться представителям коренного населения — все это порождает страх перед судебной системой, неверие в справедливость и, как следствие — недоверие к власти.

В Кемеровской области получен определенный опыт судебной защиты права малочислен-

ных народов Севера на льготную социальную пенсию, установленного федеральным законом «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ. Представителями шорского и телеутского народа в 2010–2011 гг. впервые были выиграны суды разных инстанций при поддержке Новокузнецкой городской общественной организации «Шория» и консультациях Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. Собрана солидная подборка материалов гражданских дел по искам.

По состоянию на 20 августа 2012 г. в судах Кемеровской области (гг. Новокузнецк, Междуреченск, Таштагол, Осинники) рассмотрено более 40-ка исков граждан из числа коренных малочисленных народов к Пенсионному фонду России по фактам незаконных отказов в назначении им социальной пенсии по старости. В некоторых случаях суды первой инстанции, руководствуясь нормами пенсионного законодательства, удовлетворяют иски и принимают решения в пользу представителей коренных малочисленных народов. В то же время, как показала судебная практика, Кемеровский областной суд, рассматривая кассационные жалобы Пенсионного фонда Российской Федерации. Отмечается явный крен в пользу интересов власти. Приведенные

в сборнике документы позволяют оценить данные решения судов на предмет их соответствия главным принципам деятельности судебной системы — независимости, беспристрастности, объективности и законности.

Наряду с оказанием правовой и консультативной помощи по вопросам судебной защиты нарушенного права на социальную пенсию Новокузнецкой городской общественной организацией «Шория» (при непосредственном участии заместителя председателя Л. А. Тенешевой) был выигран судебный процесс в Кемеровском областном суде о предоставлении жилья вне очереди представительнице шорского народа — сироте Татьяне Амзараковой из г. Новокузнецка. Жилье получено. Зачастую приходится выступать в судах по разным вопросам в качестве законного представителя коренных малочисленных народов — уполномоченного от общественной организации «Шория».

В ходе судебных заседаний участники судебного процесса учились сами и делились своими познаниями о специфике законодательства о правах коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, уязвимости традиционного образа жизни коренных народов, их особой зависимости от благополучия исконной среды обитания. Пришло понимание, что судебный процесс — это не поле битвы, не состояние конфронтации, а переговорная площадка, позволяющая вести диалог с властью и дающая возможность быть услышанным и защищенным.

Данное издание подготовлено по материалам судебной практики, посвящено пятилетнему юбилею Информационного центра «Шория». В книге три раздела. В первом разделе приведена статья автора «О защите прав коренных народов Севера на социальную пенсию»¹.

Во втором разделе размещены нормативные правовые акты, дающие право на льготное пенсионное обеспечение представителям корен-

ных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. В том числе, ряд статей Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ.

В третьем разделе — Приложения — приведены копии собранных документов. Письмо Статс-секретаря — заместителя Министра Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Ю. В. Воронина от 15 февраля 2010 г. № 19-1/10/1-525 в адрес Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Приведен один из ответов территориальных управлений пенсионного фонда России в Кемеровской области на обращения представителей шорского народа. Дано типичное решение об отказе и протокол заседания Комиссии территориального управления Пенсионного фонда Российской Федерации. В качестве примера напечатаны исковые заявления в суд, копии решений (определений) судов разных инстанций, включая Верховный Суд Российской Федерации.

В порядке исключения приведена выписка из протокола заседания Совета Ассоциации шорского народа от 16 мая 2009 года по вопросу «Информация о распоряжении Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 631-р «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации».

Публикуемые материалы представляют интерес для всех, кто интересуется правами человека и гражданина, коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Издание может быть использовано в качестве справочного пособия. Опыт защиты прав в судебном порядке востребован не только в Кемеровской области, поскольку за помощью и консультацией обращаются представители коренных малочисленных народов из некоторых регионов Российской Федерации (Хабаровский край, Алтай, Хакасия, Карелия).

*Н. М. Печенина, руководитель проекта,
председатель НГОО «Шория»,
вице-президент Ассоциации
коренных малочисленных народов
Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ*

РАЗДЕЛ I.

О ЗАЩИТЕ ПРАВ КОРЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА НА СОЦИАЛЬНУЮ ПЕНСИЮ

О защите прав коренных народов Севера на социальную пенсию

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому гражданину социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных Законом (статья 39, часть 1)². Важнейшим элементом социального обеспечения является пенсионное обеспечение, и, таким образом, конституционное право каждого человека как члена общества на социальное обеспечение включает и его право на получение пенсии в определенных законом случаях и размерах.

Права гражданина в области пенсионного обеспечения находятся в прямой зависимости от его трудовой или иной общественно полезной деятельности, ее объема и характера. Труд и его оценка обществом предопределяют различия в условиях и нормах пенсионного обеспечения. Это находит свое отражение и в делении пенсий на два вида: трудовые пенсии (по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, за выслугу лет) и социальные пенсии, назначаемые престарелым и нетрудоспособным гражданам при отсутствии у них права на трудовую пенсию с целью предоставить им минимальный источник средств к существованию.

Различия в правовой природе и сущности указанных видов пенсий обуславливают и разный характер обязанностей государства по отношению к тем, кто приобрел право на их получение.

Трудовые пенсии назначаются в связи с трудовой или иной деятельностью, которую законодатель признает общественно полезной. Работающие граждане, включая тех, кто находится в местах лишения свободы, через систему обязательных страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, отчисляя часть своего заработка, участвуют в формировании средств, идущих на выплату трудовых пенсий. Таким образом, эти пенсии заработаны, заслужены предшествующим трудом, службой, выполнением определенных, значимых для общества обязанностей.

В отличие от трудовых, социальные пенсии не имеют непосредственной связи с трудом или иной общественно полезной деятельностью. Принимая во внимание целевое назначение и сущность социальных пенсий, средства на выплату которых ассигнуются в Пенсионный фонд

Российской Федерации из федерального бюджета Российской Федерации, и учитывая экономические возможности государства, законодатель определяет, должна ли выплачиваться данная пенсия и в каком размере той или иной категории пенсионеров в период, когда этот источник средств к существованию заменяется для них другим и, следовательно, надобность в социальной пенсии отпадает.

Право на получение социальной пенсии представителям малочисленных народов Севера, установлено федеральным законом «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ. Исчерпывающий перечень условий, необходимых для назначения социальной пенсии, изложен в статье 11 указанного Федерального закона, а именно:

- граждане должны постоянно проживать в Российской Федерации;
- граждане должны относиться к коренным малочисленным народам Севера;
- граждане должны достичь возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчина и женщина);
- граждане, которые не имеют права на трудовую пенсию, предусмотренную Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», или на пенсию по государственному пенсионному обеспечению в соответствии со статьями 7–10 настоящего Федерального закона³.

Данный приоритет был установлен государством специально для граждан из числа малочисленных народов Севера исключительно в целях их социальной поддержки, поскольку уровень и продолжительность жизни малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ крайне низок. Значительно выше среднероссийских показателей среди этих народов показатели младенческой (в 1,8 раза) и детской смертности, заболеваемости инфекционными заболеваниями и алкоголизмом. Сам факт обращения за социальной пенсией свидетельствует об отсутствии страхового стажа и говорит о нахождении заявителя в тяжелом социальном положении.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» к коренным малочисленным народам Российской Федерации относятся народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы,

насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями⁴.

В отношении коренных народов в Российской Федерации принято три перечня коренных малочисленных народов Севера (КМНС):

1. Список малочисленных народов Севера приведен в совместном Постановлении Кабинета Министров СССР и Совета Министров РСФСР от 11 марта 1991 г. № 84 «О дополнительных мерах по улучшению социально-экономических условий жизни малочисленных народов Севера на 1991–1995 годы»;

2. Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный в соответствии со статьей 1 Федерального закона «О гарантиях прав малочисленных народов Российской Федерации» Постановлением Правительства РФ № 255 от 24.03.2000 г.⁵.

3. Перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 17 апреля 2006 г. № 536-р.⁶.

Согласно первому документу, в списке малочисленных народов Севера (МНС) было всего 26 народов. Постановлением Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР от 24.02.1993 № 4538-1 «Об отнесении шорцев, телеутов, кумандинцев к малочисленным народам Севера» шорцы, телеуты и кумандинцы были добавлены под номерами 27, 28 и 29 в списке малочисленных народов Севера⁷.

Далее этот список расширять не стали, а сформировали перечень КМНСС и ДВ РФ, однако при этом не было принято решения о расширении перечня народов Севера до списка сорока КМНСС и ДВ РФ и соответственно — правопреемственности этих народов всех прав, закрепленных за МНС. Так же, как и не было принято решение об упразднении списка малочисленных народов Севера. Поэтому при реализации Федерального закона № 166-ФЗ остается правовая неурегулированность в отношении субъектов прав на социальную пенсию по народам, которая позволяет Пенсионному Фонду России и судам давать отказы представителям коренных народов России.

В настоящее время в 28 субъектах Российской Федерации компактно проживают 40 малочисленных народов Севера. Все малочисленные народы Севера (включая шорцев) являются фигурантами всех трех перечней.

Принадлежность к представителям коренных малочисленных народов определяется свидетельством о рождении. Возраст и постоянное проживание на территории Российской Федерации подтверждается паспортом.

В Кемеровской области сложилась практика, когда суды вынуждены принимать Свидетельство о рождении в качестве документа, подтверждающего национальную принадлежность к шорскому народу, поскольку в нем указана национальность родителей или одного из родителей. В судебном заседании Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 14.01.2011 г. установлено, что Тенекова Любовь Александровна, 10.09.1959 года рождения, принадлежит к малочисленным народам Севера — шорцам, что подтверждается свидетельством о рождении II-ФИ № 019784 от 23.10.1959 года⁸.

Также национальность можно подтвердить в суде. Например, Абаканский городской суд при установлении факта принадлежности к шорскому народу Кидиековой Л. Г. принял справку, выданную Новокузнецкой городской общественной организацией «Шория», о том, что фамилия ее деда Шульбаева Г. К. относится к одному из древних шорских родов «Кобый»⁹. Основанием подобного утверждения стали научные материалы кузбасского ученого В. М. Кимеева¹⁰. Теперь внучка Шульбаева официально признана представительницей шорского народа и может претендовать на получение социальной пенсии.

Как оказалось на практике, данным правом могут воспользоваться далеко не все представители коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. Существование нескольких перечней, принятые в последние годы Постановления Правительства РФ и неясности в законе дают возможность ущемлять права коренных народов, делают социальную пенсию для многих представителей коренных малочисленных народов недоступной и аборигенам приходится обращаться в суд. Пенсионный фонд России отказывает представителям коренных народов в ряде регионов России, например, в Кемеровской области, Хабаровском крае, Республике Карелии и др.

На территории Кемеровской области проживают шорцы, телеуты и кумандинцы, которые, как указано выше, отнесены к малочисленным народам Севера. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 г. № 255 к «территориям традиционного расселения предков» шорцев отнесены Кемеровская область, Республика Алтай и Республика Хакасия.

Численность шорцев постоянно уменьшается, по данным переписи 2010 года их осталось всего 12 888 человек, они проживают в Кемеровской области (10 672 человек), в Республике Хакасия (1150 человек) и в Республике Алтай (87 человек). Демографическая ситуация по оценке ученых критическая. Шорский язык в 2002 году занесен в Красную книгу языков народов России¹¹.

В связи с малой численностью, нахождением под сильнейшим индустриальным давлением, высоким уровнем безработицы и заболеваемости, низким средним уровнем продолжительности жизни, воздействием ассимиляции и угрозой утраты родного языка, в 1993 году шорцы были включены в список малочисленных народов Севера, на районы их проживания была распространена Государственная программа социально-экономического и культурного развития малочисленных народов Севера, предоставлено право на получение социальной пенсии и другие преференции.

Практика судебной защиты права коренных малочисленных народов на социальную пенсию получена в Кемеровской области¹². Представителями телеутского и шорского народа при поддержке Новокузнецкой городской общественной организации «Шория» и юридической консультации Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (И. В. Рудинской) в 2010–2011 гг. были выиграны суды первой и кассационной инстанции «С.З.И.»¹³, Тенековой Л. А. из г. Новокузнецка, «Т.Л.Е.» из г. Таштагол, Чульжановой Л. И. из Междуреченска¹⁴. Позднее положительный факт был получен в Таштагольском районе. Глава Совета старейшин шорского народа Галина Тунекова сообщила, что жительница п. Шерегеш Примаков Н. П. выиграла суд по назначению социальной пенсии. Более 20 заявлений от жителей Таштагола и п. Шерегеш находятся в производстве и ожидают суда.

Обращаться коренным жителям в суд приходится потому, что территориальные Управления Пенсионного фонда Российской Федерации под разными предлогами делают отказы в назначении социальной пенсии. В письменных отказах делаются ссылки на отмененные нормативные правовые акты, искажается действительность, принимается попытка ввести в заблуждение, путаются два вида пенсии: социальная и трудовая, правовая природа которых отличается друг от друга.

Например, представительнице шорского народа «А.Р.А.» из г. Новокузнецка начальник Управления Пенсионного фонда РФ в Центральном районе города Новокузнецка в своем письме разъясняет: «... социальная пенсия, предусмотренная статьей 11 Закона от 15.12.2001 может быть установлена только гражданам из числа малочисленных народов, которые проживают в районах, поименованных в названном Перечне. В перечень мест традиционного проживания включен Новокузнецкий городской округ (д. Курейное и п. Кирзаводской) и Новокузнецкий муниципальный район. ...Вы проживаете

на территории Центрального района г. Новокузнецка, поэтому назначить Вам социальную пенсию нет оснований»¹⁵. Полный текст письма приведен в приложении на стр. 50.

Ранее, при обращении «А.Р.А.» в управление пенсионного фонда Центрального района г. Новокузнецка, чиновник УПФР посоветовал: «ехать в Таштагольский район по месту рождения и заниматься промыслами и где будут выплачивать пособие»¹⁶.

Справка. Город Новокузнецк наделен статусом городского округа, административно состоит из шести районов — Центрального, Куйбышевского, Новоильинского и Заводского, Кузнецкого, Орджоникидзевского; д. Курейное входит в состав муниципального образования «Новокузнецкий район», п. Кирзаводской находится на территории Куйбышевского района города Новокузнецка.

Территориальное управление ПФР в г. Таштаголе утверждает, что до внесения соответствующих изменений в законодательство руководствуется утратившим силу перечнем 1993 года, объясняя это тем, что в новом перечне 2009 года нет термина «малочисленные народы Севера», следовательно, он не может применяться при назначении пенсии¹⁷.

Жительнице Шуренковой Ф. А. из г. Осинники отказано в назначении социальной пенсии: «В перечне районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденном постановлением Правительства РФ от 11.01.1993 года № 22, город Осинники, не поименован». Осинниковский городской суд находит данное решение Комиссии УПФ в г. Осинники законным и обоснованным¹⁸.

Следует отметить, что каких-либо иных дополнительных условий для назначения социальной пенсии Федеральные законы не содержат. Равно как и не содержат каких-либо отсылочных норм на перечни мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, а также фактов, подтверждающих занятие или занятие традиционными видами хозяйствования, традиционными промыслами, обязательного членства в родовых общинах, проживание лиц из числа малочисленных народов Севера в районах Крайнего Севера.

Федеральный закон от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» назначение гражданам из числа малочисленных народов Севера



социальной пенсии по старости не ставит в зависимость от того, работают данные граждане или не работают. Это следует из понятия «нетрудоспособные граждане», которое дано в статье 2 вышеуказанного Федерального закона. В данном понятии отсутствуют нормы о том, что данные граждане не должны работать на дату назначения им пенсии.

Кроме того, как следует из пункта 5 статьи 11 вышеуказанного Федерального закона, ограничение по выплате социальной пенсии по старости в период выполнения работы и (или) иной деятельности, в период которой соответствующие граждане подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», установлено только в отношении граждан, достигших возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины). Для других категорий граждан, в том числе для граждан из числа малочисленных народов Севера, такие требования не установлены.

По мнению заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук В. А. Кряжкова, «Федеральный закон „О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации“ от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ и Федеральный закон „О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации“ от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ не связывают предоставление прав лицам из числа коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (в т. ч. пенсионных) с их членством в общинах».

В письме Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, направленного в Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации за подписью Статс-секретаря — заместителя Министра Ю. В. Воронина также указано: «По информации, полученной из Пенсионного фонда Российской Федерации, при назначении социальной пенсии гражданам из числа малочисленных народов Севера по нормам Закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ требование подтверждения этими народами традиционных видов деятельности не предъявляется»¹⁹.

Несмотря на это, территориальные управления Пенсионного фонда России и суды разных инстанций требуют справки, подтверждающие занятия традиционными видами деятельности и об обязательном членстве в родовой общине коренных народов. Как в случае с представителем шорского народа из Новокузнецка

Управление пенсионного фонда РФ в Заводском районе г. Новокузнецка подал кассацион-

ную жалобу о признании незаконным решений Заводского районного суда г. Новокузнецка от 9 сентября 2010 года по иску «Т. П. Н.». В кассационной жалобе указано: «Поскольку в настоящее время вопрос о праве малочисленных народов, проживающих на территории Кемеровской области, до конца не урегулирован, т. к. Кемеровская область не относится к районам Крайнего Севера и не решен вопрос о необходимости документального подтверждения занятости граждан указанной категории традиционными видами деятельности, поименованными в новом нормативном документе, принять документы и назначить социальную пенсию шорцам, телеутам, кумандинцам по указанному основанию нельзя»²⁰.

Складывается впечатление, что утверждение вышестоящего руководства существует само по себе, о нем не известно в управлениях ПФ РФ в Кемеровской области.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда от 15 декабря 2010 года удовлетворила кассационную жалобу УПФ и отменила Решение Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области, отмечая в своем определении: «Заводской районный суд г. Новокузнецка не учел и не дал никакой оценки доводам ответчика, что истец длительное время работал в г. Новокузнецке на городском предприятии ОАО ЗСМК, откуда уволен в 2009 году, проживает в г. Новокузнецке... по ул. 40 лет ВЛКСМ, которое не является местом традиционного проживания малочисленных народов Севера,... указывая на занятие «Т. П. Н.» традиционными хозяйственными видами деятельности, суд в решении сослался на справку, выданную Общиной коренного малочисленного народа телеуты „Меркит“, в которой указано, что „Т. П. Н.“ является членом данной общины. Однако суд не проверил данную справку на предмет ее допустимости в соответствии со статьей 60 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом того, что она не содержит основания выдачи..., ссылаясь на то, что истец занимается собирательством и огородничеством, суд не привел доказательств того, являются ли эти виды деятельности традиционной хозяйственной деятельностью коренных малочисленных народов — шорцев».

Последнее утверждение вызывает недоумение, на каком основании суд берет под сомнение земледелие (огородничество) — вид традиционной деятельности, установленный распоряжением Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 631-р²¹. Такое же отношение было и в случае с «Б. Э. А.», которая получила отказ по своему иску в суд.

«Б. Э. А.», как «С. З. И.» и «Т. П. Н.», проживает на территории Новокузнецкого городского округа, поименованного в Перечне мест традиционного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации и на который ссылаются чиновники ПФ РФ и суды. В данном случае основанием для отказа суда Заводского района г. Новокузнецка послужило именно отсутствие документального подтверждения факта ведения традиционной хозяйственной деятельности и членства в родовой общине; ссылка на ее занятие огородничеством судом проигнорирована. В решении суда отмечено, что *«традиционная хозяйственная деятельность должна быть единственным источником для существования»*²². «Б. Э. А.» подана апелляция в областной суд.

Хочется подчеркнуть — требования Управления Пенсионного фонда Российской Федерации и судов документально подтвердить занятие только традиционной хозяйственной деятельностью, обусловленное, в свою очередь, отсутствием возможности занятием другой трудовой деятельностью или доказать ведение самобытного образа жизни является незаконным.

Из анализа обращений в НГОО «Шория»: с заявлениями о назначении социальной пенсии обращаются далеко не все представители шорского населения, а только те, кто действительно остро нуждается в государственной поддержке.

Ярким примером является представительница шорского народа, член Союза писателей России, жительница из г. Междуреченска Чульжанова Л. И., которая практически всю свою жизнь посвятила общественной и писательской деятельности и не имеет никаких доходов, занимается вместе с сородичами традиционными видами хозяйствования — огородничеством и собирательством. При достижении 50-летнего возраста Чульжанова в 2009 году обратилась в УПФ г. Междуреченска с заявлением о назначении социальной пенсии, получила отказ²³, который вместе с заявлением направила в прокуратуру г. Междуреченска для прокурорского реагирования. В письме прокуратуры указано: *«Основания для назначения вам социальной пенсии как представительнице малочисленных народов Севера отсутствуют. ...По результатам проверки оснований для применения мер прокурорского реагирования не установлено»*²⁴.

С учетом положительного решения областного суда по иску Тенековой Л. А. от 13.05.2011 года, Чульжанова обратилась в Междуреченский городской суд по назначению социальной пенсии и выиграла его²⁵. Это решение Управлением ПФР в г. Междуреченске было обжаловано в областном суде. Судебная коллегия по гражданским де-

лам Кемеровского областного суда 21 сентября 2011 г. отменила решение Междуреченского суда и отказала в иске Чульжановой. При этом судебная коллегия ссылается на то, что Чульжанова проживает в городе Междуреченске, который не включен в Перечень мест проживания и традиционной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, указанном в распоряжении Правительства РФ №631-р от 08.05.2009 года²⁶.

Справка. В настоящее время древнейший шорский улус Чульжан — «родовое гнездо» Чульжановой Л. И. — оказался в черте города Междуреченска; сохранилось название остановки и улица.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда делает вывод, что *«назначение пенсии коренным малочисленным народам связано также... и с местом их проживания в определенных районах Севера и приравненных к нему областях с сохранением мест традиционного расселения предков, перечень которых указан в распоряжении Правительства РФ от 08.05.2009 г. №631-р»*²⁷. Надзорная жалоба Л. И. Чульжановой была отклонена по этому же основанию. В отказе также указано: *«Социальная пенсия гражданам из числа малочисленных народов Севера должна назначаться только при условии проживания в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях»*²⁸.

Это решение не основано на законодательстве, ни одна норма Федерального закона №166-ФЗ в качестве условия для назначения социальной пенсии по старости гражданам из малочисленных народов Севера не устанавливает обязательное проживание данных народов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Полагаем, что данное утверждение, послужившее основой для принятия решения Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда об отмене решения Междуреченского городского суда от 14 июля 2011 года, является подтверждением неправильного толкования и применения норм материального права. Чульжанова продолжила бороться за свои права и в марте 2012 года подала жалобу в Верховный суд РФ. В ее жалобе было отмечено: *«Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, также как и Перечень*



видов традиционной хозяйственной деятельности этих народов, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации №631-р от 08.05.2009 г. в соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ „О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации“, приняты в целях защиты исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов малочисленных народов, а не в целях назначения или ограничения назначения социальных пенсий...»²⁹. Верховный Суд Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы Чульжановой Л. И. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации³⁰. Вопрос не закрыт, готовится жалоба в Конституционный суд.

Ранее, в декабре 2011 года в Верховный Суд Российской Федерации обратилась представительница нанайского народа из Хабаровска³². Кассационная жалоба Бельды О. А. с делом по Определению Верховного Совета РФ была передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации³³.

Примечание: В составе материалов кассационной жалобы Бельды О. А. были приложены ксерокопии кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам областного суда Кемеровской области от 13 мая 2011 г. и решения Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 14.01.2011 г. по искам Тенековой Л. А.

Судебные тяжбы продолжаются. Пенсионный фонд подает апелляции в Кемеровский областной суд на все положительные решения городских и районных судов. Областной суд поддерживает решение Пенсионного фонда России — социальные пенсии не назначать. Но поток обращений в суды не уменьшается.

Специалисты УПФ приводят новые доводы и толкования: «Если отношения прямо не урегулированы законодательством Российской Федерации, то возможно в порядке статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации применение гражданского законодательства по аналогии закона (аналогии права) исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и при соблюдении требований добросовестности, разумности и справедливости, т. е. возможно применение принятых в соот-

ветствии с частью 2 статьи 5 Закона № 82-ФЗ Перечней. Эти Перечни были утверждены Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009г №631-р (далее Перечни № 631-р) и называются:

- **перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности** коренных малочисленных народов Российской Федерации, где они исконно живут, охотятся, рыбачат, пасут оленей, не имеют условий для социально-экономического развития.

- **перечень видов традиционной хозяйственной деятельности** коренных малочисленных народов Российской Федерации (например, оленеводство, коневодство, яководство, разведение оленегонных, ездовых и охотничьих собак, морской зверобойный промысел, сбор, заготовка и выделка шкур, шерсти, волоса, окостенелых рогов, копыт, пантов)»³⁴.

В приведенных примерах не указано ни одного вида деятельности, которыми в настоящее время занимаются шорцы — земледелие (огородничество), животноводство, собирательство, заготовка недревесных лесных ресурсов для собственных нужд, пчеловодство, художественные промыслы и народные ремесла, также содержащихся в Перечне № 631-р.

Далее в апелляции указано, что «основанием для назначения социальной пенсии должно быть три условия», в том числе: «подтверждение занятием только традиционной деятельностью малочисленных народов Севера, отсутствие возможности занятия другой трудовой деятельностью».

Полагаем, что данные требования являются проявлением региональной самодеятельности, приводящей к дискриминации прав граждан из числа коренных малочисленных народов Севера.

Следует учитывать, что принятие названных перечней имеет основной целью упорядочить оказание адресной государственной поддержки экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, осуществляемой в соответствии с Правилами распределения и предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 г. № 217.

В соответствии с данными Правилами Субсидии предоставляются бюджетам субъектов

Российской Федерации, на территории которых постоянно проживают коренные малочисленные народы и территории которых включены в перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 631-р. Объем субсидии определяется по специальной формуле, и рассчитывается исходя из общей численности коренных малочисленных народов, проживающих на территории всего субъекта Российской Федерации, а не численности коренного населения, проживающих в населенных пунктах, включенных в указанный Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов³⁵.

Данный подход отражает один из важных принципов государственной поддержки коренных малочисленных народов, и его действие распространяется на всех представителей этих народов независимо от того, проживают ли они в населенных пунктах, включенных в какие-то перечни, или в других населенных пунктах, не включенных в эти перечни, но находящихся на территории одного и того же субъекта Российской Федерации, где исторически проживает коренной малочисленный народ. Главное, что эти населенные пункты находятся на *«территориях традиционного расселения предков»*.

Назначение досрочной пенсии есть социальная мера, направленная на сохранение этих этносов, и возможность пользоваться гарантиями пенсионного обеспечения, установленными для граждан Российской Федерации, и она не связана с проживанием в районах крайнего Севера или ведением традиционного образа жизни, как это ошибочно указывают суды.

Представляется, что и по вопросам установления социальной пенсии должен применяться аналогичный подход: если Федеральным законом установлено такое право для шорцев как представителей коренного малочисленного народа Севера, то таким правом должны обладать все представители этого народа, постоянно проживающие на «территориях традиционного расселения предков». А для шорцев, как было указано выше, к таким территориям в соответствии с постановлением Правительства РФ от 24.03.2000 г. № 255 отнесены Кемеровская область, Республика Хакасия и Республика Алтай.

Целесообразно на период до внесения соответствующих изменений в пенсионное законодательство в части определения соответствующего механизма реализации положений пенсионного обеспечения граждан из числа малочисленных

народов Севера в виде специального Перечня малочисленных народов Севера рекомендовать Пенсионному фонду Российской Федерации в Кемеровской области применять **Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации**, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 г. № 255, который имеет наибольшую силу из числа действующих нормативных правовых актов Правительства РФ, применимых к разрешению судебного разбирательства.

«Анализ судебной практики, выполненный высокопрофессиональным юристом В. А. Кряжковым свидетельствует о том, что *«суды, разрешая дела с участием коренных малочисленных народов Севера, не улавливают специфику статуса этих народов и отношений, связанных с реализацией их прав в контексте с современной действительностью. В некоторых случаях ошибочно толкуются действующие нормы»*³⁶. Правоприменительная судебная практика, по мнению авторитетного ученого, отягощается *«незнанием судьями и другими юристами (отчасти в виду отсутствия в юридических вузах и в системе повышения профессиональной подготовки соответствующих спецкурсов) основ „аборигенного“ законодательства, что обуславливает его толкование и применение без учета специфики положения коренных малочисленных народов Севера, их культуры, обычаев и традиций»*³⁷. Незнание законодательства о правах коренных малочисленных народов приводит к неправильному применению норм материального права и отсутствию должного исследования норм законодательства о правах КМНС.

Представители коренных народов, испытав унижение и неприязненное отношение к себе, столкнувшись с грубостью и отказом чиновников, не решаются обращаться в суд, как «А. Р. А.» или как Ошкочакова Т. К., которая, проиграв суд первой инстанции, не явилась на судебное разбирательство, окончательно потеряв веру в справедливость³⁸.

Именно поэтому 3 марта 2012 г. на сайт «Владимир Путин 2012» было отправлено обращение автора с просьбой защитить права шорцев на социальную пенсию: *«Демографическая ситуация шорцев, несмотря на принимаемые меры, ухудшается, наблюдается убыль шорского населения. Суды Кемеровской области ссылаются на Перечень мест традиционного проживания, утвержденный распоряжением 631-р от 8 мая 2009 г., который стал инструментом ограничения прав»*³⁹. Подобное обращение было отправлено и на сайт Губернатора А. М. Тулеева⁴⁰. Получен ответ отделения Пенсионного фонда РФ



по Кемеровской области, из которого следует, что *«Перечень, утвержденный Распоряжением Правительства № 631-р. от 8 мая 2009 г., не содержит термина „малочисленные народы Севера“ и не может применяться при назначении пенсии по нормам закона № 166-ФЗ, изменения в который не внесены законодателем. Пенсионное обеспечение граждан из числа малочисленных народов Севера до внесения соответствующих изменений в законодательство осуществляется на основании сложившейся правоприменительной практики: Перечне народов, где содержатся наименования данных народов, и Перечне мест проживания»*⁴¹.

В вышеуказанном Перечне часть регионов РФ указали всю территорию своего субъекта РФ, часть указали муниципальные районы и городские округа за исключением крупных городов, часть — только мелкие поселки — места компактного проживания, в которых не нашлось места территориям традиционной хозяйственной деятельности.

Администрация Кемеровской области ограничилась перечислением мест компактного проживания шорцев⁴². В Перечень включены далеко не все населенные пункты, где проживает коренное население, и большая часть шорцев в Горной Шории (около 90%) оказалась за пределами «мест традиционного проживания». Ряд населенных пунктов уже не существует или там не осталось ни одной шорской семьи, как в селе Тайлеп и на станции «Тенеш».

Справка. Станция «Тенеш» (Таштагольский район, ж/д ветка Новокузнецк—Таштагол), названа по фамилии прадеда Тенешева Осипа. Рядом со станцией находится кладбище, на котором покоятся шорцы — жители близлежащего поселка Каз, но который не включен в Перечень мест традиционного проживания по распоряжению 631-р от 8 мая 2009 г.

Муниципальное образование город Новокузнецк оказалось в Перечне мест традиционного проживания благодаря тому, что в предложении администрации Кемеровской области было указано несколько улиц п. Телеут, на территории которого проживают представители телеутского народа. Это предложение по указанию улиц не получило поддержки в Правительстве, и город Новокузнецк был включен полностью.

Ассоциация шорского народа в своих письмах неоднократно обращалась к Губернатору

Кемеровской области⁴³ и в федеральные органы власти⁴⁴ с просьбой учесть предложение Совета Ассоциации шорского народа и включить в Перечень муниципальные образования, а не только поселки и улицы⁴⁵. Мнение Ассоциации не было учтено, не проведены консультации, как было сделано в других регионах по рекомендации Правительства РФ⁴⁶. Ассоциация шорского народа получила отписки на все свои предложения⁴⁷. Спустя три года, 26 мая 2012 года, на очередном заседании Совета Ассоциации, проведенном в г. Калтан, вновь обсуждался этот вопрос.

Отказ органов государственной власти субъектов Российской Федерации включить в Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации те или иные территории, населенные пункты, влечет за собой необоснованные лишения и ограничения прав граждан из числа коренных малочисленных народов подзаконным нормативным правовым актом, каковым является распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 года № 631-р, утвердившее Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации. Данное правовое положение вступает в противоречие с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой *«права человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом...»*. А также части 5 статьи 76 о том, что *«в случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон»*.

Полагаем, что в отношении формирования Перечня должен быть единый подход, с этой целью целесообразно рассмотреть предложение по выработке критериев определения территорий для включения их в Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 631-р.

В настоящее время Минрегионом России разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в ФЗ „О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации“». Было бы целесообразно внести поправку, касающуюся критериев определения «мест традиционного проживания». Рекомендации к определению «мест традиционного проживания» таковы:

- эти территории должны быть территориями традиционного исторического расселения предков;

- находиться в границах муниципальных образований в виде районов и городских округов;
- выделяться на основе предложений организаций КМНС и с учетом мнения органов местного самоуправления районов и городских округов;
- в спорных случаях (когда мнение организаций КМНС не учитывается) необходимо проведение этнологической экспертизы (с оплатой из бюджета субъекта РФ), выводы которой должны быть определяющими».

Данные предложения укладываются в концепцию вышеуказанного проекта Федерального закона.

Примечание. В настоящее время социальную пенсию, установленную в судебном порядке, получает только представительница телеутского народа из г. Новокузнецка «С.З.И.»; представительница шорского народа из Новокузнецка Тенекова Л.А. получает пенсию по инвалидности, жительнице из Таштагола «Т.Л.Е.» спустя полгода пенсию отменили новым решением суда.

Перечень документов, необходимых для обращения в суд

В суд подается два экземпляра заявления — один экземпляр для суда и другой для ответчика.

К заявлению в суд по назначению социальной пенсии рекомендуется приложить следующие документы:

1. Письменный отказ Пенсионного фонда Российской Федерации (Копия протокола заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации от (дата протокола) № протокола, копия письма Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области от (дата письма) № (письма));
2. Документы, подтверждающие национальную принадлежность, (свидетельство о рождении, судебное решение, другое);
3. Данные об исполнении 50-летнего возраста — копия паспорта;
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 г. № 217;
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 г. № 255;
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.04.2006 г. № 536-р;
7. Копия письма Минздравсоцразвития России от 15.02.2010 г. № 19-1/10/1-525;

8. Квитанцию об оплате государственной пошлины (реквизиты для оплаты пошлины указаны на стендах судов).

По материалам консультаций юриста Инги Рудинской (АКМНСС и ДВ РФ)

Полезные советы в суде

1. Обстановка суда необычная, и у многих людей чаще всего зарождается страх. Важно иметь полное убеждение в своей правоте и уверенность в своих силах. Вы должны быть хорошо знакомы с материалами дела, досконально изучить и взвесить все аргументы. Помнить, что Вам гарантировано право знакомиться со всеми материалами дела, делать выписки из них, снимать копии. Вы вправе дополнительно представить в суд письменные объяснения, которое позволит более полно и точно изложить Вашу позицию. Как показала практика участия в судебных заседаниях, подача письменных аргументов полностью себя оправдала.

2. Вы можете заявлять ходатайства о приобщении дополнительных материалов, о допросе свидетелей. Вы вправе иметь своего представителя в суде по устному или письменному ходатайству. В ходе судебного разбирательства Вы вправе давать объяснения, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам, высказывать свое мнение по всем вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. В конце судебного разбирательства имеете право выступить в прениях.

3. В суде надо вести себя очень спокойно и корректно по отношению к судье и ответчику. Всегда обращаться уважительно и сдержанно. Ни в коем случае не поддаваться эмоциям, не вступать в пререкания и не ввязываться в дискуссии, которые может провоцировать ответчик (представитель Пенсионного фонда). В случае необходимости, вежливо и спокойно обращаться к судье с просьбой пресечь неподобающее поведение ответчика и оградить от оскорбительных выпадов.

4. Важно помочь судье увидеть все нелепицы требований Пенсионного фонда на основе сопоставления несоответствий в требованиях ПФ, по-разному изложенных в разных решениях и письмах. И то, что решение ПФ об отказе в назначении социальной пенсии принято на основе нормативного правового акта, утратившего законную силу. Уже одно это должно повлечь решение суда об отмене такого противозаконного решения.

5. Важно также предупредить судью в самом начале, если будете вести аудио- или ви-

деосъемку. Что заставляет всех участников судебного процесса быть предельно вежливыми и корректными.

6. В своих доводах рекомендуем опираться на Единый перечень КМН РФ, утвержденный Постановлением Правительства РФ №255 от 24 марта 2000 г., в котором обозначена Кемеровская область целиком. Во-первых, этот перечень утвержден в соответствии со статьей 1-ой 82-ФЗ от 30 апреля 1999 года «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», на необходимость учета положений которого говорит сам Пенсионный фонд РФ, А в связке со статьей 1 (см. определение малочисленных народов — «проживающие в местах традиционного расселения предков») мы четко подпадаем под второе условие ПФ — подтверждение факта «проживания в местах традиционного расселения».

7. Чтобы отвергнуть требования подтверждения занятием традиционными видами хозяйственной деятельности, надо взять на вооружение письмо Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 19-1/10/1-525 в адрес Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. В этом письме Пенсионный фонд России заверяет Минздравсоцразвития, что такого требования не предъявляется.

8. Надо настойчиво обратить внимание Суда на статью 3 ФЗ-82 «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской

Федерации» от 30 апреля 1999 г., в которой говорится о сфере действия ФЗ по кругу лиц. Четко и ясно: Федеральный Закон распространяет свое действия не только на КМНС, постоянно проживающих и ведущих традиционный образ жизни (ТОЖ) и занимающихся Традиционной хозяйственной деятельностью (ТХД), но также и на лиц, постоянно проживающих, но для которых занятие Традиционной хозяйственной деятельностью является второстепенным занятием, наряду с их основной занятостью. Как раз это положение Федерального закона перечеркивает сомнительное требование Пенсионного фонда документально подтверждать занятие Традиционной хозяйственной деятельностью (ТХД) КМНС.

9. Процесс обжалования судебных решений — долгий; кассационная или надзорная инстанция может не принять к рассмотрению Вашу жалобу. Но пробовать стоит. Для этого нужно направить соответствующую жалобу в вышестоящую инстанцию, в Президиум Кемеровского областного суда. В случае отказа обращаться в Верховный суд Российской Федерации.

10. Вы вправе иметь своего адвоката, а также законного представителя по устному или письменному заявлению. Таким представителем может быть уполномоченный общественных организаций коренных малочисленных народов, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этой организации. Доверенность может быть удостоверена как нотариально, так и по месту работы, жительства, учебы.

¹ Данная статья в сокращении приведена в издании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Современные пути развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».

² Конституция Российской Федерации Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

³ Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (ред. от 18.07.2009). Собрание законодательства РФ. 2001. № 51. Ст. 4831.

⁴ Федеральный закон от 30.04.1999 № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2208.

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 № 255 «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации». Собрание законодательства РФ. 2000. № 14. Ст. 1493.

⁶ Перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 17 апреля 2006 г. № 536-р. Собрание законодательства РФ. 2006. № 17 (2 ч.). Ст. 1905.

⁷ Постановление Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР от 24.02.1993 № 4538-1 «Об отнесении шорцев, телеутов, кумандинцев к малочисленным народам Севера». Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993 г., № 13, ст. 465.

⁸ Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 14 января 2011 г. по иску Тенековой Любови Александровны. Дело № 2-364/11. Архив НГОО «Шория».

⁹ Решение Абаканского городского суда в г. Абакане республики Хакасия по заявлению Кидиевой Л. Г. от 30 августа 2011 г. Дело 2-4790/2011. Копия. Архив НГОО «Шория».

¹⁰ Кимеев В. М. «Шорцы, кто они?» Этнографические очерки.— Кемерово. Кемеровское книжное издательство. 1989. — 189 с.

¹¹ Языки народов России. Красная книга. Энциклопедический словарь-справочник. ИЦ Академия, 2002 г.

¹² Печенина Н. М. Полезный опыт защиты прав человека. Информационный бюллетень «Темнер» (Времена), выпуск № 8 (48), 2011. — с. 3

¹³ Инициалы указаны по согласованию.

¹⁴ Решение Заводского районного суда г. Новокузнецка от 15.02.2010. Дело №2-131/10; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 13 мая 2011 г. Дело №33-531; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 июля 2011 г. Дело №33-7755; Решение Междуреченского городского суда от 14 июля 2011 г. Дело №2-2159/11.

¹⁵ Письмо Управления Пенсионного фонда РФ в Центральном районе города Новокузнецка от 07.05.2010 №13-А-59/1. Текст письма приведен в III разделе «Приложения».

¹⁶ Заявление «А. Р.А.» в НГОО «Шория» от 05.02.2010.

¹⁷ Иванова Анна. Пенсионеры по суду//Аргументы и факты — Кузбасс. №1–2. — январь, — 2012.

¹⁸ Решение Осинниковского городского суда от 23 января 2012 г. Дело №2-134/2012.

¹⁹ Письмо Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15.02.2010 г. №19-1/10/1-525. Архив АКМНСС и ДВ РФ.

²⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 15 декабря 2010 г. (Дело 33-12999).

²¹ Перечень видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации. Утвержден распоряжением Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 631-р. Собрание законодательства РФ. 2009. № 20. Ст. 2493

²² Решение Заводского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области по иску «Б.Э.А.» от 08.04.2011 г. Дело №2-363/11.

²³ Решение Управления Пенсионного фонда в г. Междуреченске об отказе в установлении пенсии Чульжановой Любви Ильиничны от 20.08.2009 г №276.

²⁴ Письмо Прокуратуры города Междуреченска в адрес Чульжановой от 15.09.2009 г. №444ж-09.

²⁵ Решение Междуреченского городского суда по иску Чульжановой Любви Ильиничны от 14 июля 2011 г. Дело №2-2159/11.

²⁶ Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации. Утвержден распоряжением Правительства РФ от 8 мая 2009 г. №631-р. Собрание законодательства РФ. 2009. №20. Ст. 2493

²⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда по кассационной жалобе Управления пенсионного фонда РФ от 21 сентября 2011 г. Дело 33-10500.

²⁸ Определение Кемеровского областного суда по делу по надзорной жалобе Чульжановой Любви Ильиничны об отказе в установлении социальной пенсии от 11 ноября 2011 г. Дело 4г-2853.

²⁹ Надзорная жалоба в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Чульжановой Любви Ильиничны.

³⁰ Определение Верховного суда Российской Федерации от19 июля 2012 г. по кассационной жалобе Чульжановой Любви Ильиничны. Дело №81-КГ12-4. Копия.

³¹ Надзорная жалоба судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Бельды Ольги Александровны в Верховный суд РФ. Копия.

³² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. по кассационной жалобе (поименованной надзорной) Бельды Ольги Александровны Дело №58-КГ12-2. Копия.

³³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2012 г. по кассационной жалобе Бельды Ольги Александровны. Дело №58-КП 2-2. Копия.

³⁴ Решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07.03.2012. Дело №2-165/2012

³⁵ Собрание законодательства РФ. 2009. №12. Ст. 1428

³⁶ Кряжков В. А. Российское законодательство о Северных народах//«Государство и право» №5, 2012 — с. 30.

³⁷ Кряжков В. А. Российское законодательство о Северных народах//«Государство и право» №5, 2012— с. 2.

³⁸ Определение Заводского суда города Новокузнецка Кемеровской области от 08.07.2011. Дело №2-1082/11.

³⁹ Печенина Н. М. Письмо на сайт «Владимир Путин 2012» от 03.03.2012.
(<http://www.putin2012.ru/suggestions/ae9197ffe2e529dbc0000ee2b1feb81d>)

⁴⁰ Печенина Н. М. Письмо на сайт Губернатора Кемеровской области от 07.03.2012.

⁴¹ Письмо отделения Пенсионного фонда РФ по Кемеровской области в адрес Н. М. Печениной от 21.03.2012 №14-П-586/1. Копия.

⁴² Письмо администрации Кемеровской области в адрес заместителя министра регионального развития РФ Аратскому Д. Б. от 01.08.2008 №26-25/4185. Копия.

⁴³ Письмо Ассоциации шорского народа Губернатору Кемеровской области А. М. Тулееву от 25 марта 2009 г. №10 и от 21 мая 2009 г. №17. Копия.

⁴⁴ Письмо Ассоциации шорского народа председателю комитета Совета Федераций по делам Севера и малочисленных народов Олейнику Г. Д. от 02.03.2009 №6 и от 21 мая 2009 г. №19. Копия.

Письмо Ассоциации шорского народа Министру регионального развития РФ В. Ф. Басаргину от 22 апреля 2009 г. № 15. Копия.

Письмо Ассоциации шорского народа Председателю Правительства Российской Федерации г-ну Путину В. В. от 25 мая 2009 г. № 23.

Письмо Ассоциации шорского народа Председателю Совета Федераций РФ Миронову С. М. от 25 мая 2009 г. № 24. Копия.

Письмо Ассоциации шорского народа Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации г-ну Грызлову Б. В. от 01 июня 2009 г. № 26. Копия.

⁴⁵ Протокол расширенного заседания Совета Ассоциации шорского народа от 16.05.09, г. Новокузнецк. Письмо Ассоциации шорского народа Губернатору Кемеровской области А. М. Тулееву от 21 мая 2009 г. № 17. Копия.

⁴⁶ Письмо Аппарата Правительства Российской Федерации в адрес Министерства регионального развития РФ от 21 апреля 2009 г. № П16-13333. 2 л. Копия.

⁴⁷ Письмо Департамента культуры и национальной политики Кемеровской области в адрес президента Ассоциации шорского народа Е. А. Бекренева от 24.08.2008 № 08-2933. Копия.

РАЗДЕЛ II. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВА НА СОЦИАЛЬНУЮ ПЕНСИЮ

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

принята всенародным голосованием 12.12.1993
(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации
от 30.12.2008 N 6-ФКЗ и от 30.12.2008 N 7-ФКЗ)
Собрание законодательства РФ. 2009. N 4. Ст. 445
(Извлечение)

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

Глава 1. Основы конституционного строя

Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства.

Статья 15

...

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Глава 2. Права и свободы человека и гражданина

Статья 17

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

Статья 19

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Статья 39

Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Статья 55

...

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Глава 3. Федеративное устройство

Статья 69

Российская Федерация гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Статья 76

...

5. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

О ГАРАНТИЯХ ПРАВ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ
(в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 26.06.2007 № 118-ФЗ, от 13.05.2008 № 66-ФЗ,
от 30.12.2008 № 309-ФЗ, от 05.04.2009 № 40-ФЗ)
Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2208
(Извлечение)

Настоящий Федеральный закон в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации устанавливает правовые основы гарантий самобытного социально-экономического и культурного развития коренных малочисленных народов Российской Федерации, защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов.

Статья 1.

Основные понятия

В настоящем Федеральном законе применяются следующее основные понятия:

- 1) *коренные малочисленные народы Российской Федерации* (далее — *малочисленные народы*) — народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями.

Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации по представлению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых проживают эти народы.

...

- 2) *традиционный образ жизни малочисленных народов* (далее — *традиционный образ жизни*) — исторически сложившийся способ жизнеобеспечения малочисленных народов, основанный на историческом опыте их предков в области природопользования,

самобытной социальной организации проживания, самобытной культуры, сохранения обычаев и верований;

- 3) *исконная среда обитания малочисленных народов* — исторически сложившийся ареал, в пределах которого малочисленные народы осуществляют культурную и бытовую жизнедеятельность и который влияет на их самоидентификацию, образ жизни;
- 4) *общины и иные формы общественного самоуправления* (далее — *общины малочисленных народов*) — формы самоорганизации лиц, относящихся к малочисленным народам и объединяемых по кровнородственному (семья, род) и (или) территориально-соседскому принципам, создаваемые в целях защиты их исконной среды обитания, сохранения и развития традиционного образа жизни, хозяйствования, промыслов и культуры;
- 5) *уполномоченные представители малочисленных народов* — физические лица или организации, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации представляют интересы этих народов;
- 6) *этнологическая экспертиза* — научное исследование влияния изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации на развитие этноса.

Статья 3.

Сфера действия настоящего Федерального закона

1. Действие настоящего Федерального закона распространяется на лиц, относящихся к малочисленным народам, постоянно проживающих в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов, ведущих традиционный образ жизни, осуществляющих традиционное хозяйство и занимающихся традиционными промыслами.

(в ред. Федерального закона от 05.04.2009 № 40-ФЗ)

Действие настоящего Федерального закона распространяется также на лиц, которые относятся к малочисленным народам, постоянно проживают в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов и для которых традиционное хозяйство и занятие традиционными промыслами являются подсобными видами деятельности по отношению к основному виду деятельности в других отраслях народного хозяйства, социально-культурной сфере, органах государственной власти или органах местного самоуправления.

(в ред. Федерального закона от 05.04.2009 № 40-ФЗ)

О ГОСУДАРСТВЕННОМ ПЕНСИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральный закон от 15 декабря 2001 № 166-ФЗ

(ред. от 01.07.2011)

Собрание законодательства РФ. 2001. № 51. Ст. 4831

(Извлечение)

Глава I. Общие положения

Статья 2.

Основные понятия, используемые в целях настоящего Федерального закона

...

нетрудоспособные граждане — инвалиды, в том числе инвалиды с детства, дети-инвалиды, дети в возрасте до 18 лет, а также старше этого возраста, обучающиеся по очной форме в образовательных учреждениях всех типов и видов независимо от их организационно-правовой формы, в том числе в иностранных образовательных учреждениях, расположенных за пределами территории Российской Федерации, если направление на обучение произведено в соответствии с международными договорами Российской Федерации, за исключением образовательных учреждений дополнительного

го образования, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, потерявшие одного или обоих родителей, и дети умершей одинокой матери, граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), граждане, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины), не имеющие права на пенсию, предусмотренную Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»;

(в ред. Федеральных законов от 09.04.2007 № 43-ФЗ,
от 24.07.2009 № 213-ФЗ (ред. 25.12.2009))

Глава II. Условия назначения пенсий по государственному пенсионному обеспечению

Статья 11.

Условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам

(в ред. Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ)

1. Право на социальную пенсию в соответствии с настоящим Федеральным законом имеют постоянно проживающие в Российской Федерации:

...

4) граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины);

4. Гражданам, указанным в подпунктах 4 и 5 пункта 1 настоящей статьи, устанавливается социальная пенсия по старости.

Статья 18.

Размер социальной пенсии нетрудоспособных граждан

1. Социальная пенсия нетрудоспособным гражданам назначается в следующем размере:

1) гражданам из числа малочисленных народов Севера, достигшим возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), гражданам, достигшим возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины), инвалидам II группы (за исключением инвалидов с детства), детям в возрасте до 18 лет, а также старше этого возраста, обучающимся по очной форме в образовательных учреждениях всех типов и видов независимо от их организационно-правовой формы, за исключением образовательных учреждений дополнительного образования, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, потерявшим одного из родителей, — 2562 рубля в месяц;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 24.07.2009 № 213-ФЗ)

2. Размеры пенсий, установленные пунктом 1 настоящей статьи, для граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в районах с тяжелыми климатическими условиями, требующих дополнительных материальных и физиологических затрат проживающих там граждан, определяемых Правительством Российской Федерации, увеличиваются на соответствующий районный коэффициент, устанавливаемый Правительством Российской Федерации в зависимости от района (местности) проживания, на весь период проживания указанных граждан в указанных районах (местностях).

(в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 № 122-ФЗ,
от 24.07.2009 № 213-ФЗ)

КонсультантПлюс: примечание. В соответствии со статьей 25 данного документа размер социальной пенсии ежегодно индексируется.

ЕДИНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. № 255
(в ред. Постановлений Правительства РФ от 13.10.2008 № 760, от 18.05.2010 № 352, от 17.06.2010 № 453, от 02.09.2010 № 669)
<http://base.garant.ru/181870/>

Наименование коренных малочисленных народов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации, на территории которых проживают коренные малочисленные народы Российской Федерации
Абазины	Карачаево-Черкесская Республика
Алеуты (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Камчатский край
Алюторцы (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Камчатский край
Бесермяне	Удмуртская Республика
Вепсы	Республика Карелия, Ленинградская область
Водь (введено Постановлением Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Ленинградская область
Долганы (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Красноярский край, Республика Саха (Якутия)
Ижорцы	Ленинградская область
Ительмены (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Камчатский край, Магаданская область
Камчадалы (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Камчатский край
Кереки	Чукотский автономный округ
Кеты	Красноярский край
Коряки (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Камчатский край, Чукотский автономный округ, Магаданская область
Кумандинцы	Алтайский край, Республика Алтай, Кемеровская область
Манси	Ханты-Мансийский автономный округ, районы Тюменской области, Свердловская область, Республика Коми
Нагайбаки	Челябинская область
Нанайцы	Хабаровский край, Приморский край, Сахалинская область
Нганасаны (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Красноярский край
Негидальцы	Хабаровский край
Ненцы (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ, районы Архангельской области, Красноярский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Коми
Нивхи	Хабаровский край, Сахалинская область
Ороки (ульта)	Сахалинская область
Орочи	Хабаровский край



Наименование коренных малочисленных народов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации, на территории которых проживают коренные малочисленные народы Российской Федерации
Саамы	Мурманская область
Селькупы	Ямало-Ненецкий автономный округ, районы Тюменской области, Томская область, Красноярский край
Сету (сето) (введено Постановлением Правительства РФ от 17.06.2010 № 453)	Псковская область
Сойоты	Республика Бурятия
Тазы	Приморский край
Теленгиты	Республика Алтай
Телеуты	Кемеровская область
Тофалары (тофа) (в ред. Постановления Правительства РФ от 18.05.2010 № 352)	Иркутская область
Тубалары	Республика Алтай
Тувинцы-тоджинцы	Республика Тыва
Удэгейцы	Приморский край, Хабаровский край
Ульчи	Хабаровский край
Ханты	Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, районы Тюменской области, Томская область, Республика Коми
Челканцы	Республика Алтай
Чуванцы	Чукотский автономный округ, Магаданская область
Чукчи (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.09.2010 № 669)	Чукотский автономный округ, Камчатский край, Республика Саха (Якутия)
Чулымцы	Томская область, Красноярский край
Шапсуги	Краснодарский край
Шорцы	Кемеровская область, Республика Хакасия, Республика Алтай
Эвенки (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Хабаровский край, Амурская область, Сахалинская область, Республика Бурятия, Иркутская область, Забайкальский край, Томская область, Тюменская область
Эвены (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ, Камчатский край
Энцы (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Красноярский край
Эскимосы (в ред. Постановления Правительства РФ от 13.10.2008 № 760)	Чукотский автономный округ, Камчатский край
Юагиры	Республика Саха (Якутия), Магаданская область

Примечание. Наименования субъектов Российской Федерации приведены построчно, в порядке убывания численности каждого народа, проживающего на соответствующих территориях.

**ПЕРЕЧЕНЬ
КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ
СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Утвержден распоряжением Правительства РФ от 17 апреля 2006 г. № 536-р
Собрание законодательства РФ. 2006. № 17 (2 ч.). Ст. 1905

Алеуты	Сойоты
Алюторцы	Тазы
Вепсы	Теленгиты
Долганы	Телеуты
Ительмены	Тофалары (тофа)
Камчадалы	Тубалары
Кереки	Тувинцы-тоджинцы
Кеты	Удэгейцы
Коряки	Ульчи
Кумандинцы	Ханты
Манси	Челканцы
Нанайцы	Чуванцы
Нганасаны	Чукчи
Негидальцы	Чулымцы
Ненцы	Шорцы
Нивхи	Эвенки
Ороки (ульта)	Эвены
Орочи	Энцы
Саамы	Эскимосы
Селькупы	Юкагиры

ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/5_2.html#p140

(Извлечение)

Глава 2

Статья 12. Способы защиты гражданских прав

Защита гражданских прав осуществляется путем:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиты права;
- присуждения к исполнению обязанности в натуре;
- возмещения убытков;
- взыскания неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- иными способами, предусмотренными законом.

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<http://www.consultant.ru/popular/gpkrf/>
(Извлечение)

Раздел III. Производство в суде второй инстанции**Глава 39. Производство в суде апелляционной инстанции****Статья 320. Право апелляционного обжалования**

(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

1. Решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой.

2. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле.

3. Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле, и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Апелляционные жалобы, представления рассматриваются:

- 1) районным судом — на решения мировых судей;
- 2) верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом — на решения районных судов, решения гарнизонных военных судов;
- 3) Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации — на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции; Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации — на решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции;
- 4) Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации — на решения Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции.

Статья 320.1. Суды, рассматривающие апелляционные жалобы, представления

(введена Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

Апелляционные жалобы, представления рассматриваются:

- 1) районным судом — на решения мировых судей;
- 2) верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом — на решения районных судов, решения гарнизонных военных судов;
- 3) Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации — на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции; Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации — на решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции;
- 4) Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации — на решения Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции.

Статья 321. Порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение. Апелляционные жалоба, представление, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями статьи 325 настоящего Кодекса.

2. Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Статья 322. Содержание апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционные жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения;

3) указание на решение суда, которое обжалуется;

(п. 3 в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

4) требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;

(п. 4 в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

5) утратил силу с 1 января 2012 года — Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ;

6) перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

2. В апелляционных жалобе, представлении не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

(часть 2 в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

3. Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если в деле не имеется такое полномочие. Апелляционное представление подписывается прокурором.

4. К апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате.

5. Апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Статья 327. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции

(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

1. Суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Дела в судах апелляционной инстанции, за исключением районных судов, рассматриваются коллегиально.

2. Заседание суда апелляционной инстанции открывает судья-председательствующий, который объявляет, какое рассматривается дело, по чьим апелляционным жалобе, представлению оно подлежит рассмотрению и на решение какого суда поданы эти жалоба, представление, выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей и разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции коллегиально начинается с доклада судьи-председательствующего или одного из судей. Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционных жалобы, представления и поступивших относительно них возражений, содержание представленных в суд новых доказательств, а также сообщает иные данные, которые суду необходимо рассмотреть для проверки решения суда первой инстанции.

3. После доклада суд апелляционной инстанции заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей. Первым выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу, или его представитель либо прокурор, если им принесено апелляционное представление. В случае обжалования решения суда обеими сторонами первым выступает истец.

После объяснений лица, подавшего апелляционную жалобу, или прокурора, если им принесено апелляционное представление, и других лиц, участвующих в деле, их представителей суд апелляционной инстанции при наличии соответствующих ходатайств оглашает имеющиеся в деле доказательства, после чего переходит к исследованию новых принятых судом доказательств.

4. По окончании выяснения обстоятельств дела и исследования доказательств суд апелляционной инстанции предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность выступить в судебных прениях в той же последовательности, в какой они давали объяснения.

5. В ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным главой 21 настоящего Кодекса.

6. В суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

Статья 330. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке

(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

1. Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:
 - 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
 - 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
 - 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
 - 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.
2. Неправильным применением норм материального права являются:
 - 1) неприменение закона, подлежащего применению;
 - 2) применение закона, не подлежащего применению;
 - 3) неправильное истолкование закона.
3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.
4. Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:
 - 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
 - 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
 - 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
 - 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
 - 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
 - 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;
 - 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.
5. При наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.
6. Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Раздел IV. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений

Глава 41. Производство в суде кассационной инстанции

Статья 376. Право на обращение в суд кассационной инстанции

(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

1. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

2. Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Статья 377. Порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора

(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

1. Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции.

2. Кассационные жалоба, представление подаются:

- 1) на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей — соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;
- 3) на постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; на апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, — в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;

Статья 378. Содержание кассационных жалоб, представления

(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

1. Кассационные жалоба, представление должны содержать:

- 1) наименование суда, в который они подаются;
- 2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле;
- 3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;
- 4) указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- 5) указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- 6) указание на то, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;
- 7) просьбу лица, подающего жалобу, представление.



2. В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

3. Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано на принятое по жалобе, представлению решение.

4. Кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Представление должно быть подписано прокурором, указанным в части третьей статьи 377 настоящего Кодекса.

5. К кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.

6. Кассационные жалоба, представление подаются с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

7. К кассационной жалобе должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Статья 382. Сроки рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора

(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

1. В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий двух месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

2. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

3. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца.

Статья 390. Полномочия суда кассационной инстанции

(в ред. Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ)

1. Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе:

- 1) оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;
- 3) отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;
- 4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;
- 5) отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;
- 6) оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379.1 настоящего Кодекса.

2. При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

3. Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Глава 41.1. Производство в суде надзорной инстанции

Статья 391.1. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора

1. Вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй настоящей статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями.

2. В Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются:

- 1) вступившие в законную силу решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;
- 2) вступившие в законную силу решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;
- 3) вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;
- 4) определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;

...

Статья 391.2. Порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления

1. Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

2. Судебные постановления, указанные в части второй статьи 391.1 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу.

Статья 391.3. Содержание надзорных жалобы, представления

1. Надзорные жалоба, представление должны содержать:

- 1) наименование суда, в который они подаются;
- 2) наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле;
- 3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;



- 4) указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- 5) указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- 6) указание на основания для пересмотра судебного постановления в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;
- 7) просьбу лица, подающего жалобу или представление.

2. В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

3. Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем.

4. К надзорной жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.

5. Надзорные жалоба, представление подаются с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

6. К надзорной жалобе должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в законном случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

РАЗДЕЛ III. ПРИЛОЖЕНИЯ

Письмо Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 19-1/10/1-525

Копия. Архив Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ

В дополнение к письму Минздравсоцразвития России от 12.01.2010 г. №4-19 по вопросу о пенсионном обеспечении граждан из числа малочисленных народов Севера сообщаем, что норма о пенсионном обеспечении граждан из числа малочисленных народов Севера предусмотрена в Федеральном законе от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Согласно статье 11 названного Закона, гражданам из числа малочисленных народов Севера, не имеющим права на трудовую пенсию, предусмотренную Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», или на пенсию по государственному пенсионному обеспечению в соответствии со статьями 7–10 указанного Федерального закона, назначается социальная пенсия: мужчинам по достижении возраста 55 лет, женщинам — 50 лет.

По информации, полученной из Пенсионного фонда Российской Федерации, при назначении социальной пенсии гражданам из числа малочисленных народов Севера по нормам Закона от 15.12.2001 г. требование подтверждения этими народами традиционных видов деятельности не предъявляется. Вместе с тем существует проблема в отнесении той или иной народности к малочисленным народам Севера.

Действующие нормативные правовые акты Российской Федерации не позволяют определить категорию народностей, относящихся к малочисленным народам Севера, и территории, на которых они проживают.

Так, в Перечне коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2006 г. № 536-р, не выделены народы, которые относятся к народам Севера.

В Перечне мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 631-р, прослеживается территориальное расширение мест традиционного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации в отличие от Перечня районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.01.1993 г. № 22, утратившего свою силу на основании постановления Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 410, который использовался в практике пенсионного обеспечения,

В то же время изменение законодательства в этой сфере не должно влиять на права граждан, поэтому целесообразно закрепление в Законе от 15.12.2001 г. нормы, определяющей, что в целях пенсионного обеспечения граждан из числа малочисленных народов Севера применяется специальный Перечень малочисленных народов Севера.

В этих целях готовится соответствующий проект Федерального закона; до принятия Федерального закона пенсионное обеспечение малочисленных народов Севера должно осуществляться с учетом выводов Конституционного Суда Российской Федерации о порядке применения нормативных правовых актов, утративших силу на момент назначения пенсии.

Исп. Белоглазова В. Г., 645-62-52, доб.

Статс-секретарь — заместитель Министра



Ю.В.Воронин

**Письмо Управления Пенсионного фонда Российской Федерации
в центральном районе города Новокузнецка от 07.05.2010 г., № 13-а-59/1**

Копия. Архив НГОО «Шория»

Уважаемая «А. Р. А.»!

Управление Пенсионного фонда РФ в Центральном районе по поводу Вашего заявления на назначение социальной пенсии как представителю коренных малочисленных народов РФ разъясняет.

В соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» граждане из числа малочисленных народов, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), имеют право на установление социальной пенсии. В указанной норме соединены два понятия («малочисленные народы» и «территория проживания»), содержание которых раскрывается соответствующими нормативными правовыми актами, и, следовательно, рассматривать вопрос о праве на пенсию по названной норме возможно только в совокупности с этими нормативными правовыми актами.

Исходя из понятия «малочисленные народы», содержащегося в п.1 ст.1 Федерального закона РФ от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» к малочисленным народам отнесены «народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков...». Принятый в целях реализации Закона от 30.04.1999 г. Перечень малочисленных народов РФ, утвержденный постановлением Правительства РФ от 08.05.2009 г. № 63, содержит наименование коренных малочисленных народов, а также наименование субъектов РФ, на территории которых эти народы проживают.

Таким образом, социальная пенсия, предусмотренная статьей 11 Закона от 15.12.2001 г. может быть установлена только гражданам из числа малочисленных народов, которые проживают в районах, поименованных в названном Перечне. В перечень мест традиционного проживания включен Новокузнецкий городской округ (д. Курейное и п. Кирзаводской) и Новокузнецкий муниципальный район.

«Р.А.», Вы проживаете на территории Центрального района г. Новокузнецка, поэтому назначить Вам социальную пенсию нет оснований.

Начальник Управления

В. В. Шанина

**Решение заводского районного суда г. Новокузнецка
по иску «С.З.И.» от 15.02.2010 г., дело № 2-131/10.**

Копия. Архив НГОО «Шория»

Заводской районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области в составе судьи Горковенко С. А., при секретаре Невзоровой М. Г., рассмотрев в судебном заседании в г. Новокузнецке 03.02.2010 года гражданское дело по иску «С.З.И.» к государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда РФ в Заводском районе г. Новокузнецка о признании незаконным протокола заседания Комиссии государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Заводском районе г. Новокузнецка по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан о приостановлении в назначении социальной пенсии, понуждении к назначению пенсии с момента обращения за ней, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

«С.З.И.» просит признать незаконным протокол заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Заводском районе города Новокузнецка Кемеровской области по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав от 15.10.2009 года; назначить ей социальную пенсию в соответствии с абзацем 4 пункта 1 ст. 11 ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»; взыскать с Управления Пенсионного фонда РФ в Заводском районе города Новокузнецка в ее пользу 1300 рублей, затраченных на составление искового заявления. Свои требования мотивирует тем, что она является телеуткой по происхождению, что подтверждается свидетельством о рождении; 28.10.2009 года она достигла 50-и летнего возраста и на основании ст. 11 ФЗ

«О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» обратилась в Управление Пенсионного фонда РФ в Заводском районе города Новокузнецка с заявлением о назначении социальной пенсии.

В соответствии с протоколом заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Заводском районе по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан, Комиссия приняла решение приостановить рассмотрение заявления 1703 от 13.10.2009 года о назначении социальной пенсии до получения соответствующих разъяснений. Мотивировано данное решение было тем, что в Постановлении Правительства РФ от 11.01.1993 года № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера» были поименованы территории Кемеровской области.

Постановлением Правительства РФ от 08.05.2009 года № 410 Постановление Правительства РФ от 11.01.1993 года № 22 утратило силу. Распоряжением Правительства РФ от 08.05.2009 года № 631-р утвержден «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ».

В настоящее время вопрос о праве малочисленных народов, проживающих на территории Кемеровской области, до конца не урегулирован, так как Кемеровская область не относится к районам Крайнего Севера и не решен вопрос о необходимости документального подтверждения занятости граждан указанной территории традиционными видами деятельности в новом нормативном документе. С данным решением она не согласна. Свое несогласие мотивирует тем, что Распоряжением Правительства РФ от 08.05.2009 года № 631-р утвержден «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ», которое было принято взамен утратившему юридическую силу Постановлению Правительства РФ от 11.01.1993 года № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера». В данном Распоряжении № 631-р идет замена понятий с народов Крайнего Севера на места традиционного проживания коренных малочисленных народов РФ, но ни в коем случае не отмена, так как в соответствии с действующим законодательством это может послужить к признанию недействительной ст. 11 ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Кроме того, в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 17.04.2006 года № 536-р «Об утверждении перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» в перечень коренных малочисленных народов входят телеуты.

Следовательно, она попадает под действие ст. 11 ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Также на основании Распоряжения Правительства РФ от 08.05.2009 года № 631-р «Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ» в данный перечень входят Кемеровская область, а именно Новокузнецкий городской округ. В судебном заседании «С. З. И.» все обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, подтвердила, на иске настаивала. Суду пояснила, что она телеутка, ее отец, дед телеуты, ее мама татарка. Она входит в члены родовой общины телеутов, которая была создана их председателем. В соответствии с Конституцией она имеет право выбора национальности. Она подтвердила, что обратилась в Пенсионный фонд с заявлением о назначении социальной пенсии. Она не обращалась в Пенсионный фонд о назначении трудовой пенсии по старости, так как право на эту пенсию у нее не возникло. Она является членом общины, хочет заниматься общественной деятельностью, донести до молодежи традиции телеутов, рассказать о национальной одежде, о национальных промыслах. Сама она работает крановщицей на заводе, поскольку не имеет возможности заниматься традиционными для телеутов промыслами.

Представитель ГУ УПФ РФ в Заводском районе Жокова Н. Е., действующая на основании доверенности № 04 от 04.05.2009 года, не согласна с исковым заявлением, суду пояснила, что позиция ГУ УПФ РФ в Заводском районе г. Новокузнецка выражена протоколом заседания Комиссии ГУ УПФ РФ в Заводском районе г. Новокузнецка и решением ГУ УПФ РФ в Заводском районе г. Новокузнецка об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии.

Кроме того, пояснила, что ей не понятно, какой отказ ГУ УПФ РФ в Заводском районе г. Новокузнецка истица просит признать незаконным, так как такого отказа нет. Управление Пенсионного фонда истцу пока ни в чем не отказали, решением УПФ РФ в Заводском районе г. Новокузнецка рассмотрение заявления за № 1703 от 13.02.2009 года «С. З. И.» о назначении ей социальной пенсии приостановлено до получения соответствующих разъяснений в законодательстве.

В соответствии с действующим законодательством, ГУ УПФ РФ имеет право назначить социальную пенсию гражданам из числа малочисленных народов Севера, достигших 55, 50 лет (мужчинам, женщинам), не имеющим права на трудовую пенсию, предусмотренную ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», или на пенсию по государственному пенсионному обеспечению. Кроме того, социальная пен-

сия может быть назначена гражданам из числа малочисленных народов Севера при соблюдении двух условий: это предоставление документа, подтверждающего принадлежность к малочисленным народам Севера, и проживание в районах традиционного расселения, занятие традиционной хозяйственной деятельностью коренных малочисленных народов РФ. Запрос о праве малочисленных народов, проживающих на территории Кемеровской области, на назначение социальной пенсии, был направлен Отделением ПФР по Кемеровской области. Кроме того, национальность в свидетельстве о рождении сама по себе не дает право на назначение социальной пенсии.

Суд, заслушав истца, представителя Пенсионного фонда, свидетеля, исследовав письменные материалы дела, считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям. «С. З. И.» обратилась с заявлением в ГУ УПФ РФ в Заводском районе о назначении ей социальной пенсии в соответствии с абзацем 4 пунктом 1 статьи 11 ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», что подтверждается протоколом заседания комиссии УПФ в Заводском районе города Новокузнецка по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан о приостановлении ей назначения досрочной социальной пенсии от 15.10.2009 г. (протокол № 234). Обстоятельство обращения «С. З. И.» за назначением социальной пенсии и дата обращения сторонами не оспаривались.

Вышеуказанный протокол мотивирован тем, что гражданам из числа малочисленных народов Севера пенсия может быть назначена при соблюдении двух условий. Первое — предоставление документа, подтверждающего принадлежность к малочисленным народам Севера. Постановлением Министерства труда и социального развития и Пенсионного фонда РФ от 27 февраля 2002 г. № 16/19-па определен Перечень документов, необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с Федеральными законами «О трудовых пенсиях» и «О государственном пенсионном обеспечении в РФ».

Согласно п. 18 вышеуказанного Перечня, к заявлению гражданина, обратившегося за назначением социальной пенсии, должен быть приложен документ, подтверждающий принадлежность к малочисленным народам Севера. Им может быть паспорт или свидетельство о рождении. При отсутствии в указанных документах требуемых сведений представляется справка, выданная общинами малочисленных народов Севера, органами местного самоуправления, проживания в районах традиционного расселения.

Ранее при определении прав на пенсию шорцев, кумандинцев применялся нормативный акт — Постановление Правительства РФ 1993 года № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера», в котором были поименованы территории Кемеровской области. Постановлением Правительства РФ от 08.05.2009 г. № 410 Постановление от 11.01.1993 г. № 22 утратило силу. Распоряжением Правительства от 08.05.2001 г. № 631-р утвержден Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации. Данный документ в своем наименовании не содержит «малочисленные народы Севера» и состоит из двух разделов: «традиционного проживания» и «видов традиционной хозяйственной деятельности».

Поскольку в настоящее время вопрос о праве малочисленных народов, проживающих на территории Кемеровской области, до конца не урегулирован, т. к. Кемеровская область не относится к районам Крайнего Севера, как и вопрос о необходимости документального подтверждения занятости указанной категории граждан традиционными видами деятельности, поименованными в нормативном документе, Комиссия приняла решение: приостановить рассмотрение заявления № 1703 от 13.10.2009 года о назначении пенсии «С. З. И.» до получения соответствующих разъяснений.

Удовлетворяя исковые требования в части о назначении социальной пенсии с момента возникновения права на пенсию, суд установил, что в соответствии с ч. 1 ст. 39 Конституции РФ каждому гарантировано социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и потери кормильца, для воспитания детей и в других случаях, установленных законом. Из смысла норм, гарантированных статьями 2, 18, 39 Конституции, имеющей высшую юридическую силу и прямое действие, следует, что при рассмотрении дел данной категории существует обязанность истолковывать нормы законодательства в их системной связи в интересах личности.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона № 166-ФЗ от 15.12.2001 г. «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», право на социальную пенсию имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (мужчины и женщины). Данная норма закона, несмотря на прямое действие Постановления от 11.01.1993 г. № 22, не утратила силу к применению.

Согласно Перечню коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденному Распоряжением Правительства РФ от 17.04.2006 № 536, к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока отнесены телеуты. В соответствии со ст. 1 ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30.04.1999 года № 82-ФЗ «коренные малочисленные народы Российской Федерации — проживающие на территориях традиционного расселения предков, сохраняющие традиционный образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями».

Таким образом, как полагает суд, до внесения изменений в Федеральный закон № 166-ФЗ от 15.12.2001 года «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», исходя из смысла и содержания законодательства, основанием особого пенсионного обеспечения коренных малочисленных народов Российской Федерации является их компактное проживание в соответствующих районах и местностях Российской Федерации и сохранение при этом традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов, численности в Российской Федерации менее 50 тысяч, осознание себя самостоятельными этническими общностями, а не только их национальная принадлежность или проживание в районах Севера.

Постановлением № 255 от 24.03.2000 утвержден Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, куда относятся и телеуты, а также утверждено наименование субъектов Российской Федерации, на территориях которых проживают коренные малочисленные народы Российской Федерации. В частности, телеуты проживают по этому перечню на территории Кемеровской области.

Согласно Распоряжению Правительства РФ № 63-р от 08.09.2009 года, в перечень традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ входит Кемеровская область, а именно Новокузнецкий городской округ.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом. Согласно ст. 56 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснения сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно справке Администрации г. Новокузнецка, «С. З. И.» зарегистрирована по адресу: г. Новокузнецк, ул. Телеутская 43а.; там же живут, согласно свидетельству о рождении, ее родители: отец — телеут, мать — татарка.

Свидетель Накаев В. И. суду пояснил, что истицу знает, живет она в городе Новокузнецке в п. Телеуты по адресу улица Телеутская, 43а. Истица относится к телеутскому народу. Работает на заводе. Она является членом малочисленного народа. Если она и работает на заводе, то это не от того, что она хочет там работать, а от того, что лишена возможности заниматься традиционным промыслом народа телеутов. Раньше народным промыслом было рыболовство, охота, звероводство. У истицы на участке есть подсобное хозяйство, она им пользовалась и пользуется до сих пор. Телеуты включены в перечень коренных малочисленных народов Севера. Их община зарегистрирована в Управлении юстиции и других надлежащих организациях. Истица принимает участие в общественной жизни общины. Когда они решат вопрос о предоставлении им в собственность земли, то она будет еще чем-нибудь заниматься дополнительно. Они изначально проживали здесь в Кемеровской области, это всегда была их земля, проживали на данной территории с конца 15–16 века еще до колонизации. Решением Правительства РФ было определено место их компактного проживания — был определен Новокузнецкий округ. Родители, деды свидетеля занимались охотой, рыболовством выделывали шкуры, шили из них одежду. Община была зарегистрирована в 2000 году, точно сказать не может.

Таким образом, согласно пояснениям свидетеля Накаева В. И. — председателя общины телеутов «Меркит» — истица является членом общины, которая создана с целью сохранения традиционных форм хозяйствования, культурной самобытности телеутов, истица принимает участие в общественной жизни. Целью деятельности общины коренного малочисленного народа «Меркит», согласно Уставу, являются традиционные формы хозяйствования и культурной самобытности телеутов, обеспечение законных прав на исконные земли — территории традиционного природопользования (п. 4.1). Согласно Уставу, предметом деятельности общины являются животноводство, земледелие,

рыболовство и охота, сбор таежной продукции, строительство, другие виды деятельности, не запрещенные действующим законодательством. В общине могут быть физические лица, признающие положения Устава общины, относящиеся к коренному населению г. Новокузнецка и занимающиеся традиционными формами хозяйственной деятельности. Община телеутов «Меркит» зарегистрирована в Новокузнецкой регистрационной лицензионной палате 02.12.2001 года.

05.05.2005 года «С. З. И.» написала заявление с просьбой принять ее в члены общины, и была принята решением общего собрания, о чем имеется резолюция Накаева на заявлении, и что он подтвердил сам в судебном заседании. Также дана справка о проводимых работах на период 2009–2010 года, связанных с традиционной хозяйственной деятельностью общины «Меркит». В частности, в справке указано, что на участке по адресу сооружаются садки для выращивания и содержания рыбы (карпа и толстолобика), имеется договоренность о закупке овец у теленгитов — родственного народа Республики Алтай — для откорма и продажи.

Таким образом, «С. З. И.» является членом общины «Меркит», ведет в общине общественную деятельность, членами общины являются лица, занимающиеся традиционными формами хозяйственной деятельности, «С. З. И.» работает в ООО «Завод металлоконструкции» машинистом мостового крана, не обращалась за трудовой пенсией в Пенсионный фонд, поскольку не приобрела трудовую пенсию ввиду того, что не имеет достаточного для этого трудового стажа.

Суд не может принять доводы ответчика, что истице не было отказано в пенсии, что назначение пенсии было приостановлено, и заключение о нарушении прав истицы было преждевременно. Суд исходит из того обстоятельства, что истица получила право на пенсию, но не может правом воспользоваться, т. е. получать пенсию. Приостановление ответчиком рассмотрения вопроса о приостановлении пенсии не обусловлено конкретными временными рамками, лишь указано с получением запроса, а, следовательно, может длиться неопределенное время, что является нарушением права истицы на назначение и получение социальной пенсии.

В то же время суд полагает, что назначить социальную пенсию «С. З. И.» правомерно не с момента обращения за ней — с 13.10.2009 года, к этому времени ей не исполнилось 50 лет, а с 28.10.2009 года, т. е. с момента, когда ей 50 лет исполнилось и возникло право на социальную пенсию. В части требования о назначения социальной пенсии с 13.10.2009 года отказать по выше указанным основаниям.

Суд полагал также отказать «С. З. И.» в требовании о возмещении расходов на оплату за составление искового заявления, поскольку в квитанции, имеющейся в деле, нет сведений, за составление какого иска (кем предъявленного, к кому, предмет иска) произведена оплата. На возмещение расходов по оплате государственной пошлины за подачу иска в суд в сумме 100 рублей истица не настаивала.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать протокол заседания Комиссии государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Заводском районе г. Новокузнецка — № 234 от 15.10.2009 года по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан о приостановлении в назначении социальной пенсии «С. З. И.», 28.10.1959 года рождения, незаконным.

Обязать государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Заводском районе г. Новокузнецка — назначить «С. З. И.», 28.10.1959 года рождения, социальную пенсию в соответствии с абзацем 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона «О пенсионном обеспечении в Российской Федерации» с момента возникновения права на пенсию, то есть с 28.10.2009 года.

В остальной части иска «С. З. И.»: в требовании понуждения государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Заводском районе г. Новокузнецка — назначить ей социальную пенсию в соответствии с абзацем 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении Российской Федерации» с момента обращения за пенсией — то есть, с 13.10.2009 года; взыскании с государственного учреждения — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Заводском районе г. Новокузнецка — судебных расходов в виде оплаты за составление искового заявления в сумме 1300 (одна тысяча триста) рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в Кемеровском областном суде в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме. Решение принято в окончательной форме 15.02.2010 года.

Судья

С. А. Горковенко

ПРОТОКОЛ

заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда (государственного учреждения)
в Куйбышевском районе города Новокузнецка Кемеровской области
по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан

« 24 » 05 2010г.

№ 104

Комиссия Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Куйбышевском районе г. Новокузнецка в составе:

Председатель: Чичерова И.К. – начальник УПФР,

Зам. председателя: Коростелева Е.А. – заместитель начальника УПФР,

Секретарь: Кривченко О.Г. – зам. начальника отдела назначения
и перерасчета пенсии,

Члены комиссии: Бузина Н.В. – начальник отдела назначения и перерасчета пенсий,
Деркаева Л.И. – начальник отдела выплаты пенсий.
Кирякова С.И. – руководитель клиентской службы (отдела),
Михельсон С.Ю. – начальник отдела ПУ, АСВ, ВС, ВЗ,
Кононова О.П. – главный специалист-эксперт (юрисконсульт),
Колокольцова О.Н. – главный бухгалтер – руководитель ФЭГ,
Устинчик М.В. – руководитель группы по оценке пенсионных прав ЗЛ.

рассмотрела вопросы реализации пенсионных прав застрахованного лица:

Тенековой Любовь Александровны, стр. свидетельство №140-568-742-63, проживающей по адресу: г. Новокузнецк, ул. Пролетарская, д. 145, о праве на социальную пенсию в соответствии со статьей 11 Закона от 15.12.2001г. № 166 «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Документы, имеющиеся в распоряжении Комиссии:

1. Заявление Тенековой Л.А. от 21.08.2009 № 1112;
2. Паспорт Тенековой Л.А.
3. Свидетельство о рождении Тенековой Л.А.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 11 Закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на социальную пенсию имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Согласно постановлению Совета Национальностей Верховного Совета РФ от 24.02.1993 №4538-1 коренные малочисленные народы Сибири – шорцы, наряду с телеутами и кумандинцами отнесены к малочисленным народам Севера.

В Едином перечне малочисленных народов РФ, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24.03.2000 №255, содержатся наименования данных народов и названия субъектов РФ, на территории которых они проживают.

Гражданам, относящимся к числу малочисленных народов Севера, социальная пенсия может быть установлена при условии:

- документального подтверждения принадлежности к малочисленным народам Севера;

- факта их проживания в районах, поименованных в Перечне районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденном постановлением Правительства РФ от 11.01.1993 №22.

Тенекова Любовь Александровна принадлежит к малочисленным народам Севера – шорцам, что подтверждается ее свидетельством о рождении. Проживает в г. Новокузнецке по адресу ул. Пролетарская, д.145. В перечне районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденном постановлением Правительства РФ от 11.01.1993 №22, г. Новокузнецк не поименован (поименован г. Новокузнецк поселок Телеут). Учитывая изложенное, Комиссия не усматривает законных оснований для установления Тенековой Л.А. социальной пенсии в соответствии со статьей 11 Закона от 15.12.2001г. № 166 «О государственном пенсионном обеспечении в РФ».

На основании изложенного и руководствуясь нормами российского законодательства

Комиссия приняла решение:

рекомендовать органу ПФР вынести решение об отказе в установлении Тенековой Л.А. социальной пенсии в соответствии со статьей 11 Закона от 15.12.2001г. № 166 «О государственном пенсионном обеспечении в РФ».

Решение органа ПФР может быть обжаловано в вышестоящий пенсионный орган и (или) в суд (ст.18 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ).

Подписи членов Комиссии:



И.К.Чичерова
Е.А.Коростелева
Н.В.Бузина
Л.И.Деркаева
С.Н.Кирякова
С.Ю.Михельсон
О.П.Кононова
О.Н.Колокольцова
М.В.Устинчик.

С решением Комиссии ознакомлен(а),
Протокол Комиссии мне вручен «_____» _____ 200__ г.

(подпись заявителя)

Протокол Комиссии направлен по почте «10» 06 2000 г. чех. 11-2767

(подпись председателя Комиссии)



Заявление в суд о несогласии с вынесенным решением Управления Пенсионного фонда Тенековой Любви Александровны

11.06.2010 г. на заседании Комиссия Управления Пенсионного фонда РФ (ГУ) в Куйбышевском районе г. Новокузнецка Кемеровской области рассматривала мое заявление по реализации моих пенсионных прав, предусмотренных на основании ФЗ от 15.12.2001 г. № 166 — ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации, статья 11, абзац 4, пункт 1, о назначении досрочной трудовой пенсии мне, Тенековой Любви Александровне, 10.09.1959 года рождения, представителю шорского народа. Закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации № 43 — ФЗ от 09.04.2007 года». Вынесено решение № 104 «Отсутствие права на социальную пенсию». С данным решением я не согласна.

На основании Распоряжения Правительства РФ от 08.05.09 № 631-р утвержден Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ. Новокузнецкий городской округ входит в данный Перечень.

Согласно Постановлению Совета Национальностей Верховного Совета РФ от 24.02.1993 № 4538-1, коренные малочисленные народы Сибири шорцы отнесены к малочисленным народам Севера.

Комиссия в решении ссылается на старый перечень районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 11.01.1993 № 22, где г. Новокузнецк не поименован (только п. Телеут г. Новокузнецк). Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2009 № 410 никто не отменял, г. Новокузнецк включен в Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации», также Конституция РФ ст. 69, где гарантируются права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами международного права и международными договорами Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь нормами российского законодательства, где нарушены мои права на социальную пенсию с достижением возраста 50 лет,

ПРОШУ СУД:

Обязать Управление Пенсионного Фонда по Куйбышевскому району г. Новокузнецка, назначить и выплатить мне социальную пенсию с достижением возраста 50 лет, с момента обращения от 21.08.09 года, номер заявления 123.

Приложения:

1. Копия паспорта
2. Копия протокола, решения комиссии УПФ
3. Квитанция об уплате госпошлины
4. Копия постановления Совета национальностей РФ
5. Копия ФЗ № 631-р от 08.05.2009
6. Копия ФЗ № 166 от 15.12.2001

«14» октября 2010 г.

Л. А. Тенекова

Письменные дополнительные аргументы к исковому заявлению Тенековой Любви Александровны

В Центральный районный суд г. Новокузнецка

654005 г. Новокузнецк, ул. Орджоникидзе, 32

Истица — Тенекова Л. А.

г. Новокузнецк, ул. Пролетарская, 145

Копия: ответчику: УПФ РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ представляю дополнительные аргументы в подкрепление моих исковых требований к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 14.10.2010 г. Статьи 11 и 18 Федерального закона от 15 декабря

2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» предусматривают право граждан из числа коренных малочисленных народов Севера, достигших возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчин и женщин), не имеющих права на трудовую пенсию, предусмотренную Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», или на пенсию по государственному пенсионному обеспечению в соответствии со статьями 7–10 настоящего Федерального закона, на социальную пенсию.

Исчерпывающий перечень условий, необходимых для назначения социальной пенсии, изложен в статье 11 указанного Федерального закона, а именно:

- граждане должны постоянно проживать в Российской Федерации;
- граждане должны относиться к коренным малочисленным народам Севера;
- граждане должны достичь возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчина и женщина);
- граждане, которые не имеют права на трудовую пенсию, предусмотренную Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», или на пенсию по государственному пенсионному обеспечению в соответствии со статьями 7–10 настоящего Федерального закона.

При этом следует заметить, что каких-либо иных дополнительных условий для назначения социальной пенсии Федеральный закон не содержит.

Все вышеизложенные требования соблюдены мною на момент подачи в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка заявления о назначении социальной пенсии 21.08.2009 года, а именно:

1) Я являюсь гражданкой Российской Федерации и постоянно проживаю на территории Российской Федерации, о чем свидетельствует отметка в моем паспорте о постоянной регистрации по адресу: г. Новокузнецк, ул. Пролетарская, 145;

2) По рождению являюсь шоркой. Шорцами являются мои папа и мама. Подтверждением моей национальной принадлежности к шорцам является свидетельство о рождении, копия которого мною приложена к исковому заявлению. Согласно пункту 18 Перечня документов, необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с Федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития и Пенсионного фонда Российской Федерации от 27 февраля 2002 г. № 16/19-па, к заявлению гражданина, обратившегося за назначением социальной пенсии, должен быть приложен документ, подтверждающий принадлежность к малочисленным народам Севера, которым может быть паспорт или свидетельство о рождении. При отсутствии в указанных документах требуемых сведений предоставляется справка, выданная общинами малочисленных народов Севера, органами местного самоуправления (см. протокол заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Заводском районе г. Новокузнецка от 15.10.2009 г. № 234).

В соответствии с постановлением Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993 г. № 4538-1, шорцы, наряду с телеутами и кумандинцами, отнесены к малочисленным народам Севера. Этот факт признается Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка (см. Протокол заседания комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 27.05.2010 г. № 104);

3) 10 сентября 2009 года мне исполнилось 50 лет, в связи с чем мною было подано соответствующее заявление в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка на оформление социальной пенсии (заявление от 21.08.2009 г. № 123);

4) На момент подачи данного заявления я не обладала правом на трудовую пенсию, предусмотренную Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», или на пенсию по государственному пенсионному обеспечению.

Таким образом, все условия, необходимые для назначения социальной пенсии в соответствии с требованиями Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», мною соблюдены.

На основании изложенного прошу Суд признать незаконным решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 11.06.2010 г. № 104 об отказе мне в установлении социальной пенсии. Расцениваю данное решение и последующие действия представителей Пенсионного фонда Российской Федерации как прямое нарушение моих прав, закрепленных в пенсионном законодательстве.

Обращаю внимание уважаемого Суда на факт, что попытки Пенсионного фонда Российской Федерации ограничить мои права, установленные Федеральным законом от 15 декабря 2001 года

№ 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», не содержащим никаких дополнительных условий, кроме перечисленных выше, ссылками на ранее существующие подзаконные акты (например, постановление Правительства Российской Федерации от 11.01.1993 г. № 22, признанное утратившим законную силу постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 410), ведут к прямому нарушению имеющих непосредственное и прямое действие следующих положений Конституции Российской Федерации:

- части 2 статьи 39 о том, что «государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом»;
- статьи 18, в соответствии с которой «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»;
- части 3 статьи 55 о том, что «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом»;
- части 5 статьи 76 о том, что «в случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон».

Обращаю также внимание уважаемого Суда на ряд противоречий и несоответствий, содержащихся в документах Управления Пенсионного фонда Российской Федерации:

1. В протоколе заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 23.11.2009 г. № 222 указано, что постановление Правительства Российской Федерации от 11.01.1993 г. № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера», на основании которого они принимали ранее решение о назначении социальной пенсии, признан утратившим силу постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 410.

2. А в протоколе заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 27.05.2010 г. № 104 имеется ссылка на уже недействующее постановление Правительства Российской Федерации от 11.01.1993 г. № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера», и на этой основе Пенсионному фонду России рекомендуется вынести решение об отказе в установлении Тенековой Л. А. социальной пенсии.

Таким образом, решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 11.06.2010 г. № 104 фактически принято на основе недействующего постановления Правительства Российской Федерации от 11.01.1993 г. № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера», в связи с чем, по моему мнению, подлежит отмене как незаконное.

3. В письме Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области от 30.12.2010 г. № 14-Т-2494/1 на мое имя (копию передаю в распоряжение суда) вновь делается ссылка на признанное утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 11.01.1993 г. № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера». На этом основании делается вывод об отсутствии у меня права на социальную пенсию.

Второе несоответствие касается требований о перечне условий, которые, по мнению сотрудников Пенсионного фонда, необходимы для назначения социальной пенсии. Перечень этих условий увеличивается и меняется произвольно от письма к письму. Так, если в протоколах от 23.11.2009 г. и от 27.05.2010 г. речь идет только о двух условиях (документальном подтверждении принадлежности гражданина к малочисленным народам Севера и факта его проживания в местах традиционного расселения или в районах проживания малочисленных народов Севера), то в письме от 23.11.2010 г. № 09-5322 Пенсионный фонд говорит уже о трех необходимых условиях (подтверждение принадлежности к малочисленным народам Севера, подтверждение факта проживания в местах традиционного проживания малочисленных народов Севера и подтверждение занятия только традиционной хозяйственной деятельностью, обусловленной, в свою очередь, отсутствием возможности занятием другой трудовой деятельностью).

В письме же Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области от 30.12.2010 г. № 14-Т-2494/1 дается совершенно новая интерпретация этих условий, а именно: принадлежность гражданина к малочисленным народам Севера, проживание на территориях традиционного расселения предков и ведение самобытного образа жизни. Таким образом, следуя логике Пенсионного фонда, правом на социальную пенсию может обладать гражданин, подтвердивший документально:

- а) принадлежность к малочисленным народам Севера;
- б) факт проживания в местах традиционного расселения, проживания малочисленных народов Севера или на территориях традиционного расселения предков;
- в) занятие только традиционной хозяйственной деятельностью, отсутствием возможности занятия другой трудовой деятельностью или ведение самобытного образа жизни.

Рассматривая законность предъявления Пенсионным фондом России данных условий, прошу уважаемый Суд обратить внимание на следующее:

1. Моя принадлежность к шорцам и тот факт, что в соответствии с постановлением Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993 г. №4538-1 шорцы отнесены к малочисленным народам Севера, не оспаривается как Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка, так и Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области.

2. Мое проживание в г. Новокузнецке по ул. Пролетарская, 145 подтверждает факт проживания в местах традиционного проживания малочисленных народов Севера или на территориях традиционного расселения предков, так как г. Новокузнецк находится в составе Кемеровской области и исторически является территорией традиционного расселения шорцев.

Согласно утверждениям Пенсионного фонда от 27.05.2010 г. и от 30.12.2010 г., в Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 г. №255, содержатся наименования данных народов и названия субъектов Российской Федерации. В частности, указано, что шорцы проживают на территории Кемеровской области, Республики Хакасия и Республики Алтай.

Принимая во внимание, что шорцы, с одной стороны, в соответствии с постановлением Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993 г. №4538-1, являются одним из малочисленных народов Севера, с другой стороны, территорией традиционного проживания шорцев в соответствии с Единым перечнем коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 г. №255, является Кемеровская область, в состав которой входит г. Новокузнецк, можно сделать вывод, что г. Новокузнецк относится как к местам традиционного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации, так и к местам традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера.

Обращаем внимание уважаемого Суда на факт, что Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации установлен Правительством Российской Федерации во исполнение требований статьи 1 Федерального закона от 30.04.1999 г. №82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», на необходимость учета положений которого указывает Пенсионный фонд России при решении вопроса о назначении социальной пенсии в письмах от 23.11.2010 г. и от 30.12.2010 г. Поддерживая данное утверждение Пенсионного фонда России, обращаем внимание уважаемого Суда на новое определение термина «малочисленные народы», которое дается Пенсионным фондом в письме от 23.11.2010 г. №09-5322. В абзаце пятом данного письма утверждается, что «...в соответствии с Законом №82-ФЗ категория „граждане из числа малочисленных народов Севера“ включает в себя представителей этих народов, проживающих в районах Севера, Сибири и Дальнего Востока в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности их предков, сохраняющих традиционный образ жизни и занимающихся традиционными промыслами». В то время как статьей 1 указанного Федерального закона малочисленные народы определяются как «народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями».

Согласно духу и смыслу данного определения, шорцы являются одним из коренных малочисленных народов России, так как до сегодняшнего дня сохранили проживание «на территориях традиционного расселения своих предков» в совокупности с другими признаками коренных малочисленных народов.

Обращаем внимание уважаемого Суда на тот факт, что исторически шорцы проживали на территории юга современной Кемеровской области, включая большую часть Новокузнецкого района, Мысковского городского округа, Междуреченского городского округа, Новокузнецкого городского округа, Таштагольского района, Осинниковского и Калтанского городских округов. Предки современных шорцев традиционно занимались кузнечным ремеслом, благодаря которому современный Кузбасс

получил название Кузнецкий угольный бассейн, также как и город Новокузнецк (изначально Кузнецк) был назван в честь славного ремесла наших предков — шорцев, издревле занимавшихся кузнечным ремеслом. Кузнецкая крепость, а в последующем и город Кузнецк, были построены близ шорского городища, именуемого шорцами Аба-тура (или в переводе с шорского языка «город-отец»).

Согласно исследованиям историков и этнографов, в 1608 году первый отряд казаков, поднявшихся на лодках вверх по реке Томи, близ устья реки Кондомы обнаружили «инородцев человек 200, делающих железцы стрельные и таганы кованные», как они об этом доложили русскому царю. Исторические исследования показывают, что предки шорцев издревле проживали на территории современной Кемеровской области и что Новокузнецк является территорией традиционного расселения предков современных шорцев. В период с 1926 по 1938 гг. на территории современных Новокузнецкого района, Мысковского городского округа, Междуреченского городского округа, Новокузнецкого городского округа, Таштагольского района, Осинниковского и Калтанского городских округов существовал Горно-Шорцевский национальный район, в официальные границы которого входит территория современного Новокузнецка, что также является подтверждением факта, что Новокузнецк исторически является «территорией традиционного расселения предков шорцев».

3. Требование Пенсионного фонда России документально подтвердить занятия только традиционной хозяйственной деятельностью, обусловленное, в свою очередь, отсутствием возможности занятия другой трудовой деятельностью, или доказать ведение самобытного образа жизни является незаконным, так как такого условия не содержится в Федеральном законе «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», равно как в Федеральном законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». Данные требования являются проявлением местной или региональной самостоятельности, приводящей к дискриминации прав граждан из числа коренных малочисленных народов Севера.

Так, в письме Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15.02.2010 г. № 19-1/10/1-525, направленного за подписью Статс-секретаря — заместителя Министра Ю. В. Воронина в Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, содержится текст следующего содержания: «По информации, полученной из Пенсионного фонда Российской Федерации, при назначении социальной пенсии гражданам из числа малочисленных народов Севера по нормам Закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ требование подтверждения этими народами традиционных видов деятельности не предъявляется».

Исходя из вышеизложенного, следует признать незаконным требование Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка документально подтвердить занятие только традиционной хозяйственной деятельностью и отсутствие возможности занятия другой трудовой деятельностью.

Данное требование является незаконным и по другим основаниям.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», к лицам, относящимся к малочисленным народам, принадлежат как граждане, постоянно проживающие в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов, ведущие традиционный образ жизни, осуществляющие традиционное хозяйствование и занимающиеся традиционными промыслами, так и граждане, которые относятся к малочисленным народам, постоянно проживают в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов и для которых традиционное хозяйствование и занятие традиционными промыслами являются подсобными видами деятельности по отношению к основному виду деятельности в других отраслях народного хозяйства, социально-культурной сфере, органах государственной власти или органах местного самоуправления.

Я подпадаю под критерии второй группы граждан, относящихся к коренным малочисленным народам, которые постоянно проживают в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов и для которых традиционное хозяйствование и занятие традиционными промыслами являются подсобными видами деятельности по отношению к основному виду деятельности в других отраслях народного хозяйства, социально-культурной сфере, органах государственной власти или органах местного самоуправления.

Несмотря на то, что ни один Федеральный закон не содержит требования документально подтверждать занятие традиционной хозяйственной деятельностью малочисленных народов, я выполнила данное требование Пенсионного фонда и предоставила в Суд справку о том, что занимаюсь на своем приусадебном участке земледелием (огородничеством), что соответствует п. 8 Перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 631-р, хотя этого и не тре-

буется, и, как мы видим из содержания письма Минздравсоцразвития России, этого требования не предъявляет и Пенсионный фонд Российской Федерации.

Кроме того, я принимаю активное участие в деятельности общины «Палам» коренных жителей шорской национальности пос. Абагур-Лесной, которая, помимо земледелия (огородничества), занимается также животноводством, художественными промыслами и народными ремеслами.

В заключение обращаем внимание уважаемого Суда на то обстоятельство, что Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, также как и Перечень видов традиционной хозяйственной деятельности этих народов, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 631-р в соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», приняты в целях защиты исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов малочисленных народов, а не в целях назначения или ограничения назначения социальных пенсий. Данные перечни призваны внести ясность в сферу применения в пространстве природоресурсного законодательства, в соответствии с которым коренные малочисленные народы имеют особые права, реализация которых возможна только в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов.

Однако и названный Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов также подтверждает, что Новокузнецкий городской округ является одним из мест традиционного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации. Хотя следует учитывать, что принятие названных перечней имеет основной целью упорядочить оказание адресной государственной поддержки экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, осуществляемой в соответствии с Правилами распределения и предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 г. № 217.

В соответствии с данными Правилами, субсидии предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации, на территории которых постоянно проживают коренные малочисленные народы и территории которых включены в перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 631-р. Объем субсидии определяется по специальной формуле и рассчитывается исходя из общей численности коренных малочисленных народов, проживающих на территории всего субъекта Российской Федерации, а не численности коренного населения, проживающего в населенных пунктах, включенных в указанный Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов.

Обращаем внимание уважаемого Суда на данный подход, отражающий один из важных принципов государственной поддержки коренных малочисленных народов, распространяющий свое действие на всех представителей этих народов, независимо от того, проживают ли они в населенных пунктах, включенных в какие-то перечни, или в населенных пунктах, не включенные в эти перечни, но находящиеся в пределах одного и того же субъекта Российской Федерации, на территории которого исторически проживает коренной малочисленный народ. Главное, что эти населенные пункты находятся на «территориях традиционного расселения предков».

Представляется, что и по вопросам установления социальной пенсии должно проявлять аналогичный подход: если Федеральным законом установлено такое право для шорцев как представителей коренного малочисленного народа Севера, то таким правом должны обладать все представители этого народа, постоянно проживающие на «территориях традиционного расселения предков». А для шорцев к таким территориям в соответствии с постановлением Правительства РФ от 24.03.2000 г. № 255 отнесены Кемеровская область, Республика Хакасия и Республика Алтай.

Упоминание Пенсионным фондом в письме от 23.11.2010 г. № 09-5322 вопроса о дискриминации прав других граждан г. Новокузнецка в случае удовлетворения моих исковых требований считаю некорректным, так как право на социальную пенсию представителям коренных малочисленных народов определено не мною, а законодателем. В силу чего многие другие жители Новокузнецка не обладают данным правом. Так же, как не все жители Новокузнецка являются ветеранами труда, труженниками тыла, инвалидами и представителями других льготных категорий граждан, которые

законодатель посчитал нужным выделить в особую группу нуждающихся в государственной поддержке и защите. На самом деле, дискриминационный подход будет проявлен в том случае, когда на территории одного и того же города Новокузнецка в отношении двух граждан, обладающих равным статусом и, в равной степени, правами на назначение социальной пенсии, в одном случае будет принято положительное судебное решение, а в другом — отрицательное.

В данном случае я обращаю внимание уважаемого Суда к судебному решению Заводского районного суда г. Новокузнецка от 15.02.2010 г. по иску «С.З.И.» к Управлению Пенсионного фонда РФ в Заводском районе (дело №2-131/10). «С.З.И.» является представителем телеутского народа, который, так же как и шорский народ, в соответствии с постановлением Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993 г. №4538-1 отнесен к малочисленным народам Севера. «С.З.И.», также как и я, проживает в г. Новокузнецке. Новокузнецк исторически является «территорией традиционного расселения предков» как шорцев, так и телеутов, потому что только шорцы и телеуты являются коренными народами Кузбасса. Это признается соответствующей статьей Устава Кемеровской области.

Данный пример приведен мною не для того, чтобы оказать давление на Суд, а для того чтобы обратить внимание уважаемого Суда на данное прецедентное решение по аналогичному вопросу.

Представители всех других народов и национальностей, проживающих сегодня в Кузбассе, являются потомками пришлого населения. Не шорцы и телеуты виноваты сегодня, что оказались в меньшинстве на землях своего исторического проживания. Нашим предкам некуда было уходить, когда в период индустриализации страны в наш край приехали строители, металлурги и шахтеры. На местах шорских поселений стали возникать рабочие поселки и города. Традиционный образ жизни и виды традиционной хозяйственной деятельности шорцев и телеутов изменились: кузнечное ремесло, крупное табунное животноводство и охотничий промысел исчезли, шорцы и телеуты стали заниматься земледелием (огородничеством). Но они сохранили свое традиционное расселение на землях своих предков, сохранили родной язык, самобытную культуру, обычаи и образ жизни.

Важно понимать, что нас осталось на сегодняшний день около 13 тысяч человек. Шорцы проживают сегодня только в Кемеровской области (более 10 000 чел.), в Республике Хакасия (1150) и в Республике Алтай (менее 200 человек). Прошу отметить, что больше нигде в мире шорцев нет. В этом их уникальность. В связи с малой численностью, нахождением под сильнейшим индустриальным давлением, высоким уровнем безработицы и заболеваемости, низким средним уровнем продолжительности жизни, воздействием ассимиляции и угрозой утраты родного языка в 1993 году шорцы были включены в список малочисленных народов Севера, на районы их проживания была распространена Государственная программа социально-экономического и культурного развития малочисленных народов Севера, действующая до сегодняшнего дня, предоставлено право на получение социальной пенсии по достижении возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчин и женщин).

Мне, как представителю коренного малочисленного народа Севера (шорцев), Федеральным законом предоставлено право на получение социальной пенсии. Меня не должно интересовать в данном случае наличие или отсутствие у Пенсионного фонда России соответствующего механизма реализации данного права. Я прошу уважаемый Суд защитить мое нарушенное право на получение социальной пенсии.

Представляется, что на период до внесения соответствующих изменений в пенсионное законодательство в части определения соответствующего механизма реализации положений пенсионного обеспечения граждан из числа малочисленных народов Севера (в виде специального Перечня малочисленных народов Севера) целесообразно рекомендовать отделению Пенсионного фонда Российской Федерации в Кемеровской области применять Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 г. №255, который имеет наибольшую силу из числа действующих нормативных правовых актов Правительства РФ, применимых к разрешению судебного разбирательства.

На основании изложенного, прошу уважаемый Суд:

1. Признать незаконными:

- протокол заседания комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 23.11.2009 г. №222 по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан о приостановлении назначения социальной пенсии Тенековой Любо-ви Александровне, 10.09.1959 года рождения;

- протокол заседания комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 27.05.2010 г. №104 по рассмотрению вопросов реализа-

ции пенсионных прав граждан об отказе в назначении социальной пенсии Тенековой Любови Александровне, 10.09.1959 года рождения;

- решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 11.06.2010 г. № 104 об отказе в установлении социальной пенсии Тенековой Любови Александровне, 10.09.1959 года рождения.

2. Обязать государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка назначить мне социальную пенсию в соответствии с абзацем 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» с момента возникновения права на пенсию, т. е. с 10.09.2009 года.

Приложение:

1. Копия протокола заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Куйбышевском районе г. Новокузнецка от 23.11.2009 г. № 222;
2. Копия письма Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Кемеровской области от 30.12.2010 г. № 14-Т-2494/1;
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2009 г. № 217;
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 № 255;
5. Копия письма Минздравсоцразвития России от 15.02.2010 г. № 19-1/10/1-525;
6. Копия протокола заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Заводском районе г. Новокузнецка от 15.10.2009 г. № 234.

12 января 2011 года

Л. А. Тенекова

**Решение Центрального районного суда
г. Новокузнецка Кемеровской области
по иску Тенековой Любови Александровны
от 14.01.2011 г. Дело № 2-364/11**

Архив НГОО «Шория»

Центральный районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области в составе председательствующего Назаренко И. А., при секретаре Гагауз Д. В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новокузнецке 14 января 2011 года дело по исковому заявлению Тенековой Любови Александровны к Управлению Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка о несогласии с вынесенным решением,

УСТАНОВИЛ:

Тенекова Л. А. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка о несогласии с вынесенным решением. Требования мотивированы тем, что она относится к категории коренных малочисленных народов Сибири и Крайнего Севера. Она обратилась в Пенсионный фонд Куйбышевского района г. Новокузнецка о назначении ей социальной пенсии как представителю шорского народа. 11.06.2010 года на заседании комиссии вынесено решение № 104 «Отсутствие права на социальную пенсию» и было отказано в назначении социальной пенсии. С данным решением Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка не согласна.

Просит обязать Пенсионный фонд Куйбышевского района г. Новокузнецка назначить ей социальную пенсию с достижением возраста 50 лет с момента обращения с заявлением № 123 от 21.08.2009 года.

В судебном заседании истец Тенекова Л. А. уточнила исковые требования и просила признать незаконными протоколы заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка № 222 от 23.11.2009 г. и № 104 от 27.05.2010 г., решение Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка № 104 от 11.06.2010 года; обязать государственное учреждение (ГУ) — Комиссию Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка — назначить социальную пенсию в соответствии с абзацем 4, п.1, ст. 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».



Федерации» с момента возникновения права на пенсию, то есть с 10.09.2009 года. Дата, пояснения — аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель истца, Тенешева Л. А., действующая на основании устного ходатайства, поддержала требования своего доверителя, однако пенсию просит назначить с момента обращения в Пенсионный фонд Куйбышевского района г. Новокузнецка с заявлением № 123 от 21.08.2009 года.

Ответчик, Управление Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка в лице представителя Кононовой О. П., действующей на основании доверенности, против заявленных требований возражала, просила в удовлетворении исковых требований отказать. Представила отзыв, из которого следует, что 21.08.2009 г. Тенекова Л. А. обратилась в Управление ПФР с заявлением о назначении социальной пенсии. Основания возникновения и порядок реализации прав граждан Российской Федерации на социальные пенсии установлены Федеральным законом «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» от 30.11.2001 г. № 166-ФЗ (далее Закон № 166-ФЗ).

Тенекова Л. А. обратилась в Управление ПФР в порядке статьи 11 Закона № 166-ФЗ («условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам»), в которой установлено право граждан из числа малочисленных народов Севера, достигших возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчин и женщин), не имеющих право на трудовую пенсию или на пенсию по государственному обеспечению в соответствии со статьями 7–10 Закона № 166-ФЗ. При применении данной нормы следует учитывать положения Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ (далее Закон № 82-ФЗ) и иных нормативных актов. В соответствии с Законом № 82-ФЗ, категория «граждане из числа малочисленных народов Севера» включает в себя представителей этих народов, проживающих в районах Севера, Сибири и Дальнего Востока в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности их предков, сохраняющих традиционный образ жизни и занимающихся традиционными промыслами.

В связи с тем, что Постановление Правительства Российской Федерации от 11.01.1993 г. № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера» (далее Перечень № 22 от 11.01.1993 г.) признано Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 410 утратившим силу, а новое постановление не принято, то до принятия соответствующего нормативного акта пенсионное обеспечение граждан из числа малочисленных народов Севера необходимо осуществлять в рамках действовавшей правоприменительной практики (Перечень № 22 от 11.01.1993 г.). А так же если отношения прямо не урегулированы законодательством Российской Федерации, то возможно в порядке статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации применение гражданского законодательства по аналогии закона (аналогий права) исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и при соблюдении требований добросовестности, разумности и справедливости, т. е. возможно применение принятых в соответствии с частью 2 статьи 5 Закона № 982-ФЗ Перечней.

Эти Перечни были утверждены Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 г. № 631-р (далее Перечни № 631-р) и называются «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации», где они исконно живут, охотятся, рыбачат, пасут оленей, не имеют условий для социально-экономического развития, «Перечень видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации» (например: оленеводство, коневодство, яководство, разведение оленегонных, ездовых и охотничьих собак, морской зверобойный промысел, сбор, заготовка и выделка шкур, шерсти, волоса, окостенелых рогов, копыт, пантов.). А также Распоряжения Правительства Российской Федерации от 17.04.2006 г. № 536-р, которым утвержден перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Таким образом, основанием для назначения такого вида социальной пенсии являются выполнение трех условий законодательства:

- 1) Подтверждение принадлежности к малочисленным народам Севера;
- 2) Подтверждение факта проживания в местах традиционного компактного проживания малочисленных народов Севера;
- 3) Подтверждение занятия только традиционной деятельностью малочисленных народов Севера, отсутствие возможности занятия другой трудовой деятельностью.

Из предоставленных истцом в Управление ПФР документов усматривается только подтверждение (и то косвенное) факта принадлежности к малочисленным народам Севера Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Документов, подтверждающих проживание в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера (Новокузнецкий городской округ), документов, подтверждающих принадлежность к малочисленным народам Севера, а так же документов,

подтверждающих занятие истцом только традиционной хозяйственной деятельностью коренных малочисленных народов Севера, не представлено.

Истец на настоящий момент работает, имеет трудовую книжку и соответствующий трудовой стаж. Следовательно, право истца на социальную пенсию в порядке статьи 11 Закона № 166-ФЗ не подтверждено документально, и решение комиссии Управления ПФР по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан об отказе в назначении социальной пенсии истцу было вынесено законно. Возможное удовлетворение исковых требований Тенековой Л. А. и назначение ей досрочной социальной пенсии будет противоречить самой сути дополнительной социальной поддержки коренных малочисленных народов Севера, предоставляемой в связи с особенностями их жизнедеятельности и хозяйствования и при этом поставит истца в привилегированное положение по отношению к местным жителям иных национальностей, что недопустимо. На основании изложенного просит суд отказать истцу в удовлетворении его требований.

Суд, заслушав стороны, изучив материалы дела, находит заявление обоснованным, подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

На основании пп. 4, ч. 1, ст. 2 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на социальную пенсию в соответствии с настоящим Федеральным законом имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Ст. 1 Федерального закона от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ (ред. от 05.04.2009 г.) «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 16.04.1999 г.) к коренным малочисленным народам Российской Федерации (далее — малочисленные народы) относятся народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями.

Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации по представлению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых проживают эти народы. В судебном заседании установлено, что Тенекова Любовь Александровна, 10.09.1959 года рождения, принадлежит к малочисленным народам Севера, шорцам, что подтверждается свидетельством о рождении 11-ФИ № 019784 от 23.10.1959 года.

Также судом установлено, что Тенекова Л. А. является членом сельскохозяйственной общины коренных жителей шорской национальности «Палам», что подтверждается уставными документами общины и списком членов общины «Палам».

В материалах дела имеются протоколы заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда негосударственного учреждения в Куйбышевском районе г. Новокузнецка по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан № 222 от 23.11.2009 г. и № 104 от 27.05.2010 г., из которых усматривается, что Комиссия рассмотрела вопросы реализации пенсионных прав застрахованного лица Тенековой Л. А., проживающей по адресу г. Новокузнецк ул. Пролетарская, д. 145, о праве на социальную пенсию в соответствии со ст. 11 Закона от 15.12.2001 г. № 166 «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»; документы, имеющиеся в распоряжении Комиссии, а именно заявление Тенековой Л. А. от 21.08.2009 г. № 1112, паспорт Тенековой Л. А., свидетельство о рождении Тенековой Л. А.; и приняла решение рекомендовать органу ПФР отказать в установлении Тенековой Л. А. социальной пенсии в соответствии со ст. Закона от 15.12.2001 г. V 166 «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Гражданам, относящимся к числу малочисленных народов Севера, социальная пенсия может быть установлена при условии документального подтверждения принадлежности к малочисленным народам Севера и факта их проживания в районах, поименованных в Перечне районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденном постановлением Правительства РФ от 11.01.1993 г. Тенекова Л. А. принадлежит к малочисленным народам Севера — шорцам, что подтверждается свидетельством о рождении. Проживает в г. Новокузнецке по адресу ул. Пролетарская, д. 145. В перечне районов проживания малочисленных народов г. Новокузнецк не поименован (поименован г. Новокузнецк, пос. Телеут).

11.06.2010 г. Управлением Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка вынесено решение об отказе в установлении пенсии Тенековой Л. А. по причине отсутствия права на социальную пенсию.

Постановлением от 24 февраля 1993 г. № 4538-1 «Об отнесении шорцев, телеутов, кумандинцев к малочисленным народам Севера» в целях создания правовой основы для решения неотложных

проблем коренных малочисленных народов Сибири — шорцев, телеутов, кумандинцев, не имеющих национально-территориальных образований, Совет Национальностей Верховного Совета Российской Федерации постановил:

1. Отнести шорцев, телеутов, кумандинцев к малочисленным народам Севера;
2. Поручить Совету Министров (Правительству Российской Федерации) включить в Перечень районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 г. № 22, районы проживания шорцев, телеутов и кумандинцев.

Постановлением Правительства РФ от 11.01.1993 г. № 22 (ред. от 23.01.2000 г.) «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера» был утвержден перечень районов проживания малочисленных народов Севера, в котором указан г. Новокузнецк (поселок Телеут). Постановление утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 08.05.2009 г. № 410.

Постановлением Правительства РФ от 24.03.2000 г. № 255 (ред. от 02.09.2010 г.) «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации» шорцы, проживающие на территории Кемеровской области, отнесены к коренным малочисленным народам РФ.

Таким образом, судом установлено, что шорцы отнесены к малочисленным народам РФ и к малочисленным народам Севера. И, согласно Единому перечню коренных малочисленных народов Российской Федерации, к районам проживания шорцев отнесена территория Кемеровской области.

Доводы ответчика суд полагает необоснованными, т. к. в судебном заседании документально подтвержден факт принадлежности истца к малочисленным народам Севера, факт его проживания в районе, поименованном в Перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации. Также в суде представлены доказательства занятия истца в сельскохозяйственной общине коренных жителей шорской национальности «Палам».

Поскольку шорцы отнесены к малочисленным народам Севера нормативно-правовым актом, национальность истца подтверждается документально, то суд считает, что истец Тенекова Л. А. является шоркой, постоянно проживает в г. Новокузнецке, что подтверждается ее паспортом. На основании изложенного, суд полагает требования истца о признании решения Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка № 104 от 11.06.2010 г. об отказе Тенековой Любови Александровне в назначении досрочной социальной пенсии незаконным и обязании Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка назначить истцу социальную пенсию в соответствии с абзацем 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» подлежащими удовлетворению.

При этом суд находит, что досрочная социальная пенсия должна быть назначена истцу не с момента обращения в Управление Пенсионного фонда в Куйбышевском районе г. Новокузнецка 21.08.2009 г., а с момента возникновения права на нее, 10.09.2009 г., исходя из следующего. В силу ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», пенсия, предусмотренная настоящим Федеральным законом, независимо от ее вида назначается с 1-го числа месяца, в котором гражданин обратился за ней, но не ранее чем со дня возникновения права на нее, а у истца 10.09.1959 г. рождения право на пенсию возникло 10.09.2009 г. (в день, когда истцу исполнилось 50 лет). В связи с этим суд полагает необходимым обязать ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка назначить Тенековой Л. А. досрочную социальную пенсию по старости с 10.09.2009 г.

При этом суд считает, что требования истца о признании незаконными протоколов заседаний Комиссии Управления Пенсионного фонда в Куйбышевской районе г. Новокузнецка по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан № 222 от 23.11.2009 г. и № 104 от 27.05.2010 г. не подлежат удовлетворению, так как они не основаны на нормах закона, а сами протоколы отражают лишь процесс и ход заседаний Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка.

Руководствуясь ст. ст. 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Тенековой Л. А. удовлетворить частично. Признать решение Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан от 11.06.2010 г. об отказе Тенековой Любови Александровне в назначении досрочной социальной пенсии по старости незаконным. Обязать Управление Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка назначить Тенековой Любови Александровне социальную пенсию по старости в соответствии с пп. 4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», с 10.09.2009 г.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать. Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2011 года. Мотивированное решение составлено 17 января 2011 года.

Решение суда может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение десяти дней со дня его изготовления в окончательной форме. Решение вступило в законную силу.

Судья

Назаренко И. А.

**Определение судебной коллегии
по гражданским делам Кемеровского областного суда
от 13 мая 2011 г. по кассационной жалобе Тенековой Л. А. Дело № 33-5211**

Архив НГОО «Шория»

Судья: Назаренко И. А. Докладчик: Быкова С. В.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе: председательствующего: Фатьяновой И. П. судей: Ларионовой С. Г. и Быковой С. В., при секретаре: Беспалове Н. А.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Быковой С. В. дело по кассационной жалобе начальника ГУ Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка Кемеровской области на решение Центрального районного суда г. Новокузнецка от 14.01.2011 г. по делу по иску Тенековой Любови Александровны к Управлению Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка о несогласии с вынесенным решением

УСТАНОВИЛА:

Тенекова Л. А. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка о несогласии с вынесенным решением. Требования мотивированы тем, что она относится к категории коренных малочисленных народов Сибири и Крайнего Севера. Она обратилась в Пенсионный фонд Куйбышевского района г. Новокузнецка о назначении ей социальной пенсии как представителю шорского народа. 11.06.2010 года на заседании Комиссии вынесено решение № 104 «Отсутствие права на социальную пенсию» и было отказано в назначении социальной пенсии. С данным решением Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка не согласна. Просит обязать Пенсионный фонд Куйбышевского района г. Новокузнецка назначить ей социальную пенсию с достижением возраста 50 лет, с момента обращения с заявлением № 123 от 21.08.2009 года.

Впоследствии Тенекова Л. А. уточнила исковые требования и просила признать незаконными: протоколы заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка № 222 от 23.11.2009 г. и № 104 от 27.05.2010 года, решение Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка № 104 от 11.06.2010 года и обязать ГУ Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка назначить социальную пенсию в соответствии с абзацем 4 п.1 ст. 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» с момента возникновения права на пенсию, то есть, с 10.09.2010 года.

Решением Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 14.01.2011 г. постановлено: признать решение Комиссии Управления Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан от 11.06.2010 г. об отказе Тенековой Любови Александровне в назначении досрочной социальной пенсии по старости незаконным. Обязать Управление Пенсионного фонда РФ в Куйбышевском районе Новокузнецка назначить Тенековой Любови Александровне социальную пенсию по старости в соответствии с пп.4 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» с 10.09.2009 г. В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

В кассационной жалобе начальник ГУ Управления Пенсионного фонда России в Куйбышевском районе г. Новокузнецка Кемеровской области просит решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение. Указывает, что Тенекова Л. А. обратилась в Управление ПФР в порядке статьи 11 Закона № 166-ФЗ — «условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам», в которой установлено право граждан из числа малочисленных народов Севера, достигшим возраста

55 и 50 лет (соответственно мужчинам женщинам), не имеющим право на трудовую пенсию или на пенсию по государственному обеспечению в соответствии со статьями 7–10 Закона № 166-ФЗ. Суд не учел, что в отношении данной категории граждан, учитывая проживание в сложных природно-климатических условиях и низкий уровень жизни, была введена данная пенсионная льгота, и правовая природа социальной пенсии предполагает ее установление только в случае отсутствия у нетрудоспособного лица источника дохода от оплачиваемой трудовой деятельности. Соответственно, при осуществлении работы назначение выплаты социальной пенсии производиться не должно, а судом установлено, что Тенекова Л. А. трудоустроена и имеет трудовую книжку.

Кроме того, суд учел, что основанием для назначения такого вида социальной пенсии являются выполнение трех условий законодательства:

- 1) подтверждение принадлежности к малочисленным народам Севера;
- 2) подтверждение факта проживания в районах Севера;
- 3) отсутствие трудовой деятельности.

Право истицы на социальную пенсию в порядке статьи 11 Закона № 166-ФЗ не подтверждено документально, и решение комиссии Управления ПФР по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан об отказе в назначении социальной пенсии Тенековой Л. А. было вынесено законно.

Тенековой Л. А. принесены возражения на кассационную жалобу. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с частью статьи 347 Гражданского процессуального кодекса РФ, исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия считает решение законным и обоснованным по следующим основаниям.

Постановлением от 24 февраля 1993 г. № 4538-1 «Об отнесении шорцев, телеутов, кумандинцев к малочисленным народам Севера» в целях создания правовой основы для решения неотложных проблем коренных малочисленных народов Сибири — шорцев, телеутов, кумандинцев, не имеющих национально-территориальных образований, Совет Национальностей Верховного Совета Российской Федерации постановил:

1. Отнести шорцев, телеутов, кумандинцев к малочисленным народам Севера;
2. Поручить Совету Министров (Правительству Российской Федерации) включить в Перечень районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 г. № 22, районы проживания шорцев, телеутов и кумандинцев.

Постановлением Правительства РФ от 11.01.1993 г. № 22 (ред. от 23.01.2000 г.) «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера» был утвержден перечень районов проживания малочисленных народов Севера, в котором указан г. Новокузнецк (поселок Телеут). Постановление утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 08.05.2009 г. № 410.

Постановлением Правительства РФ от 24.03.2000 г. № 255 (ред. от 02.09.2010 г.) «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации» шорцы, проживающие на территории Кемеровской области, отнесены к коренным малочисленным народам РФ.

Материалами дела установлено, что шорцы отнесены к малочисленным народам РФ и к малочисленным народам Севера. И согласно Единому перечню коренных малочисленных народов Российской Федерации, к районам проживания шорцев отнесена территория Кемеровской области.

Тенекова Любовь Александровна, 10.09.1959 года рождения, принадлежит к малочисленным народам Севера — шорцам, что подтверждается свидетельством о рождении П-ФИ № 019784 от 23.10.1959 года. Также судом установлено, что Тенекова Л. А. является членом сельскохозяйственной общины коренных жителей шорской национальности «Палам», что подтверждается уставными документами общины и списком членов общины «Палам».

Согласно протоколам заседания Комиссии Управления Пенсионного фонда (государственного учреждения) в Куйбышевской районе г. Новокузнецка по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан № 222 от 23.11.2009 г. и № 104 от 27.05.2010 г., Комиссия рассмотрела вопросы реализации пенсионных прав застрахованного лица Тенековой Л. А., проживающей по адресу г. Новокузнецк, ул. Пролетарская, д. 145, о праве на социальную пенсию в соответствии со ст. 11 Закона от 15.12.2001 г. № 166 «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»; документы, имеющиеся в распоряжении Комиссии, а именно заявление Тенековой Л. А. от 21.08.2009 г. № 1112, паспорт Тенековой Л. А., свидетельство о рождении Тенековой Л. А.; приняла решение рекомендовать органу ПФР отказать в установлении Тенековой Л. А. социальной пенсии в соответствии со ст. Закона от 15.12.2001 г. № 166 «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Гражданам, относящимся к числу малочисленных народов Севера, со-

циальная пенсия может быть установлена при условии документального подтверждения принадлежности к малочисленным народам Севера и факта их проживания в районах, поименованных в Перечне районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденном постановлением Правительства РФ от 11.01.1993 г. Тенекова Л. А. принадлежит к малочисленным народам Севера — шорцам, что подтверждается свидетельством о рождении. Проживает в г. Новокузнецке по адресу ул. Пролетарская, д. 145. В перечне районов проживания малочисленных народов г. Новокузнецк не поименован (поименован г. Новокузнецк, пос. Телеут).

Тенековой Л. А. документально подтвержден факт ее принадлежности к малочисленным народам Севера, факт ее проживания в районе, поименованном в Перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации, а также представлены доказательства ее занятия в сельскохозяйственной общине коренных жителей шорской национальности «Палам».

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу: отказ в назначении социальной пенсии по старости является незаконным. Так, в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 г. 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» пп. 4 п. 1 ст. 11, право на социальную пенсию имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины). В соответствии с Федеральным законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30 апреля 1999 года № 82-с п. 1 пп. 1 ст. 1 коренные малочисленные народы Российской Федерации (далее — малочисленные народы) — народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями.

В соответствии с Единым перечнем коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденного Правительством Российской Федерации от 24.03.2000 г. № 255, к коренным малочисленным народам Российской Федерации относятся шорцы, проживающие на территории Кемеровской области, Республики Хакасия, Республики Алтай.

Из материалов дела следует, что истица достигла возраста 51 года, работает, относится к коренным малочисленным народам Российской Федерации. С учетом установленных обстоятельств и исходя из анализа приведенных норм права, суд пришел к обоснованному выводу, что истица получила право на социальную пенсию в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

Доводы жалобы о том, что в Перечне мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденного Распоряжением Правительством Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 631-р, не указано «малочисленные народы Севера», а потому истица не имеет права на указанную социальную пенсию, необоснованны, поскольку, хотя в данном Перечне и не указано «малочисленные народы Севера», однако в Перечне указаны места традиционного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства № 22 от 11.01.1993 г. «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера», который утратил законную силу, также, до 2009 г., в Перечень проживания малочисленных народов Севера входили шорцы, проживающие на территории Кемеровской области, Таштагольского района. В соответствии с данным перечнем гражданам из числа малочисленных народов назначалась социальная пенсия в соответствии с требованиями пп. 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

С введением нового Перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, традиционные места проживания малочисленных народов остались прежними, исключено слово «Севера», что, как считает суд, не может являться основанием для отказа истице в назначении социальной пенсии, поскольку категория «граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины)» включает в себя представителей народов, проживающих в районах Севера, Сибири и Дальнего Востока на территориях традиционного расселения своих предков, которые сохраняют традиционный образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывает менее 50 тыс. человек и осознают себя самостоятельными этническими общностями.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы являются несостоятельными, они содержат иное толкование закона и не влияют на законность принятого судом решения.

С учетом изложенного судебная коллегия находит решение суда законным и обоснованным. Судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, вы-

воды суда соответствуют обстоятельствам, установленным судом, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам, изложенным в жалобе, коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 347, ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 14 января 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу начальника ГУ Управления Пенсионного Фонда РФ в Куйбышевском районе г. Новокузнецка Кемеровской области — без удовлетворения.

**Апелляционное определение
Судебной коллегии по гражданским делам
Кемеровского областного суда по иску «К. Л. Д.»
от 30 мая 2012 г. Дело № 33-4976**

Копия. Архив НГОО «Шория»

Судья: Сотникова С. В. Докладчик: Курпас И. С.

30 мая 2012 г. Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе: председательствующего: Курпас И. С.;
судей: Овчаренко О. А., Лавник М. В.
при секретаре Левицкой С. Е.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Курпас И. С. гражданское дело по апелляционной жалобе УПФ РФ в Кузнецком районе г. Новокузнецка в лице заместителя начальника Управления Шпагиной Н. В. на решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 марта 2012 г. по иску «К. Л. Д.» к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (Государственное учреждение) в Кузнецком районе г. Новокузнецка Кемеровской области об оспаривании решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

«К. Л. Д.» обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации. Требования мотивировала тем, что согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на социальную пенсию в соответствии с данным Федеральным законом имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Основными условиями для назначения социальной пенсии по старости являются: принадлежность к малочисленным народам Севера; достижение возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины); постоянное проживание на территории Российской Федерации; отсутствие права на получение пенсии, предусмотренной Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Под все условия, предусмотренные Федеральным законом № 166-ФЗ, она подпадает.

На основании постановления Совета Национальностей Верховного Совета Российской Федерации от 24.02.1993 г. № 4538-1 «Об отнесении шорцев, телеутов, кумандинцев к малочисленным народам» шорцы отнесены к малочисленным народам Севера.

В соответствии со свидетельством о рождении, она по национальности является шоркой, постоянно проживает на территории Российской Федерации в г. Новокузнецке, достигла возраста 50 лет; в настоящее время не имеет прав на назначение трудовой пенсии по старости. В связи с этим она обратилась в Управление Пенсионного фонда с заявлением о назначении ей досрочной трудовой пенсии, однако в назначении социальной пенсии ей было отказано.

Просила обязать государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кузнецком районе г. Новокузнецка назначить ей социальную пенсию в соответствии с абзацем 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» с момента возникновения права на пенсию, т. е. с 16.02.2012 года.

В ходе рассмотрения дела истицей были увеличены первоначально заявленные требования, «К.Л.Д.» также просила признать решение Управления Пенсионного фонда № 100 от 04.06.2010 г. об отказе в установлении пенсии незаконным (п. д. 28).

В судебном заседании истица «К.Л.Д.» и ее представитель Тенешева Л. А., действующая на основании доверенности № 9 от 25.02.2012 г., исковые требования поддержали в полном объеме, просили суд их удовлетворить.

Представитель ответчика Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Кузнецком районе г. Новокузнецка Кемеровской области Сытова Н. М., действующая на основании доверенности от 15.12.2011 г., исковые требования не признала, просила суд в иске отказать.

Решением Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 марта 2012 г. постановлено:

Исковые требования «К.Л.Д.» удовлетворить.

Признать решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Кузнецком районе г. Новокузнецка Кемеровской области № 100 от 04.06.2010 г. в отношении «К.Л.Д.» незаконным.

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Кузнецком районе г. Новокузнецка Кемеровской области назначить «К.Л.Д.» социальную пенсию на основании п.п. 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» с 16.02.2010 года.

В апелляционной жалобе УПФ РФ в Кузнецком районе г. Новокузнецка в лице заместителя начальника Управления Шпагиной Н. В. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное.

На апелляционную жалобу «К.Л.Д.» принесены возражения, в которых просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения. Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, проверив законность и обоснованность решения, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене с вынесением нового решения по следующим основаниям.

Разрешая требования, суд первой инстанции установил, что «К.Л.Д.» (до замужества Шарчакова Л. Д.) родилась в п. Каз г. Таштагола Кемеровской области, по национальности является шоркой, постоянно проживает на территории Российской Федерации в г. Новокузнецке, достигла возраста 50 лет.

16.02.2010 г. «К.Л.Д.» обратилась в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кузнецком районе г. Новокузнецка Кемеровской области с заявлением о назначении ей социальной пенсии как гражданину (женщине) из числа малочисленных народов Севера, достигшей возраста 50 лет, в удовлетворении которого ей было отказано решением УПФ РФ в Кузнецком районе г. Новокузнецка от 04.06.2010 г. № 100 (п. д. 6, 13).

Согласно п.п. 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ», право на назначение социальной пенсии по старости имеют постоянно проживающие в РФ граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Пенсионное обеспечение данной категории граждан осуществляется в совокупности с Федеральным законом от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», в соответствии с п. 1. ст. 3 которого под сферу действия данного Закона подпадают две группы субъектов:

- лица, относящиеся к малочисленным народам, постоянно проживающие в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов, ведущие традиционный образ жизни, осуществляющие традиционное хозяйствование и занимающиеся традиционными промыслами;
- лица, которые относятся к малочисленным народам, постоянно проживают в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов и для которых традиционное хозяйствование и занятие традиционными промыслами являются подсобными видами деятельности по отношению к основному виду деятельности в других отраслях народного хозяйства, социально-культурной сфере, органах государственной власти или органах местного самоуправления.

Постановлением Правительства РФ от 24.03.2000 г. № 255 (ред. от 02.09.2010 г.) «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации» шорцы, проживающие на территории Кемеровской области, отнесены к коренным малочисленным народам РФ.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.04.2006 г. № 536-р также утвержден перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, согласно которому к таким народам относятся шорцы. Распоряжением Правительства

Российской Федерации от 08.05.2009 г. № 631-р также утвержден Перечень видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Из правового анализа Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» следует, что назначение пенсии коренным малочисленным народам связано не только с национальной принадлежностью, но и местом проживания в определенных районах Севера и приравненных к нему областях с сохранением мест традиционного расселения предков, а также ведением самобытного образа жизни «традиционно хозяйственной деятельности», перечень которых указан в распоряжении Правительства РФ от 08.05.2009 г. № 631-р.

Принимая решение об удовлетворении заявленных «К.Л.Д.» требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец достигла возраста 50 лет, относится к коренным малочисленным народам Российской Федерации — шорцам, проживает на территории Кемеровской области, в г. Новокузнецк.

При этом судом не учтено, что для признания за гражданином права на социальную пенсию необходима совокупность условий, одним из которых является проживание на территориях традиционного расселения своих предков, сохранение традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов.

Из материалов дела усматривается, что истица «К.Л.Д.» проживая в г. Новокузнецке, с 1976 г. по 1983 г. работала на Осинниковской швейной фабрике, а с 1983 по настоящее время в МБ ДОУ «Детский сад № 162» г. Новокузнецка в должности младшего воспитателя (л. д. 32–34), и это обстоятельство не подтверждает ее непосредственное занятие видами традиционной хозяйственной деятельности.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным, оно подлежит отмене.

Поскольку обстоятельства дела судом установлены в полном объеме, судебная коллегия на основании п.п. 2 п. 1 ст. 328 ГПК РФ считает необходимым принять новое решение об отказе «К.Л.Д.» в иске.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327.1, ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 07 марта 2012 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в иске «К.Л.Д.» к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Кузнецком районе г. Новокузнецка Кемеровской области о признании незаконным решения и в назначении пенсии, отказать.

Председательствующий

Судьи:



*И. С. Курпас
М. В. Лавник
О. А. Овчаренко
А. В. Трещеткин*

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
по кассационной жалобе Чульжановой Любови Ильиничны
от 19 июля 2012 года. Дело № 58-кг 12-4**

Копия, архив НГОО «Шория»

Судья Верховного Суда Российской Федерации Гуляева Г. А., изучив истребованное по кассационной жалобе Чульжановой Любови Ильиничны дело по иску Чульжановой Любови Ильиничны к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Междуреченске Кемеровской области о назначении социальной пенсии,

УСТАНОВИЛА:

Чульжанова Л. И. обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в городе Междуреченске Кемеровской области о назначении социальной пенсии, в обосновании которого ссылалась на то, что приобрела право на получение социальной пенсии на основании положений статьи 11 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» как постоянно проживающий на территории Российской Федерации гражданин из числа коренных малочисленных

народов Севера, достигший пенсионного возраста. В соответствии с Единым перечнем коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. № 255, к коренным малочисленным народам Российской Федерации относятся шорцы, проживающие на территории Кемеровской области. Принадлежность истца к указанной национальности подтверждено свидетельством о рождении. Между тем ответчик незаконно отказал ей в назначении названного вида пенсионного обеспечения, мотивируя отказ тем, что она не проживает на конкретных территориях, определенных перечнем районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 г. № 631-р, в связи с чем не имеет право на получение социальной пенсии согласно приведенной выше норме Федерального закона.

Указанные действия ответчика послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском, в котором истец просила признать незаконным решение комиссии по рассмотрению вопросов реализации прав граждан от 20 августа 2009 г. № 276, обязать ответчика назначить социальную пенсию по старости с момента первоначального обращения с заявлением.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Междуреченского городского суда Кемеровской области от 14 июля 2011 г. иски удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 сентября 2011 г. состоявшееся решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований Чульжановой Л. И. отказано.

Заявителем после 1 января 2012 г. подана жалоба, поименованная надзорной, в которой ставится вопрос об отмене Определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 сентября 2011 г. и оставления в силе решения Междуреченского городского суда Кемеровской области от 14 июля 2011 г.

Между тем в соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителями жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит либо определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, либо определение о передаче кассационной жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с действующим законодательством шорцы отнесены к малочисленным народам Севера, к районам проживания которых отнесена территория Кемеровской области, в связи с чем истец имеет право на назначение пенсионного обеспечения на основании статьи 11 Федерального закона от 15 декабря 2011 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Суд кассационной инстанции, принимая решение об отмене судебного решения и отказе в удовлетворении иска, пришел



к выводу о том, что назначение пенсии коренным малочисленным народам связано с местом проживания этих народов в определенных районах Севера и приравненным к нему областях, перечень которых утвержден распоряжением Правительства РФ от 8 мая 2009 г. №631-р.

Так, в соответствии с положениями статьи 11 Федерального закона от 15 декабря 2011 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на социальную пенсию в соответствии с настоящим Федеральным законом имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Пенсионное обеспечение этой категории граждан производится во взаимосвязи с нормами специального законодательства, определяющего, какие малочисленные народы Российской Федерации пользуются мерами социальной поддержки со стороны государства.

Согласно статье 1 Федерального закона от 30 апреля 1999 г. №82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», содержащей определение малочисленных народов Российской Федерации, под данной категорией лиц понимаются народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционный образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями.

Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации по представлению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых проживают эти народы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. №255 утвержден Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, в котором перечислены наименования малочисленных народов Российской Федерации, на территории которых они проживают. В соответствии с указанным перечнем, к числу малочисленных народов Севера относятся шорцы. Шорцы также включены в перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации от 17 апреля 2006 г. №536-р.

Вместе с тем, в соответствии с приведенными нормами законодательства, для признания гражданина лицом из числа малочисленных народов Севера, постоянно проживающих в Российской Федерации, и, как следствие, признания за ним права на социальное пенсионное обеспечение, необходима совокупность условий, одним из которых является проживание на территории расселения своих предков.

Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации №631-р от 8 мая 2009 г., в который город Междуреченск Кемеровской области, где проживает истец, не включен.

Доводы жалобы о том, что нормы Федерального закона от 15 декабря 2011 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» для реализации права на социальное пенсионное обеспечение не устанавливает обязанности проживания коренных малочисленных народов в определенных районах Севера и приравненных к нему местностях, не могут служить правовым основанием для пересмотра в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления, поскольку названный Федеральный закон, предусматривая право на социальную пенсию граждан из числа малочисленных народов Севера, не содержит положений, непосредственно определяющих понятие данной категории лиц, которое между тем приведено в нормах специального законодательства, устанавливающего правовые основы гарантий самобытного социально-экономического и культурного развития коренных малочисленных народов Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

В передаче кассационной жалобы Чульжановой Л. И. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Г. А. Гуляева

**Определение Верховного Суда Российской Федерации
по кассационной жалобе Бельды Ольги Александровны
от 22 июня 2012 года. Дело № 58-КГ12-2**

Копия, архив АКМНСС и ДВ РФ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б. А., судей Корчашкиной Т. Е., Задворнова М. В. рассмотрела в судебном заседании 22 июня 2012 г. по кассационной жалобе (поименованной надзорной) Бельды О. А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 7 сентября 2011 г. дело по иску Бельды Ольги Александровны к государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края, государственному учреждению Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Хабаровскому краю — о возложении обязанности назначить социальную пенсию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б. А., объяснения представителя истца — У. Е. А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Бельды О. А. обратилась в суд с иском к государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края, государственному учреждению — отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Хабаровскому краю — о возложении обязанности назначить социальную пенсию.

В обоснование своих требований истец указала на то, что она по национальности нанайка и относится к коренным малочисленным народам Севера, проживает на исконной территории нанайского народа в г. Хабаровске, занимается традиционными видами деятельности, достигла 50-летнего возраста, потому в силу Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» имеет право на социальную пенсию, однако в назначении ей данной пенсии ответчиком отказано, истец считала такой отказ незаконным, нарушающим ее права.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 23 июня 2011 г. заявленные требования были удовлетворены частично. На государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края — возложена обязанность назначить Бельды О. А. социальную пенсию по старости как лицу из числа малочисленных народов Севера в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 15 декабря 2011 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» с 1 числа месяца, в котором она обратилась за ней, — с 1 сентября 2010 г. В удовлетворении заявленных требований Бельды О. А. к государственному учреждению — Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Хабаровскому краю — отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 7 сентября 2011 г. решение суда в части удовлетворения иска Бельды О. А. отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении требований Бельды О. А. к государственному учреждению — Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края, государственному учреждению — Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Хабаровскому краю — о возложении обязанности назначить социальную пенсию.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителями жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной заявителем надзорной, Бельды О. А. ставит вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого

суда от 7 сентября 2011 г. и оставлении в силе решения Центрального районного суда г. Хабаровска от 23 июня 2011 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. Истица просила допустить к участию в деле ее представителя и рассмотреть дело в ее отсутствие. Представители ответчиков о причине неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 7 сентября 2011 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Хабаровского краевого суда были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Судом установлено, что «Б.О.А.» 24 августа 1960 года рождения, по национальности нанайка, проживающая в г. Хабаровске, 13 сентября 2010 г. обратилась в государственное учреждение — Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края — с заявлением о назначении социальной пенсии по старости в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» как лицу из числа малочисленных народов Севера. Решением пенсионного органа от 29 сентября 2010 г. в назначении указанной пенсии Бельды О. А. было отказано по тем основаниям, что данный вид пенсии устанавливается только тем гражданам из числа малочисленных народов Севера, которые фактически проживают на территории традиционного расселения предков. Эти территории определены в Перечне районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 г. № 22. Бельды О. А. же проживает в г. Хабаровске, который в этот перечень не включен.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при достижении «Б.О.А.» 50-летнего возраста у нее возникло право на назначение спорной пенсии, поскольку истцом доказаны как факт принадлежности к числу коренных малочисленных народов Севера, так и факты проживания на территории городского округа Хабаровск, который отнесен к местам традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов России распоряжением Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 631-р, и занятия Бельды О. А. традиционными видами хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов России рыболовством, художественными промыслами и народными ремеслами.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала на то, что назначение социальной пенсии лицам из числа малочисленных народов Севера связано не только с их национальной принадлежностью, но и с местом их проживания в определенных районах Севера, то есть в тяжелых природных и климатических условиях. Поскольку г. Комсомольск-на-Амуре и г. Хабаровск, где проживала и проживает истец, не включены в Перечень районов проживания малочисленных народов Севера, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 11 января 1993 г. № 22, действовавший до мая 2009 г., суд отказал Бельды О. А. в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает приведенный вывод судебной коллегии Хабаровского краевого суда основанным на ошибочном толковании и применении норм материального права, которыми регулируются спорные правоотношения.

Согласно пункту 6 статьи 5 Федерального закона от 15 декабря 2011 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», социальная пенсия (по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца) назначается гражданам, указанным в подпункте 8 пункта 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 4 указанного Федерального закона, право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению имеют нетрудоспособные граждане. Условия назначения социальной пенсии нетрудоспособным гражданам определены в статье 11 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации».

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 11 названного Федерального закона право на социальную пенсию в соответствии с настоящим Федеральным законом имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Пенсионное обеспечение этой категории граждан производится во взаимосвязи с нормами специального законодательства, определяющего, какие малочисленные народы Российской Федерации пользуются мерами социальной поддержки со стороны государства.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», коренные малочисленные народы Российской Федерации (далее — малочисленные народы) — народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями.

Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации по представлению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых проживают эти народы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 15 декабря 2011 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», право на получение социальной пенсии имеют постоянно проживающие в Российской Федерации граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), отнесенные к категории малочисленных народов специальным Федеральным законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и принятыми в соответствии с ним подзаконными нормативными правовыми актами.

Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации во исполнение указанного Федерального закона был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. № 255 (с последующими изменениями). В этот перечень включены нанайцы, проживающие на территории Хабаровского края, Приморского края и Сахалинской области.

Нанайцы включены также в перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2006 г. № 536-р. Вместе с тем, необходимым условием для назначения лицам из числа коренных малочисленных народов Севера социальной пенсии является их постоянное проживание в местах традиционного расселения своих народов. Перечень районов традиционного расселения коренных малочисленных народов Севера устанавливается Правительством Российской Федерации (пункт 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»).

Такой перечень был утвержден постановлением Правительства РФ от 11 января 1993 г. № 22 «О перечне районов проживания малочисленных народов Севера». В этот Перечень в качестве районов Севера были включены, в числе прочих, Комсомольский район и часть Хабаровского района Хабаровского края.

Это постановление Правительства РФ утратило силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 410. Одновременно с этим в соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» было издано распоряжение Правительства РФ от 8 мая 2009 г. № 610, которым утвержден «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации». В этот Перечень включены, в числе прочих, городские округа Хабаровска и Комсомольска-на-Амуре.



Таким образом, нанайцам, проживающим на указанных территориях, гарантируется предоставление мер социальной защиты как лицам из числа малочисленных народов Севера, в связи с чем они имеют право на получение социальной пенсии при достижении возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины).

Предусматривая возможность назначения социальной пенсии по старости для граждан из числа малочисленных народов Севера по достижении определенного возраста, законодатель исходил из сложившихся для них неблагоприятных социально-экономических и демографических обстоятельств, необходимости сохранения и развития соответствующих этносов.

Принимая во внимание изложенное, вывод суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении заявленных Бельды О. А. требований нельзя признать основанным на положениях действующего пенсионного законодательства, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 7 сентября 2011 г., принятое с существенным нарушением норм материального права, повлекшим вынесение незаконного судебного акта, подлежит отмене.

При этом подлежит оставлению в силе решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 23 июня 2011 г., которым законные требования Бельды О. А. были удовлетворены.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 7 сентября 2011 г. отменить. Оставить в силе решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 23 июня 2011 г.

Председательствующий:

Судьи:



Выписка из протокола Совета Ассоциации шорского народа от 16.05.2009 г.

Копия. Архив НГОО "Шория"

16.05.2009 года, г. Новокузнецк.

Всего присутствуют: 17 человек.

Члены Совета АШН — 9 человек: Бекренев Е. А., Печенина Н. М., Тенешева Л. А., Первакова Е. Н., Шулбаев Н. М., Идимешев И. А., Тунеков М. П., Антонов С. Н., Шелбогашев В. В.

Отсутствуют: Дудкина С. М., Комзычакова В. И., Акчелова Н. А., Челбогашев В. Н., Сандыкова Н. А., Шихалева Н. А.,

Приглашенные: Кусургашев В. М. — член ревизионной комиссии, Редлих С. М., Куюков В. П., Попова Л. И., Шенцова И. В., Чайковская Е. Н., Кобилова Т. Н., Сатина Н. Н.

Повестка дня:

1. Информация о поездке делегатов на 6-ой съезд АКМНС и ДВ в г. Москву с 22 по 25 апреля 2009 года.

2. О дальнейшей перспективе кафедры шорского языка и литературы КузГПА.

3. Информация о распоряжении Правительства РФ от 8 мая 2009 г. №631-р «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации».

4. Разное.

По третьему вопросу выступили:

Е. А. Бекренев: Министерство регионального развития РФ обратилось в субъекты с просьбой дать информацию о местах традиционного проживания коренных малочисленных народов, Департамент культуры и национальной политики отправил старый перечень мест компактного проживания коренных малочисленных народов Кемеровской области. Наши предложения о дополнительном включении территорий проигнорированы. Департамент дал письменный ответ, что необходимо делать этноэкологическую экспертизу.

В «Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации», утвержденный распоряжением Правительства РФ от 08.05.2009 №631-р, оказались не включены места традиционной хозяйственной деятельности и вошли не все поселки, где проживает коренное население и в котором совершенно отсутствует межселенная территория муниципальных образований. Очень правильно поступили губернаторы ряда субъектов РФ (Республика Алтай, Бурятия, Коми, Алтайский край, Красноярский край, Камчатский край, Приморский и Хабаровский край, Мурманская и Магаданская области, Тюменская область, которые включили в Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ целые муниципальные образования городов и районов.

Н. М. Печенина: Такой подход позволит коренным народам, занимающимся традиционными видами деятельности (земледелием, огородничеством, животноводством, пчеловодством, народными промыслами и т. д.) пользоваться установленными федеральными льготами. Например, льготами на бесплатную заготовку древесины на строительство и ремонт жилых домов, сможет позволить обеспечить жильем многих городских аборигенов Кузбасса за счет федеральных средств, получить досрочную социальную пенсию и хоть как-то обеспечить пропитание. В противном случае в соседнем Алтайском крае, Томской области, на Сахалине и т. д. аборигены, проживающие на территориях муниципальных образований, в городах и районах смогут воспользоваться льготами, а шорцы и телеуты — нет.

После обмена мнениями на основании вышеизложенного Совет Ассоциации шорского народа считает, что необходимо внести изменения в Распоряжение Правительства РФ от 8 мая 2009 года №631-р в части дополнения по Кемеровской области — указать места традиционного хозяйствования шорцев и телеутов по границам муниципальных образований городов и районов. Использовать опыт других сибирских регионов, которые не стали ограничиваться перечислением населенных пунктов и улиц.

РЕШИЛИ:

1. Обратиться в Министерство регионального развития с ходатайством об изменении Перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации по Кемеровской области. Поручить подготовить обращения президенту АШН Е. А. Бекреневу.

2. Просить губернатора Кемеровской области Тулеева А. Г. направить в Правительство РФ ходатайство о внесении изменения в Распоряжение Правительства РФ от 8 мая 2009 года №631-р.

3. Принять предложения Совета Ассоциации шорского народа по этим изменениям.

4. Данное решение совещания направить:

- в Правительство Российской Федерации;
- в Министерство регионального развития РФ;
- в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания РФ;
- в Ассоциацию КМНСС и ДВ.

*Председатель совещания,
Президент Ассоциации*

Секретарь совещания



Е. А. Бекренев

Л. А. Тенешева



От редакции. Небольшая информация о выигранном общиной «Заур» деле по отказу в выделении водных биологических ресурсов, являющихся объектами рыболовства и общий допустимый улов которых устанавливается, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в Хабаровском крае вызвала большой резонанс, особенно у коренных народов Дальнего Востока.

По просьбе читателей мы публикуем документы по этому делу, изучение которых может послужить хорошим пособием для общин коренных малочисленных народов в деле последовательной защиты своих прав в подобных ситуациях.

ОБЩИНА ВЫИГРАЛА СУД ПО ДЕЛУ ОБ ОТКАЗЕ В ВЫДЕЛЕНИИ ЕЙ ВОДНО-БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

В Хабаровском крае территориально-соседская община коренных малочисленных народов «Заур», председатель Оненко Андрей Алексеевич, выиграла иск по делу об отказе в выделении ей водно-биологических ресурсов (далее ВБР).

Община подала заявку в Амурское территориальное управление (далее АТУ) на предоставление ВБР — кеты осенней в объеме 10 тонн в 2011 году. Управление обнаружило нарушения при заполнении общиной формы заявки — не были указаны орудия лова и их технические характеристики.

На основании приказа Федерального агентства по рыболовству от 4 марта 2009 г. № 166 «Об утверждении формы и порядка заполнения заявок о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, сроках и порядке» общине было отказано в предоставлении ВБР.

Община, как только получила письмо от АТУ, сообщаемое об отказе, сразу подала иск в Арбитражный суд Хабаровского края. В подготовке искового заявления общине помог бывший коллега председателя общины Харитонов Владимир Андреевич, он же был представителем общины на суде.

Суд признал незаконным решение Амурского территориального управления ФАР и обязал АТУ принять решение об удовлетворении заявки общины о предоставлении ВБР в 2011 году.

Важно, что суд, сославшись на Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочислен-

ных народов Российской Федерации» № 82-ФЗ, на Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» № 166-ФЗ, на Постановление Правительства РФ «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование», решил, что в вышеуказанных нормативных правовых актах не установлено оснований, позволяющих принимать решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов.

Кроме того, суд определил, что решение об отказе в предоставлении ВБР представителям коренных малочисленных народов будет означать отказ в предоставлении таким лицам гарантий, установленных нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу — Законом № 82-ФЗ и Законом № 166-ФЗ (указаны выше).

В связи с чем предусмотренные в Приказе ФАР от 04.03.2009 г. с приложениями основания, позволяющие принять решение об отказе в предоставлении ВБР коренным малочисленным народам и их объединениям, не соответствуют Федеральным законам и в силу ст.13 АПК РФ не подлежат в этой части применению.

АТУ не согласилось с решением Арбитражного суда Хабаровского края и подало апелляционную жалобу в Шестой арбитражный апелляционный суд. Но и он признал отказ в предоставлении ВБР незаконным по тем же основаниям.

Исковое заявление общины и решение суда размещены по адресу: <http://raipon.info/vashi-prava/2293-2011-12-06-15-04-26.html>

Ниже приведены все материалы рассмотрения этого дела.

Елена У
Информационный центр «Мэдэ-Центр»

ЗАЯВКА

на предоставление водных биологических ресурсов, являющихся объектами рыболовства и общий допустимый улов которых устанавливается, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в Хабаровском крае.

1. Заявитель: Территориально-соседская община малочисленных народов «Заур», Хабаровский край, Нанайский район, с. Синда, ул. Пассара, 5, ИНН 2714009059 КПП 241401001, ОГРН 1052701039511;

2. (42156) 47-2-00, 89098511834

3. Заявляемые объемы добычи (вылова) водных биологических ресурсов:

Вид водных биологических ресурсов	Вид рыболовства	Объем (тонн)	Район добычи (вылова), рыбопромысловый участок	Сроки добычи (вылова)
Кета осенняя		10,0	Нанайский, РТТУ № 28, р. Амур, Орийский (протока Ори от истока до устья с заливами); РПУ № 1, р. Амур, Амурский-5, от нижней оконечности о. Иннокентьевский до конца границы Нанайского района	20.08.2011 15.10.2011

4. Сведения о добыче (вылове) водных биологических ресурсов за предыдущий год в целях традиционного рыболовства:

Вид водных биологических ресурсов	Объем (тонн)	Район добычи (вылова), рыбопромысловый участок
Кета осенняя	6,0	Нанайский, РПУ № 1 р. Амур, Амурский-5, от нижней оконечности о. Иннокентьевский до конца границы Нанайского района

5. Полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя:
Оненко Андрей Алексеевич, Председатель правления общины (действует на основании Устава без доверенности).

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ
(ГОСРЫБОЛОВСТВО)
АМУРСКОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО РЫБОЛОВСТВУ
Ленина ул., д. 4, г. Хабаровск 680000
Тел/факс: 450801
E-mail: amur_fish@mail.ru
Телетайп: 141160 ATU RU
ОГРН1092721000459/ОКПО 08042107 ИНН2721164961/КПП272101001
От 01.03.2011 г. № 03-62/1047

Председателю
Территориально-соседской общины
коренных малочисленных народов «Заур»
А. А. Оненко
Пассара ул. 5, с. Синда, Нанайский район
Хабаровского края

О рассмотрении заявки

Уважаемый Андрей Алексеевич!

На основании п. 11 абзац 1, 2, 3 приложения № 3 к приказу Федерального агентства по рыболовству от 4 марта 2009 г. № 166 «Об утверждении формы и порядка заполнения заявок о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, сроках и порядке их рассмотрения» (предоставление заявки не по установленной форме, согласно пункту 4 приложения 2 к настоящему Приказу: в п. 2. 3, 4, 5 заявки указана несоответствующая этому пункту информация; в п. 3 заявки отсутствуют район добычи, орудия лова, их технические характеристики) Вам отказано в предоставлении водных биологических ресурсов в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности заявителям, согласно приложениям № 4 к распоряжению Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 09.12.2010 г. № 03/78.

И. о. руководителя управления

С. В. Михеев

*В Арбитражный суд Хабаровского края
680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37
Истец:*

*Территориально-соседская община малочисленных народов «ЗАУР»
682353, Хабаровский край, Нанайский район, с. Синда, ул. Пассара, 5*

Ответчик:

*Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству
Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству
680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, 4*

Исковое заявление о признании незаконным решения государственного органа

09.12.2010 года Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству было издано распоряжение № 03/78 о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, про-

живающих на территории Нанайского муниципального района Хабаровского края в 2011 г. К этому времени нашей общиной уже была подана заявка на 10 тонн кеты осенней в районах на территории Нанайского муниципального района (РПУ № 28, р. Амур, Орийский, протока Ори от истока до устья с заливами, длина 40 км, ширина 0,3 км, площадь 12 кв. км; РПУ № 1, р. Амур, Амурский-5, от нижней конечности острова Иннокентьевский вниз до административной границы Нанайского района, длина 34 км, ширина 1 км, площадь 34 кв. км).

В удовлетворении заявки нам было отказано. Мотивировкой отказа явилось якобы несоответствия заявки требованиям приказа Федерального агентства по рыболовству от 4 марта 2009 г. № 166, утвердившим форму и порядок заполнения заявок. Территориальное управление в своем письме указывает, что в нашей заявке отсутствуют сведения о районе добычи, орудиях лова и их технические характеристики. Это не соответствует действительности.

О наличии сведений о районе лова указано выше. В заявке даны полные сведения о плавсредствах с указанием их государственных номеров, указаны характеристики сетей и их количество. Наша заявка содержит все необходимые сведения, предусмотренные вышеуказанным приказом. Решение ответчика грубо нарушает требования статьи 8 Федерального закона от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», статью 2 Федерального закона от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», обязывающую учитывать интересы коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Кроме того, ответчик сам грубо нарушил порядок рассмотрения заявок. Наша заявка была подана 19 августа 2010 г., т. е. до 1.09.2010 г., что соответствует Правилам подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 765 от 15.10.2008 г.

Решение по нашей заявке было принято только 9 декабря 2010 г. а сообщено о нем было письмом от 1.03.2011 г., поступившем по почте 16.03.2011 г. Именно с этого момента нам стало известно о нарушении наших прав и законных интересов. Рыболовство является для нашей общины одним из основных видов деятельности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 125, главой 24 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным решение Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству за № 03-62/1047 от 01.03.2011 г. об отказе в предоставлении общине водных биологических ресурсов в количестве 10 тонн в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

2. Обязать ответчика удовлетворить заявку нашей общины на 2011 г. о предоставлении водных биологических ресурсов в количестве 10 тонн.

Приложения:

- доказательства направления копии заявления;
- письмо Территориального управления;
- квитанция об оплате госпошлины;
- копия заявки;
- учредительные документы истца;
- распоряжение Территориального управления;
- договор пользования рыбопромысловым участком;
- соглашение о сотрудничестве;
- справка налоговой инспекции;
- справка о составе участников общины;

*Председатель Территориально-соседской общины
коренных малочисленных народов «ЗАУР»*

А. А. Оненко



Арбитражный суд Хабаровского края ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания

г. Хабаровск
«06» апреля 2011 г.

№ дела А73-3459/2011

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Луговой И. М. (для судьи Шапошниковой В. А.), рассмотрев заявление территориально-соседской общины малочисленных народов «ЗАУР» к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству о признании незаконным решения от 01.03.2011 № 03-62/1047,

УСТАНОВИЛ:

заявление подано с соблюдением требований, установленных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 66, 127, 133, 135, 137 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Принять заявление ТСО МН «ЗАУР», возбудить производство по делу.
2. Назначить дело к предварительному судебному заседанию арбитражного суда первой инстанции на «11» мая 2011 г. на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, каб. № 610. (Дело будет рассматриваться судьей Шапошниковой В. А.). Информацию о движении дела можно узнать на сайте <http://khabarovsk.arbitr.ru>, по тел. 91-08-93 (помощник судьи Орлик Анна Александровна).

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта: info@khabarovsk.arbitr.ru. При переписке просьба ссылаться на номер дела.

С определением суда обращаться к помощнику судьи кабинет № 613.

3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

ТСО МН «ЗАУР» — указать конкретные статьи законов и иных нормативных правовых актов, которым, по мнению заявителя, не соответствует оспариваемое решение.

Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству — представить отзыв в срок до 10.05.2011, материалы по рассмотрению заявки ТСО МН «ЗАУР». Документы представить в подлинниках для обозрения судом и в заверенных копиях для приобщения к материалам дела.

В соответствии со ст. 131 АПК РФ представление отзыва обязательно.

Лицам, участвующим в деле, предлагается заблаговременно, в порядке ст.ст. 65, 66, 131 АПК РФ, раскрыть друг перед другом дополнительные доказательства, доводы, возражения, заявления, ходатайства, отзыв и пр.

Лидам, участвующим в деле, разъясняется, что после получения определения о принятии заявления, участники арбитражного процесса по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи (ч. 6 ст. 121 АПК РФ).

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч. 3.1. ст. 70 АПК РФ).

Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу (п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

4. Сторонам дать согласие либо представить возражения на переход от предварительного судебного заседания к судебному заседанию арбитражного суда первой инстанции.

Судья

И. М. Луговая

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ
(Росрыболовство)
АМУРСКОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО
РЫБОЛОВСТВУ
Ленина ул., д. 4.
г. Хабаровск, 680000,
телефакс (4212) 45 08 01,
E-mail: amur_fish@mail.ru
Телетайп: 141160 ATU RU
ОГРН1092721000459/ОКПО08042107
ИНН2721164961/КПП272101001

№ б/н от 06.05.2011 г.

Дело № А73-3459/2011

В Арбитражный суд Хабаровского края
680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37
Судье Шапошниковой В. А.

Орган, чьи действия обжалуются:

Амурское территориальное управление Росрыболовства,
680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, 4

Заявитель: Территориально-соседская община «ЗАУР»
682353, Хабаровский край, Нанайский район,
с. Синда, ул. Пассара, 5

ОТЗЫВ **на заявление о признании незаконным** **решения государственного органа**

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилась территориально-соседская община малочисленных народов «ЗАУР» (далее — Заявитель) с заявлением о признании незаконным решения от 01.03.2011 № 03-62/1047, вынесенного Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (далее — Управление) об отказе в предоставлении в пользование водных биологических ресурсов и обязании ответчика удовлетворить заявку общины на 2011 год о предоставлении водных биологических ресурсов.

В соответствии со статьей 201 АПК РФ, Арбитражный суд, установив, что обжалуемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

Между тем обжалуемое письмо от 01.03.2011 № 03-62/1047 не соответствует признакам ненормативного правового акта, а носит лишь информационный характер.

Документы, в которых отсутствуют обязательные для исполнения требования, не влекут правовых последствий и не могут затронуть права и законные интересы лиц.

Вместе с тем само по себе данное информационное письмо, с учетом адресности оспариваемого письма, не может быть признано обладающим самостоятельным нормативно-правовым действием в отношении Заявителя, а равно иных лиц, обращающихся в Управление с заявлениями о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование.

С требованиями Заявителя об обязании удовлетворить заявку на предоставление водных биологических ресурсов общине на 2011 год Управление также не согласно в связи со следующим. В соответствии с пунктом 11 приложения № 3 к приказу Федерального агентства по рыболовству № 166 «Об утверждении формы и порядка заполнения заявок о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, сроках и порядке их рассмотрения» основанием для отказа в принятии решения о предоставлении водных биологических ресурсов являются:

- предоставление заявки не по установленной форме, согласно приложению 2 к настоящему приказу;



- непредоставление заявителем в полном объеме сведений, предусмотренных пунктом 4 приложения 2 к настоящему приказу;
- предоставление в предусмотренных пунктом 4 приложения 2 к настоящему Приказу сведений недостоверной информации.

Как усматривается из предоставленной Общиной «ЗАУР» заявки, она подана с нарушением требований названного выше приказа, а именно: в пункте 3 отсутствует район добычи, не указаны орудия лова и их технические характеристики.

Отсутствие данных, указанных в заявке, явилось основанием для отказа в предоставлении права пользования водными биологическими ресурсами, о чем заявитель был уведомлен письмом № 03-62/1047 от 01.03.2011. Данные сведения с причиной отказа содержатся в пункте 3 приложения № 5 к распоряжению Управления № 03/78 от 09.12.2010, о чем Заявителю было известно.

На основании изложенного,

ПРОШУ СУД:

в удовлетворении исковых требований территориально-соседской общины «ЗАУР» отказать.

Приложения:

1. доверенность представителя (копия);
2. заявка на предоставление ВБР от 24.08.2010 (копия);
3. распоряжение № 03/78 от 09.12.2010 с приложением № 5 (копия);
4. информационное письмо № 03/62-1047 от 01.03.2011 (копия);
5. квитанция о направлении отзыва Заявителю (копия).

Представитель по доверенности

Воронцова И. П.

*В Арбитражный суд Хабаровского края
680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37
Для Судьи Шапошниковой В. А.*

Истец:

*Территориально-соседская община малочисленных народов «ЗАУР»,
682353, Хабаровский край, Нанайский район, с. Синда, ул. Пассара, 5*

Ответчик:

*Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству
Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству
680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, 4*

По делу № А73-3459/2011

Возражения на отзыв ответчика на исковое заявление

Главным доводом ответчика является его мнение о том, что обжалуемое письмо от 1.03.2011 г. № 03-62/1047 не соответствует признакам ненормативного правового акта, а носит лишь информационный характер. Полагаем, что это заблуждение. Письмо содержит отказ в удовлетворении заявки на предоставление долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов и заключении соответствующего договора (ст. 33.1 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», что существенно нарушает интересы общины. Указанное письмо фактически подменило распоряжение Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 09.12.2010 г. № 03/78, нам не представленного и о существовании которого мы узнали из письма, содержащего отказ, более чем через два месяца.

*Председатель Территориально-соседской общины
коренных малочисленных народов «Заур»*

А. А. Оненко

**Арбитражный суд Хабаровского края
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении судебного разбирательства**

г. Хабаровск
«11» мая 2011 г.

№ дела А73-3459/2011

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

в составе: председательствующего судьи Шапошниковой В. А., помощника судьи Агаповой В. С., ведущей протокол предварительного судебного заседания,

РАССМОТРЕЛ

в предварительном судебном заседании дело по заявлению территориально-соседской общины малочисленных народов «ЗАУР» к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству о признании незаконным решения от 01.03.2011 № 03-62/1047.

В заседании приняли участие:

от Общины — председатель Оненко Андрей Алексеевич;

от Управления — главный специалист-эксперт отдела правового обеспечения Воронцова Ирина Петровна по доверенности от 06.05.11 г. № 06-13/2354, с/у № А000041.

УСТАНОВИЛ:

территориально-соседская община малочисленных народов «ЗАУР» обратилась в Арбитражный суд с заявлением к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству о признании незаконным решения от 01.03.2011 № 03-62/1047.

Представитель территориально-соседской общины настаивал на заявленных требованиях в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

В предварительном судебном заседании представитель Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству с заявленными требованиями не согласился в полном объеме в соответствии с доводами, изложенными в мотивированном отзыве на заявление.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Руководствуясь статьями 135, 136, 137, 184 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Хабаровского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить предварительное судебное заседание.
2. Назначить дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 02 июня 2011 г. на 14 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, каб. № 610. (Дело будет рассматриваться судьей Шапошниковой В. А.).

Информацию о движении дела можно узнать на сайте <http://khabarovsk.arbitr.ru>, по тел. 91-08-96 (помощник судьи Агапова Валерия Сергеевна).

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212)91-08-31, факс: (4212)91-08-26, электронная почта: info@khabarovsk.arbitr.ru. При переписке просьба ссылаться на номер дела.

С определением суда обращаться к помощнику судьи кабинет № 616.

Судья

В. А. Шапошникова



**Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Хабаровск
03.06.2011 г.

№ дела А73-3459/2011

Резолютивная часть решения оглашена и судебном заседании 02.06.2011 г.
В полном объеме решение вынесено 03.06.2011 г.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

в составе: председательствующего судьи Шапошниковой В. А., с участием секретаря судебного заседания Илюшиной В. В., ведущей протокол судебного заседания,

РАССМОТРЕЛ

в заседании суда дело по заявлению территориально-соседской общины малочисленных народов «Заур» к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству о признании незаконным решения от 01.03.2011 № 03-62/1047

В заседании приняли участие:

от заявителя — председатель общины Оненко А. А., представитель Харитонов В. Л. по доверенности от 05.05.2011 № 2;

от ответчика — главный специалист-эксперт отдела правового обеспечения Беляев А. В. по доверенности от 11.04.11 № 1888.

УСТАНОВИЛ:

Территориально-соседская община малочисленных народов «Заур» (далее — ТСО МН «Заур», община, заявитель) обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее — Управление, ответчик) от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 об отказе в предоставлении общине водных биологических ресурсов в количестве 10 тонн в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности. Также просит обязать ответчика удовлетворить заявку общины на 2011 год о предоставлении водных биологических ресурсов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель Управления в судебном заседании заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

ТСО МН «Заур» зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц как некоммерческая организация. Согласно уставу, община является добровольным объединением физических и юридических лиц, созданным в целях сохранения традиционного образа жизни в исконной среде обитания, защиты прав и законных интересов членов Общины. Целью общины является сохранение традиционного образа жизни в исконной среде обитания, защита прав и законных интересов ее членов. Община осуществляет следующие виды деятельности: рыболовство, охота, производство и реализация продукции и изделий традиционно-прикладного искусства, организация переработки морской, речной рыбы, морских и речных животных, моллюсков и иных продуктов и их реализация, а также иные виды деятельности, перечисленные в уставе.

24.08.2010 г. община подала заявку на предоставление водных биологических ресурсов (кета осенняя) в количестве 10 тонн в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в Хабаровском крае.

Распоряжением Управления от 09.12.2010 г. № 03/78 (пункт 3) Общине отказано в предоставлении водных биологических ресурсов и пользование согласно приложениям №№ 4 и 5 к этому распоряжению.

Как следует из приложения № 5 к распоряжению, основанием для отказа в принятии решения о предоставлении водных биологических ресурсов послужил пункт 11 приложения № 3 к приказу

Росрыболовства «Об утверждении формы и порядка заполнения заявок о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, сроках и порядке их рассмотрения» от 04.03.2009 г. № 166 (далее — приказ № 166 от 04.03.2009 г.), а именно, предоставление заявки не по установленной форме, согласно приложению 2 к названному Приказу; непредставление заявителем в полном объеме сведений, предусмотренных пунктом 4 приложения 2 к указанному Приказу.

Названное распоряжение общине не направлялось.

01.03.2011 г. в адрес заявителя Управлением направлено письмо от 01.03.2011 г. № 03-62/1047, которым общине сообщено об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов в связи с предоставлением заявки не по установленной форме согласно п. 4 приложения 2 к приказу № 166 от 04.03.2009 г.: в п. 2, 3, 4, 5 заявки указана несоответствующая этому пункту информация; в п.3 заявки отсутствует район добычи, орудия лова, их технические характеристики.

Заявитель расценил данное письмо как решение Управления об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов, в связи с чем обратился в суд за его обжалованием.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1).

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (ч. 4).

Заявитель указывает, что оспариваемое решение поступило в адрес общины по почте 16.03.2011 г.

С заявлением в суд община обратилась 05.04.2011 г., то есть без пропуска срока на его обжалование.

Статьей 8 Федерального закона от 30.04.1999 № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (далее — Закон № 82-ФЗ) установлено, что малочисленные народы, объединения малочисленных народов в целях защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов имеют право безвозмездно пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов землями различных категорий, необходимых для осуществления их традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами и общераспространенными полезными ископаемыми в порядке, установленном Федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации.

Статьей 2 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее — Закон № 166-ФЗ) предусмотрено, что законодательство о рыболовстве должно учитывать интересы населения, для которых рыболовство является основой существования, в том числе коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Вышеуказанным лицам должен быть обеспечен доступ к водным биоресурсам, отнесенным к объектам рыболовства, для обеспечения жизнедеятельности этого населения.

Статьями 33.2, п. 4 ст. 36 вышеуказанного закона предусмотрено, что порядок подготовки и принятия решения о предоставлении водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование устанавливается Правительством РФ.

Рыболовство осуществляется в соответствии с правилами, регламентирующими добычу (вылов) водных биоресурсов (п. 2 ст.16 Закона).

Постановлением Правительства РФ от 15.10.2008 г. № 765 «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование» утверждены Правила подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов (далее — Правила).

Пунктом 13 Правил установлено, что заявители (п. 3 Правил) обращаются с заявкой на предоставление водных биоресурсов в пользование в целях обеспечения традиционного образа жизни в территориальные органы Федерального агентства по рыболовству.

Пунктом 14 предусмотрено, что форма и порядок заполнения заявок, предусмотренных пунктом 13 Правил, срок и порядок их рассмотрения утверждаются соответственно Федеральным агентством по рыболовству и органами исполнительной власти субъектов РФ.

Заявки, предусмотренные пунктом 13 Правил, принимаются до 1 сентября года, предшествующего году осуществления соответствующего вида рыболовства.

Приказом Федерального агентства по рыболовству от 04.03.2009 г. № 166 «Об утверждении формы и порядка заполнения заявок о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, сроков и порядке их рассмотрения» утверждены формы заявок, порядок их заполнения, сроки и порядок рассмотрения (далее — Порядок).

При этом пункт 11 Порядка предусматривает, что основанием для отказа в принятии решения о предоставлении водных биологических ресурсов являются:

- предоставление заявки не по установленной форме согласно приложению 2 к настоящему Приказу;
- непредставление заявителем в полном объеме сведений, предусмотренных пунктом 4 приложения 2 к настоящему Приказу;
- предоставление в предусмотренных пунктом 4 приложения 2 к настоящему Приказу сведениях недостоверной информации.

Между тем в вышеуказанных Федеральных законах, Постановлении Правительства РФ и Правилах от 15.10.2008 г. не установлено оснований, позволяющих принимать решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов представителям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов представителям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока будет означать отказ в предоставлении таким лицам гарантий, установленных нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу — Законом № 82-ФЗ и Законом № 166-ФЗ.

В связи с чем предусмотренные в Приказе агентства от 04.03.2009 г. с приложениями основания, позволяющие принять решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов коренным малочисленным народам и их объединениям, не соответствуют Федеральным законам и в силу ст. 13 АПК РФ не подлежат в этой части применению.

Кроме того, при исследовании судом заявки общины (л. д. 50) установлено, что названная заявка содержит сведения о районе добычи — Нанайский район. Отсутствует только ссылка на орудия лова и их технические характеристики. Однако отсутствие в заявке такой информации не может являться основанием для отказа общине в предоставлении гарантий, установленных федеральными законами.

С учетом изложенного суд считает, что решение Управления не соответствует названным выше нормативным правовым актам и нарушает права заявителя в сфере осуществления своей экономической деятельности.

Требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Суд не принимает во внимание довод Управления о том, что письмо от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 не соответствует признакам ненормативного правового акта, а носит лишь информационный характер. По мнению ответчика, решением об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов является распоряжение от 09.12.2010 г. № 03/78.

Согласно пункту 2 статьи 29 АПК РФ, арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями должностных лиц.

Понятие ненормативного правового акта государственного или иного органа на законодательном уровне отсутствует.

Исходя из понятий нормативного и индивидуального актов, приведенных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.1993 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону» (в настоящее время утратило силу), с учетом понятия нормативного правового акта, данного в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 г. № 2, а также с учетом разъяснений, содержащихся в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.1993 г. № С-13/ОП-167 (п. 5) следует, что под ненормативным правовым актом надо понимать односторонний акт индивидуального характера, изданный соответствующим органом власти и содержащий индивидуальные предписания, направленные на установление, изменение или отмену прав и обязанностей конкретных лиц в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Ненормативные правовые акты имеют форму письменного документа того или иного наименования. При этом форма правового акта не является необходимым признаком отнесения его к числу ненормативных актов. Вместе с тем, одним из главных квалифицирующих признаков ненормативного правового акта является наличие в нем обязательных к исполнению властных предписаний, направленных на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей определенных лиц.

В силу пункта 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 г. № 5 под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании акта недействительным, понимается документ любого наименования (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Заявитель отрицает факт получения распоряжения № 03/78 от 03.12.2010 г. Управлением не представлено суду доказательства направления общине этого распорядительного акта.

Причем, из содержания этого распоряжения не усматривается указаний на конкретные нарушения, которые повлекли отказ.

Такие основания указаны в письме от 01.03.2011 г. № 03-62/1047, подписанном И. О. руководителя Управления, в котором также указано на то, что общине отказано в предоставлении водных биологических ресурсов. Таким образом, названное письмо содержит индивидуальное предписание, направленное на отмену прав конкретного лица — ТСО МН «Заур» — в пользовании водными биологическими ресурсами.

С учетом изложенного суд считает, что заявителем обоснованно названное письмо расценено как решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей возлагаются на ответчика и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 167–170, 201 АПК РФ, Арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным решение Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 об отказе в предоставлении территориально-соседской общине малочисленных народов «Заур» водных биологических ресурсов.

Обязать Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству принять решение об удовлетворении заявки территориально-соседской общины малочисленных народов «Заур» о предоставлении водных биологических ресурсов на 2011 год.

Взыскать с Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (680000 г. Хабаровск, ул. Ленина, 4) в пользу территориально-соседской общины малочисленных народов «Заур» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в Арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В. А. Шапошникова

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО РЫБОЛОВСТВУ (РОСРЫБОЛОВСТВО)
АМУРСКОЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО РЫБОЛОВСТВУ
Ленина ул., д. 4, г. Хабаровск, 680000
Телефакс (4212)45 0801
E-mail: amur_fish@mail.ru
Телетайп: 141160 ATURU
ОГРН 1092721000459/ОКПО 8042107
ИНН 2721164961/ КПП 272101001
№ б/н, от 01.07.2011 г.

*В Шестой арбитражный апелляционный суд
680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45*

Ответчик:

*Амурское территориальное управление Росрыболовства,
680000 г. Хабаровск, ул. Ленина, 4*

Истец:

*территориально-соседская община малочисленных народов «Заур»,
682353, Хабаровский край, Нанайский район, ул. Пассара, 5*

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.06.2011 г.
по делу № А73-3459/2011.**

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилась территориально-соседская община малочисленных народов «Заур» (далее — Община, Истец) с иском о признании незаконным решения Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее — Управление, Ответчик) от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 об обязанности Ответчика удовлетворить заявку общины о предоставлении водных биологических ресурсов на 2011 год.

Решением от 03.06.2011 г. требования истца удовлетворены в полном объеме.

С данным решением Управление не согласно в связи со следующим.

К ненормативным правовым актам относятся акты государственных органов и должностных лиц, устанавливающие, изменяющие или отменяющие права и обязанности определенного круга лиц, а также создающие правила поведения, рассчитанные на однократное применение.

Оспоренное Общиной письмо не является тем ненормативным актом, который подлежит оспариванию в арбитражный суд. Решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов в пользование с указанием причин отказа оформлено в установленном порядке распоряжением от 09.12.2010 г. № 03/78, о чем сообщено Истцу в письме от 01.03.2011 г. № 03-62/1047. Истец также ссылается на указанное Распоряжение в своем исковом заявлении. Письмом же доведена до сведения информация об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов в пользование.

Направленное в адрес Истца письмо является документом, предназначенным для информационного обеспечения.

Таким образом, обжалуемое письмо от 01.03.2011 г. не относится к актам ненормативного характера, влияющим на осуществление прав и законных интересов Общины в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалование которых в арбитражный суд предусмотрено статьями 29 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в обжалуемом судебном акте указано, что в Федеральном законе от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», в Федеральном законе от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Постановлении Правительства РФ от 15.10.2008 г. № 765 «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование», а также в Правилах подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов, утвержденных названным выше постановлением (далее — Правила) не установлено оснований, позволяющих принимать решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов представителям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Вместе с тем, данные Правила носят императивный характер, соблюдение которых обязательно для каждого пользователя водными биологическими ресурсами.

Также при исследовании заявки Общины суд пришел к выводу, что отсутствие в заявке указаний на орудия лова и их технические характеристики не может являться основанием для отказа Истцу в предоставлении гарантий, установленных названными выше Федеральными законами.

Однако пунктом 11 приложения № 3 к приказу Федерального агентства по рыболовству № 166 «Об утверждении формы и порядка заполнения заявок о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока» установлен конкретный перечень сведений, который должен быть указан в заявке. Отражение неполных сведений в заявке Истца явилось основанием для отказа в выдаче разрешения. В данном случае Ответчик действовал правомерно, поскольку Правила носят императивный характер и создание льготных условий для Истца нарушает права других подателей заявок.

Согласно статье 168 АПК РФ, при принятии решения суд прежде всего должен определить круг обстоятельств, имеющих значение для дела и подлежащих доказыванию, оценить доказательства и доводы, приведенные лицами, определить, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить при разрешении спора. Указанные требования, по мнению Истца, судом не выполнены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 168, 269, ч.1 статьи 270 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.06.2011 г. по делу № А73-3459/2011 отменить полностью и принять новый судебный акт, которым в удовлетворении требований ТСО МН «Заур» отказать в полном объеме.

Приложение:

1. обжалуемый судебный акт (копия);
2. квитанция об отправке жалобы ТСО МН «Заур» (оригинал);
3. доверенность (копия).

Представитель по доверенности

Воронцова П. П.

Шестой арбитражный суд ОПРЕДЕЛЕНИЕ О принятии апелляционной жалобы к производству

№ 06АП-3087/2011

12 июля 2011 года

г. Хабаровск

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Гричановской Е. В., рассмотрев апелляционную жалобу Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству на решение от 03.06.2011 по делу № А73-3459/2011 Арбитражного суда Хабаровского края,

УСТАНОВИЛ:

апелляционная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

Руководствуясь статьей 261 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Принять апелляционную жалобу от 01.07.2011 № б/н, возбудить производство по апелляционной жалобе.

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда на 17.08.2011 г. на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45, 2 этаж, зал № 2; тел. 30-28-16, сайт <http://6aas.arbitr.ru>



3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству лицам, участвующим в деле, представить мотивированный отзыв по каждому доводу апелляционной жалобы.

Сторонам представить в судебное заседание все документы, подтверждающие их требования и возражения, копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) или копию свидетельства о государственной регистрации, реквизиты банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Разъяснить сторонам, что согласно статье 16 АПК РФ, требования арбитражного суда, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными, их неисполнение влечет наложение штрафа в соответствии с главой 11 АПК РФ.

Лицам, участвующим в деле, в случае отсутствия возможности прибыть в судебное заседание, заранее представить заявление о наличии или отсутствии возражений по рассмотрению апелляционной жалобы, а также сообщить о возможности рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Согласно части 2 статьи 268 АПК РФ, дополнительные доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции, принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции только в том случае, если лицо, участвующее в деле, обоснует невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, и представить участвующим в деле лицам и суду все имеющиеся доказательства до начала судебного заседания. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Лицам, участвующим в деле, обеспечить участие в деле своих представителей, надлежащее оформление и подтверждение полномочий своих представителей в суде подлинными документами в соответствии со статьями 59, 61 АПК РФ.

Стороны имеют право мирного урегулирования спора и заключения мирового соглашения в соответствии со статьями 138, 139 АПК РФ.

Судья

Е. В. Гричановская

*Шестой апелляционный арбитражный суд
680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, д. 45
Для судьи Гричановской Е. В.*

Истец:

*Территориально-соседская община малочисленных народов «Заур»
682353, Хабаровский край, Нанайский район, с. Синда, ул. Пассара, 5*

Ответчик:

*Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству
Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству
680000, г. Хабаровск, ул. Ленина, 4*

ОТЗЫВ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

**Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству
Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству
15.08.2011 г.**

По делу № А73-3459/2011

Производство в апелляционной инстанции № 06АП-3087/2011

Истец в полном объеме согласен с решением суда первой инстанции и не согласен с доводами апелляционной жалобы по следующим основаниям. Довод ответчика о том, что отказ в предоставлении водных биологических ресурсов не является ненормативным правовым актом неверен.

Ответчик сам утверждает, что этот отказ оформлен распоряжением 09.12.2010 г. № 03/78. Этого распоряжения истцу представлено не было. Полагаю, его можно считать внутренним документом. Было представлено решение от 01.03.2011 г. № 03-62/1047. Именно это решение по требованию истца было признано судом незаконным как нарушающее права и законные интересы истца.

Ответчик в апелляционной жалобе указывает основание отказа в предоставлении водных биологических ресурсов. Но Арбитражный суд в своем решении справедливо указал, что в распоряжении № 03/78 от 09.12.2010 г., на которое ссылается ответчик, это основание отсутствует.

Приложение: копия доверенности.

Представитель истца по доверенности

В. А. Харитонов

**Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 06АП-3087/2011**

23 августа 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 17 августа 2011 года. Полный текст постановления изготовлен 23 августа 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Песковой Т. Д.

судей Гричановской Е. В., Швеца Е. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кофтелевой В. А. при участии в заседании:

от Территориально-соседской общины малочисленных народов «ЗАУР»: председатель общины Оненко Андрей Алексеевич, паспорт серия 0801 № 244044, выдан ОВД Нанайского района Хабаровского края от 13.06.2001 г.; Харитонов Владимир Андреевич, представитель по доверенности от 05.05.2011 г. № 2;

от Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству: Беляев Антон Владимирович, представитель по доверенности от 11.04.2011 г. № 1888, удостоверение № 171,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству на решение от 03.06.2011 г. по делу № А73-3459/2011 Арбитражного суда Хабаровского края, принятое судьей В. А. Шапошниковой по заявлению Территориально-соседской общины малочисленных народов «Заур» к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству о признании незаконным решения от 01.03.2011 г. № 03-62/1047

УСТАНОВИЛ:

Территориально-соседская община малочисленных народов «Заур» (далее — ТСО МН «Заур», община) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным решения Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее — Управление) от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 об отказе в предоставлении общине водных биологических ресурсов в количестве 10 тонн в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.06.2011 г. заявленные требования удовлетворены, решение Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 об отказе в предоставлении территориально-соседской общине малочисленных народов «Заур» водных биологических ресурсов признано незаконным.

Судебный акт мотивирован тем, что оспариваемым распоряжением нарушены права общины «Заур» на традиционные промыслы и хозяйственную деятельность в месте их традиционного проживания, поскольку федеральным законодательством предусмотрены гарантии обеспечения прав коренных малочисленных народов Российской Федерации на ведение традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов, сохранность и защиту их исконной среды обитания.

Не согласившись с судебным актом, Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда в связи неправильным применением норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы Управление указывает, что оспариваемое обществом письмо не обладает признаками ненормативного правового акта, так как не носит публично-властного характера, а обладает лишь информационным характером.

В суде апелляционной инстанции представитель Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и принять новый судебный акт.

Представители общины просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, ТСО МН «Заур» зарегистрирована в Едином государственном реестре юридических лиц как некоммерческая организация.

Согласно уставу, община является добровольным объединением физических и юридических лиц, созданным в целях сохранения традиционного образа жизни в исконной среде обитания, защиты прав и законных интересов членов общины.

Целью общины является сохранение традиционного образа жизни в исконной среде обитания, защита прав и законных интересов ее членов. Община осуществляет следующие виды деятельности: рыболовство, охота, производство и реализация продукции и изделий традиционно-прикладного искусства, организация переработки морской, речной рыбы, морских и речных животных, моллюсков и иных продуктов и их реализация, а также иные виды деятельности, перечисленные в уставе.

24.08.2010 г. община подала заявку на предоставление водных биологических ресурсов (кета осенняя) в количестве 10 тонн в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в Хабаровском крае.

Распоряжением Управления от 09.12.2010 г. № 03/78 (пункт 3) общине отказано в предоставлении водных биологических ресурсов в пользование согласно приложениям № 4 и № 5 к этому распоряжению.

Названное распоряжение общине не направлялось.

01.03.2011 г. в адрес заявителя Управлением направлено письмо от 01.03.2011 г. № 03-62/1047, которым общине сообщено об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов в связи с предоставлением заявки не по установленной форме согласно пункту 4 приложения 2 к приказу № 166 от 04.03.2009 г.: в пунктах 2, 3, 4, 5 заявки указана несоответствующая этому пункту информация; в пункте 3 заявки отсутствует район добычи, орудия лова, их технические характеристики.

Заявитель расценил данное письмо как решение Управления об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов, в связи с чем обратился в Арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя требование общины «Заур», суд первой инстанции исходил из недоказанности управлением достоверности сведений в заявке общины и неправомерности, а также незаконности вынесенного и оспариваемого решения.

Статьей 8 Федерального закона от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» установлено, что малочисленные народы, объединения малочисленных народов в целях защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов имеют право безвозмездно пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов землями различных категорий, необходимых для осуществления их традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами и общераспространенными полезными ископаемыми в порядке, установленном Федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» законодательство о рыболовстве должно учитывать интересы населения, для которых рыболовство является основой существования, в том числе коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Вышеуказанным лицам должен быть обеспечен доступ к водным биоресурсам, отнесенным к объектам рыболовства, для обеспечения жизнедеятельности этого населения.

Статьями 33.2, пунктом 4 статьи 36 Федерального закона от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» предусмотрено, что порядок подготовки и принятия решения о предоставлении водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование устанавливается Правительством Российской Федерации.

Рыболовство осуществляется в соответствии с правилами, регламентирующими добычу (вылов) водных биоресурсов (пункт 2 статьи 16 Федерального закона от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»).

Пунктом 13 Правил подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.10.2008 г. № 765 «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование» (далее — Правила), установлено, что заявители обращаются с заявкой на предоставление водных биоресурсов в пользование в целях обеспечения традиционного образа жизни в территориальные органы Федерального агентства по рыболовству.

Согласно пункту 14 Правил, форма и порядок заполнения заявок, предусмотренных пунктом 13, срок и порядок их рассмотрения утверждаются соответственно Федеральным агентством по рыболовству и органами исполнительной власти субъектов РФ.

Заявки, предусмотренные пунктом 13 Правил, принимаются до 1 сентября года, предшествующего году осуществления соответствующего вида рыболовства.

Как следует из материалов дела, основанием для отказа послужил пункт 11 приложения № 3 к приказу Росрыболовства «Об утверждении формы и порядка заполнения заявок о предоставлении водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, сроках и порядке их рассмотрения» от 04.03.2009 г. № 166 (далее — приказ № 166 от 04.03.2009 г.), а именно, предоставление заявки не по установленной форме, согласно приложению 2 к названному Приказу; непредставление заявителем в полном объеме сведений, предусмотренных пунктом 4 приложения 2 к указанному Приказу.

В соответствии с пунктом 4 Порядка заполнения заявок о предоставлении водных биологических ресурсов в заявке указывается:

- а) наименование, сведения о местонахождении (для общин малочисленных народов) либо фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, сведения о месте жительства (для лиц, относящихся к малочисленным народам), номер телефона заявителя;
- б) вид водных биоресурсов, объем, район и сроки добычи (вылова) такого вида водных биоресурсов;
- в) орудия лова с указанием их вида, технических характеристик и количества, способы добычи (вылова) водных биоресурсов;
- г) порядковый номер и описание рыбопромыслового участка, предоставленного в пользование заявителю для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов (в случае, если рыболовство осуществляется с предоставлением рыбопромыслового участка);
- д) тип, название судов, находящихся в собственности заявителя и (или) реквизиты и срок договора фрахтования судов, зарегистрированных в установленном порядке (если рыболовство осуществляется с использованием судов), сведения о судовладельце;
- е) сведения о допущенных за предыдущий календарный год нарушениях;
- ж) сведения о добыче (вылове) водных биоресурсов за предыдущий год.

Как следует из письма Управления от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 (л. д. 26), в заявке отсутствуют сведения о районе добычи водных ресурсов, об орудиях лова с указанием их технических характеристик.

Согласно заявке о водных биологических ресурсах от 19.08.2010 г. (л. д. 28), община «Заур» определила район добычи (вылова) водных биоресурсов, их вид, объем добычи, количество орудий



лова, их вид, технические характеристики и способы добычи биоресурсов, рыбопромысловый участок и плавсредства для добычи.

Пунктом 11 Порядка предусмотрено, что основанием для отказа в принятии решения о предоставлении водных биологических ресурсов являются:

- предоставление заявки не по установленной форме согласно приложению 2 к настоящему Приказу;
- непредставление заявителем в полном объеме сведений, предусмотренных пунктом 4 приложения 2 к настоящему Приказу;
- предоставление в предусмотренных пунктом 4 приложения 2 к настоящему Приказу сведениях недостоверной информации.

Вместе с тем, из содержания оспариваемого письма не усматривается указаний на конкретные нарушения, которые повлекли отказ.

Кроме того, в вышеуказанных Федеральных законах, Постановлении Правительства РФ и Правилах от 15.10.2008 г. не установлено оснований, позволяющих принимать решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов представителям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов представителям коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока будет означать отказ в предоставлении таким лицам гарантий, установленных нормативными правовыми актами, имеющими большую юридическую силу — Законом № 82-ФЗ и Законом № 166-ФЗ.

Таким образом, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод, что предусмотренные в Приказе № 166 с приложениями основания, позволяющие принять решение об отказе в предоставлении водных биологических ресурсов коренным малочисленным народам и их объединениям, не соответствуют Федеральным законам «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и в силу статьи 13 АПК РФ не подлежат в этой части применению.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отклоняет довод заявителя жалобы о том, что оспариваемое письмо от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 носит информационный характер и не является ненормативным актом, который может быть обжалован в арбитражный суд в порядке статьи 198 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанное означает, что оспариваемый акт должен быть юридически властным волеизъявлением полномочного органа, обращенным к конкретному лицу, направленным на возникновение, изменение или прекращение определенных правовых последствий, а также нарушать права заявителя в сфере экономической и иной предпринимательской деятельности.

Из обстоятельств дела следует, что общиной «Заур» фактически обжалуется письмо Управления от 01.03.2011 г. № 03-62/1047, содержащее отказ в предоставлении водных биологических ресурсов в количестве 10 тонн в пользование для осуществления рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

Понятие ненормативного правового акта государственного или иного органа на законодательном уровне отсутствует.

Исходя из понятий нормативного и индивидуального актов, приведенных в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.1993 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов про-

тиворечащими закону» (в настоящее время утратило силу), с учетом понятия нормативного правового акта, данного в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 г. № 2, а также с учетом разъяснений, содержащихся в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.1993 г. № С-13/ОП-167 (п. 5) следует, что под ненормативным правовым актом следует понимать односторонний акт индивидуального характера, изданный соответствующим органом власти и содержащий индивидуальные предписания, направленные на установление, изменение или отмену прав и обязанностей конкретных лиц в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Ненормативные правовые акты имеют форму письменного документа того или иного наименования. При этом действующее законодательство не предусматривает какой-либо унифицированной формы ненормативного акта государственного или муниципального органа.

Вместе с тем, одним из главных квалифицирующих признаков ненормативного правового акта является наличие в нем обязательных к исполнению властных предписаний, направленных на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей определенных лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 28.02.2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» дал толкование понятия акта как предмета судебного обжалования.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании акта недействительным, понимается документ любого наименования (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Исходя из выше данных характеристик, указанное письмо Управления от 01.03.2011 г. № 03-62/1047 по своим признакам соответствует понятию ненормативного акта, сложившегося в судебно-арбитражной практике, носит властно-распорядительный характер, а содержащийся в нем отказ затрагивает права и интересы общины и влечет для него правовые последствия, следовательно, данное письмо является ненормативным актом.

Кроме того, факт получения распоряжения № 03/78 от 03.12.2010 г. ТСО МН «Заур» отрицается, доказательств направления общине названного акта Управлением в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268–271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.06.2011 г. по делу № А73-3459/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий
Судьи

Т. Д. Пескова
Е. В. Гричановская
Е. А. Швец

Документы к печати подготовлены Виолеттой Петелиной





УГОЛЬНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ТРАДИЦИОННЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ КОРЕННЫХ НАРОДОВ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дмитрий Бережков

Кемеровская область является одним из самых промышленно развитых регионов России. В области проживает более двух с половиной миллионов человек. Основу экономики Кемеровской области составляют угледобывающая и металлургическая промышленность. Общие геологические запасы угля Кузнецкого бассейна (Кузбасс) оцениваются более чем в 700 млрд. тонн, что составляет около 70 % всех угольных запасов России. Регион ежегодно добывает около 100 млн. тонн каменного угля (до экономического кризиса 2008 г. около 180 млн. тонн) — около 60 % общего объема российского угля. В области действуют более ста угледобывающих предприятия.

Основными покупателями кузбасского угля являются европейские страны — Великобритания, Нидерланды, Германия, Польша, Дания, а также Китай, Южная Корея, Турция и т. д. Всего уголь во внешнеторговом обороте области составляет более 70 %, так за 2011 г. было продано на экспорт около 70 млн. тонн на общую сумму около 7 млрд. долларов. В области действуют крупнейшие российские металлургические и энергетические предприятия: ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат», ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат», ОАО «Гурьевский металлургический комбинат», ОАО «Кокс», ОАО «Кузнецкие ферросплавы», ОАО «Мечел», ОАО «СУЭК», «ЕвразХолдинг».

Коренные малочисленные народы, проживающие исторически в Кемеровской области, — шорцы и телеуты. Всего в России проживает около 13 тыс. шорцев, из которых 11 тыс. живут именно в Кемеровской области. Телеутов в области проживает около двух с половиной тысяч. Эти тюркоязычные народы проживают в основном на юге, юго-востоке области главным образом в горнотаежной местности, получившей в начале XX в. название Горная Шория. Основные занятия шорцев — сельское хозяйство, в том числе земледелие и животноводство, пчеловодство, а также традиционные хозяйственные промыслы — охота, рыболовство, сбор кедровых орехов. Коренные малочисленные народы составляют полпроцента всего населения Кемеровской области. В области нет поселений исключительно шорских или телеутских, как правило, это поселки со смешанным населением. В области несколько десятков поселков, где

преобладают шорцы и телеуты, в основном это крайне небольшие населенные пункты.

Шорцы, древний народ Южной Сибири, который еще в древности одним из самых первых освоил кузнечное дело и широко славившийся кузнечных дел мастерами, сегодня является классическим примером народа, лицом к лицу столкнувшегося с **«ресурсным проклятием»** современной цивилизации.

История развития угольной промышленности в Кемеровской области насчитывает несколько веков. Так, еще в 1721 г. рудознатец Михайло Волков открыл в районе г. Кемерово первое месторождение угля. Первым интерес к разработке кузнечного угля проявил уральский промышленник А. Н. Демидов, который уже в конце XVIII века организовал здесь несколько металлургических заводов. В начале XX века в области начинаются работы по созданию угольных и металлургических предприятий. Создание угольного и металлургического индустриального узла было резко ускорено накануне Второй мировой войны, в рамках создания резервной Сибирской промышленной базы в глубине страны, вдали от западных границ. Кемеровская область была образована в 1943 г. в целях развития Кузбасского промышленного узла. С тех пор индустриальная база Кузбасса только расширялась. Некоторый промежуток был сразу после крушения Советского Союза в связи с кризисом производства, закрытием угольных шахт, однако с началом 2000 г. промышленность, в первую очередь угольная, восстановила свои позиции.

Экологическая обстановка в Кемеровской области по оценкам всех экспертов (включая представителей государственных контролирующих органов) крайне неблагоприятна. Регион имеет ярко выраженную сырьевую специализацию. Промышленность является ведущим сектором экономики области, а также главным фактором негативного воздействия на окружающую среду.

Так, в докладе «О состоянии окружающей среды Кемеровской области в 2011 г.», подготовленном областной Администрацией, указано, что средняя концентрация отдельных вредных загрязняющих веществ в атмосфере области превышает предельно допустимые концентрации, установленные в российском законодательстве, в 2–3 раза, а в некоторых случаях до 18 раз.

В этом же докладе фиксируется, что вода в реках области, протекающих в зонах промышленной деятельности, характеризуется как загрязненная и очень загрязненная. А в отдельных случаях эксперты фиксируют «экстремально высокое загрязнение» воды.

Для Кемеровской области характерны все основные составляющие негативного влияния промышленности: крупные масштабы промышленного производства, высокая степень концентрации промышленных объектов в юго-западной и западной частях области, структура промышленности, включающая виды промышленности высокого класса вредности (добыча полезных ископаемых, металлургическое и химическое производство, производство электроэнергии). Развитие ресурсоемких отраслей промышленности сопряжено с большими экологическими издержками. Это разрушение земель в результате угледобычи, образование гигантских производственных отходов, загрязнение окружающей среды выбросами и сбросами металлургических, химических, угледобывающих и других промышленных предприятий, снижение биологического разнообразия на индустриально освоенных территориях и другие неблагоприятные экологические последствия. Усугубляет ситуацию высокая концентрация экологически неблагоприятных производств на сравнительно небольшой по площади территории области, высокий износ технологического и очистного оборудования.

Промышленность в Кемеровской области, особенно угольная промышленность, оказала и продолжает оказывать разрушительное воздействие на образ жизни коренного населения — телеутов и шорцев. Описание проблем воздействия угольной промышленности на общину коренных народов, небольшого поселка Казас Новокузнецкого района Кемеровской области, можно найти в письме представителя шорского народа Венимина Борискина, направленном в адрес Ассоциации КМНСС и ДВ РФ в феврале 2012 г. с просьбой о помощи:

«В течение десятилетий вокруг поселка разрезы „Сибиргинский“, „Междуреченский“ и „Красногорский“ добывают уголь. За это время уничтожены наши леса, загублена речка Казасс. 8-й участок разреза „Междуреченский“ и 3-й участок разреза „Красногорский“ непосредственно на территории поселка ведут свои работы, сливая свои отходы в речку Казасс. Были многократные обещания руководителей построить очистные сооружения, но ничего до сих пор не сделано. Границей этих разрезов была речка Казас. На другой, левой, стороне реки была „зеленая зона“, которую руководители обещали не трогать. Жители просили также не трогать святую для жите-

лей поселка гору Лысую (по-шорски „Карагай наш“) и Тачигей. Эти горы закрывали от разрезов. Но несколько лет назад на базе 8-го участка образовался новый разрез „Береговой“. Этот разрез наплевал на все обещания и начал работы за речкой Казасс. Уже раскопана огромная территория, и с тыла раскапывается гора Тачигей. А летом этого года жители увидели экскаватор на нашей святой горе. Разрезы наплевали на жителей поселка Казас и продолжают терзать нашу землю. Взрывы гремят в такой близости, что видно, как разлетаются камни. Пока до поселка они не долетают. Пока. Некогда полноводная речка обмелела и заилилась до состояния ручья. Глубина в самом глубоком месте не более 60 см., а на мели — 5-10 см. Зимой она промерзает до дна. А когда на разрезах откачивают воду, она идет поверх льда, замерзает. И так каждый день. За зиму намерзает такой слой, что воду из проруби достать, как из колодца, ведром с веревкой.

Жителей в поселке осталось совсем немного. Некогда большой поселок в 50 дворов с большими семьями, вымер. Разрезы убили шорский поселок, которому 100 с лишним лет. Жители ничего не получили за свои богатства и молча ушли в могилу. На окраине вырос второй поселок — кладбище. В данный момент в поселке Казас осталось 6 бабушек-пенсионеров, 1 дедушка-пенсионер, 4 семьи с детьми.

Жить в поселке стало невозможно; люди мечтают о благоустроенных квартирах в городе. Неужели разрезы, качая миллионы тонн угля из наших территорий, не смогут обеспечить квартирами оставшихся жителей поселка Казас? Или это судьба шорцев — умирать на своей земле нищими и обездоленными?!»

Поселок Казас входит в состав Чувашинского национального сельского совета. Всего на территории сельсовета в 6 деревнях проживают 520 шорцев, которые составляют 65 % от общего числа населения. На территории сельского совета работают 3 угледобывающих разреза: Сибиргинский, Междуреченский и Красногорский. В результате деятельности разрезов нарушены земли традиционного природопользования шорцев, загрязнены реки, уничтожены леса и животный мир. Коренное население не получает никакой компенсации за нарушенные земли и изменение традиционного уклада жизни. Одна из деревень, Курья, в 50-е годы была полностью уничтожена, и все население (в основном шорское) было переселено в основном в город Новокузнецк.

С 1994 года глава Чувашинского сельсовета Егор Бекренев (бывший президент Ассоциации коренных народов Кемеровской области) пытался добиться, чтобы угольные предприятия, кото-



рые ведут добычу угля на территории Чувашинского сельсовета, платили компенсационные выплаты за использование недр в бюджет Чувашинского сельсовета на социально-экономическое развитие сельсовета. Однако к сожалению, постоянной, планируемой договоренности о поддержке социально-экономического развития шорцев, проживающих в данном муниципалитете, с угольщиками достигнуто так и не было. К тому же налоги от добычи полезных ископаемых в России в основном зачисляются либо в федеральный бюджет (от 40 до 100 процентов), либо в региональный бюджет. Таким образом, в распоряжении муниципалитета остаются только земельный налог и косвенные платежи от деятельности промышленных производств на своей территории (плата за аренду муниципальной собственности, часть налога на доходы работников предприятий и др.), что составляет крайне незначительную часть от общих налоговых платежей, и в особенности доходов угледобывающих предприятий.

Как пишут местные жители, в материалах государственной экологической экспертизы на период начала строительства разреза Сибиргинский ни поселок Чувашка, ни тем более поселок Казас, не фигурируют; ближайшим к разрезам населенным пунктом указан г. Мыски, расположенный в 20-ти км от разреза. То есть получается, что в проектных документах по угольным разрезам таких населенных пунктов и, соответственно, их жителей как бы не существует в природе. В настоящее время поселок Казас полностью окружен угольными разрезами и угольной инфраструктурой (железной дорогой) с одной стороны, а с другой стороны — речкой, в которой течет отравленная вода. Как видно из письма В. Борискина, жители Казаса продолжают из этой речки брать воду. Жители задыхаются в угольной пыли, которая покрывает буквально все вокруг, проникает в дома, в легкие, толстым слоем ложится на любой поверхности.

При этом органы государственных экологических служб находят, что вода в речке соответствует санитарным нормам, однако жители отмечали, что вода в реке иногда течет чище, а иногда грязнее, и считают, что нужно брать пробы именно тогда, когда в речке течет грязная вода, а не наоборот, как это делают государственные службы. В поселке отсутствует школа, нет медицинского пункта, почты, магазина. За всем необходимым приходится ездить в сосед-

ний поселок. Об этом неоднократно жители поселка Казас писали и жаловались в многочисленные инстанции в области, однако ситуация не сдвигается к лучшему, а представители властей прямо говорят, что нужно чем-то жертвовать ради экономического развития региона.

В этом смысле крайне показательно интервью губернатора Кемеровской области Амана Тулеева журналу «Человек и труд» (№ 7 за 2007 г. — <http://www.chelt.ru/2007/7-07/tuleev707.html>) и другие его выступления. В нем говорится очень много о проблемах промышленного развития региона, социального и даже культурного, но нет ни слова о проблемах экологии. Следует отметить, что ежегодно Администрацией Кемеровской области заключаются соглашения с угольными компаниями о сотрудничестве, в которых отдельной строкой прописываются мероприятия по поддержке и развитию территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Кемеровской области. Однако, как заявляют многие коренные жители области, никто из них не знает, куда уходят эти деньги.

В целом, крайне сложная экологическая ситуация, сложившаяся вокруг поселка Казас и негативно влияющая на традиционное природопользование общин коренных народов в регионе, является типичной для Кемеровской области. Так, в списке «горячих точек», в которых наблюдается наиболее сложное положение, составленном активистами Ассоциации коренных малочисленных народов Кемеровской области совместно с экспертами, находится еще 12 таких населенных пунктов.

Так угольная промышленность в Кемеровской области уничтожает традиционные культуру и природопользование шорцев — древнего народа, который по праву гордится своей богатой историей и культурой, но который попал при этом в водоворот «проклятия ресурсов». В целом, экологическая обстановка в Кемеровской области — одна из самых неблагоприятных в России. Любой незнакомый с регионом человек, прилетая в Новокузнецк, сразу отмечает огромное черное море отравленной атмосферы над городом и единственное сравнение в России, которое приходит в голову — это Норильск. И шорцы живут в центре этого ада, потихоньку умирая от болезней. При этом «угольные бароны» продолжают зарабатывать миллиарды долларов, продавая «черное золото».



КРАТКИЙ ОБЗОР ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОАО «ГМК „НОРИЛЬСКИЙ НИКЕЛЬ“» И КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ ТАЙМЫРА

Деятельность компании ОАО «ГМК „Норильский Никель“», или, как его раньше называли, Норильского комбината, началась в 30-х годах прошлого столетия, а если быть точнее — в 1935 году.

Вот уже на протяжении 77 лет комбинат эксплуатирует недра Таймыра.

По общему признанию специалистов, Норильские месторождения полезных ископаемых уникальны по мировым масштабам.

Сегодня ОАО «ГМК „Норильский Никель“» — безусловный лидер в области добычи и переработки цветных металлов не только в России, но и в мире. Норильский комбинат производит мирового палладия — 35 %, платины — 25 %, никеля — 20 %, родия — 20 %, кобальта — 10 %. Его доля в России: никеля — 96 %, кобальта — 95 %, меди — 55 %.

Официальное открытие месторождения норильчане связывают с именем Николая Урванцева, который с 1919 по 1926 год подтвердил наличие богатых месторождений каменного угля и полиметаллических руд.

Но ради исторической справедливости надо признать, что первыми открывателями полезных ископаемых являются предки современных коренных малочисленных народов Таймыра. Об этом говорят археологи, которые вблизи от озера Пясино обнаружили стоянки людей бронзового века, и там же найдено примитивное оборудование для плавки и литья металла.

Следы норильской руды можно найти на месте раскопов средневекового города Мангезея, располагавшегося на реке Таз; сегодня это территория Ямало-Ненецкого автономного округа. Очевидно, что энцы, ненцы, нганасаны, долганы, жившие в тех местах, добывали примитивным образом руду и осуществляли товарный обмен на полезные им товары.

Традиционными знаниями коренных малочисленных народов Таймыра о наличии богатого месторождения металлов позднее воспользовались пришедшие на Север русские купцы. К примеру, купец Киприян Сотников в конце 19 века пытался организовать промышленную переплавку металлов.

Коренные народы Таймыра помогали не только своими знаниями местности, но и своими познаниями о климате тех мест, быте, питании, одежде и обуви. Они эксплуатировались в качестве проводников, предоставляли транспорт —

оленьи упряжки, оказывали иную посильную помощь.

В годы советской власти эта помощь стала принудительной. Сотни людей из числа коренных малочисленных народов Таймыра были принудительно согнаны на работы, большинство из них там и погибли. И до сегодняшнего дня о мгилах многих из них ничего не известно.

Успешная деятельность Норильского комбината была бы невозможной без мероприятий по советизации Таймыра, которая сопровождалась истреблением наиболее крепкой части национального сообщества — местных лидеров — князей и шаманов.

В книге памяти репрессированных по Таймыру больше сотни расстрелянных долган, ненцев, эвенков, нганасан, энцев. Для северных этносов, численность которых предельно мала, это большие потери. (По данным Всероссийской переписи-2010 нганасан — 862 человека, энцев — 227 человек).

Норильский комбинат набирал обороты, а коренные народы на Таймыре пожинали все новые и новые беды.

В 1942 году начал работать Никелевый завод комбината. С этой даты началась экологическая трагедия таймырской тундры и ее исконных жителей.

С 1949 года своими выбросами начал загрязнять окружающую тундру Медный завод комбината.

В 1981 году запущен Надеждинский металлургический завод — гордость Норильского комбината. Его загрязняющие выбросы, содержащие тяжелые металлы, фиксировались даже в Канаде, Финляндии, Швеции, а также на Аляске (США).

А вокруг Норильска на десятки километров — лунный пейзаж, на сотни километров погибающая тундра.

Запах производственной деятельности завода хорошо знаком коренным жителям поселков Усть-Авам, Волочанка, Хантайское озеро, Потопово, находящимся за сотни километров от Норильска.

Сухие цифры из Википедии ввергнут в шок специалистов, но ничего не скажут обывателям, не знакомым с этой бедой.

Итак. «Содержание загрязняющих веществ в атмосфере Норильска часто достигает до 25,8 предельно допустимой концентрации

(ПДК) диоксида азота, 35,6 ПДК (диоксид серы, 1992 год) и даже 120 ПДК (формальдегид, 1995 год). Вокруг Норильска около 100 000 гектаров лесотундры выжжено или обречено на умирание. По мнению некоторых экологов, Норильск является зоной экологического бедствия».

Вот некоторые официальные показатели загрязнения окружающей среды:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферу в 1986–1996 годах колебались от 1937 млн. тонн до 2394 млн. тонн;
- номенклатура нормируемых загрязняющих ингредиентов с 1986 по 1996 год выросла с 18 до 31 позиции; наибольший вклад вносит диоксид серы (до 98 %);
- только по твердой грязи лимит во всех техногенных выбросах в атмосферу в 1996 году составил 26 678 тыс. тонн.

Сухие цифры, но за ними исковерканные жизни людей, гибель живой природы.

В сборнике Росстата «Россия в цифрах-2011» Норильск стал самым грязным среди промышленных городов России в 2010 году; выбросы в атмосферу за год составили почти 2 миллиона тонн.

Но если в отношении жителей Норильска действуют различные реабилитирующие программы и программы оздоровления, в конце концов, программы переселения с севера на юг, финансируемые ОАО «ГМК „Норильский Никель“», то в отношении коренных малочисленных народов ничего подобного нет!

С момента начала строительства Комбината по сегодняшний день основной транспортной магистралью является Северный морской путь, который включает в себя низовье реки Енисей.

В 1978 году беда пришла к коренным, занимающимся подледным ловом рыбы на реке Енисей. С этого года началась круглогодичная навигация. Мощные суда ледокольного класса торили себе фарватер в полутораметровой толще льда, часто прямо по рыбацким сетям.

Десятки людей с той поры нашли себе смерть в ледяных водах фарватера.

Нарушилось сообщение между людьми, проживающими на разных берегах. Оленеводы, традиционно выпасавшие своих оленей на левой стороне Енисея, стали реже приезжать к своим детям, обучающимся в поселковых школах-интернатах, расположенных на правой стороне Енисея.

В декабре 2011 года мощное судно ледокольного класса «Талнах», принадлежащее компании ОАО «ГМК „Норильский Никель“» прошло мимо фарватера, прямо по рыбе, заготовленной для отправки в город Дудинку. Ущерб рыбаков составил более 3 млн. рублей, что эквивалент-

но 100 тыс. долларам США. Компенсация не выплачена!

Начало круглогодичной навигации принесло рыбакам еще и такую беду. Для безопасной навигации судов было принято решение использовать для проводки судов радиоизотопные маяки. Как говорят старики, они лежат на дне Енисея по фарватеру. Так это или нет, мы не знаем. Эти секреты до сих пор закрыты. Но с тех пор рыбаки стали вылавливать полусварившуюся рыбу, у которой мясо отходит от костей, и с той поры люди стали чаще умирать от рака. Дело в том, что в поселках расположенных в устье Енисея, питьевую воду берут из этой реки и употребляют безо всякой очистки.

Из официальных источников известно, что радиоизотопный радиомаяк (РИТЭГ) — это источник электроэнергии, использующий тепловую энергию радиоактивного распада, в качестве топлива для РИТЭГ используется стронций-90, а для высокоэнергетических генераторов — плутоний-238. Их период эксплуатации составляет от 10 до 30 лет и после их нужно утилизировать. Но вот об утилизации никто ничего не слышал.

Досталось от комбината и хантайским эвенкам, живущим на юге Таймыра. С 1963 года началось строительство Усть-Хантайской ГЭС — производственным мощностям Норильского комбината требовалось дешевое энергоснабжение. К 1975 году ГЭС была построена. Но ложе водохранилища не было соответствующим образом зачищено и, как утверждают экологи, затопленные лиственничные леса до сих пор выделяют фенолы. Эвенкам, живущим в поселке Хантайское озеро, деваться некуда. Они пьют отравленную воду, употребляют в пищу отравленную рыбу. Кроме того, из-за фенолов иммунитет рыбы ослаблен, и поэтому она в подавляющем большинстве заражена паразитами (гельминтами, глистами).

Электроэнергия Усть-Хантайской ГЭС доступна для потребления для самого Норильского комбината, для городских жителей Норильска, Дудинки, Игарки, но недоступна коренным малочисленным народам. Даже относительно близко расположенные поселки Потапово и Хантайское озеро, где проживают энцы, эвенки и долганы, не подключены к магистральным энергосетям этой ГЭС.

В 60-х годах прошлого века для нужд Норильского комбината потребовался газ, и в 1966 году было введено в эксплуатацию Мессояхинское газоконденсатное месторождение в 250 километрах от Норильска. Это исконная среда проживания таймырских ненцев. Для формирования подземных хранилищ газа на их территории в 70-х годах были произведены два подземных

ядерных взрыва. Насколько это опасно, мы не знаем, никто ненцев о последствиях не предупреждал, и до сих пор никто исследований радиационной обстановки не проводил.

В 1972 году в том же районе введено в промышленную эксплуатацию Южно-Солёнинское газоконденсатное месторождение — еще одна головная боль таймырских ненцев.

В октябре 2003 года введено в эксплуатацию Пеляткинское газоконденсатное месторождение. Это восемь скважин, мощная газодобывающая инфраструктура, расположившиеся на территории таймырских ненцев.

В настоящее время строится новый газопровод от этого месторождения, его длина почти 300 километров. Официально общая площадь изъятых или уничтоженных оленьих пастбищ составит более 940,73 га, в реальности — в три раза больше. Газопровод располагается на наиболее продуктивных пастбищах.

Инвестиции на строительство газоконденсатопровода должны составить 16 млрд. 409 млн. 243 тыс. рублей. Денежные компенсации ненцам-оленеводам не предусмотрены проектом.

Сегодня ОАО «ГМК „Норильский Никель“» — признанный лидер в производстве цветных металлов в России и в мире. Собственники компании — официальные долларовые миллиардеры, уважаемые в стране и за рубежом люди. Ежегодно принимают участие в Давосском форуме (Швейцария), позиционируют себя как цивилизованных бизнесменов.

Согласно Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО/IFRS), оборот компании в 2010 году составил 12,775 млрд. долларов США, а чистая прибыль компании за тот же 2010 год составила 3,09 млрд. долларов США.

В марте 2012 года Президент ОАО «ГМК „Норильский Никель“» Андрей Клишас стал членом Совета Федерации РФ от Красноярского края. Ставленники компании трудятся на высших государственных должностях Красноярского края (с 2007 года Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район входит в состав края).

Но собственники, руководители, ставленники ОАО «ГМК „Норильский Никель“» считая себя цивилизованными людьми забывают, что цивилизованный бизнес предполагает выплаты компенсаций сторонам, пострадавшим от их деятельности.

И в России, и в мире в местах проживания коренных малочисленных народов цивилизованные крупные промышленные компании реализуют программы поддержки коренного населения, создают целевые фонды, помогают местным коренным сообществам развивать их нехитрый бизнес. Совместно с коренными ре-

ализуют программы экологического характера и вообще стараются нанести минимальный вред окружающей природной среде.

А что ОАО «ГМК „Норильский Никель“»?

На начало 2012 года нет ни одного соглашения ни с одной общиной коренных малочисленных народов Таймыра, нет ни одного действующего соглашения с общественными организациями коренных малочисленных народов Таймыра. Нет ни одной программы адресной поддержки коренных малочисленных народов Таймыра.

«Но ведь помощь оказывается!» — могут возразить руководители ОАО «ГМК „Норильский Никель“». Да, оказывается, но кому?

Сегодня компания строит ледовый дворец в г. Дудинке, но в Дудинке коренных малочисленных народов практически нет. Их численность в городе на уровне статистической погрешности.

Еще компания помогла отремонтировать плавательный бассейн в городе Дудинке, а в 2005 году капитально реконструировала фитнес-центр для горожан.

Что-то достается и коренным малочисленным народам в рамках так называемой «шефской помощи». К примеру, ежегодно на День оленевода компания предоставляет подарки оленеводам. Самым дорогим из них в прошлом году стал портативный дизель-генератор стоимостью в 7-8 тысяч рублей (\$250). А чаще всего дарят термкружки стоимостью в 100-150 рублей (\$4), наборы блесен, термосы и другую мелочь. Два года назад компания дарила детям 3-5 лет в подарок железные коньячные фляжки (\$4), наверное, с намеком, чтобы быстрее становились алкоголиками.

В журнале «Мир коренных народов. Живая Арктика» за 2009 год была размещена отчетная статья Ассоциации коренных малочисленных народов Таймыра, в которой помощь компании ОАО «ГМК „Норильский Никель“» оценивалась в пять миллионов рублей в год; это примерно 160 000 долларов США. Напомним, что чистая прибыль компании за 2010 год составила 3,09 млрд. долларов США.

Компания оценивает многолетний ущерб коренным народам Таймыра в 0,0054 % от годовой прибыли.

Много это или мало?

За годы деятельности Норильского комбината из-за экологии нганасаны и долганы, живущие в центральной части Таймыра (Усть-Авам, Волочанка), потеряли оленеводство. Потеряли образ жизни, уникальную оленеводческую культуру. Оленеводство — это основа языка северных кочевых народов. Сегодня в этих поселках

процветает безработица, пьянство, суициды, преступность, социальное сиротство детей. Два года назад не стало оленеводства у хантайских эвенков.

Потерять оленей для коренного человека — все равно, что японцу потерять лицо! Это жизненная трагедия, не совместимая с жизнью!

Ненцы, энцы — оленеводы и рыбаки, живущие по берегам рек и речушек, в местах, где добывается газ с месторождений Мессояха, Пелятка, Южно-Соленинское, Ванкор — уже не мо-

гут рыбачить, потому что рыбы в этих водоемах практически нет!

Вот цена успешной деятельности Норильского комбината, начиная с 1935 года до наших дней.

Процветающая деятельность ОАО «ГМК „Норильский Никель“» — это трагедия коренных малочисленных народов Таймыра!

Но говорить об этом вслух нельзя: «Норильск Никель» — главный налогоплательщик и хозяин Таймыра.

Поэтому автор называет себя

«Слушающий голос соплеменников»

