



**МИР КОРЕННЫХ НАРОДОВ  
ЖИВАЯ АРКТИКА**

**№ 11-12, 2002**



**ЖУРНАЛ АССОЦИАЦИИ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ  
НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА**



№ 11-12, 2002

издается с 1999 года  
выходит 1 раз в квартал  
распространяется бесплатно

При перепечатке  
ссылка обязательна

**Редакторы:**

**Павел Суляндзига** -  
первый вице-президент  
АКМНСС и ДВ  
**Ольга Мурашко** -  
член Правления IWGIA  
(Международной рабочей  
группы по делам коренных  
народов)

**Компьютерная верстка:**  
Владислав Песков

**Сотрудники:**

Роза Тамазанова  
Анна Тамазанова  
Юлия Данилова

**Дизайн  
коллективный**

**Фото на обложке:**  
Владислава Пескова

**В журнале использованы  
фотографии, слайды:**

Сергея Харючи  
Родиона Суляндзига  
Владислава Пескова  
Леонида Зубова

**Адрес редакции:**

119415 Москва,  
а/я 110  
АКМНСС и ДВ РФ  
редакция журнала  
«Мир коренных народов»

**Тел./факс:** (095) 165-07-54

**Тел./факс:** (095) 164-69-39

**e-mail:** ipw\_raipon@mail.ru

**Internet:** www.raipon.org

журнал издается  
при содействии:



**Содержание номера**

От редакции .....	3
<b>События и размышления</b>	
Форум коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в Якутске .....	4
<b>А. Кривошапкин</b>	
Видеть в северных народах равноправных партнёров .....	5
Перспективы ратификации Российской Федерацией Конвенции МОТ № 169 «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» .....	9
<b>А. Тамазанова</b> Выездное заседание Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики .....	11
Выступление С.Н. Харючи .....	12
<b>М. Тодышев</b> Заседание рабочей группы Комитета по экономическим, социальным и культурным правам ООН .....	15
Семинар по юридическому образованию коренных народов в Якутске .....	17
<b>Ю. Данилова</b> Российско-Канадский семинар по территориям традиционного природопользования .....	19
<b>С. Васильев</b> Международный семинар по вопросам соуправления природными ресурсами и добросовестного госуправления .....	21
<b>А. Белугин</b> Семинар «Территории традиционного природопользования в Ненецком автономном округе» .....	22
<b>Р. Суляндзига</b> Первый региональный филиал Российского Учебного Центра коренных народов Севера в г. Дудинка .....	24
<b>О. Терлецкая</b> Гендерное равенство .....	25
<b>О. Яковлева, Е. Хмелева</b> Закон природы пробуждает ответственность... ..	30
<b>Ю. Данилова</b> Обучение второй группы стажеров Российского Учебного Центра коренных народов Севера .....	31
<b>Р. Суляндзига</b> Коротко о событиях... ..	32
<b>Национальные и международные правовые нормы для коренных народов</b>	
<b>М. Тодышев, О. Мурашко</b> Работа над федеральным законодательством... ..	34
<b>П. Павлов</b> Права коренных народов на земли: российская ретроспектива и международная перспектива .....	35
<b>О. Мурашко</b> Почему не работает федеральный закон о территориях традиционного природопользования .....	54
<b>А. Райшев</b> Образование территорий традиционного природо- пользования в Ханты-Мансийском автономном округе .....	57
<b>Н. Новикова</b> Обычай в законе .....	60
<b>Р. Хайруллин</b> Образование аборигенных народов в Канаде ..	64
<b>Защита прав – поиски и находки</b>	
Шаги к соуправлению .....	72
<b>В. Песков</b> Канинский Красный чум .....	73
<b>Н. Каплин</b> Создан Совет старейшин, хранителей наследия, традиционных знаний, культуры и языка эвенкийского народа ..	77
<b>О. Мурашко</b> Что может сделать Информационный центр АКМНСС и ДВ в своем регионе .....	83
Хроника судебных дел Общественного правового центра «Родник» .....	86
<b>Коренные народы и окружающая среда</b>	
<b>П. Суляндзига</b> Как жить удэгейцам самаргинских лесов? .....	87
<b>Н. Каплин</b> Право на землю и жизнь для коренных народов в Эвенкии .....	89
<b>К. Истомин</b> Оленеводы Республики Коми и нефтедобыча .....	100
<b>О. Мурашко</b> Оленеводы и нефтяники хотят на законных основаниях урегулировать свои взаимоотношения... ..	107
<b>История и жизнь</b>	
<b>Л. Зубов</b> По Канинской тундре 100 лет спустя Записки тундрового врача .....	111
<b>П. Прокольева</b> Легенда о шестиногом лосе .....	117
<b>И. Радов</b> Чутпелит – род чукотский .....	120
<b>Письма</b>	
На краю земли .....	125
Рассказ о жизни моих предков .....	128
О нетрадиционных источниках энергии .....	130

При публикации рукописей, присланных в журнал,  
редакция сохраняет стиль и интонацию авторов

**ОТ РЕДАКЦИИ**



**ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ!**

Когда вы будете держать этот журнал в руках, уже пройдут и новогодние, и рождественские праздники. Поэтому хотелось бы пожелать вам в Новом году успехов, здоровья, удачи, терпения и всего того, чего не хватало в году прошедшем. А он, этот 2002 год, был достаточно сложным. Изменения, происходящие в нашей стране, естественным образом задели и коренные малочисленные народы.

Конечно, происходящие процессы являются необходимостью для экономического и социального развития Российской Федерации; конечно, наша страна не может, стремясь к открытости и рыночной экономике, игнорировать общемировые тенденции; конечно, наконец, после стольких лет неразберихи и вакханалии наступают хоть какие-то признаки стабилизации в государстве. Однако, как чаще всего случается в нашем родном Отечестве, «вместе с водой выплескивают и ребенка»: принимают новый Земельный кодекс РФ и при этом забывают туда включить норму, которая уже включена в принятые федеральные законы «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ», о праве безвозмездного пользования землями для коренных народов в местах их традиционного проживания и хозяйственной деятельности. В отношении прав на свои исконные земли коренным малочисленным народам Земельный кодекс предлагает, как и всем гражданам, либо право собственности, либо аренду на общих основаниях платности и конкурсов. При этом новыми политиками забыты достигнутые в конце девяностых годов договоренности о том, что коренные малочисленные народы отказываются от притязаний получить свои исконные земли в собственность в пользу государства, но государство гарантирует им право бессрочного и безвозмездного пользования этими землями.

Одной рукой наше государство предоставляет доклад в Комиссию ООН по социальному, экономическому и культурному развитию с перечислением существующих в России прав коренных малочисленных народов, другой рукой пытается отнять эти права. Высшие должностные лица государства заявляют о демократических достижениях, подписывают международные соглашения, обмениваются опытом, а чиновники при этом берут от этого опыта только то, что чиновнику (не государству!) выгодно. Но наша Ассоциация отстаивала и будет отстаивать законные интересы коренных малочисленных народов перед лицом Президента РФ, Правительства РФ в Федеральном собрании РФ. Авторитет и знания для участия в этой работе АКМНСС и ДВ накопила немалый.

Были в этом году и радостные моменты. Выезжая в регионы, читая ваши сообщения, мы узнаем, что не зря работаем, не зря проводим семинары, не зря помогаем регионам привлекать спонсоров. Почитав нашу рубрику «Защита прав – поиски и находки», вы убедитесь, что в некоторых регионах организации коренных народов научились творчески и инициативно использовать свои права. И этот положительный опыт придает Ассоциации силы.

Мы будем отстаивать права коренных народов в законодательстве, стремиться превратить решения, принятые Правительственным Советом под председательством премьер-министра Михаила Касьянова, межведомственной комиссией Совета безопасности России, в практические результаты и обязательно будем информировать вас, уважаемые читатели, о проделанной работе. И, конечно, будем ждать от вас писем с предложениями, идеями, информацией. Только совместная работа поможет нам решить наши проблемы по защите территорий традиционного природопользования, по развитию культуры и экономики народов Севера и, в конечном итоге, станет нашим вкладом в развитие и процветание нашей Родины – России.

С наилучшими пожеланиями,

**Президиум Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и редакционная коллегия журнала «Мир коренных народов - Живая Арктика».**



## СОБЫТИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

## ФОРУМ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЯКУТСКЕ

С 20 по 26 октября 2002 года в г. Якутске прошел Форум коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ.

На гостеприимной якутской земле по инициативе Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ при поддержке и участии Ассоциации коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия), Правительства Республики Саха (Якутия), а также Института проблем малочисленных народов Севера СО РАН были одновременно проведены следующие мероприятия.

Выездное расширенное совместное заседание Национального организационного комитета по подготовке и проведению Международного Десятилетия коренных народов мира с участием председателя Национального организационного комитета, министра по делам национальностей РФ В.Ю. Зорина и Координационного Совета Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, на котором были заслушаны сообщения вице-президента Республики Саха (Якутия) А.К. Акимова, Председателя Палаты представителей Государственного Собрания (Ил-Тумэн) Республики Саха (Якутия) Н.И. Соломова, президента Ассоциации коренных малочисленных народов Севера РС (Я) А.В. Кривошапкина об опыте взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления и общественных организаций по защите прав и обеспечению коренных малочисленных народов. Было отмечено, что в Якутии накоплен большой положительный опыт законотворчества по защите прав малочисленных народов Севера, и принято решение о распространении этого опыта в другие регионы и поддержке некоторых практических инициатив Ассоциации и органов власти Республики Саха (Якутия).

Кроме того, на заседании обсуждался вопрос о возможности создания представительства народов Севера в органах государственной власти и местного самоуправления, по которому было принято решение поручить членам Национального оргкомитета депутатам ГД РФ К.А. Бичелдею и В.П. Маркову внести соответствующие предложения АКМНСС и ДВ на рассмотрение профильных комитетов Думы РФ. Органам исполнительной власти РФ было также

рекомендовано рассмотреть проект Концепции развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в первой четверти XXI века и представить заключение по проекту в Национальный оргкомитет до 1 июня 2003 года.

В г. Якутске был проведен очередной Координационный Совет Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, на котором присутствовали представители 26 региональных ассоциаций.

Была также проведена однодневная научно-практическая конференция «Социальное государство и малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока: право на территории традиционного природопользования и социальную защиту», организованная Институтом проблем малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) СО РАН, на которой были подняты очень важные проблемы современного развития коренных малочисленных народов и подготовлены рекомендации по их практическому решению.

Параллельно с перечисленными мероприятиями для представителей общин и лидеров общественных организаций коренных народов Севера был организован практический семинар «Правовой статус народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: возможности применения и развития». На этом семинаре, организованном АКМНСС и ДВ, при поддержке Международной рабочей группы по делам коренных народов (IWGIA), при участии профессиональных юристов Общественного правового центра «Родник» все желающие, в том числе, представители местных ассоциаций и общин Якутии получили практические знания в области применения федерального законодательства для защиты своих прав, а также учебные пособия и практические юридические рекомендации по процедуре защиты прав коренных народов в суде. На семинаре обсуждались достижения и проблемы в области реализации прав коренных малочисленных народов Якутии, были выработаны конкретные рекомендации и предложения по улучшению ситуации. Одновременно участникам семинара была предоставлена возможность встретиться с

представителями власти и обсудить с ними свои конкретные проблемы.

В работе всех перечисленных мероприятий приняли участие представители и лидеры общественных организаций коренных народов 26 субъектов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, представители общин и общественных организаций коренных малочисленных народов Республики Саха (Якутия), президент АКМНСС и ДВ С.Н. Харючи, министр по делам национальностей РФ В.Ю. Зорин, заместитель полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе А.С. Дроздов, вице-президент Республики Саха (Якутия) А.К. Акимов, Председатель Палаты представителей Государственного Собрания (Ил-Тумэн) Республики Саха (Якутия) и многие другие.

Работа завершилась торжествами, организованными в честь десятилетия Института проблем малочисленных народов Севера

СО РАН – уникального научного учреждения, успешно работающего в г. Якутске, в котором специалисты из числа представителей коренных малочисленных народов Севера изучают проблемы своих народов и разрабатывают рекомендации по сохранению культурного наследия и социально-экономическому развитию коренных малочисленных народов Севера.

Благодаря якутскому гостеприимству и организованности разнообразная программа этой насыщенной недели была успешно выполнена, и АКМНСС и ДВ надеется, что эта совместная работа представителей коренных малочисленных народов Севера и органов власти в скором времени принесет свои результаты.

Ниже мы публикуем статью А.В. Кривошапкина, президента Ассоциации коренных малочисленных народов Республики Саха (Якутия), посвященную Форуму в Якутии.

## ВИДЕТЬ В СЕВЕРНЫХ НАРОДАХ РАВНОПРАВНЫХ ПАРТНЁРОВ



Трудно выразить словами чувство искреннего волнения, когда, образно говоря, видишь вокруг костра дружбы и братства собравшихся сегодня посланцев всех коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, а также высоких представителей органов государственной власти Российской Федерации и Республики Саха (Якутия).

Мы придаём исключительно большое внимание этому Форуму как событию поистине исторического значения.

Пусть конкретные результаты нашей встречи проявятся не сегодня-завтра, но они наполнятся реальным содержанием в недалёкой исторической перспективе, ибо живое человеческое общение способно творить чудеса, и оно, несомненно, выше всяких официальных дипломатий!

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Якутии была образована в декабре 1989 года, и сегодня она является одним из крупных отрядов Всероссийской ассоциации. За прошедшие годы наша Ассоциация состоялась как зрелая общественная организация, твёрдо отстаивающая интересы и социальные права народов Севера.

Республика Саха (Якутия) уникальна тем, что в ней живёт абсолютное большинство эвенков России, почти в полном составе малочисленный, но гордый юкагирский народ и мужественные арктические старожилы, каких, кроме нас, нигде нет.

Кроме вышеназванных народов в Якутии есть свои долганы и свои чукчи, и, разумеется, мои сородичи – эвены. Надо особо подчеркнуть, что живём дружно. Мы – равноправные члены в кругу многонациональной семьи народов Республики Саха.

Однако далеки от мысли, будто у наших народов нет особых проблем и будто решены многие социальные вопросы. Проблемы были в прошлом, более того, накапливались из года в год. Они имеются, к сожалению, и сегодня. Видимо, такова наша историческая участь.

После выборов нового президента Республика Саха (Якутия) В.А. Штырова у наших народов появились вполне определённые надежды на улучшение социального, экономического и культурного положения. За прошедшие месяцы принят ряд конкретных мер по вопросам, касающимся наших народов.

Впервые в составе Министерства сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) образован департамент по традиционным отраслям народов Севера, первый вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера Якутии назначен заместителем министра сельского хозяйства. За короткое время президент Республики побывал в Эвено-Бытантайском национальном улусе, в других местах компактного проживания представителей народов Севера. В Среднеколымском улусе есть с. Берёзовка, где компактно живёт самобытная этническая группа эвенов. Село ежегодно затопляет паводком. Президент принял политическое решение по переносу села на незатопляемое место. Это конкретный пример адресного решения проблемы.

Вячеслав Штыров стал инициатором подготовки и принятия Государственной программы социально-экономического развития села до 2006 года. На днях Программа утверждена Парламентом Республики. В ней есть самостоятельный раздел по традиционным отраслям Севера.

С начала 90-х годов наша Ассоциация перед всеми инстанциями госвласти Российской Федерации и Республики Саха (Якутия) настойчиво ставила вопрос о необходимости строительства Дома народов Севера в г. Якутске как общественного центра развития языка и культуры коренных малочисленных народов Севера, подлинного центра их духовного возрождения. Но вопрос не находил должной поддержки. Вячеслав Анатольевич Штыров сразу понял и оценил важность этого дела, его бесспорную социальную и общественно-политическую значимость. Строительство Дома народов Севера сдвинулось с мёртвой точки и теперь находится под жёстким контролем президента. Мы не сомневаемся в том, что завершение и ввод его в эксплуатацию станет эпохальным событием на всём Северо-Востоке страны. Пользуясь выездным заседанием российского национального оргкомитета по Международному Десятилетию, мы вносим предложение, суть которого состоит в том, чтобы строительство Дома народов Севера вошло в актив Международного Десятилетия.

Подписано Соглашение о сотрудничестве между Правительством Республики Саха (Якутия) и Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера РС (Я). Этот акт имеет большое политическое значение. Над этническими ассоциациями эвенков, эвенов, долган, юкагиров, чукчей и арктических русских старожилов установлено шефство ведущих министерств и ведомств Республики Саха.

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Якутии в тесном контакте работала с Министерством по делам народов и федеративным отношениям РС (Я). В настоящее время совместное сотрудничество выходит на новый качественный уровень с Департаментом по делам народов и федеративным отношениям Республики Саха (Якутия).

В Департамент пришли энергичные, работоспособные, инициативные и, самое главное, молодые руководители.

С АК «АПРОСА» долганы нашей Республики устанавливают деловые отношения. На III съезде народов Севера Республики Саха, состоявшемся в марте 2001 года, мы рекомендовали Институту проблем малочисленных народов Севера СО РАН разработать модель устойчивого развития малочисленных народов Севера алмазной провинции РС (Я). Некоторые контакты накапливаются с АО «Депутатский ГОК». Правда, отношения с промышленными предприятиями далеки от партнёрских. У нас нет никаких связей с золотодобытчиками, угольщиками, занятыми разработкой недровых богатств в местах компактного проживания народов Севера. Это серьёзное упущение в нашей работе, поскольку Россия твёрдо встала на путь капиталистического развития, давайте изучим и станем внедрять опыт правительств США и Канады по попечительским обязательствам перед аборигенами Аляски и Канадского Севера по части разработки природных богатств на их территориях, в результате которых аборигены этих стран получают адресные солидные денежные отчисления на свои счета. Это уже международная практика.

В сегодняшней России до этого очень и очень далеко. Но нам надо добиваться подобных партнёрских отношений. И эта проблема актуальна для всех народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Время показало правоту нашей Ассоциации по созданию кочевых родовых общин, за которыми законодательно закреплены оленьи пастбища, охотничьи угодья и рыболовные участки. Это исключительно важно в условиях кардинального изменения отношения к земле в общероссийском масштабе в связи с принятием Земельного кодекса Российской Федерации.

Ассоциация придаёт серьёзное значение вопросам развития языка, культуры, образования и подготовки специалистов. Все вопросы решаем совместно с государственными органами Республики Саха (Якутия).

По праву гордимся большими достижениями наших сородичей. Вот их имена. Выдающийся учёный, славная дочь эвенкийского народа А.Н. Мыреева удостоена высокого звания лауреата

Государственной премии Российской Федерации в области науки; известная эвенкийская писательница Г.И. Варламова-Кэптукэ успешно защитила диссертацию на соискание учёной степени доктора филологических наук; великий юкагир, учёный и поэт Г.Н. Курилов-Улуро-Адо также стал доктором филологических наук. Имеем много кандидатов наук и аспирантов.

Единственный в мире Институт проблем малочисленных народов СО РАН, руководимый академиком В.А. Роббеком, членом российского национального оргкомитета по Международному Десятилетию коренных народов, является коллективным членом нашей Ассоциации. Десятилетним юбилеем нашего Института мы завершим Неделю коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в г. Якутске. Талантливый долганский художник, член Координационного Совета нашей Ассоциации Ю.В. Спиридонов избран и работает председателем правления Союза художников РС (Я), ему недавно присвоили звание «Заслуженный деятель искусств Республики Саха (Якутия)».

В этом году в высшие учебные заведения Якутии, Центра, Сибири и Дальнего Востока поступили 120 представителей молодёжи народов Севера нашей Республики.

Недавно принято постановление Правительства РС (Я) о дальнейшем развитии языков коренных малочисленных народов Севера.

Пользуются признанием Государственный ансамбль народов Севера «Сээдьэ» (руководитель Э. Клепечин), народный ансамбль «Гулун» (руководитель – заслуженный работник культуры РС (Я) Л. Никитина).

Издаётся газета коренных малочисленных народов Севера «Илкэн», главным редактором которой работает талантливая эвенкийская поэтесса Варвара Данилова, в национальной вещательной компании «Саха» функционирует теле-, радиоредакция «Геван».

Теперь о проблемах. Как сказано выше, их у нас много, потому остановлюсь только на двух из них.

Первая проблема – жилищная. Сколько бы мы ни бились, эта проблема десятилетиями не решается. Особенно трудно с жильём в городах. Ведь наши северяне на старости лет хотят жить вблизи медицинских центров, иметь благоустроенное жильё. Ещё пять лет назад Ассоциация народов Севера обращалась к тогдашнему бывшему руководству Республики Саха (Якутия) с предложением сделать всё возможное, чтобы коренные малочисленные народы Севера вступили в XXI век без жилищной проблемы. Конечно, были и объективные, и

субъективные причины. Проблема, тем не менее, так и не решена. К жилищной проблеме народов Севера надо подходить всесторонне, комплексно и совместно искать решения.

Нас не покидает надежда, что данная проблема в Республике Саха (Якутия), в конце концов, может найти своё позитивное, правильное решение. Это мы связываем с реальными действиями нашего президента В.А. Штырова и Правительства Республики.

Мы знаем, что президент принял решение об оказании ежегодной финансовой помощи в строительстве жилья в г. Якутске. Мы также знаем, что мэр г. Москвы Ю.М. Лужков в сентябре этого года подписал распоряжение о строительстве для якутян 64-квартирного дома в г. Якутске. В свете таких добрых примеров мы обращаемся с предложением к руководству Республики рассмотреть вопрос о строительстве жилого дома в г. Якутске для представителей народов Севера. Было бы справедливо, если бы Всероссийский национальный оргкомитет по Международному Десятилетию в свой рабочий план на 2003 год включил подготовку и рассмотрение вопроса о состоянии обеспечением жильём северян во всех северных регионах Российской Федерации.

Вторая проблема – внедрение и закрепление на Севере здорового образа жизни. Возможно ли это? Можно ли искоренить пьянство и алкоголизм? Это задача из задач, без решения которой у наших народов не будет будущего. Это касается буквально всех северян, независимо от национальной принадлежности. Борьба за здоровый образ жизни на Севере России – это государственная задача общенационального масштаба. Тут одних усилий Национального оргкомитета и Ассоциации народов Севера недостаточно. Решением этой проблемы, по нашему мнению, должны заниматься не только правительства и администрации субъектов Федерации, но, в первую очередь, федеральные округа. Проблема настолько серьёзна, что её необходимо было бы вынести на уровень Президента Российской Федерации В. Путина. Практика жизни подтверждает необходимость восстановления Министерства по делам национальностей и федеративным отношениям Российской Федерации. Дело не в названии, конечно, а в том, чтобы на уровне Федерации иметь министерство, курирующее весь российский Север. Мы надеемся, что министр РФ и руководитель Национального оргкомитета по Международному Десятилетию Владимир Юрьевич Зорин наши предложения без внимания не оставит.

Сама жизнь диктует необходимость конструктивного диалога, совместных поисков путей выхода из трудных ситуаций с органами государственной власти Российской Федерации и Республики Саха (Якутия). Только в этом случае мы сумеем обеспечить достойную защиту социальных прав наших северных народов. Работу в этом направлении с обеих сторон необходимо проводить непрерывно, добиваясь

новых качественных высот. Очень важно, чтобы правительства видели в нас равноправных партнёров. Иного пути нам не дано.

**А. Кривошапкин**, президент Ассоциации коренных малочисленных народов Республики Саха (Якутия)



Президент Республики Саха (Якутия) В.А. Штыров, председатель Палаты представителей Государственного Собрания (Ил-Тумэн) Республики Саха (Якутия) Н.И. Соломов, президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) А.В. Кривошапкин



## ПЕРСПЕКТИВЫ РАТИФИКАЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ КОНВЕНЦИИ МОТ № 169

«О КОРЕННЫХ НАРОДАХ И НАРОДАХ, ВЕДУЩИХ ПЛЕМЕННОЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ В НЕЗАВИСИМЫХ СТРАНАХ»

Круглый стол под таким названием был организован Комитетом Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов и прошел 22 ноября 2002 года.

В работе круглого стола приняли участие представители Совета Федерации и Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, Конституционного суда Российской Федерации, региональных органов власти и общественных организаций, в том числе Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Следует отметить, что вопрос о ратификации Конвенции Международной организации труда (далее – МОТ) № 169 в нашей стране обсуждается не в первый раз.

Конвенция МОТ 1989 г. явилась результатом пересмотра более ранней Конвенции (№ 107) «О коренном и другом населении, ведущем племенной образ жизни», принятой в 1957 году. Эту Конвенцию ратифицировали 27 стран. Официальные представители СССР, как государства - члена МОТ, участвовали в обсуждении и принятии Конвенции МОТ (№ 107).

В Конвенции 1957 г. основным направлением политики в отношении коренных народов было создание условий для интеграции их в современное индустриальное общество, при этом решения, относящиеся к их развитию, должно было принимать государство, а не сами заинтересованные народы. По мере осознания коренными народами своих прав и активизации их организаций на международном уровне этот патерналистский подход начал подвергаться сомнению. С 1986 года начался процесс пересмотра концепции Конвенции (№ 107). В новый текст Конвенции МОТ (№ 169) вошли такие принципиальные положения:

- традиционный образ жизни имеет свою культурную ценность, и нужно способствовать сохранению этих ценностей;

- государства должны обеспечивать участие коренных народов и их организаций в подготовке решений, затрагивающих их интересы.

В Конвенции № 169 МОТ 1989 г. также были более полно определены права коренных народов на традиционно занимаемые ими земли, хотя основные принципы отношения коренных народов к землям были определены еще в Конвенции (№ 107) 1957 г. Такими принципами были: признание права коллективной или индивидуальной собственности на находящиеся в исконном владении коренных народов земли; защита от выселения с занимаемых ими издавна земель без добровольного согласия; соблюдение исконного порядка передачи прав на владение и пользование исконными землями, согласно обычаям коренных народов (статьи 11, 12, 13 Конвенции МОТ № 107).

Официальные представители СССР (от МИДа и Министерства труда) участвовали во всех заседаниях, на которых постатейно обсуждался текст статей Конвенции, голосовали за все ее нормы, участвовали в подписании заключительного документа в июне 1989 г. – все это документально отражено в протоколах, изданных Административным советом МОТ.

Но затем процесс ратификации Конвенции МОТ (№ 169) в нашей стране затормозился. Сначала вопрос о ее ратификации не удалось внести в повестку Верховного Совета СССР. Затем на Парламентских слушаниях в Государственной думе в 1994 году вопрос о ратификации этой Конвенции был отложен до принятия соответствующих законов по правам коренных народов. Формально ратификация Конвенции МОТ (№ 169) тормозилась в России из-за отсутствия права частной собственности на землю и отсутствия специальных законов о правах коренных народов.

Сейчас, казалось бы, после введения права частной собственности на землю в Российской Федерации, а также, начиная с 1999 года, принятия трех федеральных законов по правам коренных малочисленных народов, эти формальные поводы отпали, и самое время вернуться к рассмотрению вопроса о ратификации Россией Конвенции МОТ (№ 169).

На круглом столе 22 ноября, посвященном перспективам ратификации этой Конвенции,

вновь разгорелась юридическая дискуссия на тему соответствия положений и терминологии Конвенции МОТ российскому законодательству. Надо отметить, что те несоответствия, на которые указывали одни юристы, тотчас же отменялись другими как несостоятельные. Представитель МОТ в заключении справедливо указал на то, что статьи Конвенции МОТ написаны таким образом, что каждая страна-участница вправе реализовывать основные принципы Конвенции в соответствии с собственным национальным законодательством.

В итоговых рекомендациях круглого стола было предложено до конца 2002 г. создать межведомственную рабочую комиссию для определения соответствия правовой терминологии базового российского законодательства терминологии Конвенции МОТ (№ 169); провести необходимые согла-

сования с представителями МОТ; подготовить и рассмотреть необходимые поправки в законодательство Российской Федерации, имея в виду сохранение государственной собственности на земли территорий традиционного природопользования и пользование ими в форме коллективных прав коренных малочисленных народов на правах безвозмездного бессрочного пользования, исключающего возможность переуступки этих прав.

По итогам работы межведомственной комиссии рекомендовать Президенту Российской Федерации внести Конвенцию МОТ (№ 169) на ратификацию в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации.

**О. Мурашко**



Это Руководство вы можете получить в Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

## Выездное заседание Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики

В Салехарде с 26 по 28 ноября 2002 г. состоялось Первое выездное заседание Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики.

На совещании присутствовали: председатель Правительства Российской Федерации Михаил Касьянов, представители федеральных органов власти, а также представители руководства северных регионов от Мурманска до Чукотки и Камчатки.

М.М. Касьянов отметил, что заседание Совета проводится в Салехарде не случайно: «Ямал – это один из самых ярких арктических регионов, который интенсивно развивается, и где проблемы Арктики неплохо решаются».

На совещании председатель Правительства М.М. Касьянов сделал несколько многообещающих и обнадеживающих заявлений о тенденциях изменения политики в отношении коренных народов Севера России.

Председатель Правительства России, проанализировав ситуацию, признал, что денежные доходы северных народов в два-три раза ниже среднероссийского уровня, так как отрасли, в которые они вовлечены, потеряли в последнее время свое значение и стали убыточными, «население (КМНС) распределено на больших пространствах, где нет фактически структуры транспорта, связи». Михаил Касьянов выразил свое неудовлетворение следующими фактами: абсолютное большинство коренных народов живет за чертой бедности, заболеваемость среди них в полтора раза выше среднероссийского уровня, а продолжительность жизни на 25 лет меньше, чем в среднем по России. Председатель Правительства выразил мнение, что сложившаяся система государственной поддержки коренных малочисленных народов Севера малоэффективна.

Вместе с тем М.М. Касьянов напомнил, что в минувшем году Правительство утвердило программу экономического и социального развития коренных малочисленных народов на период до 2010 года, затраты на ее реализацию составят 24,5 млрд. руб., из которых 5,3 млрд. руб. будут выделены из федерального бюджета.

По решению Совета будет разработана федеральная подпрограмма «Дети Севера».

По сообщениям РИА «Новости», председатель Правительства РФ заявил, что участники Совета считают необходимым обеспечить коренным малочисленным народам Севера право доступа, отличного от права хозяйствующих субъектов, к природным ресурсам, возможностям ловли рыбы, охоты, использования других ресурсов. По словам М.М. Касьянова, «по существу, природа является средой обитания малочисленных народов Севера, это способ проживания, если не сказать выживания». Правительство РФ разработает



изменения в действующее законодательство для обеспечения прав коренных народов Севера на пользование природными и биологическими ресурсами.

Официальный протокол выездного заседания Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики и его решения пока готовятся в Правительстве РФ, также как и соответствующие постановления Правительства РФ, которые должны будут реализовать эти решения.

Будем надеяться, что решения Совета в Салехарде станут для политики государства поворотными и принесут коренным малочисленным народам Севера реальную пользу.

**А. Тамазанова**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ С.Н. ХАРЮЧИ**

**президента Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, председателя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа на Первом заседании Совета по проблемам Крайнего Севера и Арктики при Правительстве РФ в г. Салехарде, 26 ноября 2002 года**

**«Уважаемый Михаил Михайлович!  
Уважаемые члены Совета, участники заседания!»**

В прошлом году в Оттаве на российско-канадском симпозиуме я и мои коллеги по Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока с воодушевлением поддержали озвученные Вами, Михаил Михайлович, предложения по усилению работы правительственного блока в вопросах социально-экономического развития сорока коренных народов.

Вначале шла речь о создании комиссии при Председателе Правительства РФ и создании в аппарате Правительства отдела по делам коренных малочисленных народов Севера, который выполнял бы и функции её Секретариата.

Впоследствии было принято решение создать орган с более широкими задачами - Совет по проблемам Крайнего Севера и Арктики. Очевидно, что для этого имеются основания, поскольку решение вопросов социально-экономического развития аборигенных народов тесно связано со всем спектром проблем Крайнего Севера и Арктики. И тем не менее возникает вопрос по формированию Совета - ни один губернатор из шести арктических субъектов федерации не представлен в составе Совета. Кто сегодня лучше их знает все насущные вопросы северян, может прогнозировать социальные и экономические процессы? Считаю необходимым обязательное присутствие руководителей регионов в Совете по проблемам Крайнего Севера и Арктики.

**Уважаемые члены Совета!**

Одним из основных вопросов повестки сегодняшнего заседания является выработка основных направлений работы Совета.

Мы уже вносили свои предложения в рабочем порядке. Прекрасно понимая, что создание Совета - это реакция Правительства на нерешенность не только многих проблем Крайнего Севера, но и проживающих здесь народов, считаем, это направление должно занять одно из приоритетных мест в деятельности Совета.

Все присутствующие здесь, думаю, согласятся с тем, что, во-первых, Север играет и чем дальше, тем больше будет играть исключительную роль в экономике России, обеспечивая её энергетическую и экономическую безопасность.

И, во-вторых, коренные малочисленные народы Севера, сохранившие свою самобытность, представляют собой достояние не только России, но и всего человечества.

Поэтому мы считаем, что системная государственная поддержка коренных малочисленных народов Севера должна стать приоритетной частью национальной стратегии освоения Крайнего Севера и арктических территорий. В связи с этим предлагаем включить в качестве основных направлений работы Совета следующие вопросы.

Выработка на правительственном уровне системного подхода к законодательному обеспечению интересов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и квалифицированный, с привлечением ученых и общественности, мониторинг его практической реализации.

При этом для нас крайне важно рассмотрение на Совете в первоочередном порядке вопроса о ходе реализации Федерального закона "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации".

Главенствующим направлением должен стать регулярный анализ реализации федеральной целевой программы Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года с возможным внесением в нее обоснованных корректировок.

Анализ и обобщение, для последующего внедрения в общероссийскую практику, опыта работы исполнительных органов власти субъектов Федерации по обеспечению развития экономики и культуры коренных малочисленных народов Севера.

Сегодня я хотел бы, уважаемые члены Совета, довести до вас проблему, которая не требует отлагательства. Она связана с судьбой Закона "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации".

Этот Федеральный закон был подписан Президентом 7 мая 2001 года, в годовщину вступления его в должность. Коренным малочисленным народам Севера хотелось бы верить, что дата подписания закона не случайна и символична. Этим Законом Президент, как гарант Конституции, дал коренным малочисленным народам право на защиту их исконной среды обитания и традиционного образа жизни.

Однако рабочая группа Комиссии при Президенте РФ по подготовке предложений о разграничении предметов ведения и полномочий, возглавляемая первым замминистра Минимущества РФ Д.А. Аратским и руководителем Департамента государственной экологической экспертизы и нормирования качества окружающей среды Минприроды А.М. Амирхановым, подготовила проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов". Эти поправки, по сути, исключают важнейшие международные принципы и нормы, содержащиеся в действующей редакции Закона и гарантирующие народам Севера право приоритетного и безвозмездного доступа к землям их исконного обитания и традиционным природным ресурсам, которыми они пользуются веками в местах их постоянного расселения и хозяйственной деятельности. По мнению разработчиков поправок, действующие сейчас нормы декларативны и противоречат законодательству о земле. Они считают, что для представителей аборигенного населения, как и для всех граждан, существует только два вида права на земельные участки - право собственности и право аренды.

Но действующий Закон о территориях традиционного природопользования для того и принимали, чтобы учесть историческую, хозяйственную и культурную специфику коренных малочисленных народов. Ни право собственности, ни право аренды никогда не применялись в отношении территорий традиционного природопользования, где олени пастбища, охотничьи угодья, акватории для рыболовства, священные места, по обычаям аборигенных народов, тысячелетиями являлись предметом общего и безвозмездного пользования. Временное закрепление определенных пастбищ, охотничьих угодий, рыболовных участков за конкретными семьями, родами происходило на основе обычаев и диктовалось социальной и экономической целесообразностью, необходимостью этнического выживания. Это отношение коренных народов к земле и природным ресурсам как к общему источнику существования отражено в Конституции Российской Федерации, но не нашло отражения в Земельном кодексе Российской Федерации. Когда, ссылаясь на Земельный кодекс, руководитель рабочей группы Комиссии сообщает представителям коренных народов, что они будут родовые олени пастбища, промысловые угодья, которые они использовали веками и смогли сберечь для потомков, свои священные места, погребальные урочища арендовать на условиях конкурсов, целью которых является наиболее доходное проведение сделок, - это звучит, согласитесь, нелепо и входит в явное противоречие с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Не следует забывать, что общая численность коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока составляет всего около двухсот тысяч человек. Многие из этих народов столь малочисленны, что балансируют на грани ассимиляции и исчезновения. Для большинства из них традиционное природопользование и их исконные земли - единственные источники жизнеобеспечения. И если в Закон "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов" будут внесены указанные выше изменения, эти граждане России лишатся последних источников существования. Считаю, что такие последствия не могут стать результатом работы Комиссии при Президенте Российской Федерации.

Считаем, что оптимальным вариантом устранения противоречий могут быть изменения в статье Земельного кодекса, которые должны закреплять за коренными малочисленными народами права на постоянное (бессрочное) пользование землями для ведения традиционной хозяйственной деятельности на безвозмездной основе в местах их традиционного проживания.

Коренные народы не противопоставляют свои интересы интересам остальных слоев населения. На международном уровне признано, что коренные народы своим бережным отношением к природе сохранили для человечества порядка 20% наиболее ценных в плане биоразнообразия земель и природных ресурсов. Поэтому уровень прав, предоставляемых государством коренным народам в части сохранения их самобытного образа жизни, развития традиционного природопользования

и культуры, является, по существу, индикатором потенциала устойчивого развития для каждого государства.

И еще один вопрос, о котором хотелось бы сказать.

Многолетняя практика Ассоциации по защите прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ позволяет "де-факто" утвердиться ей в качестве полномочного представителя этих народов. Это положение Ассоциации признано как в России, так и за рубежом, о чем свидетельствуют наши договоры о сотрудничестве с федеральными и региональными органами государственной власти, консультативный статус в Совете ООН по экономическому и социальному развитию и участие в работе Арктического Совета и Постоянного комитета парламентариев Арктических стран. Проблема только в юридическом признании данного статуса Ассоциации. Для этого необходимо принятие постановления Правительства по приданию ей статуса в качестве "Уполномоченного представителя коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" при Правительстве РФ.

Во всем мире именно высшие органы государственной власти выступают гарантами прав коренных народов, а законодательное и нормативно-правовое обеспечение их интересов - приоритетная общественная и государственная задача.

В заключение, уважаемые коллеги, хочу выразить уверенность, что Совет действительно станет центром федерального значения по разработке стратегии социально-экономического развития Крайнего Севера, в том числе, подготовке для принятия Правительством Российской Федерации единственно верных решений, адресованных коренным малочисленным народам.

**Благодарю за внимание!»**

**Информационное агентство "Север-Пресс"  
26 ноября 2002 года**



## **ЗАСЕДАНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ КОМИТЕТА ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ, СОЦИАЛЬНЫМ И КУЛЬТУРНЫМ ПРАВАМ ООН**

Экономические, социальные и культурные права в полной мере признаются международным сообществом международным законодательством в области прав человека. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах был принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи 16 декабря 1966 года после почти двадцатилетних дебатов в ходе его разработки. Через десять лет он, наконец, обрел статус закона и вступил в силу 3 января 1976 года.

Пакт содержит некоторые важнейшие международные правовые нормы, устанавливающие экономические, социальные и культурные права, включая право на труд в справедливых и благоприятных условиях, право на социальную защиту, право на достаточный жизненный уровень и наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья, право на образование и на пользование результатами свободы в области культуры и научного прогресса.

Российская Федерация ратифицировала Пакт об экономических, социальных и культурных правах, приняв на себя, таким образом, добровольное обязательство осуществлять содержащиеся в нем нормы и принципы.

За соблюдением государствами-участниками своих обязательств по Пакту и уровнем осуществления соответствующих прав и обязанностей наблюдает Комитет по экономическим, социальным и культурным правам.

В своей деятельности Комитет опирается на множество информационных источников, включая доклады, представляемые государствами-участниками, и сведения, поступающие из специализированных учреждений ООН - Международной организации труда (МОТ), Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) и других организаций. Кроме того, ему представляют информацию неправительственные и общественные организации, действующие на территории государств, ратифицировавших Пакт, международные правозащитные организации и другие

неправительственные организации, а также другие договорные органы ООН.

В мае 1997 года Комитет рассмотрел Третий периодический доклад Российской Федерации и принял заключительные рекомендации (E/C.12/1/Add.13). В параграфе 14 данных рекомендаций: «Комитет выражает свою обеспокоенность по поводу положения коренных народов в государстве-участнике, многие из которых живут в нищете, имеют недостаточный доступ к продуктам питания и, некоторые из которых, страдают от недоедания. Комитет особо обеспокоен положением тех народов, которые зависят от рыболовства и надлежащего поголовья оленей для своего пропитания и которые сталкиваются с разрушением своей среды обитания в результате широкомасштабного загрязнения. Он обеспокоен сообщениями о том, что экономические права коренных народов безнаказанно эксплуатируются нефтяными и газовыми компаниями, которые подписывают соглашения на явно противозаконных условиях, и что государство-участник не принимает надлежащих мер для защиты коренных народов от подобной эксплуатации».

А в параграфе 30: «Комитет рекомендует принять меры по защите коренных народов от эксплуатации со стороны нефтяных и газовых компаний и, в более общем плане, принять меры по обеспечению доступа для этого населения к традиционным и иным источникам продовольствия».

В ноябре 2001 года в Комитет по экономическим, социальным и культурным правам был представлен Четвертый периодический доклад Российской Федерации. Его рассмотрение было включено в план работы Комитета на осенней сессии (октябрь-ноябрь) 2003 года.

В соответствии с правилами и процедурами Комитета по экономическим, социальным и культурным правам на первом этапе осуществляется перевод доклада государства-участника на рабочие языки ООН (английский, испанский, французский), после чего доклад рассматривается на заседании предсессионной Рабочей группы. Задача данной Рабочей группы (5 человек) состоит в том, чтобы по

результатам ознакомления с текстом доклада члены Рабочей группы могли сформулировать письменные вопросы государству-участнику Пакта. Утреннюю сессию (10:00 - 13:00) первого дня заседания Рабочая группа посвящает, как правило, заслушиванию информации неправительственных организаций. Информация должна быть представлена на одном из рабочих языков ООН. Времени на выступление не более 10 минут. При этом приветствуется представление письменных вопросов, которые члены Рабочей группы могут в последующем задать государству-участнику от имени Комитета.

2 декабря 2002 года в офисе Верховного Комиссара по правам человека ООН в Женеве состоялось заседание предсессионной Рабочей группы Комитета по экономическим, социальным и культурным правам, которая рассматривала, в том числе, и Четвертый периодический доклад Российской Федерации. В связи с тем, что присутствовало всего три НПО (одна из них по докладу Греции, две – по России), нам была предоставлена возможность выступить в течение 30 минут каждому. Более того, в связи с тем, что на утреннем заседании не было перевода на русский язык, АКМНСС и ДВ РФ попросили подождать начала вечернего заседания (с 15:00). Члены Рабочей группы ради нашего выступления решили сдвинуть свое закрытое заседание на один час позднее и обеспечить на этот час русский перевод.

От Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации с информацией о конкретных фактах нарушения прав коренных малочисленных народов в течение 30 минут выступал вице-президент Ассоциации по законодательству Михаил Тодышев. Им были озвучены 8 вопросов, адресованных Правительству Российской Федерации (публикуются ниже). Обоснование и суть каждого вопроса были подтверждены фактами, большинство из которых опубликовано в журнале Ассоциации «Мир коренных народов – Живая Арктика». Члены Рабочей группы задали нам несколько вопросов, в том числе: «Что Вы ожидаете от Комитета? Ведь Вы в своих примерах приводите факты нарушения федеральных законов РФ». Мы ответили, что заключительные замечания Комитета по экономическим, социальным и

культурным правам являются частью Пакта об экономических, социальных и культурных правах, участником которого является Российская Федерация. Учитывая содержание статьи 69 и п.4 статьи 15 Конституции РФ, эти замечания будут являться частью правового поля РФ. Это дает нам возможность оказывать давление и воздействие на Президента РФ, Правительство РФ и депутатов Государственной думы для принятия необходимых федеральных законов и иных нормативных правовых актов. Наше выступление было воспринято заинтересованно и доброжелательно.

Помимо нас на утреннем заседании выступал Юрий Джигладзе из Центра развития демократии и прав человека. Его выступление касалось права на труд, социальное обеспечение, образование и здравоохранение. Нам есть чему поучиться. Выступление звучало на английском языке. Письменные выступления и перечень вопросов были заранее переданы всем членам Рабочей группы. Более того, эта организация является координирующей в России по подготовке параллельного отчета. В то же время, они не касались прав коренных народов. Так что коренными народами Севера России сделана серьезная заявка на участие в этом процессе в течение следующего периода (до октября 2003 года).

Окончательное рассмотрение Четвертого периодического доклада РФ состоится на сессии в октябре 2003 года. Как минимум до сентября 2003 года нам с вами необходимо подготовить параллельный отчет конкретно по каждой статье, перевести его на английский язык и передать в Комитет. Затем надо будет изыскать средства для личного участия в сессии в октябре 2003 года.

Текст Четвертого периодического доклада Российской Федерации в электронном виде был распространен среди членов Координационного Совета Ассоциации на дискетах в г. Якутске в октябре 2002 года. Все, кто не имеет текста доклада РФ, могут получить его по электронной почте. Для этого Вам необходимо написать запрос в Ассоциацию по e-mail: [mtodishev@mail.ru](mailto:mtodishev@mail.ru) или [raipon@online.ru](mailto:raipon@online.ru)

**М. Тодышев**  
вице-президент  
АКМНСС и ДВ РФ

### Вопросы к докладу Российской Федерации от Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока

1. Почему в Российской Федерации из года в год создается критическая ситуация с обеспечением коренных народов Севера лососевыми видами рыб для личного потребления? Какие меры принимаются или будут приняты для обеспечения необходимого доступа коренных народов Севера к этнической пище?
2. Принимаются ли в Российской Федерации необходимые меры для реализации права коренных народов Севера на развитие, особенно тех народов, чья жизнедеятельность зависит от рыболовства и охоты? Какие меры Российская Федерация планирует принять для практической реализации права коренных народов Севера, приоритетного пользования водными биологическими ресурсами и охотничьих животных для целей трудовой занятости?
3. Какие меры принимаются или будут приняты Российской Федерацией для осуществления оценки последствий экономических, социальных и культурных для коренных народов Севера результатов осуществления промышленного развития на землях коренных народов?
4. Какие меры будут приняты Российской Федерацией для обеспечения участия коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в принятии решений о реализации на землях коренных народов проектов экономического развития и освоения природных ресурсов?
5. Какие меры предпринимает Российская Федерация для урегулирования взаимоотношений между добывающими компаниями и коренными народами с целью обязательного возмещения нанесенного ущерба исконной среде обитания коренных народов?
6. Какие меры приняты и какие меры планируется принять для предотвращения широкомасштабных загрязнений в местах деятельности горнодобывающей промышленности, нефтяных и газовых компаний, затрудняющих для коренных народов Севера доступ к традиционным или иным источникам пропитания?
7. Почему в Российской Федерации принимаемые новые законы приводят к отмене или умалению прав и свобод человека и гражданина, в частности, это относится к Земельному кодексу РФ, принятому в октябре 2001 года, в соответствии с которым у коренных народов Севера изъято право безвозмездного постоянного бессрочного пользования земельными участками?
8. Какие меры приняты Российской Федерацией для выполнения рекомендаций Комитета по экономическим, социальным и культурным правам от 20 мая 1997 года и, в частности, п. 30?

## Семинар по юридическому образованию коренных народов в Якутске

С 20 по 26 октября 2002 года в городе Якутске был проведен семинар «Правовой статус народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: возможности применения и развития». Семинар проводился при поддержке Международной рабочей группы по делам коренных народов (IWGIA) в рамках совместного проекта IWGIA и АКМНСС и ДВ «Институциональное строительство и содействие в защите прав коренных народов». В семинаре

принимали участие юристы Общественного правового центра «Родник».

Целью этого семинара было распространение юридических знаний о правах коренных народов среди региональных лидеров общественных организаций и общин коренных народов и проведение практических занятий по защите прав коренных народов в суде.

Первая часть семинара была информационной. На ней присутствовало около 60 человек:

лидеры 26 региональных отделений АКМНСС и ДВ и представители общин и организаций коренных народов Якутии. Президент АКМНСС и ДВ С.Н. Харючи, вице-президенты П.В. Суляндзига и М.А. Тодышев и консультант Ассоциации О.А. Мурашко рассказали о современном состоянии российского законодательства по правам коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, о процессах и тенденциях в области изменения данного законодательства в связи с работой Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке предложений о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами власти местного самоуправления. АКМНСС и ДВ добилась права принимать непосредственное участие в этой работе для того, чтобы защитить существующий уровень прав коренных народов в России и, если представляется возможность, расширить эти права.

Но пока работа по внесению изменений в законодательство не завершена, действует существующее законодательство, и коренным народам нужно научиться пользоваться своими правами. Дальнейшая работа семинара была направлена на обучение участников семинара практическим юридическим знаниям, юридический разбор конкретных ситуаций, обучение участников написанию документов – обращений в органы власти, жалоб и заявлений в судебные инстанции. Практические знания и юридические консультации получили более тридцати человек. В ходе работы семинара были выявлены три основные проблемы, волновавшие участников семинара: юридическая регистрация общин коренных малочисленных народов, практика образования территорий традиционного природопользования и проблемы реализации продукции традиционного природопользования, охоты и оленеводства, в условиях возникновения монополий, базирующихся на переработке и продаже продукции традиционных видов деятельности коренных народов.

Специфика семинара в Якутске заключалась в том, что он проводился одновременно с несколькими другими мероприятиями: выездным заседанием Национального организационного Комитета по подготовке и проведению Международного Десятилетия коренных народов мира с участием председателя Национального организационного Комитета, министра по делам

национальностей РФ В.Ю. Зорина, очередным Координационным Советом Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ и Научно-практической конференцией «Социальное государство и малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока: право на территории традиционного природопользования и социальную защиту», организованной Институтом проблем малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) СО РАН.

Такое совмещение разных мероприятий имело для участников семинара свои плюсы и минусы. С одной стороны, из-за встреч с представителями власти было недостаточно времени для проведения деловой игры «Защита прав коренных малочисленных народов в суде». Но, с другой стороны, участники семинара, среди которых большинство составляли представители районных (улусных) общественных организаций и общин коренных народов Якутии, которые редко бывают в Якутске, получили возможность непосредственно встретиться с представителями федеральной и республиканской власти, выразить им свои требования и получить от них информацию из первых рук.

Участники семинара получили учебные пособия, включающие все необходимые законы, нормативные акты и адреса федеральных органов власти, в которые они могут обращаться по тем или иным вопросам. Также участникам семинара был предоставлен сборник образцов юридических документов, с помощью которого они могли бы составить заявление, жалобу и другие документы для обращения в суд по своим конкретным делам. Участники также получили образец обращения, который необходимо отправить в Правительство РФ в случае образования территории традиционного природопользования.

Мы надеемся, что в результате работы семинара его участники получили первичные знания для защиты своих прав и необходимые навыки в практических действиях по защите своих прав, смогли преодолеть психологический барьер неведения и одиночества, связанный с удаленностью мест их проживания от центров пребывания органов власти и центральных организаций коренных народов, установили связи с юристами, которые в дальнейшем могут отстаивать их права в суде.

**О. Мурашко**

## Российско-Канадский семинар по территориям традиционного природопользования



В Москве с 18 по 19 ноября 2002 г. состоялся Российско-Канадский семинар по обмену опытом образования и управления территориями традиционного природопользования коренных народов Канады и Российской Федерации.

На семинаре присутствовало более восьмидесяти человек. Это были сотрудники посольств Канады, США, представители донорских организаций, иностранные участники, но большую часть участников составляла российская сторона. Иностранная делегация состояла из десяти человек. Коренные народы Канады представляли господина – Вили Эразмус, национальный вождь народа Дене, Северо-Западная территория Канады, директор Арктического Совета Атабасков, Стивен Миллс, Совет коренных народов Юкона, Совет Гвичинон, Синди Диксон, исполнительный директор Совета Атабасков, Территория Юкон, Брайан Мак Гуиган, представитель Правительства Канады. Международную рабочую группу по делам коренных народов представляла Катрин Вессендорф (Дания) и Ольга Мурашко (Россия). С российской стороны принимали участие лидеры коренных малочисленных народов из региональных ассоциаций КМНС, а также представители органов государственной власти: Анисимов А.Н., заместитель председателя Комитета по делам Севера и малочисленных народов Совета Федерации Федерального собрания РФ, Чилингаров А.Н., заместитель

председателя Государственной думы Федерального собрания РФ, Бичелдей К.А., депутат, заместитель председателя Комитета по делам национальностей Государственной думы Федерального собрания РФ, Етылин В.М., депутат, член Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока Государственной думы Федерального собрания РФ, Зорин В.Ю., министр РФ по вопросам национальной политики, Павлов П.Н., советник отдела Главного государственного правового управления Президента РФ, Войтенко О.Н., заместитель начальника департамента Министерства экономического развития и торговли РФ, Райшев А.И., заместитель губернатора Ханты-Мансийского автономного округа,

Мигалкин А.А., руководитель Департамента по делам народов и федеративным отношениям Республики Саха (Якутия).

Общее руководство семинаром осуществлялось двумя сопредседателями: российский – Михаил Тодышев, вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ и канадский – Вили Эразмус, национальный вождь народа Дене, директор Арктического Совета Атабасков.

В течение двух дней прошло шесть сессий, во время которых обсуждались запланированные темы.

- Политика федерального Правительства Канады в отношении северных территорий. Политика органов государственной власти Российской Федерации в области реализации прав коренных народов Севера.

- Законодательство Канады и Российской Федерации по правам коренных народов на землю и природные ресурсы.

- Порядок образования и управления традиционными территориями коренных народов Канады.

- Традиционные формы самоуправления коренных народов.

- Примеры образования территорий традиционного природопользования в Российской Федерации.

• Представление пилотных проектных предложений по территориям традиционного природопользования.

Во время семинара представители коренных народов Севера, лидеры региональных ассоциаций и общин смогли услышать интереснейшие доклады канадских коллег об опыте самоуправления коренных народов



Канады, рассказать о собственных проектах по организации территорий традиционного природопользования. Участники задавали много вопросов, из которых было видно, что организация территорий традиционного природопользования для коренных народов Севера России - наболевшая проблема. Особенно интересными были доклады Райшева А.И. и Запороцкого О.Н., президента Союза возрождения ительменов Камчатки, где они делились опытом образования ТТП, рассказывали о том, с какими проблемами они столкнулись.

Представители органов власти Российской Федерации были вынуждены признать, что хотя Федеральный закон о территориях традиционного природопользования был принят в мае 2001 г., за полтора года его действия не было образовано ни одной территории традиционного природопользования на федеральном уровне. Причина этого, как считает один из докладчиков, О. А. Мурашко,

в противоречивости норм федерального законодательства о земле и в вызванном этими противоречиями саботаже реализации Федерального закона о территориях традиционного природопользования исполнительными органами власти. По мнению другого докладчика, представителя Минэкономразвития РФ О.Н. Войтенко, причина в том, что

ни у федеральных, ни у региональных органов исполнительной власти на сегодняшний день нет стимулов для реализации Федерального закона о территориях традиционного природопользования. (?!?)

Тем не менее, всеми участниками семинара была поддержана инициатива организаторов семинара по подготовке и реализации нескольких модельных проектов организации территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера в Российской Федерации.

По итогам семинара была принята рекомендация, которые делали участники по мере обсуждения интересующих их тем.

Хочется верить, что результаты этого семинара смогут оказать положительное влияние на процесс создания территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов России.

**Ю. Данилова**

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР ПО ВОПРОСАМ СОУПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ И ДОБРОСОВЕСТНОГО ГОСУПРАВЛЕНИЯ

20-21 ноября 2002 года в Москве, в рамках Проекта институционального строительства коренных народов России (INRIPP-II), прошёл международный семинар по вопросам соуправления природными ресурсами и добросовестного госуправления. Организаторами семинара явились: Циркумпольная Конференция Инуитов Канады (ICC Canada), Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС и ДВ РФ) и Министерство экономического развития и торговли России.

На семинаре были рассмотрены новые механизмы управления природными ресурсами, создающие условия для более эффективного движения по пути устойчивого развития.

Участники семинара познакомились с известными канадскими и российскими экспертами и официальными лицами. Были обсуждены проблемы управления земельными и природными ресурсами; вопросы, связанные с разрешением конфликтов и заключением соглашений между добывающими компаниями, органами государственной власти и местным населением, о вкладе компаний в социально-экономическое развитие территорий, на которых они работают. Обсуждена возможность внедрения подобной системы управления в России, призванной помочь представителям органов власти, добывающих компаний и местного населения установить диалог, представляющий интерес для всех слоёв общества.

Известно, что концепция соуправления природными ресурсами представляет собой новый подход к управлению в Российской Федерации. В ходе семинара было дано определение самому понятию «соуправление природными ресурсами», обсуждён процесс эволюции этого явления в других странах. На семинаре попытались выяснить, как обстоит дело с концепцией соуправления в современной России. Для этого были проанализированы российское законодательство, прежде всего,

правовые нормы в области землепользования, а также рассмотрены те элементы нормативно-правовой базы России, благодаря которым соуправление природными ресурсами в России становится возможным.

В работе семинара приняли участие представители государственных органов власти (федеральных и региональных), добывающих компаний и коренных народов, а также учёные и эксперты в области управления природными ресурсами. Наибольший интерес участников



семинара вызвали доклады: «Соглашения о вкладе добывающих компаний в социально-экономическое развитие территорий, на которых осуществляется добыча, их роль в системе соуправления природными ресурсами», «Традиционные знания коренных народов и их важность для управления природными ресурсами», «Анализ российской нормативно-правовой базы с точки зрения соуправления природными ресурсами: практика участия коренных народов России в соуправлении природными ресурсами».

Были проведены практические занятия, позволившие слушателям семинара лично ознакомиться с тем, как работает на практике процесс соуправления в других странах. Проблема соуправления природными ресурсами для России – острая и важная. Много предстоит сделать, чтобы сама идея

соуправления укоренилась в нашей стране и не пугала чиновников. На вопрос: «Нужно ли соуправление природными ресурсами России?» на семинаре прозвучал ответ: «Оно уже есть». В ряде регионов России, в которых осуществляется рациональное использование природных ресурсов, уже осуществляется соуправление в различных формах. В них власти идут по пути включения местного населения в процесс принятия решений и уже осуществляют соуправление природными ресурсами.

В ряде случаев, местное население получило экономическую выгоду от участия в соуправлении природными ресурсами в виде новых рабочих мест и возможности получить профессию, в других случаях – доступ к распределению создаваемых благ. Выгода для компаний заключается в наличии местной квалифицированной рабочей силы, более

дешёвой по сравнению с нанимаемыми в других районах. С точки зрения органов власти, их выгода заключается в том, что власть тратит меньше на обслуживание местного населения, а доходы бюджета растут.

Внедрение соуправления природными ресурсами поможет Российской Федерации более успешно выполнять свои обязательства перед ООН в плане устойчивого развития, к которым Россия присоединилась, проголосовав за «Повестку – 21» и Конвенцию о биологическом разнообразии в 1992 г. и ратифицировав эту Конвенцию в 1995, и встать на путь «развития, отвечающего современным требованиям, не нанося при этом ущерба способности будущих поколений удовлетворять свои потребности».

**С. Васильев**  
координатор проекта INRIPP-II

## Семинар «Территории традиционного природопользования в Ненецком автономном округе»

Общественное движение «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй» при финансовой поддержке Всемирного банка (Программа предоставления малых грантов) провела с 29 ноября по 3 декабря 2002 года в Нарьян-Маре семинар на тему «Территории традиционного природопользования (ТТП) в Ненецком автономном округе».

На семинар были приглашены руководители, представители, активисты структурных отделений общественного движения «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй», представители общин, общественность. Нами были разосланы информационные письма и приглашения председателям структурных отделений (21 отделение) Ассоциации «Ясавэй». В результате на семинаре присутствовало 12 представителей отделений Ассоциации «Ясавэй» в населенных пунктах округа. Также в семинаре участвовали оленеводы, рыбаки и общественность как из города, так и из населенных пунктов округа.

Цели семинара:

1. Изучение и разъяснение существующего федерального и регионального законодательства по коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ.

2. Обсуждение вопросов, связанных с реализацией Федерального закона о территориях традиционного природопользования, а также о

принятом Положении по ТТП в Ненецком автономном округе и применении вышеназванного законодательства по ТТП на территории Ненецкого округа.

3. Рассмотрение общих вопросов, связанных с деятельностью общественного движения «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй» в населенных пунктах Ненецкого округа.

Открыл семинар президент Ассоциации «Ясавэй» Владислав Песков докладом на тему: «Деятельность Ассоциации «Ясавэй» и работа Всероссийской Ассоциации по реализации законодательства о территориях традиционного природопользования». Затем с докладом выступила член Международной рабочей группы по делам коренного населения, эксперт Всероссийской Ассоциации Ольга Мурашко с темой: «Юридическое обеспечение образования территорий традиционного природопользования в Российской Федерации». Советник Комитета по делам национальностей Государственной думы РФ Галина Павловна Федорова выступила с докладом «Современное законодательство по коренным малочисленным народам РФ». Затем докладчики отвечали на вопросы присутствующих.

На следующий день состоялись практические занятия по проблемам оформления документов,



необходимых для регистрации общин и образования территорий традиционного природопользования.

В ходе семинара были просмотрены видеоматериалы с семинаров по данной тематике, недавно завершившихся в Москве.

Состоялось знакомство с новыми направлениями деятельности Ассоциации «Ясавэй», с работой регионального офиса, планами на 2003 год, подготовкой структурных отделений к участию в конкурсе по предоставлению грантов. Также нами был представлен проект «Канинский Красный чум». Участники проекта «Канинский Красный чум» тоже участвовали в работе семинара. Результаты проекта были опубликованы в специальном буклете, который получили все участники семинара. В ходе информирования участников семинара о предстоящих проектах Ассоциации «Ясавэй» нами был объявлен конкурс на участие структурных отделений Ассоциации «Ясавэй» в проекте малых грантов для организаций коренного населения, поддерживаемого посольством Нидерландов. Участники семинара получили все необходимые материалы и пособия. Проведена разъяснительная работа по взаимодействию с органами государственной власти.

В ходе семинара состоялась встреча с председателем Комиссии по делам ненецкого и других малочисленных народов Севера Ненецкого автономного округа Агаповой Зоей Александровной и встреча с заместителем Главы Администрации НАО по делам народов Севера Лаптандер Людмилой Васильевной. Каждый из выступающих ознакомил с деятельностью своих комитетов, сообщил о том, какие работы

проводятся по решению проблем коренных малочисленных народов, что необходимо сделать самим коренным народам, чтобы Федеральный закон и окружное Постановление о ТТП в округе реализовывались. Участники встречи посмотрели фильм «Законодатели» о результатах работы органов Государственной думы Ямало-Ненецкого автономного округа за последние несколько лет.

В заключительный день семинара проводилась работа по оставшимся вопросам повестки дня, а также были рассмотрены перспективы создания независимого органа «Совета старейшин» при Ассоциации «Ясавэй». По этой теме выступили руководитель ненецкого отдела этнокультурного центра Михайлова Анастасия Федоровна и специалист Управления культуры Администрации НАО Канюкова Роза Ивановна.

Организаторы семинара надеются, что все представители структурных отделений получили консультации и достаточно полные ответы на интересующие их вопросы, сумели разобраться в проблемах применения норм федерального и регионального законодательства для защиты интересов коренных малочисленных народов, а также увидели воочию работу Ассоциации «Ясавэй» в целом, и смогли познакомиться с работой её многих структурных отделений в округе.

**А. Белугин**  
исполнительный директор  
общественного движения  
«Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй»



Участники семинара, г. Нарьян-Мар, 2002 г.

## ПЕРВЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ РОССИЙСКОГО УЧЕБНОГО ЦЕНТРА КОРЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА (РИТЦ) В Г. ДУДИНКА

Открылся первый региональный филиал РИТЦа в г. Дудинке, где 4 июня 2002 года



состоялось подписание трехстороннего соглашения между Российским Учебным Центром коренных народов Севера (РИТЦ), Администрацией Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и региональным Департаментом федеральной службы занятости по созданию филиала РИТЦ в городе Дудинка.

В рамках подписанного соглашения в период с 27 сентября по 4 октября 2002 г. был проведен первый учебный курс по экономическому развитию общин для представителей коренного населения Таймырского округа.

Первыми слушателями курса стали 19 представителей коренных народов Таймыра, долганы, ненцы и нганасаны из различных поселков. В основном это были безработные, которым необходимо дополнительное обучение. Курсы показали своевременность и актуальность таких занятий, направленных на организацию и открытие



своего дела, основанного на традиционном природопользовании. Учебный Центр планирует разрабатывать образовательные программы для коренного населения с учетом местных реалий. Также способствовать разработке проектных предложений, направленных на решение социально-экономических вопросов поселков.

Все слушатели получили полный пакет учебных пособий, которые помогут им в дальнейшем ориентироваться в сложном мире рыночных отношений. Организаторы обеспечили региональных координаторов РИТЦ компьютерной техникой для эффективной работы.

В последний день занятий был проведен круглый стол с участием представителей Администрации округа, Департамента службы занятости и преподавателей Дудинского колледжа и школ города. Участники круглого стола обсудили дальнейшие перспективы развития филиала Учебного Центра и его образовательных программ при непосредственном вовлечении местных экспертов.

**Р. Суляндзига**  
директор РИТЦ

## ГЕНДЕРНОЕ РАВНОПРАВИЕ

С 3 по 6 августа в Финляндии, в туристическом центре Саариселкя на севере страны, собрались на Международную конференцию «Гендерное равноправие и положение женщин в Арктическом регионе» женщины из стран циркумполярного региона. Это: Канада, Россия, США (штат Аляска), Гренландия (Дания), Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия. Прибыли послы Польши и Франции. На Конференции присутствовали представители Арктического Совета, Совета Министров Северных стран, Арктического Совета Атабасков, Международного Совета Гвичинов, Инуитской циркумполярной конференции, Совета Саамов, Северного Форума, Совета парламентариев Арктических стран, Организации Объединенных Наций, Евро-Арктического Совета стран Баренц-региона, Международной рабочей группы по делам коренных народов. Россию представили: Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (далее – АКМНСС и ДВ РФ), Мурманская и Архангельская области. Видные общественные деятельницы выступили с собственным видением положения женщин Арктики, поделились опытом. Организаторами Конференции являлись: Арктический Совет и Совет Министров Северных стран, а также Министерство здравоохранения и социальных отношений Правительства Финляндии.

Мероприятия Конференции начались на сопке Кауниспяя, где гостей форума приветствовал председатель Саамского парламента Пекка Айкио, Финляндия. Приветствие закончилось музыкальным представлением.

Все рабочие дни Конференции начинались с пленарных заседаний. Тематами выступлений основных докладчиков стали вопросы гендерного равноправия в странах арктического региона. Сами выступавшие женщины-политики имеют огромный опыт участия в политической и общественной жизни своих стран. Так, например, Эва Биоде возглавляет Министерство здравоохранения и социальных отношений в Финляндии, а также исполняет обязанности министра по вопросам гендерного равноправия. Карита Пелтонен - главный советник Секретариата Совета министров Северных стран, Тамара Румянцева - вице-губернатор Архангельской области по социальным вопросам, председатель

президиума областного Совета женщин, Гленна Хансен - комиссар Северо-Западных территорий Канады, Маргарета Винберг - министр сельского хозяйства, продовольствия и рыболовства и министр, ответственный за вопросы гендерного равноправия Швеции с 1998 года, и т.д. Достаточно сказать, что губернатор Лапландии, самой большой провинции Финляндии, где живут коренные жители, занимающиеся оленеводством, тоже женщина. Ханнеле Покка занимает этот пост с 1994 года, до этого занимала пост министра юстиции, была депутатом парламента.

Каждый день во время Конференции работало 16 параллельных семинаров. На каждом семинаре прозвучало не менее четырех докладов. В ходе работы семинаров по каждому из докладов разворачивались дискуссии. Результатом стали предложения, которые должны были быть учтены при подготовке доклада Арктического Совета на Всемирном саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (Южно-Африканская республика). Женщины Арктического региона желают быть услышанными и на равных принимать участие в будущем планеты, понимая важность глобального диалога по устойчивому развитию.

Это небольшое вступление, а теперь чуть подробнее о том, что беспокоит и заботит женщин циркумполярного региона, как проходила Конференция, что интересного предложили гостям хозяева, какова была культурная программа, к каким выводам пришли, и с чем вернулись в свои регионы коренные северянки. И еще о прекрасной организации данного мероприятия. Подготовка к нему началась заблаговременно. Все участницы были обо всем осведомлены. Так, например, зная о том, что мне оказана высокая честь выступить с докладом, я заранее его подготовила и предоставила еще в феврале в оргкомитет. ...Это позволило более плодотворно поработать всем участницам Конференции и достигнуть поставленной цели. Делегация АКМНСС и ДВ присутствовала на Конференции в национальных костюмах, подготовила выставку изделий народных промыслов, провела своеобразный концерт, завоевав, таким образом, дружбу и признание подруг из других стран. Единственное, что нас разделяло - языковой барьер, но и он был

не таким непреодолимым, т.к. официальные мероприятия переводились тут же, а в неофициальной обстановке помогали жесты, общепринятые фразы, известные всем. Так много общего у нас всех, женщин-северянок: любовь к родному краю, тревога за будущее детей, желание сохранить самобытность своих народов, ответственность за то, что происходит сегодня в мире. Но обо всем по порядку.

#### Москва

Для делегации АКМНСС и ДВ РФ Конференция началась в столице нашего государства городе Москва. Здесь на проспекте Вернадского находился офис Ассоциации. Здесь мы собрались из Камчатки и Кемеровской области, Эвенкийского, Чукотского и трех Ненецких округов, преодолев многие тысячи километров из родных мест. Дорогу, проживание в Москве нам обеспечила АКМНСС и ДВ, за что им большая признательность... Руководители Ассоциации 1 августа провели с нами организационное совещание, а уже 2 августа с Ленинградского вокзала столицы мы отправились в далекий путь...

#### Хельсинки

Столица нашего ближайшего соседа по Арктике - Финляндии - находится на юге страны. Встретила нас прохладным солнечным утром. Прямо у вагона представители оргкомитета Конференции приветствовали нас на родной земле. В офисе Финских воздушных линий получили пакеты с документами, познакомились с планом дальнейших действий. Поскольку время до вылета было, отправились знакомиться с финской столицей...

В столице Финляндии мы были в общей сложности 3-4 часа по дороге туда и обратно. Впечатления только визуальные. У каждой столицы свои достоинства, своеобразие. Таковы и Хельсинки...

#### Ивало

После почти двухчасового перелета из аэропорта Хельсинки наш самолет приземлился в городе Ивало на севере Финляндии. Температура воздуха несколько не выше температуры воздуха этим летом в нашем округе. Выше девяти градусов по Цельсию она не поднималась в течение всего времени пребывания в Финляндии. Пока получали багаж, рассаживались по автобусам, обменивались впечатлениями, неожиданно получили возможность сделать первые снимки на земле саамов - коренных жителей Скандинавии. К зданию аэропорта, не спеша, подошел красавец-олень. Не обращая внимания на движущийся транспорт, остановился прямо у входа в аэропорт. Естественно, этого не мог выдержать



Феня Леханова, вице-перзидент АКМНСС и ДВ РФ.  
Конференция по гендерному равноправию и положению женщин в Арктическом регионе, Финляндия 2002 г.

никто. Дамы высыпали из автобусов и стали снимать храброе животное, сначала издали, затем едва ли не в обнимку с замечательным животным. Вот так встретил нас Ивало!

Затем по дороге из Ивало не раз приходилось наблюдать из окна автобуса небольшие стада оленей, особенно умиляли крохотные телята - суюкоця. Пейзаж вокруг почти как в окрестностях Нарьян-Мара. Невысокие ели, сосны, березы, ивняк, везде на поверхности земли бледно-сиреневый цветущий сплошным ковром вереск. Отличная дорога по холмам, озера с чистой водой. Путь до Саарасиелкя занял не более получаса.

#### Саарасиелкя

Это место нашей постоянной дислокации. Саарасиелкя - большой туристический центр на севере Финляндии. Известен далеко за пределами страны. Живописные места, современный сервис, живительный воздух, экзотичная (во многом схожая с нашей ненецкой) национальная кухня сделали его популярным местом отдыха. Он не пустует и зимой, здесь есть все для зимних видов спорта. Одновременно туристический комплекс может принять десять тысяч туристов.

На три дня Саарасиелкя становится нашим домом, местом работы, общения с представительницами всех стран арктического региона планеты. Домом уютным, гостеприимным. Здесь созданы все условия для работы и отдыха. В распоряжении участников Конференции аудио-, видеотехника, компьютеры, приветливые гиды, всегда готовые помочь. Наша группа АКМНСС и ДВ РФ была размещена в корпусе Параспайкка... Мероприятия заканчивались поздно... Несмотря на то, что были мы из разных автономных округов, трех Ненецких, Чукотского, а также Камчатки, Кемеровской области, Республики Саха (Якутия), мы подготовили небольшой общий концерт, ведь мы так похожи, хотя и

представляли 40 коренных малочисленных народов Севера России...

#### Сопка Кауниспя

Самое высокое место в окрестностях Саарасиелкя - сопка Кауниспя. На ее вершине делегатов Конференции приветствовал председатель Саамского парламента Пекка Айкио (Финляндия). Здесь же под открытым небом было дано музыкальное представление. Затем, по традиции северного гостеприимства, угощение из малосольной семги, копченой оленины и сига и горячий чай с пирогами с черникой и малиной, что было очень кстати, так как сильный порывистый ветер с дождем выдул из нас остатки московского тепла. Не спасали даже укрытия в виде чумов. Когда отправились обратно, то с вершины сопки при закате солнца, все присутствующие увидели необыкновенную по красоте, яркости двойную раду. Что ж, древняя саамская земля приняла нас как почетных уважаемых гостей!

#### Пленарные заседания

Основные доклады были сделаны на пяти пленарных заседаниях. Сами пленарные заседания начались с Tarvaguaraq, ритуала очищения народности юпик (Канада). Его провели в национальных одеждах Эстер Илутчик, Мари Мэйд и Мишель Снайдер. Продолжили приветствия участников форума Эва Биоде, министр здравоохранения и социальных отношений и по вопросам гендерного равноправия в Правительстве Финляндии, Каролин Хеннан, директор отдела по продвижению женщин в ООН, и Карита Пелтонен, главный советник Секретариата Совета Министров Северных стран. Завершилась торжественная часть выступлением музыкального ансамбля «Ангелис».

Чтобы представить, о чем говорили видные политики-женщины, имеющие серьезный вес в своих странах, и что стало предметом дискуссий, приведу названия докладов и некоторые, особо заинтересовавшие, моменты их докладов. Одри Маклафлин, Канада: «Открытие пути: женщины Арктики создают будущее»; Бенте Аасюрд, Норвегия: «Куда уплыла вся рыба? Мужчины формируют морское арктическое будущее». Уле Дорпф, министр по вопросам социального обеспечения, самоуправления Гренландии: «Женщины на рынке труда и равноправные возможности»; Тамара Румянцева, вице-губернатор Архангельской области, Россия: «Условия жизни и возможности женщин на рынке труда»; Арлисс Стургулевски, бывший сенатор штата Аляска (США): «Понимание

нашего прошлого - ключ к пониманию нашего будущего».

«Мы собрались здесь, чтобы выработать предложения нашим правительствам по вопросам гендерного равноправия. Наша задача - решить, что можно сделать в гендерном вопросе. Нельзя женщинам отгораживаться от участия в политике. Во всех арктических странах, кроме Финляндии, сокращаются ассигнования на семьи, детей, здравоохранение. В США сокращается на 35 миллиардов отчисления в ООН. Все решения по урезанию денег шли от мужчин. Ни в одной стране нет 50-процентного участия женщин в политике. Не надо от этого злиться, надо самим что-то делать. Для нас, женщин, важно 50-процентное участие в политике, хотя СМИ относятся к этому негативно...»

...Разочарована тем, что не представлены на Конференции официальные органы власти...

...Норвежская рыба вторая по величине сфера экспорта. Когда нефтяная эра закончится, начнется эра рыбная. Арктические страны - крупнейшие поставщики рыбной продукции. Рыба - это культура. Это наше будущее...

...У женщин заработная плата составляет 2/3 зарплаты мужчин. В Архангельской области есть предприятия, в которых подавляющее количество работающих составляют женщины... Женщины не имеют доступа к перераспределению финансов. Мужчины владеют 80 процентами собственности в Архангельской области... В сфере труда нет равноправия, особенно сложно в сельской местности... в настоящее время на селе идет активно процесс возврата к старинным ценностям. Возрождение села идет благодаря женщинам...

Мужчины не понимают, что такое гендерное равноправие...

Аляска - 49 штат США. Общее количество жителей Аляски 626 тысяч, из них 15,6 процента - коренные. 66 процентов от заработной платы мужчин составляет на Аляске заработная плата женщин. Аляска имеет самый высокий уровень женских трудовых ресурсов в США...

Третье и четвертое пленарные заседания были посвящены следующим вопросам: «Гендерный подход в самоопределении коренных народов» и «Насилие над женщинами». Вигдис Стурдаль, адъюнкт-профессор университета Тромсе (Норвегия) предложила слушателям доклад «Саамский парламент Норвегии: доступ женщинам ограничен?». Вице-президент АКМНСС и ДВ Феня Леханова говорила о «Роли государственных структур и неправительственных организаций в

формировании нового типа отношений с коренными малочисленными народами Арктического региона». Специальный уполномоченный, комиссар Северо-Западных территорий Канады Гленна Хансен с докладом «Дипломатическое руководство: конструктивный элемент по укреплению роли женщин в государственных учреждениях» вызвала интерес и оживление в зале. Она начала со своего жизненного опыта. Рано оставшись вдовой с четырьмя детьми, возглавила компанию мужа и через некоторое время добилась ее рентабельности. В 2000 году назначена комиссаром Северо-Западных территорий.

«Дипломатия - это та роль, которую выполняет комиссар. Труднее всего защищать свою честь. Основа дипломатии - традиционные знания. Дипломатия – качество естественное для женщин - это сила, приверженность, такт».

Самым эмоциональным было четвертое пленарное заседание, тема которого «Насилие над женщинами». Здесь было предложено всего два доклада, зато в дискуссии приняло участие большое количество женщин. Некоторые из них не могли сдержать слез. Тема подробно была рассмотрена затем на семинаре под тем же названием. Четыре группы семинара имели название «Нарушение молчания касательно насилия над женщинами», «Здоровье женщин в Арктике», «Опыт оказания социальной помощи», «Трафик (торговля) женщинами и проституция». Мария Костина (корреспондент областной газеты «Правда Севера», Россия) в своем выступлении рассказала о собственном опыте освещения проблемы насилия над женщинами в средствах массовой информации. О Кризисном центре «Тундровичка» поведала Елена Антипина из Республики Саха (Якутия), Россия.

Завершили работу семинары по саамской культуре, «Северные женщины – новые имиджи», семинар, посвященный Аляске, а также семинар об опыте скандинавско-российского приграничного сотрудничества.

Пятое пленарное заседание было посвящено отчетам руководителей семинаров о проделанной работе с анализом выступлений участников семинаров. Его вела посол Канады Аделе Дион. Отмечены были многие участники Конференции, в том числе и автор этих строк...

Слова благодарности были высказаны в адрес организаторов Международной конференции. Завершила работу форума Ханнеле Покка, губернатор Лапландии, Финляндия. Дети в национальных саамских костюмах под зажженные свечи и звуки саамского

бубна раздали участницам Конференции символические треугольники жизни.

#### Инари

Рассказ о работе Конференции был бы неполным без упоминания о культурной программе саамов в Инари. Она органично вошла в состав мероприятий, как подтверждение главного постулата Конференции: без женщины в условиях Арктики нет жизни, во многом благодаря женщинам удалось сохранить многовековую культуру коренных народов Севера, именно женщине принадлежит в настоящее время ответственность за будущее циркумполярных народов.

Поселок Инари - центр коммунны финских саамов. Расположен в 70 километрах от Саарисиелкя, час езды на комфортабельном автобусе...

В Инари находится Сида, Саамский музей и Центр природы северной Лапландии. Сотрудники муниципалитета коммунны устроили для участниц Конференции теплый, радушный прием. Приветственную речь произнес председатель муниципального совета Теуво Ниемеля. Затем - экскурсии по Сида, которая представляет собой самую старую населенную территорию в Лапландии. Здесь представлены археологические находки, которым девять тысяч лет. Музей в Инари основан в 1959 году. Современный выставочный центр Сида появился позднее. Сегодня музей под открытым небом служит дополнением к Сида. На участке площадью в семь гектаров выставлены жилища саамских рыбаков и кочевых саамов. Представлены способы охоты, рыбной ловли, все что касается ежедневного быта жителей Лапландии с древности до наших дней.

По последнему слову науки и техники оборудован выставочный комплекс Сида. А начинается он с выставки рукодельных изделий, плетеных, вышитых, искусно выполненные сувениры, выделанные вручную олени шкуры, шкуры диких зверей. Традиционные изделия представляют не только повседневную, но и праздничную одежду, серебряные украшения, которые жители Лапландии изготавливали в течение столетий. Но и сегодня они смотрятся современно. Желающие смогли приобрести любые сувениры, на любой вкус и любую цену...

Надо сказать, что женщины АКМНСС и ДВ РФ в ответ на приветствие председателя коммунны представили небольшой концерт и выставку традиционных изделий ненцев, эвенгов, долган. Кроме этого, были представлены альбомы, книги, со вкусом выполненные рекламные буклеты Ямало-Ненецкого и Долгано-Ненецкого (Таймырского) округов...

Председатель Арктического Совета выразила общее удовлетворение знакомством с женщинами коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. АКМНСС и ДВ РФ – влиятельная общественная организация. «Мы рады здесь видеть истинных представительниц коренных народов из России». А общее мнение всех женщин было такое: «Здесь мы получили новые силы и новые возможности».

P.S. Мне было странно и удивительно слышать из уст женщин из стран с развитой демократией, от женщин, достигших высот политической, государственной власти, лидеров мировых общественных организаций, с десятилетиями опыта работы на этом поприще о дискриминации по отношению к ним. В случае представительниц коренных народов – о дискриминации двойной: по половому признаку и по национальному. О том, что мужчины не понимают проблем гендерного равноправия

и не желают признавать его. Хотя в той же Республике Финляндии премьер-министр и глава Парламента – женщины. Как правило, женщины, утвердившиеся в своем равенстве с мужчинами, это еще и матери, зачастую многодетные. До сих пор была уверена в том, что только у нас в округе можно подвергнуться тройной дискриминации, испытала это на себе. Только благодаря знанию родного языка осталась на плаву. Родной язык отношу к традиционному знанию, части культуры любого народа. Поэтому в своем докладе о традиционных знаниях женщин нашего округа не могла не сказать, что жизнь, в самом широком смысле этого слова, на Крайнем Севере сохранилась и продолжается во многом благодаря традиционным знаниям женщин коренных народов – хранительниц домашнего очага.

О. Терлекая



## Закон природы пробуждает ответственность и помогает сохранить Жизнь

В июле этого года Правовой центр «Родник» и «Экологическая вахта Сахалина» совместно провели правовой образовательный семинар для коренных народов Сахалина.

Это уже третий семинар «Родника» на Сахалине. Активная работа юристов-экологов на Сахалине вызывается необходимостью защиты уникальной природы Охотского моря и Сахалина в связи с уже ведущейся и планируемой деятельностью по нефтегазодобыче и нефтедобыче на Сахалинском шельфе. Наиболее уязвимой частью населения в этой ситуации являются коренные народы.

Участники семинара продолжили изучение законодательства по защите своих прав. Основной темой семинара было прекращение экологически вредной деятельности, ведущейся в местах проживания и традиционных промыслов коренных народов.

Не менее важной частью семинара был серьезный разговор об ответственности людей, живущих на Сахалине, за его природу. В связи с реализацией проектов нефтедобычи в шельфе над Охотским морем нависла серьезная угроза. Пока оно само пытается сохранить свою чистоту и богатство жизни, обитающей в нем. Но, находясь на берегу, тот, кто способен видеть и слышать, ощущает всю боль моря и его мольбу о защите. Если угроза исходит от людей, защищать его обязаны сами люди, и, в первую очередь, те, кто живет на Сахалине и любит его.

Хочется надеяться, что силы жизни и Природы в самих людях помогут Сахалину и Охотскому морю. Ведь спасая от уничтожения Природу, человек спасает свою душу, свой Дух, а значит самого себя и весь окружающий мир.

Стихотворение участницы сахалинского семинара Чхаврун Ольги, пос. Ноглики, Сахалин:

*Есть остров на море, похожий на рыбу.  
Без лодки его отыскать не смогли бы.  
Он очень похож на живого малька,  
Что спать притулился у материка.*

*Есть остров на море, похожий на рыбу.  
За месяц его обойти не смогли бы.  
И если на нем вы решили пожить,  
То с ним как с живым надо крепко дружить.*

*Есть остров на море, судьбой одаренный,  
Суровый, живучий и непокоренный.  
Ему надо сердце свое подарить,  
Чтоб мог он богатства свои вам открыть.*

*Есть остров на море...  
Послушайте, люди!  
Покорным рабом никогда он не будет!  
Послушайте, люди, давайте дружить!  
И он разрешит вам веками тут жить.*

Необходимость правового образования коренных народов становится все более очевидной. Большую поддержку этой деятельности оказывает Программа «Право» Института «Открытое общество» (фонд Сороса, российское отделение).

Все семинары «Родника» по защите прав коренных малочисленных народов на Сахалине были профинансированы этим фондом.

В октябре 2002 года Правовой центр «Родник» провел образовательный семинар для коренных народов на Камчатке по теме «Приоритетное право коренных народов пользования животным миром».

В этом году оказана помощь не только правовым организациям таким как «Родник», но и региональным ассоциациям коренных народов. Фонд Сороса профинансировал проекты по проведению образовательных семинаров в Новокузнецке, Магадане и Благовещенске. Все семинары будут проведены с участием юристов «Родника».

Судьба коренных народов России волнует и общественные организации Восточной Европы. В сентябре 2002 года юристы «Родника» по приглашению Эстонского фонда природы и родовой общины «Кильдин» в рамках международной конференции «Земля и люди» провели семинар в селе Ловозеро (Мурманская область) по созданию территорий традиционного природопользования.

Все большее количество коренных народов осознает, что без активных и грамотных правовых действий невозможно защитить Природу, а значит сохранить сам народ.

**О. Яковлева, Е. Хмелева**  
**Общественный правовой центр «Родник»**

## ОБУЧЕНИЕ ВТОРОЙ ГРУППЫ СТАЖЕРОВ РОССИЙСКОГО УЧЕБНОГО ЦЕНТРА КОРЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА

11 декабря 2002 г. закончила стажировку и обучение вторая группа региональных координаторов по экономическому развитию. Стажеры Российского Учебного Центра коренных народов Севера (далее – РИТЦ): Афанасьев Александр (Эвенкия), Тандалов Сергей (Ханты-Мансийский автономный округ), Максимов Семен (Якутия), Родионова Наталья (Чукотка), Тымнераскова Вера (Чукотка).

Занятия начались 11 ноября в РИТЦе в Москве и закончились в Канаде на базе аборигенных организаций и кооперативов. В течение месяца стажеры прослушали курс лекций по законодательству, традиционному природопользованию, малому бизнесу, фандрайзингу (поиски источников средств на развитие проектов). Слушатели встречались с представителями органов государственной власти (Государственная дума и Министерство экономического развития и торговли РФ), международных организаций (Программа развития ООН), неправительственных организаций, сотрудничающих с коренными народами Севера, различными фондами и донорами (Всемирный банк, Форд Форда). Координаторы приняли участие в двух международных семинарах по территориям традиционного природопользования и соуправлению, что позволило им познакомиться с опытом решения этих вопросов в Канаде и в будущем планировать свою работу в регионах. В ходе обучения у стажеров была возможность встретиться за одним столом с представителями региональных властей, ответственных за вопросы развития коренных народов на своих территориях, и обсудить дальнейшее сотрудничество.

24 ноября стажеры улетели в Канаду, а с ними – стажеры правительственных организаций. В г. Йелунайф, Северо-Западные территории, стажеры посетили Законодательную ассамблею, где познакомилась с системой государственного управления Северо-Западными территориями, а также узнали о коренных народах в Канаде, ознакомились с деятельностью кооперативов, а именно их историей, работой, структурой, экономическими возможностями, маркетингом продукции кооперативов, посетили Управление кооперативами Йелунайфа, Арктический фонд развития кооперации, кооперативный магазин искусства и ремесел «Образ Севера». Побывали в Хай Ривер заповеднике, Северной

транспортной компании NTCL (собственность коренных народов), в Форте Лиард, где прошла демонстрация проектов по соуправлению (коренные народы/промышленность/государство) в промышленном секторе (газ, нефть и др.) и производству сувенирной продукции индейцев Дене, которые весьма успешны в организации бизнеса по производству и продаже изделий народных ремесел и искусства. В Рае-Эдзо стажеры ездили на целый день в корпорацию развития коренных народов и «дикого курорта», принадлежащего аборигенам. Организаторы провели совместный брифинг стажеров, правительственных организаций и курса региональных координаторов.

Сотрудники редакции нашего журнала Роза и Анна Тамазановы провели анкетирование стажеров по итогам учебы. Вот ответы на некоторые вопросы.

Вопрос: «Что нового Вы узнали во время обучения в РИТЦ?».

Наталья Родионова: «Много. ...как использовать законодательство, основы маркетинга, и вообще, о малочисленных народах Севера».

Сергей Тандалов: «Очень много, но самое главное, что АКМНСС и ДВ набирает силу, и у нее появилось много сильных союзников».

Вопрос: «Что нового Вы узнали во время стажировки в Канаде?».

Александр Афанасьев: «В Канаде очень умное законодательство. На первом плане у них интересы коренных народов, аборигены имеют крупные компании, территории традиционного природопользования».

Наталья Родионова: «Узнала о том, каким образом коренные народы могут зарабатывать и заниматься выгодным делом. Но у них имеются такие же проблемы, что и у российских народов Севера: нежелание учиться, безработица, алкоголизм».

Сергей Тандалов: «Канада – интересная страна, очень удивила меня законодательная база, сама ее структура... Возможность аборигенов договариваться с компаниями на основе законодательной базы, и возможность получать от них часть прибыли».

Самым эмоциональным и коротким был ответ Натальи Родионовой на вопрос: «Что именно для Вас осталось непонятным после стажировки в Канаде?» – «О чем думает наше Правительство?».

Все стажеры считают результаты стажировки полезными и необходимыми в своей дальнейшей работе.

По окончании курса все стажеры вернулись в свои регионы, где они будут разрабатывать программу развития для общин коренных

народов и оказывать им методическую и организационную помощь.

**Ю. Данилова**

## КОРОТКО О СОБЫТИЯХ С УЧАСТИЕМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АКМНСС И ДВ С АВГУСТА ПО ДЕКАБРЬ 2002 Г.

### 1. Международный семинар по территориям традиционного природопользования, Владивосток, 7-8 августа 2002 г.

Семинар был организован совместно АКМНСС и ДВ, Приморской региональной АКМНС и организацией "Друзья Земли" (Япония).

В семинаре приняли участие представители Администрации Приморского края и муниципальных образований, Министерства экономического развития и торговли РФ, представители лесодобывающей компании «Тернейлес», неправительственные организации и ученые, лидеры общин и национальных поселков коренных народов Севера.

В ходе двухдневных дискуссий участники выработали резолюцию семинара.

После окончания семинара ительменский ансамбль «Эльвель» (пос. Ковран, Корякский АО) дал показательный концерт на центральной площади Владивостока в защиту лесов и традиционных территорий удэгейцев Приморского края.

9-10 августа участники семинара и ансамбль «Эльвель» приняли участие в ежегодном фестивале удэгейской культуры, который прошел в селе Красный Яр и совпал с 45-летним юбилеем села.

Установление побратимских отношений между селами Ковран и Красный Яр было ярким событием праздника. Между администрациями сел будет подписано соглашение.

### 2. Саммит коренных народов мира, ЮАР, Кимберли, 20-23 августа 2002 г.

При поддержке местных организаций народа Койка-Сан в городе Кимберли состоялся пре-Саммит коренных народов мира, в котором приняли участие около 300 представителей коренных народов из Северной и Латинской Америки, Азии и Тихоокеанского региона, Африки, Западной и Восточной Европы. Россию представляла Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ в составе: Харючи С.Н.,

Суляндзига П.В. и Суляндзига Р.В. Основной целью Саммита была выработка единой позиции и стратегии коренных народов в преддверии Всемирного Саммита по устойчивому развитию.

В своем выступлении Харючи С.Н. познакомил делегатов с положением коренных малочисленных народов Севера в Российской Федерации и с деятельностью АКМНСС и ДВ РФ на локальном, национальном и международном уровнях.

Саммит выработал Декларацию коренных народов и план действий по реализации данной Декларации, а также подготовил предложение от имени коренных народов мира для включения в отчетный документ Всемирного Саммита по устойчивому развитию.

### Всемирный Саммит по устойчивому развитию, ЮАР, Йоханнесбург, 21 августа - 5 сентября 2002 г.

После встречи в Кимберли представители коренных народов приняли участие во Всемирном Саммите по устойчивому развитию, в ходе которого предложение коренных народов было озвучено и предложено для включения в финальный документ Саммита. Зачитать данное предложение от имени коренных народов мира было предложено президенту АКМНСС и ДВ Харючи С.Н. Предложение было активно поддержано странами Арктического Совета и консультациями его постоянных участников (Совет Саами, Международная Ассоциация Алеутов, ИСС, Совет Атабасков и Гвйтинов) и вошло в текст итогового документа Саммита.

В рамках Саммита проходили различные параллельные мероприятия, в которых АКМНСС и ДВ приняла участие. Суляндзига Р.В. выступил на гражданском форуме неправительственных организаций с сообщением о сложной ситуации, сложившейся в отношениях между коренными народами и добывающими компаниями в России. Ассоциация представила презентацию своего проекта по охране здоровья и доступа к питанию на одной из выставочных площадок. Ассоциация провела внутренние

консультации с постоянными участниками Арктического Совета и его председателем Питером Стенлундом.

### 3. Конференция Сети Спасения Тайги (Taiga Rescue Network, TRN), Виннипег, Канада, 20-23 сентября 2002 г.

Итоговая конференция TRN проходит раз в два года при участии всех членов сети из различных стран. Встреча проходила в Виннипеге, провинции Манитоба при активном содействии местных организаций индейцев.

В Конференции приняли участие около 20 участников из России, представляющих экологические организации Москвы, Сибири и Дальнего Востока. Коренные народы РФ представляли: Родион Суляндзига (АКМНСС и ДВ), Галина Волкова (Ассоциация КМНС Хабаровского края), Александр Арбачаков (Центр исследований, Кемеровская область).

По окончании Конференции состоялась двухдневная встреча всех членов Сети, представляющих США и Канаду, Европу и Россию, на которой была проведена ревизия уставных документов организации, ее организационных структур, целей и задач.

С 1 октября 2002 г. основной офис организации в Швеции будет возглавлять Свантия Фокс, в наблюдательный совет TRN вошли от АКМНСС и ДВ Родион Суляндзига и Александр Арбачаков. Было принято решение провести следующую конференцию Сети в России, городе Владивостоке, в 2004 году.

### 4. Встреча со Всемирным банком, Вашингтон, США, октября 2002 г.

В октябре 2002 г. состоялась встреча представителей коренных народов и сотрудников Всемирного банка с целью обсуждения новой политики ВБ в отношении коренных народов. Со стороны коренных народов в переговорах принимали участие представители организаций коренных народов из разных частей мира, таких как Северная Америка, Латинская Америка, Азия, Тихоокеанский регион, Африка, Западная Европа и Россия. Родион Суляндзига представлял на данных переговорах АКМНСС и ДВ. Со стороны Всемирного банка во встрече принимали участие вице-президент Банка Ян Джонсон, сотрудники правового департамента, социологи Банка. Информационную и юридическую поддержку делегации коренных народов обеспечивали представители неправительственных организаций из Лондона и юристы организации американских индейцев.

В ходе дискуссий обсуждались все спорные статьи новой политики ВБ, которые, по мнению коренных народов, ослабляют действующую

политику. Коренные народы выработали совместное заявление, выражающее общую обеспокоенность новой политикой ВБ.

Стороны достигли договоренностей в дальнейшем продолжить консультации по обсуждению политики ВБ с целью сближения позиций и достижения диалога.

В ходе данных консультаций Родион Суляндзига провел двухсторонние встречи с Джожи Карино (Tebtebba, Филиппины) о проведении в России исследования по оценке деятельности проектов на территориях коренных народов Севера РФ, поддержанных Всемирным банком. Достигнута предварительная договоренность о проведении такой работы. АКМНСС и ДВ будет координировать проведение исследования.

Была проведена встреча с представителями Программы Лесных Народов (Forest Peoples Programme, London) Питером Пулом и Томом Гриффинс с целью обсуждения перспектив совместного проекта по картографии в Эвенкийском автономном округе. Достигнуто соглашение продолжить реализацию проекта и провести в ближайшее время телеконференцию для выработки плана действий на будущий год.

### 5. Встреча в посольстве Канады 28 октября 2002 г., Москва

28 октября 2002 года в посольстве Канады прошла традиционная ежегодная встреча коренных малочисленных народов Севера и посольств арктических государств в Москве. Добрая традиция, заложенная в последние годы АКМНСС и ДВ и посольствами, продолжает жить. Посол Канады вел эту встречу и приветствовал всех участников.

Делегацию АКМНСС и ДВ возглавлял Павел Суляндзига, первый вице-президент Ассоциации. Во встрече принимали участие также представители посольств Норвегии, Дании, США, Европейской Комиссии, сотрудники Министерства иностранных дел и Министерства экономического развития и торговли, Эвенкийского и Таймырского автономных округов.

АКМНСС и ДВ ознакомила участников с информацией о своей деятельности. Посольства рассказали о своих программах сотрудничества с коренными народами Севера РФ.

Следующая ежегодная встреча коренных малочисленных народов Севера с посольствами арктических стран состоится в посольстве Норвегии.

**Подготовил Р. Суляндзига**

## НАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ ДЛЯ КОРЕННЫХ НАРОДОВ



### РАБОТА НАД ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ О КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДАХ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Как мы уже сообщали нашим читателям в предыдущем номере журнала, по инициативе Президента РФ ведется работа по внесению дополнений и изменений в федеральное законодательство по вопросам разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами власти местного самоуправления.

В число пересматриваемых федеральных законов включены законы о правах коренных малочисленных народов:

«О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»,

«Об основных принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока»,

«О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока».

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока с начала этого года по собственной инициативе активно включилась в работу различных рабочих групп, занимавшихся подготовкой предложений в эти и другие законы, где, так или иначе, затрагиваются интересы коренных малочисленных народов.

Вначале ходили разнообразные слухи об отмене то Федерального закона о территориях традиционного природопользования, то Закона о гарантиях прав. Ассоциацией было написано множество протестов, требований и обращений во все инстанции, начиная с Президента РФ, для того чтобы достичь понимания у представителей органов государственной власти важности этих законов для коренных малочисленных народов и ответственности государственной власти Российской Федерации за уровень прав, предоставляемых коренным малочисленным народам перед лицом международного сообщества.

При поддержке Комитета по делам национальностей Государственной думы РФ и лично заместителя председателя Комитета К.А. Бичелдея, Комитета по делам Севера и

малочисленных народов Совета Федерации РФ, министра по делам национальностей Ю. В Зорина и, конечно, Президента РФ Ассоциации удалось добиться, во-первых, сохранения всех трех федеральных законов, во-вторых, включения некоторых, но, к сожалению, далеко не всех наших предложений в готовящиеся законопроекты по внесению дополнений и изменений в эти законы.

Сейчас работа Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке предложений о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами власти местного самоуправления в отношении наших законов закончена. В настоящее время все законы, в соответствии с поручением Президента РФ, переданы в Правительство РФ, которое затем представит свои законопроекты, соответствующие рекомендациям Комиссии, на рассмотрение в Государственную думу.

Как долго будет длиться этот процесс, трудно определить, по косвенным данным и официальным срокам, установленным Правительством для доработки законопроектов, можно заключить, что они будут дорабатываться в I и II квартале 2003 года. Как долго затем Дума будет рассматривать эти законопроекты – неизвестно, так как вместе с нашими законами пересматривается не одна сотня других федеральных законов. Поэтому Ассоциация настоятельно рекомендует коренным малочисленным народам и их организациям использовать действующее законодательство для защиты своих интересов, создавать общины, готовить и направлять в Правительство РФ обращения об образовании территорий традиционного природопользования, требовать обеспечить участие представителей коренных малочисленных народов при принятии любых решений, затрагивающих их интересы.

Окончательных текстов законопроектов по внесению изменений и дополнений в наши законы пока нет. Те промежуточные варианты, получения которых каждый раз добивается

Ассоциация, пока не могут удовлетворить ни требованиям коренных малочисленных народов, ни соответствиям нормам Конституции Российской Федерации, ни международным нормам и стандартам. Но Ассоциация продолжает свои усилия в направлении разработки оптимальных вариантов законопроектов.

Региональные организации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока могут поддержать в этом Ассоциацию, направляя требования Президенту РФ, Правительству РФ и обеим палатам

Федерального собрания при внесении изменений в федеральное законодательство не снижать уровня достигнутых прав, сохранить основные принципы законов и усовершенствовать федеральное законодательство, приведя его в соответствие с международными принципами и нормами в отношении прав коренных малочисленных народов Российской Федерации, как этого требует Конституция РФ.

**М. Тодышев**  
**О. Мурашко**

### ПРАВА КОРЕННЫХ НАРОДОВ НА ЗЕМЛИ: РОССИЙСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА И МЕЖДУНАРОДНАЯ ПЕРСПЕКТИВА

**От редакции.**

*В настоящее время, при подготовке законопроектов о внесении изменений и дополнений в федеральные законы о правах коренных малочисленных народов Российской Федерации практикуется волюнтаристский подход без учета международного и собственного российского опыта в вопросах правового регулирования использования и охраны земель и других природных ресурсов в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов. На современном этапе разработки федерального законодательства по правовому статусу коренных малочисленных народов совершенно не учитывается то, что традиционно занимаемые коренными малочисленными народами земли и используемые ими природные ресурсы являются основой их жизни и в традиционном мировоззрении этих народов воспринимаются как общее достояние. Эти особенности мировоззрения и норм обычного права коренных народов учитывались в российском законодательстве XIX века, а в XX веке нашли отражение в международных актах и законодательствах развитых стран. Поэтому мы считаем своевременной публикацию статьи П.Н. Павлова, посвященной анализу российского и международного опыта в этой сфере.*

### ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ЗЕМЕЛЬ КАК ОСНОВЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРАХ, В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ И В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Международные договоры, законодательство Российской империи и законодательство зарубежных стран определяют особенности использования и охраны земель коренными малочисленными (аборигенными) народами в достаточно специфических формах.

Следует особо обратить внимание на то, что понятие «использование и охрана земель» является понятием советского земельного

права. В земельное законодательство Российской Федерации оно перешло наряду с другими понятиями и институтами, которые были разработаны для страны с иной, чем сейчас, политической и экономической системой. При рассмотрении соответствующих проблем данное обстоятельство не может быть проигнорировано.

Нельзя не учитывать и того обстоятельства, что понятия, обозначенные одинаковыми словами в российском законодательстве, международных договорах, законодательстве Российской империи и законодательстве зарубежных стран, часто употребляются в разном значении. Это усложняет восприятие соответствующих правовых институтов и норм.

Использование международного, зарубежного и исторического опыта очень усложнено из-за весьма специфического правового регулирования отношений в земельной сфере. В разных странах используются прямо противоположные методы и способы правового регулирования. В международных договорах, принятых на разных исторических этапах, применяются далеко неодинаковые трактовки одних и тех же вопросов. В Российской империи отсутствовала четкая иерархия норм, а правовое регулирование в отдельных частях страны существенно разнилось. Многие положения законодательства Российской империи архаичны и для современного общества неприемлемы.

Анализ международных договоров, законодательства Российской империи и законодательства зарубежных стран предполагается осуществлять с применением понятий и установок, свойственных исключительно для российского права. Осознавая все трудности, вызываемые этим подходом, тем не менее, требуется признать, что он для решения поставленных задач будет единственно правильным. Однако нельзя лукавить. Этот подход не может позволить в полном объеме раскрыть все особенности соответствующего правового регулирования. Если же от него отказаться, то материал окажется недоступным для восприятия и, следовательно, не нужным для применения.

#### МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРА

Согласно статье 69 Конституции Российской Федерации, Российская Федерация гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Такая конституционная норма предполагает, что Российская Федерация в отношении коренных малочисленных народов Севера намерена руководствоваться международно-правовыми стандартами.

Международно-правовые стандарты требуют распространять на коренные малочисленные

народы Севера нормы международного права, относящиеся:

- а) ко всем народам;
- б) к национальным меньшинствам;
- в) коренным народам.

Таким образом, международные договоры, которые имеют отношение к вопросам использования и охраны земель коренными малочисленными народами Севера, условно можно разделить на три блока.

#### **Первый блок международных договоров ориентирован на защиту прав коренных малочисленных народов как части сообщества народов.**

К международным договорам, которые предусматривают права для всех народов, можно отнести **Международный пакт о гражданских и политических правах**. Согласно пункту 2 статьи 1 этого Пакта, все народы для достижения своих целей могут свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами без ущерба для каких-либо обязательств, вытекающих из международного экономического сотрудничества, основанного на принципе взаимной выгоды, и из международного права. При этом ни один народ ни в коем случае не может быть лишен принадлежащих ему средств существования.

Иными словами, коренные малочисленные народы Севера, равно как и иные народы, проживающие на соответствующих территориях, должны получить свободный доступ к использованию своих природных ресурсов.

Данная норма имеет огромное значение. Коренным малочисленным народам Севера необходимо обеспечить доступ к использованию земли. Однако этот доступ должен быть одновременно обеспечен и иным народам. Нельзя считать, что использование земли является исключительной прерогативой коренных малочисленных народов. Необходимо гарантировать реализацию в данной сфере прав и интересов разных народов.

При анализе зарубежного законодательства будет показано, как в других странах на земли, используемые коренными малочисленными народами, обеспечивается доступ представителям иных народов, в том числе не проживающих на этих землях.

К сожалению, в нашей стране пока имеются случаи, когда необоснованно ущемляется доступ народов к определенным землям, причем как народов, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, так и не отнесенных к этим народам.

Использование земли осуществляется в разных формах. Земля может выступать средством производства, местом размещения определенных объектов или местом, где осуществляется определенная деятельность. Доступ к использованию земли означает возможность использовать ее в любой форме.

Многие нормы международного права не могут быть реализованы, если не будет обеспечен доступ к земле.

Так, например, право пользоваться плодами своей культуры, исповедовать свою религию и совершать религиозные обряды, закрепленное в многочисленных международных договорах, не сможет быть реализовано, если коренным малочисленным народам не будут предоставлены земли, где располагаются или должны быть размещены объекты религиозного, культурного, исторического или иного значения.

В этой связи представляет интерес, как трактуют положения статьи 27 Международного пакта о гражданских и политических правах международные организации.

Статья 27 Международного пакта о гражданских и политических правах сформулирована следующим образом: «В тех странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком».

Комитет по правам человека, разъясняя положения статьи 27 Международного пакта о гражданских и политических правах, указал, что названная статья в отношении пользования какой-либо конкретной культурой может предполагать образ жизни, тесно связанный с территорией и использованием ее ресурсов, особенно это касается членов общин коренных народов, составляющих меньшинство.

Нормы целого ряда других международных договоров трактуются таким образом, что коренным малочисленным народам должна быть обеспечена, прежде всего, возможность использовать соответствующие земли.

Можно привести еще один пример, имеющий самое непосредственное отношение к коренным малочисленным народам.

**Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации** не содержит каких-либо упоминаний о земле. Однако это не означает, что нормы этой Конвенции не имеют никакого отношения к проблемам использования земли.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации, учрежденный в соответствии с пунктом 1 статьи 8 указанной Конвенции, в своих рекомендациях в отношении коренных народов, в частности, призвал государства – участников Конвенции признать права коренных народов «владеть, обустроить, контролировать и использовать свои земли, территории и ресурсы, а там, где их земли и территории, которыми они традиционно владели или на которых они иным образом проживали, отобраны или используются без их добровольного и осознанного согласия, принять меры для возвращения таких земель и территорий. Право на возвращение должно заменяться правом на справедливую и безотлагательную компенсацию в тех случаях,

когда возвращение земель и территорий представляется невозможным по уважительным причинам. Такая компенсация должна по мере возможности выплачиваться землями и территориями».

Российское законодательство связывает между собой использование и охрану земель.

Часто предлагается охранять землю как природный ресурс, то есть, в основном, как источник развития экономики.

Однако в последнее десятилетие в нашей стране все чаще земля стала рассматриваться уже как часть окружающей среды.

Таким образом, охрана земли рассматривается российским законодательством не так однозначно, как может показаться на первый взгляд.

Международные договоры в экологической сфере в последние годы претерпели серьезные изменения. В российском законодательстве эти изменения пока не учитываются в полном объеме.

В частности, международные договоры заставляют иначе взглянуть на роль и значение аборигенных народов в сохранении природы. Неслучайно, в нормах международного права специально оговаривается особая роль и

### **ОДНИМ ИЗ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В НОРМАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, ЯВЛЯЕТСЯ ПРИНЦИП ПОДДЕРЖКИ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ.**

значение коренных малочисленных народов в этой сфере.

Эти международные договора относятся к блоку актов, относящихся ко всем народам, так как направлены на защиту интересов всего человечества.

Охрана земель коренными малочисленными народами, если вообще можно употреблять такую формулировку в международно-правовой сфере, как правило, в нормах международного права не выделяется отдельно, а рассматривается в контексте охраны окружающей среды в целом.

Одним из основных принципов устойчивого развития, закрепленных в нормах международного права, является принцип поддержки коренных малочисленных народов.

**В Декларации по окружающей среде и развитию**, принятой в Рио-де-Жанейро в 1992 г., принцип 22 сформулирован следующим образом: «Коренное население и его общины, а также другие местные общины призваны играть жизненно важную роль в рациональном использовании и улучшении окружающей среды с учетом их знаний и традиционной практики. Государства должны признавать и должным образом поддерживать их самобытность, культуру и интересы и обеспечивать их эффективное участие в достижении устойчивого развития».

В главе 26 **Повестки дня на XXI век**, которая тоже была принята на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г., специально подчеркивалось, что для обеспечения экологически безопасного и устойчивого развития особо значимыми являются ценности коренных народов, их традиционные знания и методы рационального использования природных ресурсов.

К коренным малочисленным народам Севера названные принципы и установки имеют самое непосредственное отношение. Это подтверждается, например, в Нуукской декларации об окружающей среде и развитии в Арктике, где имеются следующие слова: «Мы признаем особую роль коренного населения в рациональном использовании и развитии окружающей среды в Арктике, а также важность их знаний и традиционной практики и будем содействовать их эффективному участию в обеспечении устойчивого развития в Арктике».

Первый блок международных договоров имеет фундаментальное значение, поскольку именно на требованиях этих международных договоров базируются требования международных договоров, касающихся более конкретных вопросов. Нетрудно заметить, что

последние, применительно к более специальным проблемам, раскрывают положения общих норм международного права.

**Второй блок международных договоров ориентирован на защиту прав коренных малочисленных народов как одного из национальных меньшинств.**

Следует отметить, что в данном случае имеются в виду международные договоры, которые непосредственно посвящены защите прав этнических, религиозных и языковых меньшинств. Международные договоры, которые содержат отдельные нормы о защите этих меньшинств, относятся к актам международного права, применяемым ко всем народам.

**Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам**, требует не только сохранять самобытность, но и обеспечить развитие соответствующих народов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 названной Декларации, государства принимают меры для создания благоприятных условий, позволяющих лицам, принадлежащим к меньшинствам, выражать свои особенности и развивать свои культуру, язык, религию, традиции и обычаи, за исключением тех случаев, когда конкретная деятельность осуществляется в нарушение национального законодательства и противоречит международным нормам.

Одной из таких мер является предоставление возможности использовать земли национальными меньшинствами. Для коренных малочисленных народов Севера эта мера является ключевой, так как без «исконной среды обитания» (если говорить словами Конституции Российской Федерации) не может быть и речи о существовании этих народов как самостоятельных этносов.

Равенство национальных меньшинств и доминирующих народов является лейтмотивом соответствующих международных договоров.

Пункт 2 статьи 4 **Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств** говорит о том, что стороны обязуются принимать в необходимых случаях надлежащие меры с тем, чтобы поощрять во всех областях экономической, социальной, политической и культурной жизни полное и действительное равенство между лицами, принадлежащими к национальному меньшинству, и лицами, принадлежащими к большинству населения.

Тем не менее, равенство не означает, что национальным меньшинствам не могут предоставляться некоторые прерогативы.

Процитированная выше норма, поэтому включает в себя также требование о необходимости должным образом учитывать особое положение лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам.

В частности, это особое положение может состоять в особых земельных притязаниях.

Меры, принимаемые в соответствии с положениями пункта 2 статьи 4 названной Конвенции, не рассматриваются как акт дискриминации (пункт 3 статьи 4 Конвенции).

Коренные малочисленные народы представляют собой особую часть национальных меньшинств. Именно поэтому в международном праве наметилась тенденция принимать в отношении их особые международные договоры.

**Третий блок международных договоров ориентирован на защиту прав исключительно коренных народов, ведущих особый образ жизни.**

К международным договорам, которые определяют права только коренных народов, ведущих особый образ жизни, в первую очередь, относится **Конвенция № 169 Международной организации труда (далее – МОТ) «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах»**. Последняя редакция Конвенции была принята 27 июня 1989 г. в Женеве на 76 сессии Генеральной конференции МОТ. Представляется, что Конвенция в сравнении с другими международными договорами в наиболее полной форме определяет вопросы использования и охраны земель коренными малочисленными народами. В связи с этим целесообразно проанализировать положения именно этой Конвенции.

Конвенция ярко демонстрирует, что сейчас в мировом сообществе взгляды на коренные народы, ведущие особый образ жизни, кардинально изменились по сравнению с не столь далеким прошлым. В преамбуле последней редакции Конвенции МОТ «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» специально оговаривается, что изменения, имевшие место в международном праве за период после 1957 года, а также изменения в положении коренных

народов и народов, ведущих племенной образ жизни во всех регионах земного шара, вызывают необходимость принятия новых международных норм по данному вопросу, чтобы ликвидировать ориентацию на ассимиляцию, которая содержалась в ранее действовавших нормах.

Конвенция не была ратифицирована Российской Федерацией, поэтому у России никаких обязательств по ней не возникает. Вместе с тем следует согласиться с мнением тех специалистов, которые утверждают, что факт членства нашего государства в МОТ и позиция СССР, правопреемником которого стала Российская Федерация, обуславливают необходимость принимать во внимание положения указанной Конвенции в ее внутренней политике.

В пользу того, что нельзя обойти стороной положения этой Конвенции свидетельствует отношение к ней общественности и различных органов власти. На необходимости ратификации Конвенции настаивают коренные малочисленные народы Севера и их объединения. Эта позиция находит поддержку и обоснование в научных исследованиях. В принципе, готовность к такому шагу выражают федеральные органы государственной власти и органы государственной власти ряда субъектов Российской Федерации.

Раздел II Конвенции решает вопросы, касающиеся исключительно только земли.

Обращает на себя внимание, что в некоторых случаях понятие «земли» в данном разделе определяется иначе, чем в законодательстве Российской Федерации.

В соответствии со статьей 13 Конвенции, использование в статьях 15 и 16 термина «земли» включает понятие территорий, охватывающих всю окружающую среду районов, которые занимают или используют иным образом соответствующие народы.

Статьи 14 и 17 Конвенции говорят о земле как объекте права собственности, владения и пользования, то есть как об имуществе.

Законодательство Российской Федерации исходит из того, что земля является отдельным

**ОСОБОЕ ПОЛОЖЕНИЕ  
КОРЕННЫХ  
МАЛОЧИСЛЕННЫХ  
НАРОДОВ СОСТОИТ  
В ТОМ, ЧТО В СФЕРЕ  
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ  
И ОХРАНЫ  
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
ОНИ ТРАДИЦИОННО  
РЕШАЛИ ТЕ ВОПРОСЫ,  
КОТОРЫЕ СЕЙЧАС  
ОТНОСЯТСЯ К  
ПОЛНОМОЧИЯМ  
ОРГАНОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
И МУНИЦИПАЛЬНОЙ  
ВЛАСТИ. КОНВЕНЦИЯ  
ЗАПРЕЩАЕТ РЕШАТЬ  
ДАННЫЕ ВОПРОСЫ БЕЗ  
УЧАСТИЯ КОРЕННЫХ  
НАРОДОВ.**

видом природных ресурсов, точно также как вода, лес, недра, животный мир и так далее. Что касается земли как объекта права собственности и иных имущественных прав, то этот вопрос в силу разных причин не всегда решается российским законодательством в соответствии с правилами гражданского права.

Из содержания Конвенции следует, что коренным народам и народам, ведущим племенной образ жизни, должны быть предоставлены определенные территории, на которых находятся все виды природных ресурсов и иные объекты, составляющие окружающую среду. Кроме того, следует, в соответствии с национальной правовой системой, определить имущественные права на землю.

Статья 13 Конвенции развивает положения международных договоров, о которых уже раньше шла речь. Она как бы показывает, в чем состоит особое положение коренных малочисленных народов, какая имеется связь между землей и этими народами.

Указанная статья Конвенции требует, чтобы правительства учитывали особую важность для культуры и духовных ценностей соответствующих народов их связи с землями.

Каждое государство само решает, на каких правах передавать земли коренным малочисленным народам.

Статья 14 Конвенции говорит о праве собственности и владения на земли, которые традиционно занимают коренные народы. В случае необходимости у этих народов также могут возникать права пользования землями, которые заняты не только ими, но к которым у них есть традиционный доступ для осуществления их жизненно необходимой и традиционной деятельности. Особое внимание следует обращать на положение кочевых народов и народов, практикующих переложное земледелие.

Нельзя не сказать о том, что в российском праве понятие «владение» трактуется далеко не так, как в других странах. В Конвенции понятие «владение» применяется в контексте законодательства ряда зарубежных стран, которые расценивают владение как один из самостоятельных правовых титулов.

Конвенция требует дифференцированно подходить к землям, которые используются:

- а) только коренными народами;
- б) коренными и иными народами.

В России нередко допускается однобокий подход к решению соответствующих проблем. Конвенция точно также, как и другие международные договора, требует обеспечить

земле доступ всех народов, но с учетом особого положения коренных народов.

Конвенция (статья 14) рекомендует принять меры для определения границ земель, которые традиционно занимают соответствующие народы, и установить порядок разрешения споров по поводу земли. Неслучайно указано, что такие меры необходимы для защиты имущественных прав на землю коренных народов.

Российское законодательство не признает в качестве субъекта гражданских прав народы Российской Федерации. Поэтому неправомерно воспринимать нормы Конвенции буквально, как это порой случается. Конвенция требует обеспечить передачу земель коренным народам и определить имущественные права на соответствующие земли. Формы и способы реализации указанных норм международного права каждое государство устанавливает самостоятельно, в том числе определяет конкретные имущественные права и их субъекты.

Конвенция (статьи 13 и 15) требует обеспечить участие коренных народов в управлении природными ресурсами, находящимися на определенной территории.

Особое положение коренных малочисленных народов состоит в том, что в сфере природопользования и охраны окружающей среды они традиционно решали те вопросы, которые сейчас относятся к полномочиям органов государственной и муниципальной власти. Конвенция запрещает решать данные вопросы без участия коренных народов.

Представляет интерес тот факт, что на землях традиционно используемых коренными народами, государство реализует права собственника на недра и другие природные ресурсы при условии:

- а) проведения консультаций с коренными народами (до оформления решений и начала работ);
- б) получения компенсаций (по возможности) и возмещения ущерба.

Статья 16 Конвенции разрешает выселять народы с традиционно используемых ими территорий только в качестве исключительной меры. При этом требует обеспечить:

- а) официальное расследование с участием представителей коренных народов в соответствии со специально установленными процедурами (в случае, если коренные народы не согласны с переселением);
- б) возвращение на традиционно занимаемую территорию после отпадения оснований для переселения;

в) предоставление равнозначной территории, если возвращение невозможно или получение по желанию коренных народов иной компенсации (денежной, либо в натуре);

г) возмещение всех убытков в результате переселения.

Использование земель осуществляется коренными народами в соответствии с их обычаями и традициями, если это не будет противоречить требованиям национального законодательства и международных договоров (статьи 8 и 17 Конвенции).

Распоряжение землей, традиционно используемой коренными народами, ограничивается следующим образом:

а) проводятся консультации при отчуждении земель или при использовании иных форм передачи прав на землю за пределы общины коренных народов;

б) не допускается использование обычаев коренных народов или незнание законов лицами, принадлежащими к этим народам, для приобретения прав на землю лицами не из числа коренных народов.

В статьях 18 и 19 Конвенции предусматривается необходимость обеспечить в национальном законодательстве:

а) ответственность за неправомерное вторжение на земли коренных народов;

б) меры по предотвращению нарушений прав коренных народов на землю;

в) предоставление дополнительной земли коренным народам, если она им необходима для нормального существования;

г) предоставление средств для освоения земель коренными народами.

Конвенция, по существу, решила все основные проблемы в области использования и охраны земель коренными народами.

Сопоставление требований этой Конвенции и требований российского законодательства говорит о том, что как в Российской Федерации в целом, так и в отдельных субъектах Российской Федерации полноценной правовой основы для решения проблем использования и охраны земель коренными малочисленными народами Севера пока не создано.

#### ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Законодательство Российской империи стало приобретать относительно систематизированный вид только в XIX веке. В начале XX столетия в России уже имелись все предпосылки для формирования полноценной, единой и логичной системы законодательства. В связи с этим представляется необходимым

проанализировать лишь законодательство Российской империи, действовавшее в XIX - XX столетиях.

Законодательство Российской империи регулировало отношения, касающиеся земли в достаточно специфических формах. В наши дни данное обстоятельство не всегда принимается во внимание.

Правовое регулирование земельных отношений, существовавшее в России до 1917 года, в значительной части, не имеет ничего общего с правовым регулированием пришедшим ему на смену.

Большинство понятий и правовых институтов, свойственных современному земельному праву, законодательству Российской империи было незнакомо. Объясняется это тем, что российское земельное право сформировалось на основе советского земельного права. Бесспорно, что советское земельное право развивалось таким образом, чтобы в максимально возможной степени отказаться от «царского наследия».

Следует сказать о том, что земля в законодательстве Российской империи не называлась природным ресурсом, не было в нем упоминаний о коренных малочисленных народах Севера, не применялось понятие «использование и охрана земель», отсутствовало как самостоятельный блок правовых актов земельное законодательство, и не применялось много другого, без чего современное законодательство немислимо.

Тем не менее, нельзя сказать о том, что соответствующий опыт правового регулирования не представляет никакого интереса. Однако использовать данный опыт надо с учетом специфики политического, социального, экономического и правового устройства Российской империи.

**Представители народов, которые сейчас принято называть коренными малочисленными народами Севера, в Российской империи именовались инородцами.**

**Инородцы владели землями, которые перешли к ним от их предков. При этом в зависимости от принадлежности инородцев к определенным разрядам устанавливался особый порядок закрепления за ними земель, а также предусматривались особенности их использования и охраны.**

В законодательстве Российской империи нередко определенные земли не рассматривались как отдельно взятый объект. Соответствующие земли расценивались как часть иных объектов природы, например, лесов. Земли инородцев не являются исключением.

Казна была собственником большинства земель, используемых инородцами.

Использование земель инородцами регулировалось различными правовыми актами законодательства Российской империи. Среди них целесообразно выделить Устав Лесной и Устав об управлении инородцев.

В России значительная часть территории всегда была занята лесами. Раньше, также как и сейчас, коренные малочисленные народы Севера использовали лес, не задумываясь о том, что земля может выступать как самостоятельный объект права.

В Российской империи, как и в современной России (здесь один из тех случаев, когда между прошлым и настоящим наблюдается прямая связь), вопросы, касающиеся земель занятых лесной растительностью, регулировались специальными актами о лесе.

Поскольку земли, закрепленные за инородцами, не использовались отдельно от леса, следует считать, что положения Устава Лесного решали в определенной мере и земельные проблемы.

Большинство лесов в Российской империи являлись государственными лесами. Государственными лесами объявлялись леса, которые составляли собственность казны (статья 5 Устава Лесного).

Среди государственных лесов выделялись казенные леса и леса, имеющие особое предназначение.

К лесам, имеющим особое предназначение, в частности, принадлежали леса, состоящие в пользование инородцев (пункт 8 статьи 6 Устава Лесного).

Любопытно, что на территории Сибири и Дальнего Востока наблюдение за лесными наделами, отведенными инородцам, возлагалось на начальников и должностных лиц инородческого управления (примечание 2 к статье 103 Устава Лесного).

**Устав Лесной**, о котором говорилось выше, был утвержден в 1802 году и не подвергался существенным изменениям до 1913 года. В нем сохранялись положения, даже взятые из Уложения царя Алексея Михайловича 1649 года. В 1913 году Устав Лесной был кардинально пересмотрен.

В отношении инородцев новый Устав Лесной не стал кардинально менять сложившийся за долгие годы порядок правового регулирования лесных вопросов.

Инородцам, которые не принадлежали к числу бродячих инородцев, отводились лесные наделы в том же порядке, что и крестьянам

(статьи 379 – 386 нового Устава Лесного и статьи 367 – 372 старого Устава Лесного).

Что касается бродячих инородцев, то они в Российской империи всегда пользовались лесами в особом порядке.

**Известно, что к традиционным видам деятельности коренных малочисленных народов Севера относятся охота, рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира.**

**Законодательство Российской империи исходило из того, что указанные виды деятельности осуществляются инородцами не в общем, а в специальном порядке. Так, в статье 207 Устава сельского хозяйства указывалось, что сибирские инородцы производят звериные промыслы по правилам, изложенным в Уставе об управлении инородцев и в законах о состояниях. Соответственно, определялся и порядок использования земель, необходимых для осуществления названных традиционных видов деятельности.**

Но сколь ни были бы интересны различные правовые акты Российской империи, содержащие отдельные нормы об использовании и охране земель инородцами, они меркнут, если обратиться к содержанию Устава об управлении инородцев.

Подготовленный выдающимся русским юристом М.М. Сперанским и официально утвержденный в 1822 году **Устав об управлении инородцами** решил соответствующие правовые проблемы так, что этому мог бы позавидовать даже современный законодатель.

Сопоставление Устава об управлении инородцев и Конвенции о коренных народах и народах, ведущих племенной образ, позволяет говорить о том, что в этих правовых актах имеется немало общего.

Устав об управлении инородцами (параграф 1) среди инородцев выделяет следующие разряды:

а) оседлых инородцев, то есть живущих в городах и селениях;

б) кочевых инородцев, то есть занимающих определенные места, по временам года переменяемые (например, так называемые северные скотоводы);

в) бродячих инородцев или ловцов, то есть переходящих с одного места на другое по рекам и урочищам.

К особым разрядам были отнесены:

а) чукчи и зюнгорские двоеданцы;

б) инородцы, обитающие на Курильских и Алеутских островах, а также жители Северной Америки (тогда Аляска и некоторые другие

североамериканские территории принадлежали России).

Особенности управления инородцами устанавливались, исходя из специфики их образа жизни, в том числе, действующих у них обычаев и традиций.

Оседлые инородцы обладали почти такими же правами на использование земли, как и другие россияне. Например, оседлые земледельцы из числа инородцев приравнивались в своих правах к государственным крестьянам. Однако имелась одна особенность. Она состояла в том, что **земли, которыми владели оседлые инородцы, «по древним правилам», утверждались за ними.** Другие права оседлых инородцев в области использования и охраны земель определялись общими узаконениями.

У кочевых и бродячих инородцев права на использование земли уже во многом определялись иначе.

**Земли, которыми традиционно владели кочевые инородцы, не только за ними утверждались, но и местным начальством подробно фиксировались. Эти земли делились между ними по жребию или по другим их обыкновениям. Кочевые инородцы самостоятельно решали заниматься им на своих землях земледелием, скотоводством или местными промыслами. Порядок использования и охраны земель определялся по степным законам и обычаям каждому племени кочевых инородцев свойственным.**

Другим россиянам строго запрещалось селиться на землях, переданных во владение кочевым инородцам.

На бродячих инородцев и ловцов с некоторыми изъятиями распространялись вышеприведенные правила, касающиеся кочевых инородцев.

Указанные изъятия касались, прежде всего, прав на использование земли.

Если кочевым инородцам назначались земли по племенам, а затем разделялись по участкам, то бродячим инородцам назначались полосы земли. Данные полосы земли надлежало отграничить от земель оседлых жителей и кочевых инородцев.

**Полосы земли устанавливались независимо от границ уездов и губерний. Бродячие инородцы для своих нужд могли свободно по ним передвигаться. Никаких стеснений из несовпадения границ полос земли с границами административно-территориальных образований бродячие инородцы испытывать не должны были.**

Особо следует сказать о том, что бродячие инородцы в области использования и охраны земель могли руководствоваться своими законами и обычаями.

Вместе с тем констатировалось, что законы и обычаи у кочевых и бродячих инородцев имеют существенные различия, могут быть сбивчивы и неопределенны. В связи с этим предписывалось собрать от почетнейших инородцев полные и подробные сведения об этих законах и обычаях, смягчить в них все дикое и жестокое, устранить несогласованности и утвердить. После опубликования этих законов их следовало представить в Правительствующий Сенат. Не допускалось внесение в утвержденные, опубликованные и представленные вышестоящим органам власти законы инородцев никаких поправок, если только у инородцев не изменится образ жизни и степень образования, которые потребуют реформировать управление ими.

Недостаток законов и обычаев инородцев должен был быть восполнен законодательством Российской империи.

Указывая на особенности состояния кочевых и бродячих инородцев (непостоянство места жительства, низкий уровень образования, простоту нравов и так далее) Устав об управлении инородцев потребовал, чтобы в частных делах инородцам была предоставлена возможность словесной расправы (разрешения споров) по собственным законам и обычаям. Таким образом, уменьшалось число дел, подлежащих судебному разбирательству. Эти требования относились и к земельным спорам.

Впоследствии Устав об управлении инородцев был заменен Положением об инородцах.

**Если характеризовать законодательство Российской империи об инородцах, то оно отличалось высокой степенью детализации и попыткой учесть специфику жизни разных коренных малочисленных народов Севера.**

Применять опыт правового регулирования соответствующих вопросов в Российской Федерации достаточно сложно. Образ жизни коренных малочисленных народов Севера очень сильно изменился. Уровень образования и потребности лиц, относящихся к аборигенным народам, несопоставим с тем, что наблюдалось в Российской империи.

Однако сам подход к решению проблем коренных малочисленных народов Севера в Российской империи заслуживает самого пристального внимания.

### ЗАРУБЕЖНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Прежде чем охарактеризовать зарубежное законодательство представляется необходимым указать на ряд обстоятельств, которые существенно затрудняют соответствующую работу, но о которых необходимо знать.

Во-первых, зарубежное законодательство постоянно обновляется, поэтому информация о нем может оказаться устаревшей.

Во-вторых, качество переводимого на русский язык текста зарубежных правовых актов таково, что допустимы некоторые погрешности в оценке законодательства той или иной страны.

В-третьих, специфика правовой системы каждой страны не может быть в полной мере отражена в работе по конкретным проблемам, что приводит к несколько упрощенным оценкам.

Тем не менее, указанные трудности не исключают возможности дать общее представление о зарубежном законодательстве в интересующей нас сфере отношений.

В зарубежных странах на правовое регулирование отношений, связанных с использованием и охраной земель коренными малочисленными народами, оказывают серьезное влияние исторические, экономические, гуманитарные, экологические, юридические и иные особенности развития каждой страны.

**В России нередко сильно преувеличиваются достижения зарубежных стран в области обеспечения прав аборигенных народов в земельной сфере. Соответствующее законодательство зарубежных стран почему-то россиянами часто воспринимается как ничем непогрешимый эталон. Вместе с тем правовые проблемы в соответствующих сферах остаются в указанных странах достаточно острыми. Более того, в некоторых случаях можно говорить о нежелании иностранных государств обеспечить юридическими средствами права аборигенных народов на землю.**

Права аборигенных народов, включая права на землю, трактуются в законодательстве зарубежных стран далеко не всегда так, как хотелось бы коренным малочисленным народам. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что постоянно по земельным вопросам возникают судебные тяжбы (очень в этом отношении показателен пример Канады).

При всем этом надо учитывать, что законодатель в зарубежных странах уделяет самое пристальное внимание проблеме обеспечения прав аборигенных народов на землю. Кроме того, несмотря на имеющиеся недостатки, законодательство о земельных

притязаниях аборигенных народов достаточно плавно вписывается в правовые системы соответствующих стран. Наблюдается высокая степень согласованности правовых актов между собой. Этим зарубежное законодательство выгодно отличается от российского земельного законодательства.

В зарубежном законодательстве сильно довлеют традиции, характерные для тех или иных стран.

Одни из стран (Норвегия, Швеция и другие) как бы оказывают покровительство коренным малочисленным народам и даруют им привилегии, например, закрепляют за ними определенные земли.

В других странах (США, Канаде и некоторых других) коренные малочисленные народы хотя и названы «первыми нациями», но оцениваются как народы во всем равные другим. Здесь провозглашается формальное равенство всех народов. Взаимоотношения между такими равными народами (их представителями) определяются не только законодательством, но и договорами. Раньше землю у аборигенных народов приобретали в собственность, условно говоря, за «бусы», а теперь за более достойную компенсацию.

Колониальный подход в отношении прав коренных малочисленных народов на использование и охрану земель еще продолжает отражаться в законодательстве различных стран, хотя уже и не так определенно, как раньше. В последние полвека многое было сделано для того, чтобы преодолеть этот подход.

На развитие зарубежного законодательства об использовании и охране земель коренными малочисленными народами оказывают влияние очень многие негативные факторы, в том числе, политического характера. Например, в Канаде аборигенные и договорные права иногда называют «правами, основанными на признаках расы», что, по мнению ряда влиятельных политических сил, несовместимо с канадскими ценностями. Речь идет, о якобы, имеющейся дискриминации народов, которых нельзя считать аборигенными народами. В провинции Британская Колумбия (там проживает много аборигенов) в результате выборов к власти пришли именно такие политические силы. Иными словами, даже в такой достаточно цивилизованной стране, как Канада, возникают проблемы с правами аборигенных народов.

Анализ зарубежного законодательства показывает, что передача земель аборигенным народам отнюдь не означает возникновение у них только многочисленных прав.

В России частенько приходится слышать, что за рубежом предоставляются права коренным

малочисленным народам на использование земель, но старательно избегаются упоминания об обязанностях аборигенных народов и иных неблагоприятных для них условиях.

В Швеции специальным законом в 1886 году общинам саамов-оленеводов были предоставлены земли в «коллективную общинную собственность» (проводить здесь идеологические или юридические аналогии со взглядами россиян на собственность неуместно, так как трактовка собственности в Швеции иная, чем в России). Одновременно указанным законом была сформирована система, обеспечивающая шведским фермерам компенсацию за ущерб, нанесенный стадами северных оленей. Ответственность за причинение этого ущерба должны были нести общины саамов-оленеводов.

В 1971 году вышел новый закон, в котором община саамов-оленеводов получила современное название «Saameby». Ответственность общин за ущерб, о котором говорилось в предыдущем законе, не только сохранилась, но и усилилась. Раньше община платила штраф за ущерб, причиненный северными оленями, если не был установлен конкретный виновник. Сейчас же нужно уже возмещать ущерб в любом случае. Естественно это вызывает конфликты между членами общины, которые хорошо и плохо присматривают за северными оленями.

Община саамов-оленеводов в Швеции вправе нанимать граждан любой национальности на работу за плату, то есть использовать земли могут и другие лица, в том числе и не саамы. Прибыль, полученная общиной, не распределяется между ее членами, включая доходы от использования земли. Все олениводы-саамы в Швеции обязаны быть членами общины, иначе они не будут иметь возможности использовать олени пастбища (определенный вид земель).

Иными словами, община и ее члены как хозяйствующие субъекты иногда ограничены в своих правах и возможностях, что не всегда им нравится. Это вызвано тем, что признание традиционных форм организации и управления в современных условиях требует вводить ограничения прав саамов и возлагать на них обязанности.

Для России может быть интересен тот факт, что саамы Швеции не очень довольны тем, что их доступ к земле и иным ресурсам определен не этническим, а профессиональным признаком (олениводство). Поэтому они добились того, чтобы членами общин признавались и саамы, не занимающиеся олениводством. В России

есть тенденция к тому, чтобы общину (бывший колхоз или совхоз) считать в большей мере хозяйствующим субъектом, а не формой национальной организации. Шведский вариант в этом смысле для коренных малочисленных народов Севера не лучший пример для подражания.

В США (на Аляске) индейцам и эскимосам в районах их постоянного проживания передаются в вечное пользование 40 миллионов акров земли, но при условии полного и окончательного отказа от территориальных претензий и исков к властям (Закон «Об удовлетворении земельных притязаний коренного населения Аляски»).

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в законах США говорится не обо всей территории Аляски, а лишь о районах проживания аборигенных народов, причем не временного, а постоянного. Специально уделено внимание и вопросу о том, чтобы был оформлен отказ от земельных притязаний аборигенных народов в будущем.

Подходы, используемые в зарубежном законодательстве, разительно отличаются от подходов, применяемых российским законодателем. Прежде всего, в России почти не уделяется внимания проблеме защиты прав и интересов населения, не относящегося к коренным малочисленным народам, чьи права могут быть затронуты при передаче земель аборигенным народам. Не решен вопрос и о том, до каких временных и пространственных пределов аборигенные народы будут вправе иметь земельные притязания.

Зарубежное законодательство всегда исходит из того, что вся территория государства не может рассматриваться как район проживания коренных малочисленных народов. Это и понятно, поскольку в этом случае возникнет проблема обеспечения прав и интересов других народов, проживающих на соответствующих территориях. Именно по этой причине в законодательстве зарубежных стран подробно и четко указываются земли, которые могут быть закреплены за аборигенными народами.

В Бразилии Закон о статусе индейца и некоторые другие правовые акты закрепляют за индейцами земли, являющиеся местами их обитания, а также резерваты, парки и индейские территории.

Существует сложная процедура закрепления земель за индейцами.

Во-первых, необходимо решить вопрос о возможности признания территории «индейскими землями».

Во-вторых, вынести решение о необходимости закрепления земель за индейцами (решение принимается определенными органами власти).

В-третьих, провести демаркацию «индейских земель» (установить границы на местности).

В-четвертых, издать декрет об утверждении «индейских земель» (вопрос отнесен к компетенции Президента Бразилии).

В-пятых, зарегистрировать «индейские земли» (проводит регистрацию Служба исторического наследия).

Коренные малочисленные народы по своему образу жизни сильно отличаются друг от друга. Это продиктовано географическими, климатическими, этническими, экономическими и другими причинами. Поэтому неудивительно, что законодательство Бразилии и законодательство Швеции в части регулирования вопросов, касающихся закрепления земель за аборигенными народами, сильно отличаются. Однако есть существенные различия в правовом регулировании этих вопросов даже между такими странами, как Швеция и Норвегия (они граничат между собой).

Пути миграции северных оленей в Швеции не пересекаются. С учетом этого обстоятельства олени пастбища закрепляются за саамами в виде длинных параллельных полос земли, где выделены для каждого сезона отдельные земельные участки. Каждый пользователь оленьими пастбищами использует одну полосу земли. В Норвегии пути миграции северных оленей наоборот пересекаются. В силу данного обстоятельства законодательство вместо полос земли требует выделять «районы», которые могут использоваться разными пользователями.

Земли (олени пастбища) используются для выпаса ограниченного числа северных оленей. В Швеции устанавливается число северных оленей, которыми может владеть одна саамская семья, и определяется число саамских семей, обладающих правом пасти северных оленей на определенных оленьих пастбищах. Это не всегда согласуется с традиционно сложившимися у саамов правилами пользования оленьими пастбищами (непостоянный состав пользователей оленьих пастбищ, использование чужих участков, перегруппировка стада северных оленей и тому подобное).

Права на землю аборигенов в разных странах определяются, исходя из специфики их национальной правовой системы. В Бразилии возникает у аборигенов «право исключительного usufructa» (упрощенно говоря, можно

пользоваться, но нельзя распоряжаться), в Колумбии – коллективная неотчуждаемая собственность, а в Швеции – коллективная общинная собственность (проводить аналогии с российским правом неуместно, поскольку в указанных странах понятие «собственность» определяется иначе).

Большинство зарубежных стран законодательно закрепляют невозможность передачи земель аборигенам в частную собственность в том понимании, как это принято в России. Государство почти во всех зарубежных странах оставляет за собой право существенно ограничить возможность аборигенных народов распоряжаться своими землями. Вместе с тем следует оговориться, что тотальных запретов не имеется (в России запрет распоряжаться землями до сих воспринимается как приверженность ценностям марксистско-ленинской идеологии, что неизбежно проблему прав аборигенов на землю превращает в арену политической борьбы между сторонниками разных идеологий).

России более близки те страны, где проживают коренные малочисленные народы, ведущие сходный образ жизни с нашими коренными малочисленными народами Севера. Именно поэтому более пристально следует взглянуть на правовое регулирование соответствующих вопросов в таких странах, как Норвегия и Канада.

В Норвегии и Канаде правовое регулирование отношений в области использования и охраны земель коренными малочисленными народами сильно отличается. Вызвано это, в частности, тем, что они имеют принципиально разные правовые системы. Норвежское право, с точки зрения его источников, занимает самостоятельное место и не входит в систему ни англосаксонского права, ни континентального права. В Канаде же утвердилась система английского общего права.

Из статьи 110а Конституции Норвегии видно, что только саамы признаются коренным малочисленным народом.

Статья 35 Конституционного акта Канады под термином «коренные народы Канады» требует понимать индейцев, инуитов и метисов Канады.

В Канаде насчитывается более 600 индейских племен. Среди индейцев выделяются, так называемые, «статутные индейцы» и «нестатутные индейцы». В соответствии с законом об индейцах («индейским актом»), «статутные индейцы» регистрируются и пользуются рядом преимуществ. «Нестатутным индейцам» сейчас принадлежат

аборигенные права, но они не могут иметь те преимущества, которые предусмотрены для зарегистрированных «статутных индейцев» законом об индейцах.

Инуиты (эскимосы) проживают в северной части Канады. Они пользуются примерно теми же правами, что и индейцы. Данные права предоставлены им договорами и судебными решениями (следует помнить, что Канада имеет англосаксонскую систему права). Юридически индейцев и инуитов различают. Так, инуитам не предоставляются резервации.

Метисы Канады появились в результате смешанных браков аборигенов и колонистов. Статус индейца им так и не был предоставлен. Метисы Канады имеют значительно меньший объем прав, чем другие коренные народы Канады.

Саамы являются оленеводами. С учетом этого обстоятельства в Норвегии определяются их права на использование земель. Коренные народы Канады по этническим, географическим, политическим, экономическим, социальным и другим причинам имеют далеко неоднородные права в области использования и охраны земель.

При учете норвежского и канадского опыта не следует забывать, что в этих странах далеко не все обстоит благополучно с обеспечением прав коренных малочисленных народов. Достижения этих стран в соответствующей сфере не всегда применимы к нашей стране. В России не только другая общая политическая, экономическая, социальная и правовая ситуация, но и иная обстановка в этническом, экологическом и ином отношении.

В России есть немало коренных малочисленных народов Севера, основным видом деятельности которых является оленеводство. Ведение оленеводства немыслимо без использования оленьих пастбищ. Под оленьими пастбищами понимаются земли (территории), на которых находятся определенные природные объекты. Использование оленьих пастбищ есть не что иное, как использование определенных земель. В этой связи представляет интерес вопрос о том, как решается проблема оленьих пастбищ в Норвегии.

Вопросы, касающиеся оленьих пастбищ, прежде всего, регулируются **Законом Норвегии об оленеводстве**.

Одной из целей этого Закона провозглашено экологически обоснованное использование ресурсов пастбищ северных оленей на благо:

- а) оленеводов;
- б) всего остального норвежского общества.

Следует подчеркнуть, что говорится об использовании оленьих пастбищ не только в интересах оленеводов. Это немаловажное обстоятельство объясняет смысл и содержание многих других норм Закона об оленеводстве.

Закон (параграф 1) предлагает рассматривать оленеводство следующим образом.

Во-первых, как отрасль хозяйства (создание экономических и социальных условий для оленеводов при одновременном обеспечении их прав).

Во-вторых, как основу саамской культуры (образ жизни коренного населения и национального меньшинства).

В Норвегии подчеркивается многофункциональное значение оленеводства и оленьих пастбищ.

В России такой комплексный подход отсутствует. В нашей стране в соответствующих случаях говорится либо об отрасли сельского хозяйства, либо о традиционном виде деятельности коренных малочисленных народов Севера. Соответственно, предлагается защищать права аборигенов или обеспечивать эффективное сельскохозяйственное производство.

На территории Норвегии выделяются олени пастбища и их отдельные области. При этом Закон предписывает учитывать, на каких территориях саамы-кочевники с древнейших времен занимались оленеводством.

Конкретные области оленьих пастбищ разделяются на отдельные районы, где устанавливаются сроки выпаса и максимальное количество северных оленей, которые одновременно могут пастись на отдельно взятых участках.

Границы оленьих пастбищ и их отдельных частей устанавливаются таким образом, чтобы это было целесообразным с точки зрения ведения оленеводства.

Использование оленьих пастбищ жестко регламентировано. Закон требует определить допустимые нагрузки на пастбища (количество хозяйствующих единиц, функционирующих на определенной территории, и число северных оленей у этих единиц).

Оленеводством могут заниматься лишь лица саамского происхождения и их родственники (исключение составляет временное ведение оленеводства в научных целях с соблюдением специальных условий).

Не все саамы и их родственники вправе вести оленеводство на норвежских оленьих пастбищах. Такое право предоставлено:

- а) саамам, занимающимся оленеводством в качестве основной профессии (на момент

вступления в силу Закона об оленеводстве 1978 года);

б) саамам, чьи родители (один из них), бабушки или дедушки занимались оленеводством в качестве основной профессии;

в) лицам, в том числе, не саамского происхождения, усыновленным (удочеренным) оленеводами;

г) супругу или супруге оленевода, ранее не занимавшегося оленеводством. В случае расторжения брака право заниматься оленеводством у названного лица прекращается. В силу особых причин, в том числе, продолжительности брака, наличия детей и так далее, может быть получено разрешение вести оленеводство от соответствующих органов власти;

д) другие саамы с согласия короля Норвегии.

Таким образом, в Законе четко обозначен круг лиц, обладающих правом использовать оленьи пастбища в целях ведения оленеводства.

Оленеводство ведется с разрешения местных властей, если только соответствующее право не переходит в силу родства (от супруга к супругу, от родителей к детям и так далее).

Оленеводы используют строго определенные районы оленьих пастбищ. Однако может допускаться использование других районов, в том числе, и в других областях оленьих пастбищ, но только с разрешения соответствующих органов власти.

Оленьи пастбища наряду с другими землями саамов считаются общинной землей и находятся в общей собственности в соответствии со специальным Законом.

В Законе определяется порядок выделения земель вне областей оленьих пастбищ для использования в целях оленеводства.

Запрещается в этих целях использовать только земли, где обитают дикие северные олени.

На тех землях, которые не являются общинными землями саамов, их использование допускается временно, причем при любых обстоятельствах выпас северных оленей можно прекратить. Разрешается устанавливать и другие условия, ограничивающие возможности оленеводов. В любом случае, Закон требует обеспечить права лиц, не являющихся оленеводами, а также гарантировать государственные и общественные интересы.

В случае возникновения конфликтов между оленеводами и другими лицами предусмотрены меры для их разрешения.

Для использования в целях оленеводства земель вне областей оленьих пастбищ

необходимо получить особое разрешение короля Норвегии.

Общинная земля для целей оленеводства может использоваться, в соответствии с законодательством, при согласии большинства ее владельцев.

Как видно из вышеизложенного, в законах Норвегии установлена жесткая бюрократическая процедура. Саамы используют оленьи пастбища и другие земли отнюдь не так свободно, как это принято считать в России. Их деятельность не просто регламентирована, но и обусловлена решающей ролью государства. При этом норвежское право содержит много норм, направленных на предотвращение нарушения прав лиц несаамского происхождения, если деятельность оленеводов затрагивает их интересы.

В России под северным оленеводством принято понимать разведение и использование северных оленей. Это вызвано тем, что северное оленеводство считают лишь одним из видов животноводства и не учитывают его роли и значение как основы жизни и деятельности коренных малочисленных народов Севера.

В Норвегии Закон более широко трактует понятие «оленеводство». Право на оленеводство в этой стране разбивается на следующие права:

а) право на ведение кочевого образа жизни (на пребывание с северными оленями, передвижение, перекочевку, разбивку кочевого лагеря);

б) право на использование пастбищ (на выпас северных оленей);

в) право на возведение сооружений и изгородей;

г) право на использование лесных ресурсов;

д) право на охоту, рыболовство и иное использование объектов животного мира.

Первые три права могут реализоваться и вне областей оленьих пастбищ.

Согласно Закону об оленеводстве, кочевой образ жизни саамов дает возможность их северным оленям находиться на невозделанных землях, а самим саамам устраивать саамские землянки и иные постройки для пребывания людей и хранения продовольствия и иного имущества. Саамы могут организовывать места стоянок, передвигаться по традиционным кочевьям, свободно и беспрепятственно пасти и перегонять северных оленей в установленных районах оленьих пастбищ, использовать в предусмотренном порядке транспортные средства.

Запрещается закрывать оленеводческие кочевья. Если в силу обстоятельств такая

необходимость возникла, то решение о переносе кочевья или открытии нового кочевья принимает только король Норвегии. Все возможные потери и убытки оленеводам должны быть возмещены.

Нельзя без разрешения короля Норвегии и владельца земли менять целевое назначение земли, используемой для кочевого образа жизни.

Оленеводам дано право пасти северных оленей в горах и на прочих пустынных землях, а также на иных, не используемых землях, если это не затрагивает чужих-то интересов.

Оленеводы вправе для целей оленеводства возводить мосты, бойни, заградительные сооружения и иные подобные рода объекты. Если владелец или пользователь земли не дает согласия на возведение названных объектов, король Норвегии может дать такое разрешение и без согласия указанных лиц.

Оленеводам предоставлена возможность использовать деревья, хворост, пни, бересту и другие лесные ресурсы в следующем качестве:

а) топлива;

б) материала для устройства саамских землянок, шалашей, укрытий и тому подобных сооружений;

в) материала для изготовления шестов, сельскохозяйственных орудий и простых приспособлений;

г) материала для изготовления изгородей;

д) материала для дубления.

Законом разрешено использовать лесные ресурсы независимо от того, расположены они на государственных или частных землях.

В целях охраны леса запрещено использовать живые растения, если они могут быть заменены другими находящимися поблизости лесными ресурсами. В некоторых лесах король Норвегии может запретить оленеводам изымать древесину.

Частный собственник может требовать плату за использование лесных ресурсов, которые использовались оленеводами для нужд, не обозначенных в законе.

Закон разрешает оленеводам охотиться, ловить рыбу и иным образом использовать диких животных в государственных лесах и горных районах внутри области оленьих пастбищ. На других территориях оленеводы могут осуществлять указанные виды традиционного природопользования с соблюдением ряда условий.

В законах Норвегии имеется много норм, предоставляющих оленеводам особые права на использование земель. Если есть

необходимость ограничить эти права, то ограничения фиксируются в законе.

В Законе об оленеводстве есть нормы, которые ограничивают права оленеводов как обладателей имущественных прав на землю. Оленеводам запрещено пользоваться и распоряжаться землями в области оленьих пастбищ, если это не является обычной практикой и приводит к нежелательным последствиям для оленеводческой деятельности. Закон говорит о невозможности эксплуатации земельной собственности, когда в этом нет необходимости или нарушены пределы допустимости распоряжения землей. Соответствующие органы власти и заинтересованные лица должны быть предварительно уведомлены о предстоящем использовании собственности на землю. Соответствия этого использования земли требованиям законов устанавливаются специальной экспертизой.

Королю Норвегии дано право потребовать уступить землю, когда в интересах оленеводства возникла такая необходимость.

Анализ норвежского законодательства об использовании и охране земель саамами приводит к следующим выводам:

а) норвежское право исходит из того, что традиционный для саамов образ жизни не может быть обеспечен без закрепления за ними земель, в первую очередь, оленьих пастбищ;

б) норвежское право подробно определяет права саамов на использование земли;

в) норвежское право обуславливает использование земли саамами многочисленными условиями, которые направлены на защиту интересов всего норвежского общества;

г) норвежское право требует, чтобы использование земли саамами не нарушало прав и интересов лиц несаамского происхождения;

д) норвежское право определяет имущественные права на земли саамов и ограничения этих прав таким образом, чтобы саамы не могли ими распоряжаться, как другие граждане, Норвегии и тем самым ассимилировались с доминирующим населением;

е) норвежское право установило многочисленные бюрократические процедуры в области использования и охраны земель саамов.

Если сопоставить норвежское и российское право, то можно констатировать качественно иной уровень решения правовых проблем коренных малочисленных народов в Норвегии.

В России нет полноценных правовых механизмов закрепления земель за коренными малочисленными народами Севера. Объем

прав на использование земли аборигенами не определен. Остаются неясными вопросы о том, как будут обеспечиваться интересы общества и права граждан, не являющихся аборигенами, если они будут затрагиваться в результате использования земли коренными малочисленными народами Севера. Законодательство Российской Федерации предоставляет аборигенам те же имущественные права на землю, что и другим гражданам. Точно так же определяются ограничения этих прав. Нормы о государственном и муниципальном регулировании сводятся к установлению прав конкретных органов власти и должностных лиц. При этом роль и значение государства и муниципальных образований не указана вовсе, либо определена неясно. Из чего создается впечатление, что государственное регулирование направлено не столько на защиту интересов общества и отдельных людей, сколько на их подавление.

Норвежское законодательство об использовании и охране земель саамами далеко не идеально, но его несовершенство носит иной характер, чем в России.

Опыт Норвегии при всех его недостатках и неадаптированности к российским условиям может выступить хорошим ориентиром в решении концептуальных правовых вопросов в области использования и охраны земель коренными малочисленными народами Севера.

Канадским правом проблема использования и охраны земель коренными малочисленными народами решается иначе, чем в Норвегии. Однако есть и некоторое сходство. Обе страны закрепляют земли за коренными малочисленными народами и пытаются гармонизировать отношения между аборигенами, некоренными народами и государством.

**В Канаде**, как и в Норвегии, и в большинстве других стран не бывает таких ситуаций, когда аборигенам давали права на использование земель и забывали об интересах канадцев, норвежцев, относящихся к другим национальностям. Говорить о забвении интересов канадского, норвежского государства и общества в законодательстве тоже не приходится.

В то же время в этих странах не возникает даже вопроса о том, чтобы лишить аборигенов доступа к земле.

Признание прав разных субъектов на использование и охрану земель и попытка совместить эти права роднят, казалось бы, столь разные страны, как Канада и Норвегия.

Коренные народы Канады (индейцы, инуиты и метисы) обладают достаточно широкими правами на использование и охрану земель. Данные права определены в разных документах.

Особенности канадской правовой системы таковы, что силу закона имеют:

- а) Конституционный акт Канады (Конституция Канады);
- б) канадские законы;
- в) судебные решения;
- г) договора, заключаемые с коренными народами Канады.

Все эти виды документов содержат обязательные для исполнения нормы об использовании и охране земель коренными малочисленными народами Канады.

Названные документы необходимо рассматривать в комплексе, так как их содержание тесно переплетается.

Закон об индейцах уже давно закрепил за «статутными индейцами» земли резерваций. Только индейское племя и его члены вправе использовать земли резерваций. Соответствующие земли находятся под юрисдикцией «федерального правительства», которое не может решать вопросы в отношении земель резерваций вне интересов индейцев. Для земель резерваций установлен особый правовой режим. В частности, индейцы вправе осуществлять некоторые функции управления землями.

В наши дни земли также закрепляются за коренными народами Канады в ходе реализации их исконных прав и прав, вытекающих из специальных договоров (параграф 1 статьи 35 Конституционного акта Канады).

Исконные права основаны на нормах обычного права, которые выработаны самими коренными народами Канады (учитываются их мировоззрение, древние традиции и практика), а договорные права зафиксированы в письменных соглашениях.

В настоящее время в Канаде придается огромное значение договорам, где фиксируются права на использование и охрану земель коренными народами Канады. В параграфе 2 статьи 35 Конституционного акта Канады указывается, что права, вытекающие из договоров, о которых говорится в параграфе 1, включают в себя права, существующие и приобретенные на основе соглашений об урегулировании претензий по земельным вопросам.

Суды (судебные решения – источник права в Канаде) безоговорочно признают права аборигенов, но неоднозначно решают

конкретные споры, возникающие в результате их реализации.

Канадские власти, хотя и в ряде случаев признают права коренных народов, но не очень охотно в источниках права детализируют особые экономические права аборигенов, усматривая здесь нарушение принципа коммерческой конкуренции.

Некоторые специалисты говорят о том, что применение аборигенами новых технологий ведет к утрате их традиций. В силу этого аборигены, якобы, должны иметь равный доступ к земле и другим природным ресурсам. Это вызывает протест у аборигенов.

В деле Реджина против Гладстона Верховный Суд Канады решил спор в пользу коренных народов, разрешив им коммерческое использование соответствующих природных ресурсов. Верховный Суд Канады признал продажу икры и молоки сельди одним из элементов обычного права, которое существовало у соответствующих «первых наций» до контактов с переселенцами европейского происхождения. Доказывать, что коммерческое использование названных ресурсов является органичной частью культуры «первых наций», должна участвующая в судебном споре сторона.

Другие решения Верховного Суда Канады по соответствующим вопросам были не в пользу коренных народов. Доказать, что коммерческое использование природных ресурсов является одним из видов традиционной хозяйственной деятельности, не удалось. Так, продажа лосося не была признана частью самобытной культуры «первой нации» из Британской Колумбии.

Канадское право, с одной стороны, стремится обеспечить права аборигенов, а с другой – пресечь те случаи, когда под их прикрытием аборигены пытаются решить другие проблемы.

Суды постоянно требуют примирить аборигенов и граждан других национальностей, а также разрешить разногласия с органами власти через процесс переговоров.

Заключение договоров идет достаточно интенсивно. Среди них можно назвать, например, Рамочное соглашение об управлении землями «первых наций», заключенное между «федеральным правительством» и четырнадцатью племенами канадских индейцев. Данное соглашение, по существу, предусматривает передачу большинства полномочий «федерального правительства» по управлению землями резерваций индейским племенам. Раньше они могли осуществлять лишь отдельные функции управления землями, которые были указаны в статьях 53 и 60

Закона об индейцах. Рамочное соглашение об управлении землями «первых наций» реализует требования закона об управлении землями «первых наций».

Следует обратить внимание на то, что Канада является федеративным государством. Вопросы, касающиеся земель коренных народов Канады, часто решают не субъекты Федерации, а федеральные органы власти.

Нельзя сказать, что субъекты Федерации испытывают радость по поводу заключения подобных договоров. Например, новое правительство провинции Британская Колумбия планирует провести референдум по вопросу о проведении переговоров с коренными народами. Тем не менее, спорить о целесообразности их заключения никто не собирается (это все равно, что спорить о правомерности Конституции Канады), но некоторые подходы в решении данной проблемы могут быть пересмотрены.

Договора, заключаемые с коренными народами, канадское право трактует как «*suis generis*» («юридически уникальные»). Вопрос о них до сих пор является дискуссионным.

Верховный Суд Канады разрешил дело Калдер против Британской Колумбии (1973 г.) и признал права аборигенов на земельную собственность. Тем не менее, канадские юристы говорят о том, что воспринимать права аборигенов на землю как одну из разновидностей прав, предусмотренных гражданским правом, неправомерно.

Представляется целесообразным рассмотреть вопрос о том, как решаются земельные проблемы в конкретном договоре, заключенном с одним из коренных народов. Для этого целесообразно обратиться к **заключительному соглашению с инувиалутитами** (их называют также инуитами или эскимосами).

Немаловажным фактором выступает то, что эскимосы (по сравнению с индейцами) более близки по своему образу жизни коренным малочисленным народам Севера, проживающим на территории России.

Указанное Соглашение (Договор) было заключено между Комитетом по оказанию помощи аборигенам (представляет интересы инувиалутов района их поселения) и Правительством Канады (представлено министром по делам индейцев и развитию Северных территорий).

Канадский опыт интересен тем, что соответствующие вопросы решают «федеральное правительство» и общественные организации.

Заключительное соглашение с инувиалуитами это не просто договор (в понимании российского права), а документ, имеющий силу закона. Он реализует требования статьи 35 Конституционного акта Канады.

В Соглашении указывается, что оно является договором об урегулировании земельных притязаний (параграф 3 статьи 35 Конституционного акта Канады).

Соглашение должно быть одобрено, введено в действие и провозглашено имеющим юридическую силу Парламентом Канады.

В Соглашении не только признаются земли инувиалуитов, но и фиксируется их отказ от притязаний на Северо-Западные территории, территории Юкон, а также на прилегающие зоны в районе материковой отмели, находящейся под суверенитетом или юрисдикцией Канады.

Имеется норма и о том, что урегулирование земельных притязаний инувиалуитов исключает нанесение ущерба исконным правам аборигенов любой другой народности, основывающимся на традиционном использовании и владении земель.

Землями инувиалуитов признаются все земли, которые должны отойти к инувиалуитам на основании и в соответствии с заключительным соглашением с инувиалуитами.

**В отличие от России, в Канаде вопрос о правах аборигенов на землю решается одновременно с вопросом об ограничении этих прав (фиксируется отказ от других земель, оговаривается роль государства в регулировании земельных проблем, обеспечиваются права различных заинтересованных групп населения и так далее).**

В соглашении названы имущественные права на земли инувиалуитов.

5000 кв. миль конкретных земель (поверхность и все, что находится под ней, включая нефть, газ, подземные воды, минералы) принадлежит инувиалуитам на праве собственности.

30000 кв. миль конкретных земель передано инувиалуитам во владение (обладают правами на поверхность и на находящиеся под ней ресурсы, за исключением нефти, газа, угля и минералов, владельцем которых уже является Правительство Канады).

Земля инувиалуитов считается частной собственностью, поэтому она защищается в том же порядке, как и всякая иная частная земельная собственность.

Субъектом права частной собственности являются инувиалуиты.

Управление землями осуществляют инувиалуитские организации (земельная

инувиалуитская администрация и комиссия инувиалуитской земельной администрации).

Доступ к землям инувиалуитов подробно регламентируется Соглашением. Оно различает следующие три вида доступа:

не требующий предварительного уведомления;

не требующий предварительного одобрения; требующий предварительного уведомления и одобрения.

Доступ без предварительного уведомления означает свободное временное пребывание на инувиалуитских землях только в трех случаях:

- а) чрезвычайных обстоятельств;
- б) необходимости прохода и проезда на прилегающие земли;
- в) временного и индивидуального отдыха.

При этом запрещается причинять вред землям или нарушать инувиалуитские правила использования земли.

Доступ без предварительного одобрения связан с выполнением органами власти на инувиалуитских землях своих полномочий. Например, полицией, органами пожарной безопасности, правительственным агентством по охране окружающей среды.

При этом, по возможности, о таком пребывании инувиалуиты должны предварительно оповещаться.

Во всех остальных случаях, в том числе, для продолжительных и многолюдных стоянок, выпаса северных оленей, осуществления строительства, пребывать на инувиалуитских землях можно только при условии предварительного уведомления и одобрения инувиалуитских организаций.

В Канаде гарантирование прав аборигенов на их земли сочетается с обеспечением интересов общества и прав отдельных граждан. Урегулирование вопроса о доступе на инувиалуитские земли является одним из примеров такого подхода.

Инувиалуитские организации (земельная инувиалуитская администрация и комиссия инувиалуитской земельной администрации) распоряжаются и управляют землями инувиалуитов в порядке, установленном Соглашением.

На основе лицензии на пользование землей, выдаваемой на срок не более, чем один год, можно получить доступ к использованию инувиалуитских земель для целей спортивного рыболовства, научных изысканий и иной некоммерческой деятельности.

Допускается сдача инувиалуитских земель в аренду и в концессию (для бурения нефтяных скважин, выпаса северных оленей

и на другие определенные в Соглашении виды деятельности).

Подробно в Соглашении регламентированы вопросы платежей (арендной платы, компенсационных выплат на живую природу и других).

Охрана земель в Соглашении не отделяется от вопросов, касающихся охраны окружающей среды. Использование земель для охоты и иных видов природопользования тоже не рассматривается в Соглашении изолированно.

Договора, заключаемые с коренными народами Канады, отличаются между собой, но все они рассматриваются как часть правовой системы Канады и направлены на обеспечение прав аборигенов с одновременным решением проблем государственного регулирования и гарантирования учета интересов неаборигенного населения.

Анализ положений зарубежного законодательства и его сопоставление с российским законодательством приводит к выводу, что в России пока не удалось решить проблему земельных притязаний коренных малочисленных народов Севера в соответствии с общепринятой мировой практикой.

Проблемы правового регулирования отношений в области использования и охраны земель аборигенными народами в зарубежном законодательстве, в отличие от российского законодательства, решаются в комплексе.

В зарубежном законодательстве права коренных малочисленных народов на землю не только признаны. Объем и содержание этих прав подробно определяется.

В зарубежных странах соответствующие вопросы не всегда решаются справедливо и с учетом интересов аборигенных народов. Однако в России сейчас существует другая проблема.

Права на землю коренных малочисленных народов Севера определяются в российских законах и подзаконных актах декларативно без учета, а порой с игнорированием требований земельного, лесного и иного законодательства Российской Федерации.

Если зарубежное законодательство выглядит согласованно, то есть законодательство о земельных правах аборигенных народов плавно вписывается в общую систему права, то российское законодательство так оценено быть не может.

Следует особо подчеркнуть то обстоятельство, что российское законодательство

проблему разногласий в земельной сфере между аборигенами и лицами иных национальностей почти не затрагивает, а интересы общества и государства не считает необходимым учитывать в правовых нормах о землях коренных малочисленных народов Севера. Это одно из главных концептуальных отличий российского законодательства от зарубежного законодательства.

Если учесть позитивный и негативный опыт правового регулирования отношений в области использования и охраны земель коренными малочисленными народами в зарубежных странах, можно не только создать свою правовую модель решения соответствующих проблем, в соответствии с общемировыми тенденциями, но и избежать многих ошибок.

**П. Павлов  
советник отдела Главного  
государственно-правового управления  
Президента Российской Федерации**

#### Список литературы:

1. Кряжков В.А. Коренные малочисленные народы России и международное право. Сб.ст. Обычай и Закон. Исследования по юридической антропологии. М., 2002.
2. Крипл Р. Нормативно-правовые основы положения аборигенов Канады. Там же.
3. Фиске Дж. Неотъемлемые права Первых наций Канады на природные ресурсы: традиционное природопользование и современная практика. Там же.
4. Кряжков В.А. Право коренных малочисленных народов России на земли и иные природные ресурсы. Там же.
5. Клоков К.Б. Традиционное природопользование народов Севера: концепция сохранения и развития. Выпуск 5. Санкт-Петербург, 1997.
6. Статус малочисленных народов России. Правовые акты и документы. Составитель В.А. Кряжков. М., Юридическая литература, 1994.
7. Статус малочисленных народов России. Правовые акты. Составитель В.А. Кряжков. Книга вторая. М., Юринформцентр, 1999.
8. Проблемы традиционного природопользования. Север, Сибирь и Дальний Восток Российской Федерации. Издание Государственной Думы, М., 2000.

## ПОЧЕМУ НЕ РАБОТАЕТ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ТЕРРИТОРИЯХ ТРАДИЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ?

**Причины этого, к сожалению, отчасти заложены в самом Законе.**

Этот Федеральный закон рамочный. Без механизма и процедуры реализации. К сожалению, другого быть не могло.

Так как против конкретных механизмов образования территорий традиционного природопользования (далее – ТТП), предлагавшихся в ходе работы над законопроектом, возражали представители власти регионов, считая, что любые указания, кто и как должен это делать – ущемление их суверенитета.

Хотя, после выхода Закона, многие администрации регионов стали запрашивать федеральные власти о том, как реализовать этот закон.

Так как по Закону о ТТП, правовой режим каждой ТТП определяется Положением (статусом), большинство региональных органов власти стали ждать, когда Правительство РФ разработает типовое Положение о правовом режиме ТТП. Хотя данным Федеральным законом разработка типового положения не предусмотрена. Кроме того, регионы сами могли бы образовывать ТТП, которые, согласно действующему Закону, образуются Решением органов исполнительной власти субъектов Федерации и местного самоуправления. Некоторые региональные власти так и сделали, например, в Ханты-Мансийском автономном округе, в Томской области.

Но тут вступает второе противоречие, заложенное в федеральных законах.

Органы субъектов и органы местной власти не могут принимать решение о передаче в безвозмездное пользование коренным народам большинства запрашиваемых ими территорий традиционного природопользования.

Во-первых, в том случае, если запрашиваемые земли находятся в федеральном ведении (а большинство земель, где живут коренные народы Севера: леса, водоемы, прибрежные зоны – в федеральном ведении).

Во-вторых, потому что вскоре после принятия Закона о ТТП был принят Земельный кодекс РФ, в котором отсутствует форма безвозмездного

пользования для физических лиц. Теперь для граждан осталось только две формы: право собственности и право аренды.

Было бы логично, если бы обновленный Земельный кодекс учел ту форму использования земель, которая уже была закреплена в принятом ранее Федеральном законе о территориях традиционного природопользования. Кроме того, законодатель должен был бы учесть историческую, экономическую и этническую специфику коренных малочисленных народов. Ни право собственности, ни право аренды неприменимы в отношении территорий традиционного природопользования, где олени пастбища, охотничьи угодья, акватории для рыболовства, священные места, по обычаям коренных малочисленных народов, являлись предметом общего пользования. Учесть это в Земельном кодексе было возможно в соответствии с Конституцией РФ, так как это отношение коренных народов к земле и природным ресурсам, как к общему источнику существования, отражено в Конституции Российской Федерации, но почему-то не нашло отражения в Земельном кодексе Российской Федерации.

Теперь, основываясь на нормах Земельного кодекса РФ, представителям АКМНСС и ДВ говорят, что коренные народы должны арендовать (!) родовые олени пастбища, промысловые угодья, которые они использовали и сберегали для потомков столетиями, и, значит, в том числе, свои священные места, погребальные урочища, на условиях конкурсов - это звучит кощунственно и противоречит всем международным принципам и нормам.

Реформаторы Земельного кодекса РФ должны были бы также учесть, что большинство представителей коренных малочисленных народов, именно тех, кто занимается традиционным природопользованием, живет в отдаленных от административных центров местах и, по уровню своих доходов, находится за чертой бедности. Традиционное природопользование для них является единственным источником жизнеобеспечения. Совершенно очевидно, что эти представители

коренных народов Севера не смогут платить арендную плату и участвовать в конкурсах. Таким образом, следуя нормам нового Земельного кодекса РФ, эти граждане России будут лишены последних источников существования.

Чтобы преодолеть эту чудовищную несправедливость, а также устранить противоречие, заложенное в законодательстве, АКМНСС и ДВ предложила внести соответствующие изменения в статьи Земельного кодекса РФ о предоставлении права на постоянное (бессрочное) пользование землями, находящимися в государственной или муниципальной собственности, лицам из числа коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, их общинам для ведения традиционного природопользования в местах их традиционного проживания и хозяйственной деятельности. Пока это предложение не нашло поддержки.

Таким образом, одной из причин отсутствия ТТП на федеральном уровне является несоответствие одного Федерального закона другому и нежелание законодателей приводить их в соответствие.

Такие же несоответствия или неясности в правах коренных народов на использование природных ресурсов имеются в федеральных законах «О животном мире», «Об охоте», «О рыболовстве», в Лесном кодексе РФ.

Исправлять их так, как сейчас пытаются сделать представители государственных органов власти, приравняв права коренных народов в области использования традиционных природных ресурсов к правам всех остальных граждан, то есть сделать использование природных ресурсов для традиционного природопользования платным, при современном социально-экономическом положении коренных народов равносильно убийству.

Особые законы о правах коренных народов для того и создаются, чтобы в них прописать особые права коренных народов, хотя бы на ограниченное время становления их экономики в современных условиях.

Итак, одна из причин бездействия Федерального закона о территориях традиционного природопользования в несогласованности законов и способ ее преодоления – совершенствовать законы.

**Вторая причина отсутствия на сегодняшний день ТТП федерального уровня кроется, к сожалению, в саботаже исполнения ФЗ о ТТП государственными исполнительными органами власти, начиная с федеральных.**

Процесс совершенствования законов не должен быть причиной приостановки действия принятого Закона. Иначе этот процесс сам незаконен. Потому и ссылки на то, что сейчас не стоит образовывать ТТП, потому что закон вот-вот пересмотрят, или потому что не готовы некоторые подзаконные акты – незаконны. Раз закон вступил в действие 11 мая 2001 г., с этого дня представители коренных народов имеют право подавать обращения об образовании ТТП, а соответствующие органы власти должны их рассматривать и принимать решения.

В действующем Законе о ТТП в статье 6 ясно указано:

«Образование территорий традиционного природопользования федерального значения осуществляется решениями Правительства Российской Федерации по согласованию с органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации на основании обращений лиц, относящихся к малочисленным народам, и общин малочисленных народов или их уполномоченных представителей».

То есть, право коренных народов – обратиться, а обязанность Правительства – принять решение об образовании ТТП или дать мотивированный отказ.

Ассоциацией была предпринята попытка с помощью опытных юристов разработать юридически грамотные образцы обращений и положений о правовом режиме ТТП, предусмотренных статьями 6 и 11 Федерального закона. Эти образцы были опубликованы в журнале «Мир коренных народов – Живая Арктика» № 8, 2001 г. (стр. 24-39). Ассоциация провела семинары по обучению представителей КМНС подготовке обращений об образовании ТТП. И обращения вместе с проектами положений о правовом режиме ТТП готовились и направлялись в Правительство РФ.

Что же отвечало Правительство РФ коренным народам по этим обращениям?

Министерство экономического развития и торговли РФ, которое было уполномочено Правительством отвечать на обращения коренных народов об образовании ТТП, давало типовой ответ. Привожу его дословно.

«В настоящее время практическая реализация норм указанного закона тормозится из-за отсутствия необходимых правовых актов, регламентирующих порядок образования территорий традиционного природопользования федерального значения и определения режима их функционирования». Далее сообщалось, что существует Постановление Правительства РФ о разработке типового положения о территориях

традиционного природопользования, срок реализации которого не указывался.

Этот типовой ответ на обращения коренных народов об образовании ТТП, во-первых, содержит отказ об образовании ТТП на основании отсутствия некоторых подзаконных актов, нужных самому Правительству для его работы. Такой ответ противоречит Закону РФ О Правительстве РФ, обязанностью которого, прежде всего, является исполнение федеральных законов.

Во-вторых, наличие типового положения Законом о ТТП не предусмотрено, это лишь внутренний документ, нужный самому Правительству для выработки механизма исполнения закона, разработать который, по тому же Закону о Правительстве РФ, прямая обязанность самого Правительства РФ. Отсутствие такого нормативного акта не может служить причиной отказа в исполнении Закона.

То есть приведенный нами отказ в образовании ТТП и причина отказа незаконны.

Что должны делать коренные народы, если происходит неисполнение закона? Обращаться в суд. Что и было сделано по первому подобному ответу. Но даже в суде представители Правительства опять ничего не могли представить в свое оправдание, кроме невнятных обещаний разработать типовое положение. Коренным народам, в случае неудовлетворения своего иска, остается лишь требовать исполнения закона и обращаться, в случае отказа об удовлетворении иска, в более высокие судебные инстанции. Адвокаты Общественного правового центра «Родник», которые уполномочены представителями коренных народов вести это дело в суде, полны решимости, если будет необходимо, защищать интересы коренных народов по данной жалобе и в Конституционном суде РФ, и в Европейском суде.

Итак, причины отсутствия ТТП – в несоответствии принятых законов друг другу, в чем коренные народы неповинны. Это вина законодателей.

И в неисполнении Закона Правительством РФ – это уже вина исполнительной власти.

В этой ситуации АКМНСС и ДВ все же настойчиво предлагает органам власти свое сотрудничество.

Ассоциация стремится участвовать во всех мероприятиях органов государственной власти, связанных с современным процессом реформирования законодательства. К сожалению, оба варианта реформирования Федерального закона о территориях традиционного природопользования, предло-

женных исполнительными органами власти в настоящий момент, не могут удовлетворить коренные народы Севера. В одном, как уже говорилось, изъято право безвозмездного пользования землями.

В другом варианте, предложенном Правительством РФ в лице Министерства по экономическому развитию и торговле, во-первых, предлагается принять новый закон и упразднить старый, и тем самым аннулировать законность всех обращений общин коренных малочисленных народов, подготовленных и отправленных в органы власти за последние полтора года. Это ничем не оправданное предложение неприемлемо, в то время как есть возможность усовершенствовать закон путем внесения в действующий закон изменений и дополнений.

Во-вторых, в этом варианте закона отсутствуют существенные для коренных народов нормы, направленные на:

- ограничение оборота земель в составе ТТП;
- реализацию прав коренных народов на участие в контроле за использованием и охраной земель и других природных ресурсов;
- определение порядка оценки воздействия проектов промышленного использования природных ресурсов и любых управленческих решений на компоненты устойчивого развития коренных малочисленных народов, на среду обитания, здоровье, занятость, традиционное природопользование, этническую и культурную целостность, а также порядка возмещения ущерба, причиненного исконной среде обитания и традиционному образу жизни, и реализации программ социально-экономической адаптации коренного населения к условиям, возникающим после реализации проекта.

Отсутствие этих норм недопустимо, противоречит международным принципам, которые в отношении коренных малочисленных народов обязались выполнять Российская Федерация. Соответствующие предложения о внесении этих норм в данный законопроект были своевременно представлены АКМНСС и ДВ РФ его разработчикам в Правительстве РФ.

АКМНСС и ДВ РФ, защищая интересы коренных малочисленных народов Севера и Сибири, надеется на сотрудничество с обеими ветвями власти – как в области подготовки предложений по совершенствованию законов, так и в деле их реализации. А сами коренные народы Севера должны не терять надежды и, пользуясь правом, предоставленным действующим законодательством, обращаться в Правительство РФ с требованиями об образовании территорий традиционного

природопользования, так как третья причина отсутствия ТТП кроется в малой активности самих коренных народов Севера. Представителям власти может казаться, что ТТП не очень нужны малочисленным народам, если обращения об их образовании исчисляются единицами. Коренным народам Севера пора объединиться в защите своих прав на исконные земли, пока они не перешли к

другим собственникам и арендаторам. АКМНСС и ДВ РФ готова оказывать в этом любую помощь, одним из видов которой являются семинары по механизму реализации прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

О. Мурашко

## ОБРАЗОВАНИЕ ТЕРРИТОРИЙ ТРАДИЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ АУТОНОМНОМ ОКРУГЕ: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

### Опыт

В 1991 году в Федеральном законе «О плате за землю» физические и юридические лица, занимающиеся традиционными промыслами в местах проживания и хозяйственной деятельности, коренные малочисленные народы Севера (далее – КМНС) были освобождены от уплаты земельного налога.

В 1992 году вступают в силу Указ Президента РФ «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера» и принятое в его развитие решением Совета народных депутатов автономного округа «Положение о статусе родовых угодий в Ханты-Мансийском автономном округе». Родовые угодья предоставлялись в пожизненное наследуемое владение. На сегодняшний день по округу было образовано 507 родовых угодий общей площадью 13544,6 тыс. га.

И в Указе Президента, и в окружном Положении земли, используемые для ведения традиционного хозяйствования, определялись как территории традиционного-приоритетного природопользования. Принципиально новым являлось то, что помимо освобождения от уплаты за землю, земли из состава территорий традиционного природопользования (далее ТТП) предоставлялись для КМНС на праве пожизненно-наследуемого владения, что, в свою очередь, обусловило особые права аборигенов, связанные с отношениями вокруг земельных участков и находящимися на них природными ресурсами.

В Указе Президента в целом никаких особых прав, адекватных предоставленному праву пожизненного наследуемого владения, аборигенам не предоставлялось, таким образом, в вопросах условий ведения промышленной деятельности, дальнейшего

регулирования взаимоотношений между КМНС и остальными субъектами (в частности с природо-недропользователями) в федеральной законодательно-нормативной базе с этого момента образовались определенные пробелы.

В то же время Положение предполагало регулировать данные взаимоотношения через обязательные договорные отношения в виде соглашений между владельцами родовых угодий, предоставляемых как ТТП, и остальными субъектами земельных отношений (в нашем случае с природо-недропользователями).

Основополагающими моментами типовых форм соглашений, утверждаемых Правительством автономного округа, явились:

- заключение соглашения и согласование расположения производственных объектов с владельцем родового угодья как условие допуска к ведению промышленных работ в границах ТТП;
- выполнение финансовых и иных обязательств, направленных на социально-экономическое развитие хозяйства данного родового угодья;
- определение статуса, видов родовых угодий, порядок предоставления пользования угодьями, прекращения права пользования и т.д.;
- осуществление контроля за выполнением условий соглашений со стороны органов государственной, муниципальной власти и самих аборигенов.

Данные положения были закреплены и развиты в нормативно-законодательной базе автономного округа: в Уставе ХМАО, в региональных законах «О недропользовании»; «О Земле»; «Об изъятии и предоставлении земельных участков на территории ХМАО» и т.д.

По их основаниям представители структур Правительства округа, курирующие вопросы КМНС, входят в составы комиссий по контролю за выполнением условий лицензионных соглашений и регулированием споров по условиям недропользования в границах ТТП (постоянно действующая межведомственная комиссия по лицензированию недр и водных объектов, комиссия по проверке выполнения условий лицензионных соглашений, различные согласительные комиссии и т.д.). Кроме того, данные полномочия реализуются через специальные государственные органы и службы (по согласованию или совместно с ними): лесного хозяйства, управления земельными ресурсами, водоохранную, экологическую и т.д.

На федеральном уровне, с момента принятия Указа Президента от 22.04.1992 г., законодательство по данному вопросу в течение многих лет не менялось.

В последнее время произошли изменения. Были приняты федеральные законы: «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» от 1999 г., «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока РФ» от 2000 г. и, главное, «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока РФ» от 2001 г.

Помимо конкретизации статусного положения ТТП Федеральный закон закрепил положение, при котором собственником ТТП является государство, а КМН - пользователями. Соответственно права КМН, установленные окружным Положением о статусе родовых угодий, вытекающие, если можно так сказать, из «полуимущественных», договорных отношений, основанных на праве пожизненно наследуемого владения, не получили своего закрепления в федеральном законодательстве.

Если главными субъектами взаимоотношений при институте родовых угодий являлись две договаривающиеся стороны: владелец и природо-недропользователь, то при институте ТТП - это государство как собственник данных земель, держатель правового режима, контролирующий орган за их использованием, а также гарант соблюдения прав её пользователей, то есть аборигенов.

Помимо этого, вступившим в силу новым Земельным кодексом РФ было установлено, что земельные участки в безвозмездное пользование физическим лицам (в том числе и КМНС) не предоставляются. В этой связи было приостановлено действие всех законодательных актов округа в части,

противоречащей Земельному кодексу РФ, в том числе и приостановлено действие Положения о статусе родовых угодий.

Сегодня во исполнение норм федерального законодательства в округе внедряется институт территорий традиционного природопользования. В этой связи весной 2002 г. вступило в силу Постановление Правительства ХМАО № 192 «О территориях традиционного природопользования», где родовые угодья признаны ТТП. По основаниям данного постановления Правительство округа и Дума разрабатывают Закон и Положение о правовом режиме ТТП автономного округа.

#### Существующие проблемы

Однако введение института ТТП на территории Округа не решило главные проблемы:

1. статусного положения КМНС как землепользователей;
2. отсутствие четко прописанного законодательного механизма защиты хозяйственных и экономических интересов КМНС в процессе недропользования.

Указ Президента «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера», федеральные законы «О плате за землю», «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ», «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» установили право КМН на безвозмездное пользование землями своего проживания, на возмещение убытков, связанных с нецелевым использованием ТТП.

Необходимо подчеркнуть, что в Федеральном законе о ТТП, в котором было необходимо закрепить и развить данные положения, ничего нового в этом направлении не привнесено, а положение о защите хозяйственных интересов КМНС через возмещение ущерба традиционному хозяйству даже не упоминается.

Кроме того, вступивший в силу Земельный кодекс РФ обуславливает положение, при котором, согласно существующему на данный момент правовому полю, возможна ситуация, когда землепользователь (КМНС) будет обязан осуществлять арендные платежи за пользование землями в целях ведения традиционного хозяйствования.

Отсутствие действенного механизма защиты хозяйственных и экономических интересов КМНС в процессе недропользования обусловлено отсутствием данных положений в Федеральном законе о ТТП, а также

прецедентным характером данных положений в Законе «О гарантиях прав...».

Между тем, по нашему мнению, выплата компенсаций должна быть обусловлена самим фактом использования нетрадиционных методов природопользования в границах ТТП и определяться размерами участков земель, изымаемых из состава территорий, используемых для ведения традиционного хозяйства под промышленное освоение, а не только выплачиваться за конкретные правонарушения.

Проблема усугубляется еще и тем, что принятой в установленном порядке соответствующей методики, даже по отношению к ущербу прецедентного характера, на сегодняшний момент нет. Таким образом, данные компенсационные выплаты подлежат налогообложению в силу отсутствия соответствующих федеральных нормативно-правовых актов. Суммы ущерба, передаваемые владельцам родовых угодий по экономическим соглашениям, с точки зрения налогового законодательства, вообще, не имеют никаких льгот.

#### Перспективы введения института ТТП в ХМАО

Сегодня в округе идут споры по вопросу дальнейшего направления движения: в сторону внедрения института ТТП или сохранения института родовых угодий. Вопрос, от которого зависит земельный статус КМН, с вытекающими отсюда соответствующими правами и отношениями.

Считаю, что при определении или выборе земельного статуса КМН следует учитывать сложившиеся внешние условия хозяйствования аборигенов. Так, например, в сырьевых регионах (таких, как ХМАО) КМН вынуждены сохозяйствовать в границах одних территорий с природо-недропользователями.

В этих условиях представляется, что данные взаимоотношения должны осуществляться в границах ТТП и регулироваться соответствующей законодательной и нормативной базой. Это означает, что данная сфера должна регулироваться административно-правовыми отношениями.

В ином случае, права, вытекающие из имущественных отношений аборигенов на землю, основанные на праве собственности на землю (и даже на пожизненном наследуемом владении на родовые угодья), в конечном итоге, подорвут фундаментальные права КМН на гарантированное ведение традиционного хозяйства и сохранение традиционного уклада

жизни. Вещные права не могут гарантировать этого, поскольку дают узаконенную возможность природо-недропользователям, используя нетрадиционные методы природопользования, беспрепятственно работать в границах мест проживания КМН (не считая расходов, связанных с получением переуступки права пользования данными землями у владельцев). В условиях предоставления права КМН самостоятельно распоряжаться земельными участками ТТП и регулировать отношения, связанные с их использованием, ясно, что переход прав собственности или прав пользования на земли от КМН к природо-недропользователям является лишь вопросом времени и цены.

Кроме того, в имущественных отношениях нет места органам государственной власти, которые, в соответствии с федеральным и международным законодательством, должны быть гарантом сохранения прав КМН на ведение традиционного хозяйствования и сохранение традиционного уклада жизни.

Каким образом институт ТТП сможет решить данные вопросы? Необходимо провести инвентаризацию, зонирование территорий традиционного природопользования, определить правовой режим для каждой зоны (в зависимости от специфики районов), полностью ограничивающий (скажем, на оленьих пастбищах), а на остальных частично (при соблюдении условий экологии и других условий) возможностей нецелевого использования данных территорий.

Данные меры должны позволить выполнить главную задачу - гарантировать сохранение оленьих пастбищ (основу традиционного хозяйства и уклада жизни аборигенов Югры), а также поставить выполнение этой задачи в зависимость от воли государства, а не от достигнутого результата договоренностей между недропользователем и владельцем родового угодья.

Вместе с тем, нормативная база института родовых угодий содержит и ряд жизненно необходимых к сохранению, наработанных и готовых к реализации положений таких как: механизмы по разрешению споров по поводу земли; механизмы защиты хозяйственных и экономических интересов КМН при недропользовании; установление строгих санкций за нецелевое и неправомерное пользование землями родовых угодий третьими субъектами и т.д.

Действующее законодательство РФ о ТТП, к сожалению, четко не формулирует данные положения, не определяет механизмы их реализации, а имеющиеся положения зачастую

носят декларативный характер и не находят своего применения на практике.

Однако в условиях реально сохраняющейся возможности реализовать и конкретизировать эти положения через законодательство о ТТП (через внесение поправок в ФЗ, а также их закрепление в Положениях о правовых режимах конкретных территорий на уровне субъекта Федерации), с учетом ранее вышеизложенного, представляется, что институт ТТП в перспективе способен более полно защитить права КМНС на гарантированное ведение традиционного хозяйства, развитие оленеводства, уполномочить государство осуществлять контроль за сохранением правового режима данных земель и их использованием и, в целом, сохранить традиционный уклад коренных народов.

Для решения данного вопроса, в первую очередь, необходимо усилить законотворческую деятельность на всех уровнях как со стороны органов государственной власти, так и со стороны Ассоциаций КМН.

Первоочередными шагами должны стать: внесение изменений и дополнений в Земельный кодекс РФ с целью получения возможности КМН пользоваться землями своего проживания на праве постоянного бессрочного пользования; принятие на федеральном уровне долгосрочной методики расчета ущерба при изъятии земель и их порче на ТТП с целью определения механизма возмещения ущерба КМНС и исключения данных сумм из налогооблагаемой базы; необходимо разработать соответствующие законы и положения о ТТП на уровнях субъектов с включением вышеперечисленных норм и положений; конкретизировать и закрепить данные нормы в новейшем Федеральном законе о ТТП.

## ОБЫЧАЙ В ЗАКОНЕ (СТАТЬЯ ВТОРАЯ)

В предыдущей статье («Мир коренных народов – Живая Арктика», № 9-10, 2002) мы рассмотрели, какие дополнительные возможности появились у коренных народов для защиты своих прав в суде по закону «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ». Теперь обратимся к другим недавно принятым федеральным законам.

### Обычное право и самоуправление

Реальное самоуправление лишь зарождается на российском Севере, и одну из потенциальных возможностей для него дает Федеральный закон «Об общих принципах

Сегодня на федеральном уровне также идет разработка нового закона о ТТП. В своих первых редакциях он не содержит принципы разделения данных территорий на территории федерального, регионального, местного значения, принципы зонирования, ограничивает возможности субъектов Федерации участвовать в установлении и контроле за соблюдением соответствующих правовых режимов. Перспективы принятия закона в новой редакции не ясны, однако важна сама тенденция.

В завершении хотелось бы отметить, что процесс образования ТТП на территории автономного округа уже идет. Сделаны только первые шаги в этом направлении. Накопленный опыт, основанный на нормативной базе о родовых угодьях механизмы защиты прав КМН облегчают выполнение данной задачи.

В этой связи, нужно отметить, что при определении модельных территорий, проектных предложений по ТТП необходимо учитывать специфику, внешние условия землепользования и ведения традиционного хозяйства КМН таких регионов, как ХМАО. Нахождение приемлемых форм сохозяствования КМН и природо-недропользователей является сегодня ключевой проблемой. И в этом контексте, с учетом типичности проблем, с которыми сталкивается автономный округ, степени его заинтересованности в их решении, при условии осуществления соответствующей поддержки, он должен быть использован в качестве модельной территории введения института ТТП.

**А. Райшев**

**заместитель губернатора ХМАО**

организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока». В статье 4 этого Закона отмечается: «Решения по вопросам внутренней организации общины малочисленных народов и взаимоотношений между ее членами могут приниматься на основании традиций и обычаев малочисленных народов, не противоречащих федеральному законодательству и законодательству субъектов Российской Федерации и не наносящих ущерба интересам других этносов и граждан».

Данный Закон развивает положения другого Федерального закона «Об общих принципах

организации местного самоуправления в Российской Федерации», где отмечается, что в Уставе муниципального образования указываются «вопросы организации местного самоуправления, обусловленные компактным проживанием на территории муниципального образования национальных групп и общностей, коренных (аборигенных) народов, казачества с учетом исторических и иных местных традиций» (ст. 8).

Анализируемая статья Закона «Об общих принципах организации общин...» в какой-то мере опережает современное развитие аборигенных народов и может быть применима лишь для части их. Выполнение этой статьи закона также требует от аборигенов и большой ответственности за свою деятельность, умения самостоятельно определять меру в отношениях.

В первую очередь, нужно оговориться, что далеко не все аборигены сегодня живут или собираются жить общинами. Даже среди тех, кто сохраняет и развивает традиционный образ жизни, многие предпочитают жить отдельными семьями, в которых владельцем земли может быть старший мужчина. Часть общин вступает в более активные, в основном, обменно-торговые отношения с другим населением, и эти отношения подчас регулируются уже другими нормами.

Процитированная выше статья может служить руководством для общин, созданных на основе традиционного природопользования. Такие общины в своей внутренней жизни руководствуются общими принципами организации не только в хозяйственной деятельности, но и в семейной, и общественной жизни. Это касается, например, правил отношения к земле, оленям, правил поведения на охоте, в рыбной ловле, собирательстве, поведенческих запретов в быту. Правда, сегодня на аборигенов очень сильно влияют работающие на их землях промышленники, в частности нефтяники, у части аборигенов меняется отношение к жизни и природе.

Таким образом, в настоящее время на законодательном уровне и в общественном сознании аборигенов получила развитие идея самоуправления как возможного варианта существования коренных народов в современном мире. В реальной жизни и практической деятельности в этом направлении сделано еще довольно мало.

Кроме того, процесс перехода к самоуправлению двухсторонний, подразумевающий активность как со стороны государства, так и со стороны коренных народов, имеющих те или иные формы самоорганизации.

Сегодня у коренных народов появился еще один шанс изменить условия своей жизни – использование обычного права. Но последнее обстоятельство предполагает деятельность по изучению и фиксации норм обычного права, изучению возможности создания своих «законов», действующих на самоуправляемых территориях. И было бы хорошо уже сейчас подумать об организации такой работы среди коренных народов, а также об участии в ней этнографов и юристов, занимающихся этими вопросами.

### Обычаи и традиции землепользования

В нормах обычного права, регламентирующих отношение представителей коренных народов к земле, проявляется одна из основополагающих черт их мировоззрения – большая ответственность, когда люди рассматривают свое право на родовые угодья или иные, выделенные им территории, в первую очередь, как свою обязанность по отношению к этой земле. Другой важной чертой этой идеологии является то, что по нормам обычного права при распределении земли не устанавливаются жестких границ между участками, владения могут накладываться одно на другое. Представители коренных народов даже говорят, что если бы нефтяники правильно относились к земле, то и им можно было бы дать землю, но они не понимают, не чувствуют аборигенов как своих соседей.

Земля не может принадлежать человеку, он может только следить за ней, поэтому концепция «отторжения земель под промышленное освоение» вообще не воспринимается аборигенами. Возможно, в этом кроется одна из причин того, что они так легко пустили на свои земли приехавших геологов, а затем – нефтяников. Старики теперь говорят, что думали: те поработают, если им так нужно, и уйдут. Причем они считают, что хантам, да и другим коренным народам досталось нести груз ответственности за сохранение этих земель, в первую очередь священных, но это не особенность их, а доля, поэтому этой роли не дается оценка. Лесные и тундровые люди воспринимают себя как содержимое земли – ее необходимое содержимое. Вот как объяснял эту связь один оленевод: «У нас стадо большое. Летом пастбища выходят на буровые. Загородь я практически не смогу ставить, ведь стадо большое. На такое стадо надо огораживать очень большое пастбище, а если маленькое огородить, то быстро стопнут. Сейчас уже моим оленям не хватает этих угодий, мои олени выходят за эти границы. Если земля истощится, то начнут олени исчезать, стало быть, и сами люди начнут исчезать».

Земля для аборигенов имеет, прежде всего, не коммерческую ценность, а социальную. Я была свидетелем острого конфликта из-за отторжения родовых угодий на Югане (Ханты-Мансийский автономный округ) в 1998 году. Конфликт возник из-за того, что родовые угодья П.С. Когончина были почти полностью переданы заповеднику и предприятию по добыче нефти. Когончин является председателем общины «Когончино», насчитывающей около 20 человек, занимающихся охотой и рыболовством. Противоречия обострились, когда добыча нефти началась в верховьях реки. Чтобы как-то защитить свои земли, П.С. Когончин голодал 28 дней. Конфликт не был разрешен, но соседям и родственникам удалось уговорить его выйти из голодовки, чтобы не оставить сиротой своего сына. Когда я беседовала с ним вскоре после этих событий, он говорил, что нефтяники предлагают деньги за землю, но он не может ее отдать, потому что он охотник, и его сын тоже должен быть охотником, а если он отдаст землю – что будет наследовать сын?

На Севере происходит много конфликтов из-за земли и других ресурсов, но именно на Югане от П.С. Когончина я впервые услышала столь четко сформулированную цель – оставить в наследство детям землю для охоты и рыболовства, и увидела готовность отдать за это жизнь. До этого я наблюдала столь острый конфликт только между оленеводами и нефтяниками. Таким образом, аборигены доказывают провозглашенный в международных документах, в первую очередь, в Конвенции № 169 МОТ, принцип их особой связи с землей. Этот пример является характерным для традиционного образа жизни и показывает различия между позитивным и обычным правом. При этом, по словам Н. Рулана, «традиционная система не игнорирует экономическую ценность земли, но эта ценность не носит определяющий характер, как это имеет место в гражданско-правовой системе, основанной на капиталистическом способе производства, при котором меновая (обменная) стоимость земли высчитывается и вводится в общий рынок, на котором доминирует индивидуалистическая организация обменов. Напротив, утверждая принцип непередаваемости земли, традиционная система ставит на первое место ее некоммерческий характер: права на землю могут передаваться лишь между членами одной и той же группы. Таким образом, традиционная система абстрагируется от экономической ценности земли, тогда как гражданско-правовая система ставит ее на первое место. Традиционная система ставит во главу угла общественно-политический статус субъектов права, тогда

как гражданско-правовая не обращает на них большого внимания». Приведенные данные не исчерпывают полностью проблему, но лишь указывают еще раз на сложность рассмотрения земельных отношений в государствах, взявших на себя роль учета обычного права в своей правовой системе.

Конфликт в сфере землепользования возник не сегодня. Еще в 1807 году в правительствующем Сенате рассматривался вопрос «о правах иноверцев, жительствующих в Сибири, на земли им отведенные» и отмечалась его сложность. Принятым решением добыча из недр земли разрешена только с дозволения правительства, но «разработка руд и других ископаемых на землях иноверческих без их собственного дозволения не может быть производима» (Российский исторический архив, ф. 1281, оп.1, 1815-1816 г., д. 3). Политика государства в девятнадцатом веке строилась на признании «древнего закона», по которому за «иноверцами» закреплялись земли с запрещением продавать их и менять. Реформа М.М. Сперанского должна была узаконить принятую практику, признав нормы обычного права этих народов.

Однако, несмотря на то, что были созданы специальные комитеты для записи этих норм, работа не принесла ожидаемых результатов. Одной из причин было, на мой взгляд, непонимание мировоззрения народов, нормы, права которых пытались фиксировать. Особенно показательна в этом смысле длительная тяжба тундровых ненцев по поводу пастбищ и промысловых угодий, когда основным довод властей был связан с тем, что они считали русских и коми-зырян более способными оленеводами, ведущими хозяйство так, чтобы получать прибыль. При этом не учитывались нормы природопользования ненцев, в течение длительного времени использовавших тундры, не нанося им урона. В проведении реформы управления Сибирью были свои трудности, а подчас и неудачи, тем не менее, общий подход строился на признании прав коренных народов Севера на эти земли.

Неуспех государственной политики последних лет в отношении коренных народов Севера в значительной степени связан с тем, что государство не допускает применения различных моделей природопользования и сосуществования разных форм его регулирования – государственно-правового и обычно правового. В настоящее время сделана попытка изменить это положение.

Современный взгляд официального права на традиционное природопользование в наибольшей степени выражен в недавно

принятом Федеральном законе «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации». В нем впервые дается определение обычаев как исторически сложившихся широкоприменяемых коренными малочисленными народами правил ведения традиционного природопользования и традиционного образа жизни. В законе указывается, что правовое регулирование отношений в областях образования, жизни и деятельности на территориях традиционного природопользования и охраны этих территорий осуществляется, в том числе и обычаями этих народов (ст. 2). Наряду с законодательством, обычаи регулируют и использование природных ресурсов, находящихся на таких территориях (ст. 13). Время покажет, насколько этот закон соответствует чаяниям коренных народов. На мой взгляд, он дает большие возможности для развития традиционного природопользования. Важным фактором жизнестойкости этого закона станет применение его в суде представителями коренных народов для защиты своих прав. Мне не известны судебные процессы, которые велись бы с опорой на обычаи коренных народов, поэтому я строю следующие свои доводы на анализе ролевых игр «Судебный процесс». Такие игры проводятся на семинарах по правовому образованию представителей коренных народов. Методика этих ролевых игр разработана специалистами Правового центра «Родник». Она строится на том, что сначала аборигены слушают лекции о Конституции РФ, федеральных законах и методах их применения, а затем используют эти знания в игровом судебном процессе (по заранее предложенной фабуле), где исполняют роли всех его участников.

Во время проведения игры «Судебный процесс по отмене решения администрации о выделении коммерческой фирме промыслового участка» в мае 2001 года в г. Поронайске Сахалинской области, на который претендует «родовое хозяйство», «истцами» и «эксперт-этнографом» были приведены следующие доводы. Во-первых, они отметили, что их позицию определяет статья 49 Федерального закона «О животном мире», дающая коренным народам право на приоритетное пользование животным миром, включающее право «первоочередного выбора промысловых угодий...».

Кроме того, они основывали свои выступления в «суде» на нормах обычного права, которые отличают их способ ведения хозяйства от природопользования

коммерческих организаций. «Истцы» по делу объясняли, что не нанесут вреда природе, если получат этот участок, так как соблюдают меру в использовании ресурсов. Их доводы строились на следующих положениях:

их хозяйство носит комплексный характер, использование всех ресурсов животного и растительного мира позволяет «не брать у природы лишнего»;

они используют ресурсы в течение целого года;

они максимально охватывают территории и водные участки, ведя полусоседный образ жизни;

у них традиционно существуют ограничения по срокам использования некоторых ресурсов, например, ловли рыбы в период нереста, ведения промысла в некоторых реках, озерах и т.п.

Конечно, нужно учитывать, что во время такой игры представляется идеальный вариант природопользования. В реальной жизни часто нарушаются как официально принятые законы, так и нормы обычного права. Но я думаю, что включение обычаев и традиций народов в канву законодательства может способствовать не только созданию правовой системы, чувствительной к их образу жизни, но и будет способствовать применению норм обычного права в сегодняшней и завтрашней жизни этих народов, тем более что они в значительной степени соответствуют экологическому законодательству, принятому нашим государством, и международным документам, направленным на сохранение природы.

Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что изучение обычного права в новых условиях, когда государство признало возможность его действия в рамках современного законодательства, только начинается. Возможность продолжения его изучения в значительной степени зависит от того, признают ли сами аборигены новые законы и будут ли настаивать на их применении в судах, насколько активным будет участие в этой работе этнографов и юристов. Но нельзя забывать, что от успеха этой работы, учитывая сложность взаимоотношений аборигенов и государственных институтов, а также остроту конфликта между традиционным природопользованием и промышленным освоением северных территорий, зависит само существование коренных народов в современном мире.

**Н. Новикова**

# ОБРАЗОВАНИЕ

## АБОРИГЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА В КАНАДЕ

К аборигенным народам, проживающим на севере Канады, относятся индейцы (которых называют также Первой нацией) и инуиты. Предметом нашей статьи является система образования инуитов северной части провинции Квебек, с которой мы ознакомились в процессе поездки в Канаду<sup>1</sup> в августе-сентябре 2002 г. Инуиты проживают также в Нунавуте<sup>2</sup>, Северо-Западных территориях, северной части провинции Квебек (Нунавик) и Лабрадоре. Всего инуитов насчитывается около 55 тысяч человек.

До 1975 года провинция Квебек существовала как целостная административно-территориальная единица, хотя аборигенные народы севера провинции (инуиты и индейцы) давно стремились к самостоятельности. В 1975 году в соответствии с Соглашением о проливе Джеймс и северных территориях провинции, подписанном представителями общин инуитов, кри<sup>3</sup>, федеральным правительством и правительством провинции Квебек, территория проживания аборигенных народов Нунавик получает автономию внутри провинции Квебек. Соглашение, наряду с вопросами земельной собственности, природного сырья и финансовых ресурсов, касалось также таких важных вопросов как образование, здравоохранение, социальное обслуживание, правовые отношения, социальное и экономическое развитие.

### Контроль общин над образованием инуитов.

В соответствии с Соглашением 1975 года вместе с другими правами, инуиты получили право на контроль над собственным образованием. Следует различать понятия «право на образование» и «право на контроль над образованием». Первое означает то, что инуитам гарантирован доступ к образованию. Право на образование гарантировано различными законами и законодательствами во многих странах. Это право отражено также в международных документах таких, как «Всеобщая декларация прав человека», «Хартия о региональных языках и языках этнических меньшинств» и т.д. Право же на контроль над образованием имеют аборигенные народы лишь немногих стран.

В Соединенных Штатах Америки право на контроль над образованием было предоставлено аборигенным народам в соответствии с Актом «О самоопределении индейцев и содействии развитию образования» (1975 г.), одобренном Конгрессом США. В нем

отмечалось, что настоящее самоопределение этноса в любом обществе зависит от такого образования, которое обеспечит подготовку квалифицированных специалистов из числа представителей данного этноса, способных занимать руководящие позиции в обществе. Допуск этнических меньшинств к участию в управлении обществом позволит перейти от сложившихся в обществе отношений доминирования, подчинения между белым большинством и аборигенными народами, к равноправному партнерскому сотрудничеству.

Право на контроль над образованием, в соответствии с Соглашением 1975 года, было предоставлено и аборигенным народам Канады. Они получили право создавать для себя такие системы образования, которые позволяли бы, с одной стороны, обеспечивать развитие их традиционной культуры и жизнедеятельность в суровых условиях Севера, с другой стороны – позволяли бы им интегрироваться в современное общество. Если раньше образование аборигенных народов Канады осуществлялось по западной модели, то с этого времени начинается создание для инуитов собственной системы образования, ориентированной на удовлетворение их социально-культурных потребностей.

Для того чтобы реализовать достигнутое и юридически оформленное право на контроль в области образования на практике, необходимо было проделать следующие шаги:

1. *Разработка новой образовательной политики.* Существующие школьные советы перестали удовлетворять потребностям времени. Необходима была разработка инновационной политики, которая отвечала бы потребностям Севера, его нуждам и приоритетным направлениям развития.

2. *Адекватное финансирование.* Эффективность образовательной политики зависит от уровня ее финансирования. Это особенно существенно для образования аборигенных народов Канады, где ощущается острый недостаток в учебных материалах по истории, культуре и Арктической цивилизации.

3. *Создание гибкой системы образования.* Важно, чтобы система образования народов Севера могла успешно адаптироваться к изменяющимся социально-экономическим условиям в циркумполярных регионах. В такой ситуации учащиеся должны получать знания, умения и навыки, необходимые не только для

жизни в традиционном, но и современном обществе.

4. *Вовлечение в образовательный процесс родителей и общин.* Стремление получить образование должно поощряться как в школе, так и за ее пределами. Родители и представители общин должны играть большую роль в передаче своего жизненного опыта и убеждении молодого поколения в том, что образование является ценностью. Кроме того, производственная сфера, радио, телевидение должны быть использованы для пропаганды идеи непрерывного образования среди всех возрастных групп.

5. *Организация соответствующей подготовки учителей.* В процессе подготовки учителей необходимо научить их искать разумный баланс между формированием у молодого поколения потребности в сохранении окружающей среды и необходимостью общества в развитии системы рационального природопользования. Будущий учитель должен научиться отвечать на вызовы времени и приобрести готовность к принятию самостоятельных решений во все усложняющихся условиях.

Идея контроля общин за состоянием образования аборигенных народов стала ведущей при создании в рамках Соглашения 1975 года Комиссии по школьному образованию «Кативик»<sup>4</sup> (далее – КШОК), первого территориального органа управления образованием в северной части провинции Квебек, отвечавшая за состояние школьных дел в только что созданном школьном округе (Kativik School Board).

В 1976 году новая организация начала разработку проблем, связанных с преобразованием существовавшей до этого федерально-провинциальной системы образования инуитов Северного Квебека. В связи с тем, что федеральные власти и правительственные структуры провинции Квебек не уделяли до этого должного внимания образованию аборигенного населения, Комиссии предстояла колоссальная работа в этом направлении. В течение первых 6-7 лет местные власти решали проблему финансирования новой системы образования и добились того, чтобы федеральные и провинциальные власти выделили необходимую сумму средств на реализацию преобразований. На этом поприще они достигли таких успехов, что даже и в настоящее время образование коренных народов в провинции Квебек продолжает получать стабильную финансовую поддержку.

Новый орган начал осуществлять колоссальную работу, которая осложнялась тем,

что 14 инуитских общин, которые входили в школьный округ, находились на значительном расстоянии друг от друга.

Большим достижением Комиссии можно считать то, что за короткое время были построены новые школы во всех общинах, разработаны программы подготовки учителей, способных обучать детей на родном языке в начальных классах, подготовлены материалы для обучения детей инуитскому языку на всех ступенях образования, начато обучение взрослых.

С небольшими вариациями Комиссия была создана по подобию других структур управления образования в провинции Квебек. Однако следует признать, что образовательные потребности северной части провинции во многом отличались от образовательных потребностей юга Квебека. Поэтому Комиссии была дана большая степень свободы в разработке такой системы образования, которая бы в значительной мере отвечала культурным и образовательным запросам жителей Нунавика.

Как и другие комиссии по школьному образованию, КШОК управляется советом выборных комиссаров (commissioner), которые отвечают за единую образовательную политику в округе и обеспечивают соответствие образовательных программ потребностям своих общин. КШОК подотчетна Министерству образования провинции Квебек, которое обеспечивает финансирование образования в округе. Финансирование осуществляется на долевых началах правительством провинции Квебек и федеральным Правительством Канады, которые выделяют соответственно по 75% и 25%.

### Цели и философия Комиссии по школьному образованию «Кативик».

После двух с половиной лет обсуждения, в 1979 году Комиссия выступила с Заявлением, в котором определила цели и философию образования инуитов.

Цели образования инуитов Комиссия видит в следующем:

- обеспечить выживание инуита как представителя этноса, его семьи и его общины,
- обеспечить каждому индивиду возможность полного развития в соответствии с его желанием и способностями,
- получить тот уровень образования, который необходим для обеспечения его жизнедеятельности,
- научиться взаимодействовать и работать с другими людьми,
- понимать состояние дел не только в своей общине, но и то, что происходит за ее пределами.

Требования, предъявляемые к образованию инуитов:

- оно должно отражать взгляд инуита на мир, его миропонимание,
- оно должно давать знания и умения, необходимые для жизни на Севере,
- оно должно развивать умения, необходимые для освоения западных технологий, для тех, кто желает получить западное образование,
- оно должно выработать осознание и понимание того, что значит быть инуитом.

В документе также очерчены знания и умения, необходимые инуитам:

- знание пространства, времени, энергии и материи, теории и практики их применения в северных и западных технологиях,
- знание инуитской культуры, искусства и языка,
- знание естественных наук,
- знание социальных наук, включая умение понимать экономику и социальную структуру инуитского и западного общества,
- знание, как минимум, одного западного языка и математики.

Выраженные даже в таком общем виде эти положения послужили хорошей основой для последующего развития системы образования инуитов.

#### **Родной язык и культура: роль и место в системе образования учащихся-инуитов**

*Родная культура.* Программа предусматривает изучение духовной и материальной культуры инуитов, приобщение детей к национальным видам искусства: резьбе по дереву, камню, прикладному искусству. Однако, по мнению родителей, этого явно недостаточно. Дети отходят от традиционных промыслов, традиционных занятий инуитов, которые невозможно освоить, сидя в школьных классах. Дети, обучающиеся в поселковых школах, оторваны от привычной среды обитания и традиционных занятий их родителей. Осознавая важность изучения культуры, комиссионеры часто обращаются в Комиссию по школьному образованию и Министерство образования провинции Квебек с просьбой увеличить количество часов на изучение родной культуры, но постоянно получают ответ, что это повлечет за собой уменьшение часов на другие предметы, что вступает в противоречие с «Педагогическим режимом» («Regime Pedagogique»), документом, определяющим требования к системе образования в провинции Квебек.

#### *Предметы языкового цикла.*

Комиссия по школьному образованию «Кативик» как основной орган, определяющий образовательную политику в округе, испытывает большую ответственность за подготовку молодого поколения инуитов для жизни в XXI веке. Комиссия осознает, что, с одной стороны, она призвана обеспечивать через систему образования сохранение и развитие традиционных ценностей, с другой стороны, учащиеся должны получить образование, которое позволит им интегрироваться в современное технологическое общество. В языковом плане это означает, что они должны активно владеть не только родным языком, но и языками большинства, которыми в Канаде являются английский и французский. Чтобы решить эту проблему Комиссия разработала и, в настоящее время, активно внедряет в систему образования аборигенного населения билингвальные (ред. - двуязычные) программы, которые предполагают использование в качестве языков обучения как инуитского, так и английского (или французского) языков. Однако это требует, чтобы учебные материалы разрабатывались на трех языках. Что касается учебных материалов, требуемых для обучения различным предметам на английском (или французском) языке, и преподавателей, осуществляющих обучение на этих языках, то для провинции Квебек это не проблема. Хуже дело обстоит с разработкой материалов для преподавания учебных предметов на инуитском языке, а также с преподавателями, способными вести такое преподавание. Поэтому в середине 80-х годов Комиссия поставила себе целью решить эти проблемы.

Комиссия приложила много усилий для подготовки и переподготовки учителей, администраторов и методистов, а также для разработки учебных материалов на инуитском языке. К началу 90-х годов проблемы использования инуитского языка как языка обучения, в основном, были решены. Идея билингвального обучения была реализована следующим образом: на ранних ступенях обучения (K,1,2)<sup>5</sup> учащиеся обучались на родном языке преподавателями-инуитами. Начиная с третьей ступени и далее, учащиеся выбирали в качестве языка обучения английский (или французский) язык и обучались на нем вплоть до окончания средней школы. На каждой ступени обучения незначительное время отводилось на изучение отдельных предметов на родном языке или же изучение инуитского языка и культуры как предметов.

При создании программ учитывался как опыт других провинций Канады, так и опыт зарубежных ученых, исследовавших проблемы билингвального обучения. После разработки программ для выявления их эффективности началась их экспериментальная проверка в школах территории Нунавик. Полученные в ходе проверки результаты позволили получить ответ на следующие вопросы:

1. Каково состояние инуитского языка на фоне того, что многие языки Канады уже безвозвратно утеряны?
2. Каков интеллектуальный потенциал учащихся в Нунавике?
3. Как билингвальное обучение в Нунавике влияет на усвоение языков?
4. Как билингвальное обучение влияет на самооценку учащихся?

Рассмотрим ниже каждый из этих вопросов отдельно.

#### *1. Состояние инуитского языка в Нунавике.*

Школы действуют не в вакууме. На них влияет окружающая среда, которая также, в свою очередь, испытывает влияние школы. Суровая реальность состоит в том, что сейчас в Канаде, Америке и во всем мире языки аборигенных народов стремительно исчезают. Так, в Канаде из 83 языков аборигенных народов 80 уже исчезли или находятся на грани исчезновения. Лишь 3 языка (кри, оджубавэй и инуитский) считаются «благополучными». Но и их состояние вызывает тревогу. На первых двух говорит лишь половина их носителей. Инуитский язык на Аляске и западной Арктике интенсивно вытесняется английским.

Можно сказать, что инуитский язык борется за существование. Поэтому школьная образовательная политика должна учитывать эту ситуацию. Для того чтобы образовательная политика и программы были действительно эффективными, Комиссия должна выявить, как каждый из этих элементов соответствует представлениям и потребностям общины. Поэтому решение о выборе образовательной политики в школе должно определяться в соответствии с реальной языковой ситуацией в общине, определением степени потребности общины в родном языке и роли, которую должна играть школа по отношению к данному языку. Для этого были предприняты исследования, которые проводились в Куджуаке, Инукжуаке, Куактаке, Куджуарапике и Акуливики. Вопросы анкеты были направлены на выявление способности респондентов общаться на инуитском, французском и английском языках, а также их мнения по поводу статуса, важности и будущего

этих трех языков в их общине. Кроме того, респондентам были заданы вопросы о роли, которую должна играть школа в формировании навыков владения тремя языками.

Анализ результатов исследования позволил прийти к следующим выводам.

Первый важный вывод состоял в том, что инуитский язык является наиболее значимым языком в общине. Этот вывод подтверждает то, что может наблюдать каждый, живущий в Нунавике. Однако исследование позволило выявить важные особенности. Во-первых, люди лучше владеют устной, чем письменной речью. Они говорят на инуитском языке и понимают его лучше, чем читают и пишут на нем. Это относится ко многим языкам, но специфика состоит в том, что грамотность на родном языке должна быть повышена, если инуитский язык хочет достигнуть статуса, позволяющего ему соперничать с такими ведущими языками, как английский и французский. Во-вторых, было выявлено стержневое положение английского языка. Хотя инуитский язык и является наиболее значимым языком в общине, английский язык в общине также широко распространен. Более того, не все англофоны (англоговорящие) и франкофоны (франкоговорящие) в Нунавике хорошо владеют инуитским языком. Почти все франкофоны владеют английским. Таким образом, выявлено, что языком общения является английский язык. Он является родным языком для англофонов и вторым предпочитаемым языком как для франкофонов, так и инуитов. Таким образом, в то время как инуитский язык является наиболее значимым языком среди инуитов, языком общения в коммуне является все же английский язык.

Из вышесказанного видно, что, несмотря на значимость инуитского языка среди инуитов, его статусу угрожает английский язык и, в меньшей степени, французский. Исследование лингвистических возможностей инуитов разного возраста выявило беспокойную картину. Инуиты старше 45 лет хорошо владеют инуитским языком, а навыки английского языка весьма ограничены. По контрасту, лица в возрасте между 25 и 44 годами менее свободно владеют инуитским языком, чем английским. И эта модель лучшего владения английским языком по сравнению с инуитским в наибольшей степени проявляется у молодых инуитов в возрасте до 25 лет. Можно пронаблюдать такую закономерность: чем лучше люди овладевают английским языком, тем больше, соответственно, наблюдается спад во владении ими инуитским языком. И тогда возникает вопрос: «Насколько долго выдержит инуитский язык натиск английского

или французского языков, и как скоро он будет полностью вытеснен ими?».

Дальнейшим свидетельством возрастания силы английского языка и, в некоторой степени, французского являются ответы респондентов на вопрос о том, какие языки они используют в различных ситуациях. Во время охоты и рыбной ловли полностью преобладает инуитский язык. Когда инуит приходит на работу, увеличивается употребление английского (или французского) языка, наряду с уменьшением употребления инуитского языка. Учитывая все возрастающую важность роли современной традиционной деятельности в жизни молодых инуитов, также можно говорить о возрастании роли английского (или французского) языка, вытесняющего инуитский язык.

В конце концов, в средствах массовой информации (телевидение, радио, видео, интернет), проникших в Нунавике в каждый дом, преобладает английский язык. В большей степени это относится к телевидению, которое респонденты смотрят в среднем по семь часов в день. Поэтому потребуются большие усилия, чтобы сохранить инуитский язык, иначе он исчезнет, как исчезли многие родные языки.

Результаты исследования показывают совершенно отчетливо, что люди в общине верят, что школа должна сыграть активную роль в защите и пропаганде инуитского языка. Многие респонденты считают, что дом не должен быть единственным местом, где дети могут изучать инуитский язык. Они считают, что школа должна быть равноправным партнером в этом процессе. Поэтому школа не может просто игнорировать инуитский язык и ожидать, что он будет осваиваться дома или в общине. С другой стороны, школа не может ограничивать обучение на английском или французском языках, так как эти языки необходимы для подготовки молодых инуитов к жизни в современном обществе.

Это означает, что школа должна выполнять свои обязанности по защите инуитского языка таким образом, чтобы успехи студентов в изучении родного языка помогли в изучении английского, а успехи в английском влекли за собой успехи в инуитском. Это создаст взаимодополняющее двуязычие, когда достижения в одном языке будут способствовать достижениям в другом языке.

Проведенное исследование языковой ситуации привело Комиссию к выводу, что при разработке школьной политики и учебных программ она должна взять курс на взаимодополняющее двуязычие, направленное на успешное овладение как родным, так и английским (или/и французским) языками,

а также продуктивное освоение предметов общеобразовательной подготовки.

*2. Интеллектуальный потенциал учащихся-инуитов.* Не секрет, что учащиеся-аборигены, в том числе инуиты, показывают в школе невысокий уровень успеваемости. Родители в Нунавике тоже хорошо знают об академической неуспеваемости их детей. Они видят, что лишь немногие из учащихся заканчивают пятую ступень средней школы. Они знают о большом «отсеве» в школе. И они знают, что даже те немногие, которые поступают в колледжи, редко их заканчивают.

Эта обескураживающая реальность навела некоторых родителей и учителей на мысль исследовать интеллектуальные способности учащихся. В массовом сознании существуют стереотипы, что дети-аборигены (в том числе, и инуиты) не имеют способностей к обучению. Чем больше люди верят в этот стереотип, тем меньше они верят в своих детей и учащихся. Единственно правильное решение в такой ситуации – протестировать учащихся, попытаться определить, правилен ли этот стереотип. Проблема состоит в том, что единственно достоверным считаются тесты, разработанные для основной массы учащихся. Естественно, что такие тесты не подходят учащимся-инуитам. И их непригодность состоит не только в том, что они не на родном для учащихся языке, что вопросы теста не соотносятся с их культурой, но и в самой форме теста. Основная масса учащихся привыкла, что их официально тестируют, начиная с раннего возраста. Учащиеся-инуиты не имеют такого опыта официального тестирования. Поэтому основная масса студентов, привыкшая к подобному рода тестированию, имеет преимущество, по сравнению с учащимися-инуитами, которые не имеют никакого отношения к их интеллектуальным способностям.

Для того чтобы получить объективные результаты, было принято решение подготовить учащихся к тестированию, сделать процедуру теста привычной для них. На протяжении нескольких лет детям 1 и 2 ступеней обучения постоянно давались тесты, их приучали к самой процедуре тестирования.

Когда было назначено официальное тестирование, учащимся в качестве теста были выданы прогрессивные цветовые матрицы Равена, представляющие собой стандартизированный тест, направленный на определение интеллектуальных аналитических способностей. Этот тест был выбран потому, что он культурно нейтрален. Тест был переведен на родной для учащихся язык; проводил тестирование опытный специалист, той же

национальности, что и учащиеся. Первые вопросы были относительно нетрудными, далее они усложнялись.

Большинство учащихся в Нунавике справилось с тестами и показало хорошие результаты. Эти результаты сравнили с результатами аналогичных тестов учащихся того же возраста из других частей Канады и США. Результаты были примерно одинаковы. По некоторым показателям, учащиеся из Нунавика превосходили своих американских сверстников.

Эти результаты опровергают сложившиеся стереотипы относительно низкого интеллектуального потенциала детей-инуитов. Они имеют все необходимые способности для овладения учебным материалом. Дети-инуиты способны достигать высоких результатов. Они лишь нуждаются в поддержке родителей, лидеров общины, учителей, а также в специально разработанных для них формах и методах обучения.

*3. Билингвальное обучение в Нунавике.* В большинстве общин в Нунавике в детском саду, I и II ступенях дети получают образование на инуитском языке. Начиная с III ступени родители выбирают для детей французскую или английскую линию, на которой дети будут продолжать образование вплоть до ступени V средней школы. Можно привести три аргумента в пользу билингвальной программы, где на ранних ступенях образования дети обучаются на родном языке. 1) Дети лучше усваивают материал на том языке, который является для них родным. 2) В процессе преподавания на инуитском языке будут развиваться их языковые умения. 3) Умения и навыки изучения инуитского языка будут перенесены ими на изучение других языков (французского или английского). Тем не менее, форма билингвального обучения, выбранная Комиссией, хотя и получила одобрение в педагогической практике, должна получить научную оценку по нескольким причинам. Первое. Поиск и обучение учителей инуитского языка требует времени и является дорогостоящим, также как и разработка программ и подготовка материалов на инуитском языке. Такие затраты будут оправданы в том случае, если учащиеся смогут увидеть свои успехи в овладении устной и письменной речью. Второе. Такая языковая политика приобретает значимость лишь в том случае, если обучение на инуитском языке будет осуществляться не в ущерб изучению других языков. Третье. Потребуется изменение, если билингвальные программы будут тормозить освоение основного содержания школьного образования.

Научная оценка программы требует больше, чем приведение к единому знаменателю пожеланий работников образования, учителей, руководителей общин, родителей и учащихся. Кроме того, работники образования и учителя, которые являются приверженцами программы, очевидно, оценят программу высоко. Родители и руководители общины могут иметь отрицательное мнение, так как они видят, что дети не успевают так, как они могли бы. Поэтому оценка каждой из сторон содержит в себе перекося в ту или другую сторону.

К счастью, возникло благоприятное стечение обстоятельств в общине поселка Куджуак, которое позволило провести научный анализ билингвальных программ. В 1988 году директор школы решил, что родители должны иметь возможность выбора линии обучения (на родном, французском или английском) на начальном этапе обучения (детский сад, ступени I и II). Таким образом, возникла естественная ситуация, когда можно было дать оценку программе начального обучения на родном языке. Сравнивая достижения учащихся одного возраста и из одной общины, выбравших программу на родном языке, с достижениями учащихся, выбравших программы на других языках, можно было сделать научно обоснованный вывод об эффективности той или иной образовательной линии.

Для определения эффективности каждой из программ, каждый из учащихся был протестирован на трех языках (родном, французском, английском). Тестирование проводилось в начале и конце учебного года.

Итоги тестирования, проводившегося в течение нескольких лет, показали, что учащиеся, выбравшие линию на родном языке, показали на начальном этапе более высокие результаты как в усвоении родного, а также в усвоении других учебных предметов. Их достижения во втором языке оказались также высокими, но несколько ниже, чем достижения учащихся, выбравших французскую или английскую линию, которые, в свою очередь, показали невысокие результаты на родном языке. А так как родители заинтересованы в том, чтобы их дети знали не только французский или английский языки, позволяющие им интегрироваться в современное общество, но и родной язык, связывающий их с родной культурой и традиционными видами деятельности, в дальнейшем они стали зачислять своих детей на программу начального обучения на родном языке. Кроме того, языковые навыки, приобретенные учащимися на родном языке, позволили им на следующих ступенях обучения успешно освоить и второй язык, тогда

как учащиеся, выбравшие на начальном этапе обучения французскую или английскую линии, в дальнейшем заметного улучшения в овладении родным языком (устным и письменным) не показали.

Таким образом, исследования, проведенные в школах Куджуака, позволили Комиссии прийти к выводам, схожим с выводами ученых других регионов Канады и других стран, занимающихся проблемами образования национальных меньшинств, об эффективности билингвальной программы с начальным обучением на родном языке.

*Билингвальное образование и самооценка учащихся.* Еще одним доводом в пользу билингвальной программы с начальным обучением на родном языке является повышение самооценки учащихся. Исследования показали, что учащиеся, выбравшие на начальном этапе в качестве языка обучения родной язык как после первой, так и после второй ступени начального обучения, имеют более высокую самооценку, чем те учащиеся, которые поступили на английскую (или французскую) программу. Поступая в школу, дети встречаются с новой средой, новым окружением, новыми требованиями, предъявляемыми к ним. Это зачастую вызывает у них состояния, которые могут стать причиной психологической травмы. Это состояние усугубляется, когда их первый учитель является представителем другой культуры и говорит на незнакомом детям языке, как это происходит, когда дети выбирают английскую (или французскую) программу. В процессе исследования было выявлено, что дети практически не испытывают стрессов, если они выбирают обучение на инуитском языке, и учитель является представителем культуры, к которой принадлежат учащиеся, и говорит на родном для учащихся языке.

Исследование показало также, что у детей-инуитов, выбравших программу обучения на инуитском языке, повысилась не только личностная самооценка, но и четче определилась этническая самооценка, т.е. осознание своей принадлежности к определенному этносу и этнические предпочтения, что при условии выраженности в умеренной степени, по мнению исследователей, является нормальным и здоровым явлением.

Билингвальная программа с начальным обучением на родном языке имеет еще один положительный момент: она повышает статус инуитского языка, выводит его за рамки бытового общения, что особенно важно в ситуации, когда он начал было терять свои позиции под натиском английского (и французского) языка.

Данная программа, по мнению учителей и родителей, будет способствовать возрождению и развитию инуитского языка и культуры.

Проведенное исследование выявило и ряд проблем, одну из которых можно сформулировать так: если билингвальная программа с обучением на родном языке на начальном этапе (предшкольное обучение, I и II ступени) имеет неоспоримые преимущества, почему бы не использовать родной язык и на последующих ступенях обучения? Но данная проблема ждет своего исследования и научного обоснования.

#### *Подготовка учителей для работы в школах Севера.*

В соответствии с Соглашением 1975 года, Комиссия по школьному образованию «Кативик» получила мандат на осуществление программы подготовки учителей для школ территории Нунавик. В качестве партнера, реализующего эту программу, был выбран Университет Мак-Гил (Монреаль). Прежде всего, было принято решение начать подготовку учителей для старших ступеней детского сада для первой и второй ступеней начальной школы, где языком обучения является инуитский язык.

В связи с потребностью школ получить учителей для этих ступеней обучения как можно быстрее, Комиссия отходит от стандартной для юга Квебека программы и разрабатывает специальную программу, которая не требует выезда студентов для обучения в большой город, а позволяет вести обучение «без отрыва от рабочего места». В эту программу принимались лица не моложе 21 года, рекомендованные местным комитетом образования, и на данный момент преподающие в одной из местных школ, но не имеющие педагогического образования.

Специальная программа, рассчитанная на 45 баллов, предполагала обучение в течение 4-х или 5-ти лет. В каждый год предусматривались по две сессии, зимняя и летняя, на которые выезжали несколько преподавателей из Университета Мак-Гил и читали лекционные курсы для обучающихся. Теоретические знания, полученные на сессиях, реализовывались в практической преподавательской деятельности курсантов, которая курировалась одним-двумя преподавателями Университета, оставшимися после сессии, или же более опытными учителями из местных школ. В процессе обучения студенты должны были также научиться самостоятельно разрабатывать учебные планы, программы и обучающие материалы. Контроль за результатами обучения со стороны Университета был незначительным,

потому что эту функцию в основном взяла на себя Комиссия.

По окончании четырех-пятилетнего обучения выпускники получали диплом, который давал им право преподавать в начальных классах местной школы, где языком обучения был инуитский язык.

Описанная выше программа подготовки учителей имела свои положительные стороны. Учителя, подготовленные по этой программе, хорошо знали местные условия, традицию, историю и культуру родного народа, знали специфические особенности детей северян, обусловленные их этнической принадлежностью, и могли использовать эти знания в преподавании. Вместе с тем, эта программа имела и ряд недочетов. Слушатели курсов испытывали недостаток в учебных материалах, им явно не хватало научного общения с высококвалифицированными специалистами из крупных университетов, у некоторых возникало желание заниматься исследовательской деятельностью, возможной лишь в условиях крупных научных центров и библиотек. Знания выпускников зачастую страдают фрагментарностью и несистематичностью. Поэтому работники образования и представители общин признают, что для того чтобы система подготовки учителей продолжала успешно функционировать необходима ее модернизация, направленная на сочетание «учебы без отрыва от работы» с сессиями (1 раз в год по 3-4 недели), проводимыми на базе Мак-Гильского университета в Монреале.

Как видно из сказанного, в последние годы в развитии образования инуитов в Канаде можно отметить определенные достижения. Об этом подробно говорилось на Международной конференции по проблеме образования народов Севера, проходившей в сентябре 2002 года в Куджуаке (территория Нунавик, северная часть провинции Квебек), на которой довелось присутствовать и автору данных строк. Однако в выступлениях отмечалось также, что наряду с достижениями в этой области существует и ряд нерешенных проблем. Старейшины, родители - представители школьных советов, сами учителя говорили о том, что, несмотря на их усилия, учащиеся недостаточно хорошо знают родной язык, историю, традиции и

обычаи родного народа, наблюдается отход от традиционных этнических ценностей. Традиционная культура инуитского народа постепенно сдает свои позиции под напором англофонной и франкофонной культуры. До сих пор высоким остается отсев учащихся-инуитов после средней школы. До уровня колледжа доходят лишь немногие, а обучающихся в университетах – лишь единицы. И если сейчас не активизировать усилия правительства, общественности и работников образования по возрождению языка и культуры аборигенных народов, то потом это будет поздно.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Silatunirmut: The pathway to wisdom. Final Report of the Nunavik Educational Task Force. – Montreal, Quebec, 1993.
2. Vick-Westgate, Ann. Nunavik: Inuit-Controlled Education in Arctic Quebec. University of Calgary Press. Calgary, Alberta, 2002.
3. Cloutier, Sheila Watt. Honoring Our Past, Creating Our Future: Education in Northern and Remote Communities. – Makivik Corporation. Nunavik Educational Task Force. 1993.
4. Self - Determination in Native Education in the Circumpolar North. Proceedings of the Seminar "Inuit Control on Inuit Education. Iqualiut, NWT, Canada, June 27 – July 1, 1987. Yellowknife, NWT, 1989.
5. Ensuring the Quality and Development of Education of Indigenous Peoples in the Far North. Proceedings of the 7<sup>th</sup> Conference of the Circumpolar North Ministers of Education. Rovaniemi, Finland, September 14-16, 1998. – Helsinki, 1999.
6. Learning to be Circumpolar: Experiences in Arctic Academic Cooperation. Eds.: Richard Langlais and Outi Snellman. University of Lapland, Rovaniemi, 1999.

На состоявшемся в 1985 году большом форуме, организованном Комиссией с приглашением представителей всех 14 общин, были подведены итоги десятилетней деятельности КШОК, разработана дальнейшая образовательная политика и определены ее основные направления.

**Р. Хаїруллин**

1. Поездка осуществлялась по линии Международной ассоциации по изучению Канады.
2. Нунавут – территория, отделившаяся от Северо-Западных Территорий в 1999 году и получившая самостоятельность.
3. Кри – одно из индейских племен, проживающих в Канаде.
4. Кативик (Kativik) – в переводе с инуитского языка означает «место, где мы встретились».
5. В Канаде дети начинают обучение с 4 лет. К – соответствует дошкольному обучению, осуществляемому в детском саду (Kindergarten), первая и вторая ступени соответствуют 1 и 2 классу в России.



## ШАГИ К СОУПРАВЛЕНИЮ

Публикуемые в этом номере журнала материалы, рассказывающие о работе Этноэкологического информационного центра «Лач» (далее – ЭЭИЦ) на Камчатке, об усилиях общественного движения «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй» по защите прав оленеводов, о принятии II-м съездом эвенкийского народа решения о создании Совета старейшин, хранителей наследия, культуры и языка эвенкийского народа, а также некоторые материалы наших прежних публикаций, например, об опыте создания территории традиционного природопользования «Тхсаном», об организации этнологической экспертизы проектов промышленного использования природных ресурсов Ассоциацией коренного населения Ямала «Ямал – потомкам!», свидетельствуют о том, что коренные народы Севера России научились активно использовать законодательство по правам коренных малочисленных народов для защиты своих интересов.

Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» в 1999 г. предоставил коренным малочисленным народам право на участие в контроле за использованием природных ресурсов, за соблюдением федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации об охране окружающей природной среды при промышленном использовании земель и природных ресурсов в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов; участие через уполномоченных представителей малочисленных народов в подготовке и принятии органами государственной власти решений по вопросам защиты исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов малочисленных народов; участие в проведении экологических и этнологических экспертиз; в статье 9 этого же Закона предоставлены права на сохранение и развитие самобытной культуры. Право на образование территорий традиционного природопользования и осуществление контроля за использованием и охраной природных ресурсов предоставлено Федеральным законом «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных

народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».

Во всех приведенных нами выше пяти примерах активных действий коренных малочисленных народов перечисленные права используются активно и творчески.

Создание ТТП «Тхсаном» со статусом особо охраняемой территории и разработка проектов участия коренных народов в охране природных ресурсов этой территории явилось первым, хотя, к сожалению, недолговременным опытом практического воплощения принципа соуправления природными ресурсами на ТТП коренных народов и органов государственной власти.

Достигнутое между организацией «Ямал – потомкам!» и Газпромом соглашение по проведению этнологической экспертизы программы разведочных работ Газфлота, дочерней компании Газпрома, в акваториях Обской и Тазовской губы, и организация экспертизы продемонстрировали, что этнологическая экспертиза может быть легитимным и действенным способом влияния со стороны коренных народов на действия и решения добывающих компаний и органов власти, предоставляющих компаниям лицензию на проведение работ. Таким образом, право на участие в проведении этнологической экспертизы, истолкованное как право потребовать и самим организовать эту экспертизу, является одним из механизмов соуправления природными ресурсами в специальной ситуации принятия решения о реализации программы промышленного использования природных ресурсов на территориях проживания и хозяйственной деятельности коренных народов.

Действия Ассоциации «Ясавэй» по инициации диалога между организациями коренных народов и добывающими компаниями – это пример организации соуправления природными ресурсами путем установления непосредственных отношений с добывающими компаниями в условиях вакуума местной власти.

Создание таких региональных подразделений КМНСС и ДВ, как Этноэкологического информационного центра коренных народов

«Лач», умело организованная и активная работа в средствах массовой информации, приведшая к организации Сети 29 общественных организаций коренных народов Камчатки, может стать действенной силой, оказывающей влияние на принятие решений по использованию природных ресурсов, развитию традиционного природопользования путем привлечения средств грантодателей.

Решение о создании «Совета старейшин, хранителей наследия, культуры и языка эвенкийского народа» в августе 2002 на Съезде эвенкийского народа – это также знаменательный шаг на пути к соуправлению.

Совет старейшин, образованный как организация уполномоченных представителей эвенкийского народа, может стать действенной и легитимной силой в управлении и использовании культурного достояния этого народа.

Перечень функций Совета в «Положении о Совете старейшин, хранителей наследия, традиционных знаний, культуры и языка эвенкийского народа» свидетельствует о том,

что Совет старейшин претендует не только на соуправление, но и во многих случаях – на управление процессами, связанными с сохранением и использованием национального культурного наследия, традиционных знаний и материальных культурных объектов эвенков. Это совершенно новая и вполне законная инициатива.

Перечисленные примеры свидетельствуют о разнообразии инициатив коренных народов России в области соуправления природными ресурсами на территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности.

Все эти инициативы базируются на правах коренных малочисленных народов, предоставленных федеральными законами.

Разнообразные, уже состоявшиеся формы реализации этих прав требуют своего юридического осмысления и оформления в законодательстве Российской Федерации.

**О. Мурашко**

## КАНИНСКИЙ КРАСНЫЙ ЧУМ

### ИЛИ ВСЕ НОВОЕ - ЭТО ОЧЕНЬ ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ...

В 2002 году общественное движение «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй» (в дальнейшем – Ассоциация «Ясавэй») реализовало социальный проект «Канинский Красный Чум» при финансовой поддержке нефтяной компании ОАО «Архангельскгеолдобыча», работающей на территории Ненецкого автономного округа.

Немного из истории возникновения этого проекта.

На территории Ненецкого округа кочевой образ жизни ненцы и коми оленеводы сохранили на западе (Канинский полуостров), востоке (Большеземельская тундра) и, частично, в центральной части округа. В юго-восточной части Ненецкого округа внимание к проблемам оленеводов со стороны государства и нефтяных компаний ощущается, и это связано с интенсивными нефтяными разработками, к западной части внимания почти нет. Поэтому Ассоциация «Ясавэй» заинтересована положением оленеводческих хозяйств именно в этой части округа.

На Канинском полуострове оленеводством занимаются два хозяйства – СПК «Восход» и СПК «Община Канин». Экономическое

положение этих хозяйств различное. Если СПК «Восход» – типичный колхоз, где собственность на оленей коллективная, то об общине «Канин» хочется сказать отдельно. Она была создана около 9 лет назад путем выхода всех оленеводов из колхоза «Северный полюс». Оленеводы, как нам кажется, рассчитывали обрести самостоятельность и найти новый способ организации хозяйства. Процесс этот был очень сложный и не простой, но он затянулся и привел к множеству нерешенных вопросов. Сколько бы ни поднимался вопрос о ситуации в общине «Канин» на окружном уровне, до реальной помощи оленеводам этой общины дела не доходило. Все сводилось к решению вопросов и проблем на уровне кабинетов чиновников, обвинений руководства общины «Канин», решения мелких вопросов по индивидуальным обращениям оленеводов из общины. За последние два года был ряд таких обращений – на 6-ом съезде Ассоциации «Ясавэй», зимой 2002 года и так далее. Изучение ситуации и оказание реальной системной помощи в разрешении социальных проблем на месте не проводилось, по крайней мере, по нашей информации.

На фоне сложившихся обстоятельств весной 2001 года возникла идея создания передвижной бригады «Канинского Красного чума» для оказания медицинской и информационной помощи оленеводам. Потребовался целый год на изучение возможностей и способов реализации проекта. Самыми главными вопросами оказались: сколько будет стоить проект? кто сможет его профинансировать? Основными задачами были: приблизить медицинское обслуживание к стойбищам оленеводов, изучить состояние их здоровья и узнать о том, как они живут и какие проблемы испытывают.

Для разработки проекта Ассоциацией «Ясавэй» были учтены рекомендации и пожелания бывших работников "Красного чума" А.И. Пичкова и А.Ф. Михайловой. Комитет по делам народов Севера Администрации Ненецкого округа предоставил нам список оленеводов общины «Канин» и высказал свои предложения. Проект обсуждался и в Управлении здравоохранения Ненецкого округа. Для консультаций с оленеводами общины «Канин» и муниципальным образованием «Канинский сельсовет» в марте 2002 года была совершена поездка по маршруту: Архангельск – Пинега – Мезень – Несь – Ома.

В итоге, был разработан проект, где основной упор ставился на бригаду в составе из 4-х человек – проводника, чумработницы, врача и культурного работника, которые должны были передвигаться по тундре между бригадами на оленьих упряжках. Предварительная стоимость проекта составила примерно 1250000 рублей.

Во время подготовки проекта одновременно шел поиск источников финансирования. Прошли переговоры с Администрацией Ненецкого округа, но на этапе согласования мы не встретили поддержки и отказались от надежды на государственное финансирование. Ассоциация «Ясавэй» совместно с некоммерческой организацией «Союзом геологов и нефтяников Севера» обратились к нефтяным компаниям с предложением профинансировать проект. На предложение откликнулась нефтяная компания ОАО «Архангельскгеолдобыча». 1 апреля 2002 года было подписано соглашение о финансировании проекта, и началась его реализация. Надо отметить, что вышеназванная компания на этой территории непосредственно не работает.

Проект состоял из 3-х этапов.

На подготовительном этапе произошел выбор проводника и чумработницы для «Красного чума». Было подготовлено снаряжение, решались вопросы обеспечения и связи. Ясавэем («проводником» в переводе

с ненецкого языка) «Красного чума» стал Владимир Артемьевич Нюров, потомственный оленевод. Тепло, уют, сытная и вкусная пища создавались руками его жены Екатерины Евментьевны. Координатором проекта в с. Несь стал главный врач несской больницы – Владимир Леонидович Синюшкин. В его обязанности входила подготовка необходимой документации, контроль за ходом реализации проекта, оказание помощи проводнику в подготовке к выходу в тундру.

Схему взаимодействия было решено сделать следующим образом: Ассоциация «Ясавэй» поддерживает проект в Нарьян-Маре, в поселке Несь – координатор В.Л. Синюшкин, в тундре – бригада. Схема получилась оптимальной, и мы смогли решать все вопросы, связанные с обеспечением «Красного чума». Проводник после подготовки и получения оленей, оборудования и продовольствия вышел по маршруту в 11 бригаду, где он должен был ждать вертолет со специалистами – врачом и культурработником. За полтора месяца, до 15-17 июня, они должны были преодолеть более 250 километров от поселка Несь до реки Мадахако.

В это время Ассоциация «Ясавэй» занималась поисками культурработника и врача. Культурработником стал Петр Алексеевич Ледков, потомок оленеводов, жизнь в тундре знает не понаслышке. В его обязанности входила информационно-культурная работа с оленеводами: показ видеofilмов, организация спортивных мероприятий с детьми, ежедневная связь с Ассоциацией «Ясавэй». А вот с врачами до самого последнего момента была неопределенность. Из округа никто не пожелал работать в тундре, и здесь нас выручил Северный государственный медицинский университет города Архангельска. Благодаря личной помощи ректора университета П.И. Сидорова, нам были предложены 2 кандидатуры. Первым «на вахту» заступил Владимир Дмитриевич Болотов, врач-терапевт, ассистент Института семейной медицины Северного государственного медицинского университета. Имеет опыт работы на морских судах в качестве судового врача. По словам культурработника, врач влился в процесс хорошо: «какая разница, где качаться: по волнам или по кочкам!». С августа начал свою работу Леонид Александрович Зубов, врач-педиатр высшей категории, главный детский кардиоревматолог департамента здравоохранения Архангельской области. Многократно выезжал руководителем медицинских бригад в населенные пункты округа. В конце 80-х – начале 90-х годов участвовал в проведении диспансеризации детского населения в оленеводческих бригадах

Канинской тундры, в населенных пунктах Усть-Кара и Индига.

Нам очень повезло, что работники «Красного чума» были специалистами в своем деле. Ассоциация «Ясавэй» искренне благодарна этим людям за их самоотверженный труд в нелегких условиях и ответственное отношение к поставленным задачам.

С 15 июня начался основной этап реализации проекта. На вертолете в указанную точку были доставлены работники «Красного чума» – В.Д. Болотов, П.А. Ледков – и все необходимое оборудование для их деятельности. И как было приятно увидеть нашего проводника, который, несмотря ни на что, оказался человеком слова.

С 11 бригады общины «Канин» и началось шествие «Красного чума» по Канинской тундре.

Смена первого медика произошла 2 августа на традиционном празднике День оленя, который состоялся в бригаде № 7. Работникам «Красного чума» были завезены необходимые продукты, оборудование и бензин. Одновременно мы провели опрос среди оленеводов по предварительным результатам работы «Красного чума». На празднике присутствовали представители ОАО «Архангельскгеолдобыча», которые увидели проект в действии.

Основной этап проекта «Канинский Красный чум» завершился 10 сентября. Специалисты, Л.А. Зубов и П.А. Ледков, вылетели из тундры на «школьном» вертолете и добрались до Нарьян-Мара из села Ома. Проводник с оставшимся оборудованием направился в поселок Несь.

Завершился один из самых крупных проектов Ассоциации «Ясавэй». В конце ноября 2002 года Ассоциация «Ясавэй» совместно с НО «Союз геологов и нефтяников Севера» провели презентацию результатов проекта «Канинский Красный чум». Подводя итоги, можно сказать, что проект завершился успешно, хотя путь к нему был нелегким. Мы встретили непонимание, сопротивление и просто неверие в проект. Да и сейчас, некоторые политики называют этот проект «анахронизмом»... Ну, это их право...

Основная цель проекта достигнута – Ассоциация «Ясавэй» получила уникальные данные по состоянию здоровья и полную картину о жизни и проблемах, с которыми сталкиваются оленеводы полуострова Канин. Врач Л.А. Зубов применял современную аппаратуру для диагностики, в результате чего была создана электронная база данных по 7 бригадам. Огромную работу провел культурработник П.А. Ледков. Кроме информационно-просветительской работы, он изучал жизнь оленеводов, фиксировал их пожелания и предложения. Дневник культурработника настолько уникален и интересен, что мы решили опубликовать его без правок в специальном буклете. П. Ледков поддерживал связь с координаторами проекта по спутниковой связи. Запись переговоров с «Красным чумом» велась в специальном журнале связи.

Мы провели анкетирование людей, и все оленеводы высказывают мнение о том, что проект нужно обязательно продолжить и





развивать. На основании этих анкет мы сделаем уточнения в развитии проекта.

На сегодня мы знаем, сколько стоит этот проект. С учетом стоимости двух заказных рейсов на вертолете МИ-8, которые нам дополнительно предоставило ОАО «Архангельскгеолдобыча», полная стоимость проекта составила около 1700000 рублей. И как нам кажется, это очень эффективно, так как нам удалось организовать постоянную медицинскую помощь, связь и информационное обеспечение для канинских оленеводов. Для сравнения один рейс вертолета из Нарьян-Мара на Канинский полуостров обходится примерно в 300000 рублей.

Самое главное, Ассоциация «Ясавэй» показала канинским оленеводам, что они не оторваны от «большой земли», они являются частью общества, и Ассоциация «Ясавэй» старается помочь им. Можно сказать, что обстановка в общине «Канин», на наш взгляд, стала мягче. Мы и дальше рассчитываем на улучшение ситуации.

Конечно, не все так гладко. Мы не смогли побывать во всех бригадах СПК «Восход». «Красный чум» успел поработать только в 3-х бригадах этого хозяйства. Две другие к этому времени уже ушли в сторону материка, и «Красный чум» не смог догнать их. Был потерян один олень. Не совсем правильно был подобран репертуар фильмов. Мы не смогли наладить снабжение газетами «Красного чума». Вот если бы была спутниковая электронная почта...

Но мы обязательно учтем все ошибки, допущенные в ходе реализации проекта. Ассоциация «Ясавэй» надеется продолжить проект на следующий год, и мы хотим сделать его постоянным и применить этот опыт в других

частях Ненецкого круга. Можно сказать с уверенностью, что Ассоциация «Ясавэй» может и готова делать серьезные дела и отвечать за свои обещания.

И в конце, хотелось бы от имени общественного движения «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй», выразить благодарность людям, которые участвовали и оказывали помощь в реализации проекта:

- Баринову Алексею Викторовичу – генеральному директору ОАО «Архангельскгеолдобыча»;
- Несанелису Дмитрию Александровичу – заместителю генерального директора ОАО «Архангельскгеолдобыча» по связям с общественностью;
- Выучейскому Вячеславу Алексеевичу – заместителю генерального директора ОАО «Архангельскгеолдобыча»;
- Белугину Александру Егоровичу – исполнителю директору Ассоциации «Ясавэй»;
- Канюковой Людмиле Елисеевне – координатору проекта, члену Совета Ассоциации «Ясавэй»;
- Артеевой Галине Анатольевне – заместителю главного врача окружной больницы;
- Белугиной Александре Егоровне – секретарю-референту Рабочей группы Ассоциации «Ясавэй» и «Союза геологов и нефтяников Севера»;
- Теленкову Андрею Вячеславовичу – исполнителю директору НО «Союз геологов и нефтяников Севера»;

- Боброву Евгению Тихоновичу – заместителю исполнительного директора НО «Союза геологов и нефтяников Севера»;
- Михайловой Ирине Николаевне – главному бухгалтеру НО «Союз геологов и нефтяников Севера»;
- Ледкову Петру Алексеевичу – культработнику «Канинского Красного чума»;
- Болотову Владимиру Дмитриевичу – медработнику «Канинского Красного чума»;
- Зубову Леониду Александровичу – медработнику «Канинского Красного чума»;
- Апицыну Андрею Ананьевичу – начальнику Управления здравоохранения Администрации НАО;
- Онучко Михаилу Яковлевичу – главному специалисту Управления образования Администрации НАО;

- Рочеву Ювиналию Палладьевичу – главе Администрации МО «Несский сельсовет»;
- Сулентьевой Анне Егоровне – заместителю главы Администрации МО «Несский сельсовет»;
- Окуловой Татьяне Александровне – главе Администрации МО «Омский сельсовет»;
- Бобриковой Надежде Агафоновне – председателю структурного отделения общественного движения «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй» с. Ома»;
- Болтовскому Сергею Владимировичу – председателю СПК «Восход»
- и другим.

**В. Песков**  
президент Ассоциации «Ясавэй»

## СОЗДАН СОВЕТ СТАРЕЙШИН, ХРАНИТЕЛЕЙ НАСЛЕДИЯ, ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ, КУЛЬТУРЫ И ЯЗЫКА ЭВЕНКИЙСКОГО НАРОДА

В августе 2002 г. состоялся II съезд эвенкийского народа, на котором присутствовало более ста пятидесяти представителей эвенкийского народа из Амурской, Иркутской, Читинской областей, республик Бурятия и Саха (Якутия), Эвенкийского автономного округа и Красноярского края.

Было принято, как мне кажется, знаменательное решение о создании Совета старейшин, хранителей наследия, культуры и языка эвенкийского народа. На основании подготовленного мной доклада были приняты два документа: «Положение о Совете старейшин, хранителей наследия, традиционных знаний, культуры и языка эвенкийского народа» и «Принципы и руководящие положения охраны наследия и традиционных знаний, сохранения культуры и языка эвенкийского народа».

Правовой основой для разработки этих документов послужили федеральные законы «О культурном наследии народов России» и «О национально-культурной автономии», международные нормы, отраженные в проекте Принципы и руководящие положения по охране наследия коренных народов мира, а также Устав Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ и Резолюция IV съезда коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ.

Считаю, что создание совета старейшин, хранителей наследия, традиционных знаний, культуры и языка своего народа давно назрело для всех коренных малочисленных народов России, потому что сейчас катастрофически быстро сокращается наша исконная среда обитания, одновременно идет наступление массовой культуры на традиционный образ жизни, обычаи, языки, мировоззрение и духовные ценности коренных народов, вместе с тем эти предметы наследия, без ведома коренных народов и их организаций, искажаются и эксплуатируются различными организациями, компаниями, отдельными лицами при попустительстве или по прямому указанию органов власти в избирательных кампаниях и в коммерческих целях. Именно поэтому международные организации коренных народов мира разрабатывают правовые документы, способные защитить наследие коренных народов.

Ниже публикуется текст одного из принятых Съездом эвенкийского народа документов. Второй, более обширный, документ мы готовы выслать всем заинтересованным организациям коренных народов по первому требованию.

**Н. Каплин**

## ПОЛОЖЕНИЕ О СОВЕТЕ СТАРЕЙШИН, ХРАНИТЕЛЕЙ НАСЛЕДИЯ, ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ, КУЛЬТУРЫ И ЯЗЫКА ЭВЕНКИЙСКОГО НАРОДА

Решение II съезда эвенкийского народа  
от 05 августа 2002 г.

"Настоящее Положение определяет статус, структуру и обязанности членов Совета старейшин, хранителей наследия, традиционных знаний, культуры и языка эвенкийского народа (далее – Совет), предоставляемые в соответствии с главой I Положения о Съезде эвенкийского народа (далее – Положения о Съезде), а также порядок работы и контроль за деятельностью членов Совета.

### Глава I. Общие положения о Совете.

1.1. Совет является коллегиальным, общественным, историко-культурным экспертным органом и осуществляет координирующие и контролирующие полномочия по охране и использованию наследия, сохранению, развитию и использованию культуры, языка и традиционных знаний, осуществляет свою работу на основе действующего законодательства и настоящего Положения в период между съездами эвенкийского народа на территориях традиционного компактного проживания эвенков, а также осуществляет надзор за исполнением решений конференций и собраний региональных, районных и первичных организаций эвенков, съездов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в области охраны наследия и традиционных знаний, сохранения культуры и языка.

Деятельность Совета основана на принципах:

- независимости экспертов;
- свободного волеизъявления граждан при отнесении себя к определенной этнической общности;
- самоорганизации и самоуправления;
- многообразия форм внутренней национально-культурной организации;
- сочетания общественной инициативы с государственной поддержкой;
- презумпции сохранности объектов культурного наследия при любой намечаемой деятельности;
- соблюдения требований безопасности в отношении объектов культурного наследия;
- достоверности и полноты информации, предоставляемой заинтересованным лицом на историко-культурную экспертизу;
- уважения языка, культуры, традиций и обычаев граждан различных этнических общностей;
- законности.

1.2. Основной целью Совета является защита прав на охрану исконной среды обитания, охрану наследия и традиционных знаний, сохранение и развитие культуры и языка в соответствии с Конституцией и законодательством РФ, а также в соответствии с международными стандартами.

1.3. Основными задачами Совета являются:

воспитание подрастающего поколения, координация деятельности творческих и научных коллективов совместно с региональными, районными, первичными организациями и общинами эвенков в области охраны наследия и традиционных знаний, сохранения, изучения, использования и распространения культуры и языка, подготовка предложений и разработка программ по охране исконной среды обитания, наследия и традиционных знаний, а также осуществлению контроля по использованию и сохранению культуры и языка совместно с региональными и районными этническими организациями,

осуществление контроля по использованию наследия, традиционных знаний, культуры и языка, а также по осуществлению этноэкологического туризма совместно с региональными и районными этническими организациями,

взаимодействие с международными организациями, федеральными и региональными органами культуры в области охраны исконной среды обитания, культурного наследия и традиционных знаний, сохранения культуры и языка, развития и демонстрации творчества, искусств, промыслов и ремесел.

1.4. Членом Совета может быть избран представитель эвенкийского народа, являющийся хранителем и знатоком традиционной культуры, пользующийся авторитетом и уважением среди соплеменников, чей возраст составляет свыше 50 лет на момент избрания в Совет.

1.5. Выход из состава Совета осуществляется в соответствии с решением Съезда, личным решением члена Совета, а также в случае его недееспособности.

1.6. Совет осуществляет свою работу в районах и местах традиционного компактного проживания, а также на территориях традиционного природопользования эвенков.

1.7. Совет совместно с региональными и районными этническими организациями может:

получать поддержку со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления, необходимую для сохранения национальной самобытности, развития национального (родного) языка и национальной культуры;

обращаться в органы законодательной (представительной) и исполнительной власти, органы местного самоуправления, представляя свои национально-культурные интересы;

создавать средства массовой информации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, получать и распространять информацию на национальном (родном) языке;

сохранять и обогащать историческое и культурное наследие, иметь свободный доступ к национальным культурным ценностям;

следовать национальным традициям и обычаям, возрождать и развивать художественные народные промыслы и ремесла;

создавать образовательные и научные учреждения, учреждения культуры и обеспечивать их функционирование в соответствии с законодательством Российской Федерации;

участвовать через своих полномочных представителей в деятельности международных неправительственных организаций;

устанавливать на основании законодательства Российской Федерации и поддерживать без какой-либо дискриминации гуманитарные контакты с гражданами, общественными организациями иностранных государств.

1.8. Участие или неучастие в деятельности Совета по охране наследия и традиционных знаний, сохранения культуры и языка не может служить основанием для ограничения прав граждан Российской Федерации, равно как и национальная принадлежность не может служить основанием для ограничения их участия или неучастия в деятельности Совета по охране наследия и традиционных знаний, сохранения культуры и языка.

1.9. Деятельность Совета не наносит ущерб правам и интересам других народов и этнических общностей.

### Глава II. Структура Совета.

2.1. Членами Совета являются по должности председатели региональных Советов старейшин, которые избраны открытым голосованием районных Советов старейшин, в свою очередь председатели районных Советов старейшин избираются открытым голосованием первичных Советов старейшин в местах компактного проживания или общин эвенков.

2.2. Высшим органом Совета является Съезд эвенкийского народа.

2.3. Советом руководит председатель Совета.

2.4. Председатель Совета избирается открытым голосованием на Съезде эвенков.

2.5. Одно и то же лицо не может выбираться дважды на должность председателя Совета.

2.6. Председатель Совета:

руководит текущей работой Совета и несет персональную ответственность за выполнение решений Съезда;

докладывает очередному заседанию Совета отчет о проделанной работе, в том числе в письменном виде;

представляет по согласованию со всеми членами Совета без доверенности Совет в государственных, общественно-политических и иных организациях и движениях Российской Федерации и за рубежом, устанавливает от её имени прямые международные связи;

не вправе принимать личные решения по важным вопросам, связанным по охране и использованию наследия и культуры, а также их элементов, без письменного согласия всех членов Совета;

входит по согласованию в организационный комитет Съезда;

утверждает документы Совета.

2.7. Член Совета:

принимает постоянное участие в работе Совета;

исполняет обязанности, утвержденные председателем Совета;

осуществляет свою деятельность в строгом соответствии с Положением и полномочиями, определенными и утвержденными Съездом;

представляет необходимую документацию по требованию председателя и Съезда по осуществляемой работе в своем направлении;

член Совета несет персональную ответственность за выполнение решений Съезда и исполнение своих обязанностей.

### Глава III. Обязанности членов Совета.

Совет для исполнения возложенных на него задач имеет обязанности:

#### 3.1. Осуществлять контроль:

за передачей, демонстрацией и использованием наследия, традиционных знаний, культуры и языка, в том числе культурных ценностей, а также обычаев и обрядов;

за процессом охраны наследия и традиционных знаний, сохранения культуры и языка, развития творчества, искусств, промыслов и ремесел;

за всеми исследованиями, проводимыми на территориях традиционного компактного проживания и природопользования эвенков, в том числе за исследованиями, в которых объектом являются эвенки, их наследие, культура, язык, традиционные знания, виды и формы природопользования, а также их элементы;

за всеми соглашениями, договорами и контрактами, в которых предусмотрено использование наследия, традиционных знаний, культуры и языка, а также их элементов.

Совет:

запрашивает у международных, федеральных, региональных органов власти и местного самоуправления информацию о вопросах, входящих в его компетенцию, а также информирует их о своей работе;

приглашает и заслушивает на своих заседаниях представителей и руководителей общин, организаций, учреждений и должностных лиц, занимающихся вопросами охраны и использования наследия, традиционных знаний, а также сохранения и использования культуры и языка;

вводит мораторий на использование наследия и традиционных знаний или их элементов, в результате которого грозит нанесение материального и духовного ущерба эвенкийскому народу;

вводит мораторий в зонах религиозно-культурного назначения, почитаемых историко-культурных и природных объектов на территориях традиционного компактного проживания эвенков и территориях природопользования на промышленную деятельность, которая считается недопустимой в соответствии с обычаями и традициями эвенков;

выражает недоверие учреждениям, организациям и органам, нарушающим традиции и нормы использования наследия, традиционные знания, культуры и языка или их элементов;

утверждает руководителей, специалистов, программы и мероприятия национальных творческих коллективов и учреждений, занимающихся охраной и использованием наследия и традиционных знаний, сохранением культуры и языка, развитием и демонстрацией творчества, искусств, промыслов и ремесел.

3.2. Члены обязаны оказывать помощь общинам и региональным этническим организациям в охране исконной среды обитания и территорий традиционного природопользования, а также обучать подрастающее поколение:

в зонах оленьих пастбищ оленеводству (разведению домашних оленей), переработке продукции оленеводства, включая сбор и заготовку рогов, пантов, эндокринных желез, субпродуктов, оленьих шкур;

в зонах охотничьего промысла – традиционным способам охотничьего промысла и переработке охотничьей продукции (видов диких животных и птиц, не запрещенных законом);

восстановлению, сохранению и строительству объектов традиционных видов хозяйствования и промыслов (ловушек, капканов, маршрутов кочевков, путей сообщений, хранилищ), а также обустройству хозяйственным мест и иных сооружений в соответствии с традициями;

собаководству и разведению собак;

выделке шкур животных;

промыслам и ремеслам, связанным с обработкой меха, кож, кости, поделочных и полудрагоценных камней;

в зонах рыболовства традиционным способом добычи водных биологических ресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, а также рыболовству, в том числе речному и озерному, переработке водных биологических ресурсов;

в зонах пользования объектами растительного мира собирательству дикоросов и их переработке, в том числе плодов (ягод, грибов, съедобных и лекарственных растений, орехов и так далее), а также обучать подрастающее поколение традиционным знаниям народной медицины и питания;

в зонах религиозного назначения, почитаемых историко-культурных и природных объектов проводить соответствующие обряды и ритуалы;

восстановлению, сохранению и строительству культовых и иных сооружений, а также обустройству мест, имеющих историческую, культурную, религиозную, экологическую, духовную и иную ценность для коренных малочисленных народов Севера в соответствии с их национальными традициями и обычаями;

организации обрядовых праздников, связанных с поддержанием традиционных внутренних и межэтнических связей;

использовать зоны историко-культурного назначения для сохранения, изучения и использования наследия в просветительских целях;

изготовлению национальной утвари, хозяйственного инвентаря, национальной меховой одежды и обуви;

изготовлению национальных сувениров, художественных и иных произведений национальной культуры;

строительству национальных жилищ или обустройству жилья в соответствии с традициями и обычаями.

3.3. Совет оказывает поддержку общинам, организациям и учреждениям, в том числе государственным:

в сохранении природных комплексов, в том числе уникальных и эталонных;

в сохранении, воспроизводстве и восстановлении животного и растительного мира, в том числе водных биологических ресурсов;

в обеспечении охраны флоры и фауны;

в охране редких и исчезающих видов животных, растений и их генофонда;

в воспроизводстве ценных в национальном, хозяйственном, научном, культурном и духовном отношении видов животного и растительного мира;

в сохранении естественных условий жизни и деятельности эвенков;

в применении традиционных знаний и методов рационального использования природных ресурсов;

в разработке и внедрении научных методов охраны природы;

в организации и проведении научных исследований;

в этноэкологическом просвещении;

вовлечение в природоохранную деятельность местного населения;

в подготовке кадров из местного населения в области охраны окружающей среды;

в изучении объектов природного и историко-культурного наследия.

3.4. Совет оказывает содействие:

в охране объектов культурного наследия органам государственной власти Российской Федерации, направленное на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда, контроль за сохранением и использованием объектов культурного наследия в соответствии с настоящим законодательством;

федеральному органу исполнительной власти, специально уполномоченному в области государственной охраны объектов культурного наследия, в сохранении, использовании, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия в соответствии с законодательством Российской Федерации;

включению объектов культурного наследия в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и государственному учету объектов, представляющих историко-культурную ценность;

изменению категории историко-культурного значения объекта культурного наследия;

включению объекта культурного наследия в Список всемирного наследия;

созданию историко-культурных заповедников и исторических поселений (стойбищ);

выполнению государственных целевых программ сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия.

3.5. Совет информирует:

государственный контроль в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, который осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, федеральный орган исполнительной власти о состоянии объектов культурного наследия в местах традиционного компактного проживания и территориях традиционного природопользования, а также о зонах охраны объектов культурного наследия при формировании и ведении государственного земельного кадастра, государственного градостроительного кадастра, иных информационных систем или банков данных.

Совет может предоставлять об объектах культурного наследия следующие данные:

- 1) сведения о наименовании объекта;
- 2) сведения о времени возникновения или дате создания объекта, дате основных изменений (перестроек) данного объекта и (или) дате связанного с ним исторического события;
- 3) сведения о местонахождении объекта;
- 4) сведения о категории историко-культурного значения объекта;
- 5) сведения о виде объекта;
- 6) описание особенностей объекта, послуживших основаниями для включения его в Реестр и подлежащих обязательному сохранению (далее - предмет охраны);
- 7) описание границ территории объекта;
- 8) фотографическое изображение объекта;
- 9) сведения о собственнике объекта культурного наследия и пользователе объектом культурного наследия;
- 10) пополняет сведения о собственнике земельного участка и пользователе земельным участком, а также о правовом режиме использования земельного участка, в пределах которого располагается объект археологического наследия.

#### Глава IV. Порядок работы.

4.1. Заседания Совета являются промежуточными мероприятиями, координирующими деятельность членов Совета по исполнению решений предыдущего Съезда и Координационного Совета.

4.2. Заседание Совета правомочно, если на нем присутствует председатель Совета и более половины официального состава членов Совета.

4.3. Заседания Совета проводятся по решению председателя Совета, который извещает членов Совета в срок не менее, чем за одну неделю до начала очередного заседания.

4.4. Работа членов Совета осуществляется на добровольной основе с ведением делопроизводства и административной отчетности.

4.5. Участие членов Совета в заседаниях строго обязательно.

4.6. В случае недееспособности или смерти председателя Совета до очередного Съезда эвенков исполняет обязанности председателя старейший член Совета.

#### Глава V. Контроль.

5.1. В соответствии с п.2.2. главы II настоящего Положения, органом, осуществляющим контроль за деятельностью Совета и Председателя, является Съезд, который заслушивает отчет о деятельности Совета.

5.2. В соответствии с п.4.1. главы IV настоящего Положения, текущий контроль за деятельностью членов Совета осуществляет председатель Совета."

## ЧТО МОЖЕТ СДЕЛАТЬ ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР АКМНСС И ДВ В СВОЕМ РЕГИОНЕ

Этноэкологический информационный центр «Лач» (далее – ЭЭИЦ) на Камчатке создан по инициативе АКМНСС и ДВ и при поддержке Датского агентства по охране окружающей среды около полутора лет назад. За это время он приобрел на Камчатке большой авторитет, провел конкурс проектов малых грантов по развитию традиционного природопользования для коренного населения, анкетирование по сбору информации о современном состоянии традиционного природопользования коренных народов Камчатки, выпускает свой печатный орган и электронную информационную рассылку, а недавно, с 27 сентября по 6 октября 2002 г., собрал более сорока представителей экологических и этнических организаций Камчатки, чтобы провести Конференцию «Традиционное природопользование коренных малочисленных народов Камчатки и окружающая среда: проблемы и пути решения». Результатом Конференции стало создание камчатской сети общественных организаций коренных народов Камчатки, координатором которой единодушно был избран ЭЭИЦ «Лач» во главе со своим руководителем Ниной Запороцкой.

На Конференции были представители из 25 региональных ассоциаций и родовых общин коренных малочисленных народов Севера Камчатки, этноэкологических общественных организаций, Камчатской Лиги независимых экспертов (КЛИНЭ), Общественной правовой организации «Родник» (Москва), Фонда «Открытое общество» (Москва), Международной рабочей группы по делам коренных народов, Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, Датского агентства по охране окружающей среды (Копенгаген), а из представителей камчатской власти - два депутата Камчатской Думы и один представитель администрации КАО. Из представителей власти приглашали и ожидали еще многих. Приглашения были отправлены для представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе, представителя Минэкономразвития, многим из высшего эшелона власти Камчатской области и Корякского автономного округа, но они не пришли. Зато на Конференцию приехал президент Ассоциации коренных

малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (АКМНСС и ДВ) С.Н. Харючи. Хотя Сергей Николаевич очень занятой человек, так как одновременно является Председателем Государственной думы Ямало-Ненецкого автономного округа, но он счел задачи Конференции важными, поддержал ее своим опытом, продемонстрировав местным властям международный авторитет АКМНСС и ДВ и значимость, которая придается во всем мире партнерским отношениям между организациями коренных народов и властью.

Задач у Конференции было много: выслушать представителей регионов, научиться работать в команде при участии инструкторов из КЛИНЭ, провести юридический тренинг по вопросам защиты прав на традиционное природопользование и благоприятную окружающую среду с помощью квалифицированных московских юристов, создать сеть общественных организаций коренных малочисленных народов Севера для решения экологических и этнических проблем на территории Камчатской области и Корякского автономного округа.

Все поставленные задачи были выполнены. Сеть создана.

В Соглашении участников Сети говорится: «...понимая свою ответственность за будущее коренных народов Камчатки и сохранение среды их обитания, учитывая мировой опыт в деле сохранения окружающей среды... и существенную тенденцию увеличения интенсивности освоения природных ресурсов Камчатки... миссией Сети является сохранение природного, культурного и духовного наследия народов Камчатки, целью - объединение усилий для оказания влияния на принятие решений этноэкологических проблем, задачами - мониторинг этноэкологической ситуации, обмен информацией, консультативная взаимопомощь, оперативное реагирование на этноэкологические события...».

Участники Конференции, приехав в город из далеких поселков, тут же оперативно отреагировали на загрязнение берега Авачинской бухты и провели сбор мусора вдоль Озерновской косы, а потом развлекли публику выступлением фольклорного коллектива «Лач» и отдельных участников Конференции, а также

накормили присутствующих наваристой ухой. Тем самым продемонстрировав минимальный джентльменский набор аборигенских услуг населению и феномен устойчивости аборигенного гостеприимства. Действительно, феномен: власти дают аборигенам неприлично малые лимиты рыбы, на пропитание у родных рек не хватает. А на всех праздниках, днях города, именно аборигены кормят горожан ухой и при этом еще развлекают.

Конференция приняла также Резолюцию, в которой обратилась во все органы власти, начиная с Президента РФ, с предложениями и требованиями решить конкретные задачи, были поставлены и задачи для самих коренных народов: запланировать акции по привлечению внимания общественности к проблемам загрязнения поселков мусором, вызванных отсутствием санкционированных свалок; подготовить проекты по исследованию, изучению последствий промышленной деятельности добывающих организаций на Камчатке; по исследованию и предупреждению браконьерства; по обучению, организации и поиску финансовой поддержки частной предпринимательской деятельности коренных малочисленных народов в сферах традиционной хозяйственной деятельности, народных промыслов и этнотуризма; расширить обмен информацией, оказание юридических консультаций, поиск финансирования с мониторингом возможностей, предоставляемых уже существующими и новыми международными проектами на Камчатке.

В своей Резолюции участники Конференции подчеркнули необходимость создания партнерских отношений и сотрудничества в области сохранения природы Камчатки между организациями коренного населения и властью.

По единодушному решению участников Конференции, ЭИЦ «Лач», который за первый год работы зарекомендовал себя как инициативная и активно работающая общественная организация, и был избран координатором Сети.

Надо сказать, что участники Конференции работали с большим энтузиазмом и продемонстрировали огромную работоспособность. Это была девятидневная рабочая неделя (в выходной собирали мусор на Аваче) с десятичасовым рабочим днем. А ночью аборигены, несмотря на усталость, не могли удержаться от песен и плясок - ведь они так редко собираются вместе, билет на самолет нынче дорог.

Активность, инициативность и знание своих прав, глубокое понимание экологических

проблем полуострова, готовность самим решать их и искать для этого внебюджетные средства – вот, что сумели продемонстрировать представители коренных народов. Энергия и добрая воля исходили от участников этой Конференции.

Совсем не то мы почувствовали на встрече с представителями администрации, назначенной в здании Администрации области на 4 октября.

Присутствовавшие представители власти были не готовы к «партнерским отношениям» с представителями коренных народов. Они выступили с вежливыми, отстраненными речами, иногда, правда, делая странные заявления. Так, первый вице-губернатор, глядя прямо на президента АКМНСС и ДВ С.Н. Харючи, восторженно сообщил, что он, познакомившись с С.Н. Харючи, «понял, что и среди малых народов существуют умные, государственные люди».

Представитель Президента РФ в Камчатской области процитировал философа Федотова о «русскости, разлитой во всех инородцах».

Вице-губернатор по связям с общественностью выступил с обстоятельным докладом о помощи, которая оказывается коренным народам Камчатской области в предоставлении жилья, получении образования, а также рассказал об очередной «программе развития коренных малочисленных народов Камчатской области», разработанной в недрах администрации.

Представитель Комитета по природным ресурсам сделала несколько любопытных заявлений. Во-первых, о том, что она «сама геолог, но открытые геологами месторождения, как это не обидно, не становятся собственностью геологов». Во-вторых, в связи с перерегистрацией охотничьих участков, она обнаружила удивительный факт, которым сочла необходимым поделиться с присутствующими, в ответ на их вопросы о закреплении охотничьих участков за представителями коренных народов. Она вычислила, что, оказывается, и так процент охотников среди коренных народов Камчатской области выше, чем среди остального населения области. На вопрос: «Не кажется ли Вам такое сравнение этих процентных соотношений некорректным, когда среди коренных народов не только мужчины, но и женщины – прирожденные охотники, а охота для них один из традиционных источников существования, в то время как среди остального населения 90% живет в городах и в поселках городского типа, а 99,9% из них имеет основные доходы не от охоты», – я не получила ответа.

Представителям Администрации явно не хватало современной информации. И не удивительно. Незадолго до поездки на Камчатку я узнала о курьезе. Минэкономразвития РФ запросило информацию по числу общин и территорий традиционного природопользования в Камчатской области, а администрация обратилась за этой информацией в ЭИЦ «Лач». Говорят, что так получилось потому, что кто-то из администрации был в это время в отпуске, но, ведь, был на месте и другой «кто-то», кто знал, у кого искать информацию и успешно отчитался.

Поговорить о сотрудничестве с представителями органов власти в области «сохранения природного, культурного и духовного наследия Камчатки» коренным народам на этот раз как-то не удалось, так что на этой встрече партнерских отношений пока что не сложилось.

Но будем надеяться, что представители власти Камчатки выйдут из летаргического безразличия к вопросам экологии и проблемам коренных народов, а Сеть организаций коренных народов до них докричится и добьется понимания и права на реализацию своих проектов по защите природы силами коренного населения, по созданию территорий традиционного природопользования, по развитию своей экономики путем организации сбора дикоросов, получения достойных лимитов рыбы на развитие общин и участие в туристическом бизнесе.

Кстати, за два дня до встречи участников Конференции с представителями власти, 1 октября, Петропавловск-Камчатский посетило около 1300 туристов с круизного лайнера «Волендам». Туристы пробыли в городе 1 день. В этот день я зашла в краеведческий музей, который был вторым пунктом культурной программы для туристов. Первым пунктом была встреча с фольклорными коллективами на захлапленном морском причале.

Я долго не могла выйти из маленького, тесного краеведческого музея, пробираясь через толпу пожилых иностранцев. В это время я вспомнила о своих рекомендациях по участию коренного населения в Проекте ПРООН/ГЭФ на Камчатке. По предложениям общин коренных народов я включила в рекомендации проекта создания этнографических деревень для обслуживания туристов. Тогда среди представителей коренных народов были желающие создавать этнографические деревни, постоянно жить в таких поселениях и охранять

их. Можно было быстро и с небольшими затратами создать недалеко от Петропавловска несколько этнографических поселений в два-три домика, где туристы могли бы поесть ухи, отдохнуть, увидеть представления фольклорных коллективов, купить сувениры. Эти проекты исходили от коренных жителей два года назад. Как в этот день, 1 октября 2002 г., были бы кстати такие деревни. Они могли бы стать скромным, но запоминающимся туристам, вкладом коренных народов в решение некоторых экологических, экономических проблем и на благо международного туристического имиджа Камчатки.

Изучение перспектив развития этнического туризма стоит в планах работы ЭИЦ «Лач» как, впрочем, и многое другое.

Отрадно, что работа этой новой структуры АКМНСС и ДВ на Камчатке проходит в сотрудничестве с региональными и этническими ассоциациями коренных малочисленных народов Севера. Их президенты, В.А. Санькович и О.Н. Запороцкий, приняли активное участие в работе Конференции, как и В.Н. Добрынин, возглавляющий теперь правозащитный центр коренных народов Камчатки. Сотрудничество и координация деятельности всех организаций коренных народов – необходимый залог будущего успеха в деле защиты прав и развития коренных народов.

В настоящее время практика создания информационных центров АКМНСС и ДВ расширяется. Уже успешно работает информационный центр АКМНСС и ДВ в Ненецком автономном округе, разработан проект создания такого центра в Красноярском крае, есть инициатива создания подобного центра в Магаданской области. Новые информационные центры будут, конечно, отличаться друг от друга, строить свою работу так, как это будет необходимо в каждом регионе, но они будут выполнять главную задачу: поддерживать связь и солидарность в отстаивании своих прав на самобытное, культурное и экономическое развитие между коренными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока.

ЭИЦ «Лач», собрав в одну Сеть общественные организации и общины коренных народов Камчатки, своей работой, надеюсь, сумеет доказать, что даже в случае, когда власти не могут и не хотят, организации коренных народов хотят и могут решать экологические и этнические проблемы своих регионов.

**О. Мурашко**

## ХРОНИКА СУДЕБНЫХ ДЕЛ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРАВОВОГО ЦЕНТРА «РОДНИК»

**Дело по жалобе на отказ Правительства РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ в образовании территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов «Тхсаном».**

3 декабря Пресненский суд г. Москвы заслушал первое в России дело по отказу Правительства РФ в образовании территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов и отказал в удовлетворении жалобы.

Этот результат по делу не является случайностью. Во всех действиях Правительства РФ просматривается открытое нежелание создавать территории для коренных народов. Главные доводы, которые приводит Правительство – это необходимость изменения законодательства (Земельного кодекса и других законов) и необходимость разработки многочисленных нормативных актов. То есть умышленно создается ситуация искусственного затягивания начала процесса создания территорий традиционного природопользования на долгие годы. Зависимость суда от позиции Правительства не вызывает сомнения.

Адвокаты «Родника» составили и подали кассационную жалобу на незаконное решение суда. О результатах ее рассмотрения сообщим читателям в следующих номерах журнала.

**Дело о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда окружающей среде в будущем (в защиту серых китов).**

16 мая 2002 г. Пресненский суд г. Москвы вынес решение об отказе в иске. На это решение суда юристы «Родника» подали кассационную жалобу.

В настоящее время Пресненский суд г. Москвы искусственно создает препятствия истцам для обжалования решения в кассационную инстанцию. Суд отказал в принятии жалобы, сославшись на пропуск срока ее подачи.

Отказ в приеме жалобы «в связи с пропуском срока обжалования» является полностью надуманным и опровергается документами, имеющимися в материалах дела. Кассационная жалоба была возвращена заявителям без вынесения определения об отказе в приеме кассационной жалобы. Жалоба была возвращена с сопроводительным письмом судьи. Это создает тупиковую ситуацию, так как сопроводительное письмо судьи не является процессуальным документом, подлежащим обжалованию в кассационную инстанцию. Таким образом, суд, отказав в приеме жалобы,

лишил граждан возможности обжаловать этот отказ в кассационную инстанцию.

Истцами по делу, наряду с экологическими организациями и активистами, выступают Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, многие объединения и представители коренных малочисленных народов из разных регионов.

**Дело по жалобе граждан и НПО на отказ Правительства РФ, Министерства природных ресурсов РФ, иностранной нефтедобывающей компании «Сахалин Энерджи» в предоставлении информации, затрагивающей конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду.**

Жалоба на отказ в информации Правительства РФ, Министерства природных ресурсов РФ, Министерства энергетики РФ и компании «Сахалин Энерджи» была подана в Пресненский суд г. Москвы. Своим определением судья Пресненского суда отказал в приеме жалобы к рассмотрению. Указанное определение было обжаловано.

12 июля 2002 года Определением кассационной инстанции частная жалоба адвокатов «Родника» была удовлетворена, определение судьи отменено, и жалоба направлена для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Дата рассмотрения жалобы на отказ в предоставлении информации в Пресненском суде г. Москвы пока не назначена до настоящего времени.

10 сентября 2002 г. федеральный судья Пресненского районного суда г. Москвы своим определением оставил без движения данную жалобу, обязав заявителей устранить отмеченные в определении недостатки. Недостатки, перечисленные в данном определении, являются надуманными, требования, предъявляемые судьей, не предусмотрены нормами ГПК РФ.

Это еще раз свидетельствует о нежелании суда рассматривать дело, где ответчиками являются высшие органы власти.

Заявителями по настоящему делу в числе других являются Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ и многие объединения и представители коренных малочисленных народов из разных регионов.

**О.Яковлева, Е. Хмелева**

## КОРЕННЫЕ НАРОДЫ И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА

### Как жить удэгейцам самаргинских лесов?

В 8 номере нашего журнала были опубликованы материалы о том, как девственные самаргинские леса, являющиеся «исконной средой обитания» и основой «традиционного образа жизни», были выставлены Приморскими властями на конкурс и переданы в аренду «Тернейлесу» сроком на 25 лет.

Леса были арендованы под вырубку, хотя десять лет назад эти же леса, в соответствии с Указом Президента РФ от 22.04.92 г. № 397 «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера» и «Системой охраняемых природных территорий», утвержденной сессией Краевого Совета 28.06.91 г. (решение № 145), бассейн Самарги в верхнем и среднем течении площадью 660 тысяч га были зарезервированы и включены в особый природоохранный фонд до придания специального статуса этнической территории.

Удэгейцы села Агзу вели на этих территориях свой традиционный образ жизни, занимались охотой, собирательством, и это было единственным источником их существования, так как за те же 10 лет государственные власти, казалось, совсем забыли о них: ни электричества, ни транспорта (а в Агзу только вертолетом можно долететь), ни снабжения. Но оказывается, государственные власти забыли только о людях. О лесе, который можно продать, они помнили. И когда появился покупатель – продали, опять же, не вспомнив о людях.

Случайно узнав об этом, глава общины Аркадий Каза и глава администрации 25 августа 2001 года провели сельский сход для информирования жителей села, а 26 августа – опрос жителей, на котором 105 человек (подавляющее большинство взрослого населения Агзу) высказались решительно против ведения рубок леса и за создание территории традиционного природопользования в соответствии с Федеральным законом.

После того, как Законодательное собрание Приморского края 5 марта 2002 года, поддержав инициативу создания территории традиционного природопользования, промолчало по поводу требования руководителя общины А. Каза

признать результаты лесного конкурса недействительными, житель села И.Д. Крючков, а позднее группа жителей Приморского края подали жалобу в суд Фрунзенского района Владивостока «о признании недействительным решения краевой комиссии по проведению лесных конкурсов от 09 апреля 2001 года № 7». Суд в удовлетворении данной жалобы отказал.

9 октября 2002 года дело должно было рассматриваться в апелляционной инстанции Приморского краевого суда.

В это время представители «Тернейлеса» работали с населением Агзу. В сентябре собрали сход, итогом которого явилось одобрение большинством присутствующих решения «Тернейлеса» начать промышленное освоение лесов Самарги.

По сведениям, опубликованным в газете «Владивосток» (от 16 октября 2002 г.) со ссылкой на слова участника собрания, на собрании голосовали только по вопросу о принятии идеи «Тернейлеса» о создании инициативной группы жителей села, которая должна будет определить требования и условия, при выполнении которых жители будут согласны на освоение леса в бассейне реки Самарги. На этом собрании присутствовало 40 жителей Агзу, 19 проголосовали «за» идею создания такой группы, 3 – «против», 4 – «воздержались», а 14 – не голосовали.

Таким образом, рассмотрение апелляции не состоялось, а мнение населения маленького поселка было расколото.

Маленькая община не выдержала состязания с коммерческой компанией.

На январь 2003 года намечено новое собрание жителей села Агзу, где они должны будут проголосовать по выработанному совместно с представителями «Тернейлеса» списку требований и условий.

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и Ассоциация коренных малочисленных народов Приморского края не могут призвать население села Агзу к принятию того или иного решения, хотя и считают, что утрата самаргинских лесов будет невосполнимой потерей для исконной

среды обитания и сохранения культуры удэгейского народа.

Но мы можем предложить жителям села Агзу свою помощь в установлении цивилизованных отношений с компанией «Тернейлес» для того,

чтобы предотвратить и смягчить неизбежные негативные последствия вырубок на их жизнь и будущее их детей. В связи с чем АКМНСС и ДВ обращается к руководству компании «Тернейлес» со следующими предложениями.

Генеральному директору  
ОАО «Тернейлес»  
Господину Щербакову В.Ф.

#### Уважаемый Владимир Федорович!

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и Ассоциация коренных малочисленных народов Севера Приморского края, как организации легитимно представляющие и защищающие права и интересы малочисленных народов Севера, а также беря во внимание интересы компании «Тернейлес», которую Вы возглавляете, на традиционные территории самаргинских удэгейцев и вытекающие из-за этого конфликты интересов, высоко ценя Вашу готовность к сотрудничеству и высокую репутацию компании, предлагаем следующее:

1. Заключить специальное Соглашение между Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера Приморского края и компанией «Тернейлес» по выработке совместной программы социально-экономического развития территории самаргинских удэгейцев. Базой такого Соглашения должно служить признание прав и интересов малочисленных народов, желание и умение находить возможные компромиссы. Чуть-чуть опережая события, а также учитывая наши последние переговоры, считаем важным и необходимым включение в данное Соглашение пунктов о соблюдении экологических требований с учетом традиционных знаний самаргинских удэгейцев (например, знания о продуктивности охотничьих участков, о миграции зверей и т.д.), о проведении работы по обучению представителей общин села Агзу по вопросам развития традиционных промыслов и самоуправления, создание специального фонда поддержки местных инициатив. Что касается конкретики и специфики Соглашения, то работа над ними возможна после Вашего принципиального согласия по заключению такого Соглашения.

2. Одним из обязательных пунктов такого Соглашения должно быть согласие компании на предоставление Ассоциации коренных малочисленных народов Приморского края всей технической документации, связанной с программой промышленного освоения самаргинских лесов, в частности, технико-экономического обоснования, заключения экологической экспертизы. Необходимым условием также является проведение этнологической экспертизы – оценки воздействия программы промышленного использования леса на традиционный образ жизни и исконную среду обитания населения села Агзу во время и после осуществления программы, определение порядка возмещения ущерба, нанесенного исконной среде обитания и традиционному образу жизни населения села Агзу, во время и после осуществления программы промышленного освоения лесных участков, разработка программы социально-экономической реабилитации и адаптации населения села Агзу к условиям, возникающим в ходе реализации и после осуществления программы промышленного использования.

3. Начать совместное сотрудничество по подключению компании «Тернейлес» к программам развития коренных малочисленных народов, которые Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации осуществляет совместно с Правительством Российской Федерации, правительствами Арктических стран и с различными Программами ООН. Приглашение к такому сотрудничеству мы делаем компаниям с высокой международной репутацией, признающей и соблюдающей права коренных народов, работающих по экологически чистым технологиям. Участие в таких программах позволит компаниям поддерживать свой высокий имидж.

С уважением и наилучшими пожеланиями,

**С.Н. Харючи,**  
президент АКМНСС и ДВ РФ

**П.В. Суляндзига,**  
президент АКМНС Приморского края

## ПРАВО НА ЗЕМЛЮ И ЖИЗНЬ ДЛЯ КОРЕННЫХ НАРОДОВ В ЭВЕНКИИ

В предыдущем номере нашего журнала были опубликованы два дополняющих друг друга материала о положении коренных малочисленных народов в Эвенкийском автономном округе (далее – ЭАО). В публикации «Проблемы коренных малочисленных народов Эвенкии» был приведен текст доклада депутата Законодательного собрания (Суглана) ЭАО Алтынай Панкагир «Анализ положения социально-экономического развития коренных малочисленных народов Севера в Эвенкийском автономном округе», в котором приведены статистические данные о снижении численности, показателей естественного прироста коренных малочисленных народов ЭАО с одновременным ростом показателей смертности, заболеваемости, безработицы. Эти данные соответствовали материалам информации от 30.08.2001 года, представленной Г.И. Хутокогир, федеральным инспектором в Эвенкийском АО. В этой информации были предложены конкретные меры по преодолению критической ситуации в отношении коренных малочисленных народов Эвенкии. Следует отметить, что аналитический материал федерального инспектора в ЭАО был подготовлен совместно с общественной организацией коренных народов «Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера «Арун» («Возрождение») ЭАО.

Эти аналитические материалы по кризисному положению коренных малочисленных народов в ЭАО перекликались с публикацией письма

членов общины «Косвино», в котором на конкретном примере – истории последних лет общины – был наглядно проиллюстрирован процесс безответственного разрушения среды обитания традиционного проживания и хозяйственной деятельности общины, беззаконие в отношении конституционных прав её членов на защиту исконной среды обитания и традиционного образа жизни. Все те причины, которые привели коренное население Эвенкии к таким трагическим итогам, отраженным в статистике.

17 июля 2002 г. в редакцию нашего журнала поступило письмо от членов Координационного Совета Ассоциации коренных малочисленных народов Севера «Арун» Байкитского района ЭАО о продолжающемся нарушении прав членов общины «Косвино».

На основе этого обращения президентом АКМНСС и ДВ было направлено письмо Президенту РФ В.В. Путину с просьбой оказать содействие в законном решении проблемы общины.

Ниже мы публикуем письмо С.Н. Харючи, президента Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, и ответ на это письмо из Генеральной прокуратуры РФ, а также информацию о развитии ситуации вокруг территории традиционного природопользования общины «Косвино» коренных малочисленных народов Севера Байкитского района ЭАО и других проблем коренных народов Эвенкии.

**Исх. № 353 от 29.07.02 г.**

**Президенту  
Российской Федерации  
В.В. Путину**

#### Уважаемый Владимир Владимирович!

*В Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации поступило обращение от Координационного Совета Ассоциации «Арун» («Возрождение») коренных малочисленных народов Севера Байкитского района Эвенкийского автономного округа с просьбой проинформировать Вас о складывающейся ситуации вокруг территории традиционного природопользования семейно-промысловой общины «Косвино» коренных малочисленных народов Севера Байкитского района Эвенкийского автономного округа.*

*На основании распоряжения № 321 от 11.06.2002 г. Государственной службы контроля в сфере природопользования и экологической безопасности Министерства природных ресурсов Российской Федерации (копия прилагается) была создана комиссия в целях рассмотрения предыдущего обращения Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в Ваш адрес по той же проблеме (№ 190 от 17.04.2002 г.).*

Однако, похоже, умышленно в состав комиссии не были включены представители от Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, от Ассоциации «Арун» («Возрождение») коренных малочисленных народов Севера Эвенкийского автономного округа и от Ассоциации «Арун» («Возрождение») коренных малочисленных народов Севера Байkitского района Эвенкийского автономного округа, а также иных общественных природоохранительных организаций Эвенкийского автономного округа и Сибирского федерального округа, как того требовало распоряжение Министерства природных ресурсов РФ.

В процессе работы комиссии, как это следует из ее протокола от 30.06.2002 г. (копия прилагается), комиссия не рассматривала правовые и технологические аспекты деятельности ООО «Эвенкигеофизика» с учетом ущерба, нанесенного его работами общине «Косвино». В указанном протоколе отсутствует техническая документация освидетельствования мест, которые посетили члены комиссии и соответствующие специалисты.

Заслуживает особого внимания и тот факт, что в протоколе присутствует фрагмент определения Байkitского районного суда Красноярского края от 26 октября 2000 г. о том, что «26.11.2000 г. Байkitский суд отказал в принятии заявления Коптелко В.А. на имя главы МСУ района Стурова В.К. и Губернатора ЭАО Боковой А.А. о взыскании ущерба за незаконную работу экспедиции». Изложенный фрагмент текста искажает суть определения Байkitского районного суда Красноярского края, в котором говорится о том, что «В соответствии со ст.25 ГПК РСФСР, данная категория дел по судам общей юрисдикции неподведомственна. Споры, где одной из сторон является юридическое лицо, а другой – предприниматель без образования юридического лица, подведомственны арбитражному суду, в соответствии со ст.22 АПК РФ.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 18.08.1992 г., арбитражному суду подведомственны споры о возмещении убытков, причиненных крестьянскому хозяйству в результате действий государственных или иных органов, нарушающих его права, а также вследствие ненадлежащего осуществления такими органами предусмотренных законодательством обязанностей по отношению к крестьянско-фермерскому хозяйству, поскольку его деятельность является предпринимательской. На основании изложенного, руководствуясь ст.129 ч.1 ГПК РСФСР, судья определил:

отказать в принятии заявления Коптелко В.А. к главе местного самоуправления Байkitского района и губернатора Эвенкийского автономного округа.

Разъяснить Коптелко В.А., что он вправе с этим заявлением обратиться в Арбитражный суд г. Красноярск. На определение может быть подана жалоба в Красноярский краевой суд через Байkitский районный суд в течение 10 дней» (копия прилагается).

У нас вызывает возражение представленное в протоколе комиссии утверждение о том, что «Юридически территория родовой общины не закреплена, ввиду отсутствия нормативно-правовой базы». На самом деле, участок (территория традиционного природопользования) закреплена за семейно-промысловым хозяйством «Косвино» государственным актом № КЭБ 000020 на владение землей за № 110 от 05 июля 1993 г. администрацией Байkitского района. Акт согласован с комитетом по земельной реформе и земельным ресурсам Байkitского района Эвенкийского автономного округа (копия прилагается).

В соответствии с информацией, полученной от главы семейно-промыслового хозяйства «Косвино» Коптелко В.А., известно, что без согласования с ним в состав комиссии был включен его племянник Барбасенок Евгений Владимирович, член хозяйства «Косвино», который поставил свою подпись, не имея доверенности на подобные действия от главы общины (копия прилагается).

Особую тревогу вызывает тот факт, что из объяснения Барбасенка Е.В. следует, что: «30.06.02 г. меня включили в какую-то комиссию, с кем я летал на участок охоты. Где мы просто летали над тайгой и садились в трех местах. После этого меня уговорили подписать какие-то бумаги и сказали, что это ничего не значит для дяди Вити. А после он меня отругал, потому что я не имею право подписи. Я это и сам знаю, но на меня так насели члены комиссии, что я растерялся и подписал» (копии объяснения и паспорта Барбасенка Е.В. прилагаются).

Учитывая крайне напряженную ситуацию, складывающуюся вокруг территории традиционного природопользования семейно-промысловой общины «Косвино» коренных малочисленных народов Севера Байkitского района Эвенкийского автономного округа, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации просит дать поручение Генеральной прокуратуре РФ и Министерству природных ресурсов РФ проверить

достоверность и полноту выводов комиссии, а также обстоятельства, при которых Барбасенок Е.В., член общины «Косвино», был принужден к незаконным действиям.

Приложение на 10 (десяти) листах.

С уважением, С.Н. Харючи, президент Ассоциации

#### Приложение:

1. Копия ответа А.И. Поволоцкого, заместителя министра, руководителя Государственной службы контроля в сфере природопользования и экологической безопасности Министерства природных ресурсов РФ, на 1 (одном) листе.

2. Копия распоряжения Государственной службы контроля в сфере природопользования и экологической безопасности Министерства природных ресурсов РФ на 1 (одном) листе.

3. Копия обращения Координационного Совета Ассоциации «Арун» КМНС Байkitского района Эвенкийского автономного округа на 1 (одном) листе.

4. Копия определения Байkitского районного суда Красноярского края на 1 (одном) листе.

5. Копия протокола комиссии под председательством Роговцева В.П., начальника отдела развития лесного хозяйства ДПР по Сибирскому округу, на 2 (двух) листах.

6. Копия государственного акта № КЭБ 000020 на владение землей за № 110 от 05 июля 1993 г. на 1 (одном) листе.

7. Копия заявления Коптелко В.А., главы семейно-родового хозяйства «Косвино», в адрес Смирновой М.Д., президента Ассоциации «Арун» КМНС Эвенкийского автономного округа, о факте подписи Барбасенка Е.В. в протоколе комиссии на 1 (одном) листе.

На данное письмо Ассоциация КМНС и ДВ РФ получила 25.09.2002 г. от Генеральной прокуратуры РФ уведомление за № 7/2-49-99 от 28.08.2002 г. о том, что для организации проверки дело направлено в прокуратуру ЭАО. Исполнение контролируется Генеральной прокуратурой РФ.

Информируем читателей о том, что до настоящего момента от прокуратуры ЭАО ответа по данному запросу не поступало.

Пока прокуратура ЭАО думает над тем, каким образом дать правовую оценку действиям региональных органов власти в контексте реализации федерального законодательства в этом конкретном случае – исполнении прав в области землепользования и пользования объектами животного мира, представляется крайне необходимым проинформировать общественность о сложившейся ситуации по социально-экономическому положению и численности коренных малочисленных народов Севера, проживающих в Эвенкии, так как государственные органы статистики еще обрабатывают информацию после проведения всероссийской переписи населения.

#### 1. Демография в цифрах и фактах.

За период с 1995 г. по 2002 г., по информации А.И. Панкагир, депутата Законодательного собрания (Суглана) ЭАО, численность коренных малочисленных народов Севера в округе сократилась на 42%. По данным Г.И. Хутокогир, федерального инспектора по ЭАО, численность коренных малочисленных народов

Севера сократилась на 24%. В жизни эти цифры выглядят следующим образом:

на 1 января 2002 года численность коренных малочисленных народов Севера составила:

по данным Г.И. Хутокогир, федерального инспектора по ЭАО – 3 978 человек, из них эвенков – 3 837, кето – 141;

по информации А.И. Панкагир, депутата Законодательного собрания (Суглана) ЭАО – 3 312 человек.

Можно уточнять источники информации этих данных и способы подсчета, были ли учтены показатели естественного движения, естественного прироста и миграционные процессы в регионе или между регионами. Общей картины это, к сожалению, не изменит.

Ясно одно, что численность коренных малочисленных народов Севера катастрофически сокращается, а выживших после социально-экономических преобразований в России, в период окончания Десятилетия коренных народов мира, аборигенов Севера необходимо считать уже поименно, персонально, без лукавых процентных соотношений, удельных весов и тому подобное.

Особого внимания заслуживает деятельность региональных органов власти Эвенкии в отношении представителей коренных малочисленных народов Севера, имеющих заслуги перед государством, а также понесших тяжелые лишения и утраты в период сталинских репрессий и в годы Великой Отечественной войны.

Например, в период с сентября 2001 г. по март 2002 г. Ассоциация КМНСС и ДВ РФ неоднократно обращалась в адрес В.В. Путина, Президента РФ, и Б.Н. Золотарева, губернатора ЭАО, об оказании помощи в выделении жилищной субсидии на приобретение жилья для Хромовой Е.Ф., 1914 г.р., эвенкийке, члену семьи жертв политических репрессий (дочери репрессированного, впоследствии реабилитированного), вдове погибшего на фронте, инвалиду I (первой) группы по зрению, награжденной медалью «50 лет Победы в ВОВ 1941 – 1945 гг.», имевшей общий трудовой стаж 34 (тридцать четыре) года и проживавшей в п. Байкит Эвенкийского автономного округа по адресу: ул. Бояки, д. 15, кв. 19. вместе с шестью ближайшими родственниками в квартире, жилая площадь которой составляла 45 кв. метров.

В марте 2002 г. Хромова Е.Ф. ушла из жизни. Спустя два месяца, в мае 2002 г., несмотря на поручение Администрации Президента РФ за № А26-08-104755 от 21 апреля 2000 г. об оказании помощи в решении вопроса Хромовой Е.Ф., В.И. Бокова, первый заместитель губернатора ЭАО, смогла обосновать причину и сформулировать официальный отказ в выделении субсидии ввиду недостаточного необходимого стажа работы и смерти Хромовой Е.Ф.

Информируем читателей также о том, что официальных данных о представителях коренных малочисленных народов Севера, переехавших в предыдущие годы по программе «Переселение» и получивших субсидии на переезд, за последние годы из региона от администрации Эвенкийского АО не поступало.

## 2. Реализация федеральных законов о правах коренных малочисленных народов.

По этому вопросу можно сослаться на официальную информацию Г.И. Хутокогир, федерального инспектора по ЭАО, в период с 1995 г. по 2002 г.: «Учитывая, что в основном представители коренных малочисленных народов Севера проживают в сельской местности и занимаются традиционными отраслями производства: охота, оленеводство и рыбалка. Работают в родовых общинах, которых по округу 48, и в 27 оленеводческих хозяйствах и совхозах.

В результате резкого сокращения датирования и субсидирования сельскохозяйственного производства из государственной казны столь же резко возросла себестоимость большинства видов производимой в Эвенкии сельхозпродукции, экономически невыгодными стали практически все отрасли сельской

экономики. Из-за этого в округе пришлось закрыть птицефермы, зверофермы, забить больше половины поголовья крупного рогатого скота и свиней. Особенно тяжело пришлось традиционной отрасли – оленеводству, в которой заняты сотни представителей коренных малочисленных народов Севера. Когда-то насчитывалось в стадах более 50 тысяч оленей, к началу перестройки осталось более 30 тысяч. А сегодня стадо домашних оленей в Эвенкии немногим превышает 2 тысячи голов. Как отрасль сельского хозяйства сохранилась только в «Суринда» (бывший госплемзавод «Суриндинский»). В родовых и фермерских хозяйствах оленей осталось в среднем до 4 тысяч. Поголовье домашних оленей уменьшается, их уничтожают хищники, которых в тайге годами не истребляют из-за отсутствия средств; оленей доедают и сами оленеводы, годами не получающие заработную плату или производящие обмен их на какие-то другие продукты и товары».

По данным Администрации местного самоуправления поселка Суринда Байкитского района ЭАО (бывший госплемзавод им. Чапогира) на осень 2001 г.:

поголовье частных оленей составило 832 головы,

поголовье государственных оленей составило 385 голов.

Чтобы разобраться в сложившейся ситуации, наверное, необходимо назвать имена руководителей, создавших современные социально-экономические проблемы и демографический кризис в отношении коренных народов региона за указанный период, для того, чтобы им могли задать вопросы заинтересованные органы власти и общественность о том, как они выполняли свою конституционную функцию по защите исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей.

Вот имена руководителей Эвенкийского АО за последнее десятилетие.

### В период с 1991 г. по 1997 г.:

Якимов Анатолий Михайлович, глава администрации ЭАО,

Амосов Анатолий Егорович, первый заместитель главы администрации ЭАО,

Бокова Валентина Ивановна, заместитель главы администрации ЭАО,

Рассмагина Марина Егоровна, заместитель главы администрации по делам КМНС ЭАО,

Иванова Любовь Михайловна, заместитель главы администрации ЭАО,

Гаюльский Артур Иванович, заместитель главы администрации по сельскому хозяйству ЭАО,

Яковлев Владимир Петрович, глава администрации Илимпейского района ЭАО,

Ким Федор Владимирович, глава администрации Илимпейского района ЭАО,

Стуров Владимир Константинович, глава администрации Байкитского района ЭАО,

Суздаев Сергей Васильевич, глава администрации Тунгусско-Чунского района ЭАО,

Изаров Валентин Тимофеевич, начальник Комитета по природным ресурсам администрации ЭАО.

### В период с 1997 г. по 2001 г.:

Боковиков Александр Александрович, губернатор ЭАО,

Бахтин Иван Алексеевич, заместитель губернатора ЭАО,

Логинов Иван Николаевич, заместитель губернатора ЭАО,

Бокова Валентина Ивановна, первый заместитель губернатора ЭАО,

Кулешова Нина Алексеевна, заместитель губернатора по делам КМНС ЭАО,

Хутокогир Галина Ивановна, заместитель губернатора ЭАО,

Гаюльский Артур Иванович, заместитель губернатора по сельскому хозяйству ЭАО,

Болтаев Алик Абдурасулович, глава Илимпейского района ЭАО,

Супруга Николай Алексеевич, глава Илимпейского района ЭАО,

Стуров Владимир Константинович, глава администрации Байкитского района ЭАО,

Суздаев Сергей Васильевич, глава администрации Тунгусско-Чунского района ЭАО,

Изаров Валентин Тимофеевич, начальник Комитета по природным ресурсам администрации ЭАО.

Нынешние место пребывания и работы указанных руководителей региона:

Якимов Анатолий Михайлович, пенсионер, проживает в г. Красноярске,

Амосов Анатолий Егорович, председатель Законодательного собрания (Суглана) ЭАО,

Рассмагина Марина Егоровна, сотрудник администрации ЭАО,

Иванова Любовь Михайловна, преподаватель Агролицей п. Тура ЭАО,

Гаюльский Артур Иванович, руководитель ОГУП, п. Тура ЭАО,

Яковлев Владимир Петрович, пенсионер, проживает в п. Тура ЭАО,

Ким Федор Владимирович работает и проживает в г. Новосибирске,

Стуров Владимир Константинович, заместитель губернатора, начальник Территориального управления по Байкитскому району ЭАО,

Суздаев Сергей Васильевич, заместитель губернатора, начальник Территориального управления по Тунгусско-Чунскому району ЭАО,

Изаров Валентин Тимофеевич, начальник Комитета природных ресурсов администрации ЭАО,

Боковиков Александр Александрович, депутат Законодательного собрания (Суглана) ЭАО,

Бахтин Иван Алексеевич, заместитель губернатора, начальник Управления материально-технического снабжения администрации ЭАО,

Логинов Иван Николаевич, начальник Комитета по статистике администрации ЭАО,

Бокова Валентина Ивановна, первый заместитель губернатора ЭАО,

Кулешова Нина Алексеевна, заместитель губернатора ЭАО, председатель Комитета по делам КМНС,

Хутокогир Галина Ивановна, федеральный инспектор по ЭАО,

Болтаев Алик Абдурасулович работает и проживает в п. Тура,

Супруга Николай Алексеевич работает и проживает в г. Красноярске.

### Община «Косвино» не одинока в своих бедах.

Несмотря на тяжелое положение, сложившееся в сельском хозяйстве Эвенкии, общины коренных малочисленных народов Севера продолжают осуществлять традиционные виды хозяйствования, веками дававшие возможность им прокормить свои семьи. Но, как показывают последние события, при попустительстве федеральных органов власти, общины коренных малочисленных народов Севера не могут противостоять незаконным действиям различных компаний, стремящихся в своих целях использовать территории традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных народов Севера. Общины в рабочем порядке лишаются представителями региональных органов власти прав пользования объектами животного мира.

Ярким подтверждением этому служит обращение общины «Бергима» коренных малочисленных народов Севера Байкитского района ЭАО в Ассоциацию КМНСС и ДВ РФ.

**Президенту Ассоциации коренных  
малочисленных народов Севера,  
Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации  
С.Н. Харючи  
копия: Прокурору ЭАО**

Обращаемся к Вам, так как в Эвенкии невозможно ничего добиться того, что предписывают законы и постановления Правительства РФ.

Наша община КМНС «Бергима» зарегистрирована 28 апреля 2001 года, одним из основных видов деятельности является охота и охотпромысловая деятельность. Как юридическое лицо добиваемся получения долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, для ведения уставной деятельности второй год.

Сначала в округе вообще никто не занимался этим вопросом, и все документы просто потерялись в недрах аппарата администрации округа. Затем была создана комиссия для рассмотрения этого вопроса, и правовое управление стало принимать документы с июня 2002 года.

По первому обращению (18 июня 2002 года) был получен ответ от заместителя губернатора Боковой В.И. от 18 июля 2002 г., но не по существу.

И второе заключение председателя земкома Тюлькиной О.А. выглядит, по крайней мере, странно, так как мы не просим отвести территорию традиционного природопользования, этот вопрос решится своим чередом, мы не просим дать нам землю, мы просим дать нам долгосрочную лицензию, и закрепить за нами испрашиваемую территорию для осуществления права пользования фондом охотничьих животных, про земельный участок нигде ни слова.

27 июля 2002 года мы направляем вторично заявку на получение долгосрочной лицензии со своими разъяснениями ситуации.

Но в конце сентября получаем ответ зам. губернатора округа Синицина Д.А. от 13 сентября 2002 г. № 1033, свидетельствующий только о том, что долгосрочную лицензию нам просто не хотят давать.

В «Положении о порядке выдачи долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты», утвержденном приказом Минсельхоза РФ от 26 июня 2000 г. № 669, в п. 10 четко указаны причины отказа в выдаче долгосрочной лицензии:

- наличие в документах, предоставленных соискателем лицензии, недостоверной или искаженной информации;

- несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям и условиям.

Эти причины в полученных нами ответах не указаны. И все равно отказ.

В совокупности с определением Синицина Д.А. о «нецелесообразности оформлять какие-либо документы» с нами до прохождения перерегистрации нашей общины КМНС данный отказ, вообще, звучит совершенно определенно.

Нас действительно вытесняют с исконных «наших» земель, при этом, всячески не давая законного права на ведение традиционных видов промысла.

Выходит, что статья в газете «Гардиен» о целенаправленном вытеснении КМНС в Эвенкии – правда, и нам на практике дают понять, что это действительно так.

Мы ведь всего-то и просим – дайте нам самим работать.

Веры в законность и справедливость решений власти уже нет. Начался второй охотничий сезон с момента организации нашей общины КМНС «Бергима», а долгосрочную лицензию мы так и не получили.

Помогите в восстановлении законности в получении нами долгосрочной лицензии.

Или нас в очередной раз обманули? Пока мы занимаемся перепиской, оформлением документов, борьбой с «горе-спецами», вроде предземкома Тюлькиной О.А., наши родовые земли потихоньку растащат, и спорить вообще будет не о чем?

**Чичерина Т.М.  
председатель общины КМНС «Бергима»  
06.10.2002 г.**

**Приложение следующих документов:**

1. Заявка на получение объектов животного мира в пользование;
2. Учредительный договор о создании Общины КМНС «Бергима»;

3. Устав Общины КМНС «Бергима»;
4. Описание границ участка охотугодий Общины КМНС «Бергима»;
5. Карта-схема;
6. Акт на закрепление охотугодий Байкитского РООиР за членами Общины КМНС «Бергима»;
7. Постановление Администрации Байкитского района о регистрации Общины КМНС «Бергима»;
8. Свидетельство о государственной регистрации;
9. Справка Красноярского краевого комитета госстатистики о включении в состав предприятий и организаций и присвоении кодов Общероссийского классификатора;
10. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
11. Свидетельство о постановке на учет в налоговом органе Российской Федерации в качестве налогоплательщика налога на добавленную стоимость (НДС);
12. Сведения о профессиональной подготовке специалистов, обеспечивающих осуществление лицензируемого вида деятельности;
13. Данные об организационно-технических возможностях, материально-техническом оснащении и опыте работы общины КМНС «Бергима»;
14. Экологическое обоснование общины КМНС «Бергима»;
15. Квитанция об оплате за рассмотрение документов на выдачу лицензий.

Представляем копии писем, полученных нами от региональных органов власти ЭАО, в ответ на заявку общины КМНС «Бергима» на получение лицензии на долгосрочное пользование объектами животного мира.

**Исх. № 55 от 18.07.2002 г.  
Председателю  
Общины КМНС «Бергима»  
Т.М. Чичериной**

Администрация ЭАО, рассмотрев представленные Общиной КМНС «Бергима» документы, отвечает. Согласно п. 9 Положения «О порядке выдачи долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты» (Приказ Минсельхоза РФ от 26.06.2000 г. № 569) Вам необходимо заключить договор о предоставлении Общине КМНС «Бергима» территории, необходимой для осуществления пользования охотничьими животными.

Направляем заключения Комитета по земельным ресурсам и землеустройству по ЭАО и Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по ЭАО.

**В.И. Бокова  
первый заместитель Губернатора ЭАО**

**Исх. № 03.07.2002 г.  
Первому заместителю  
Губернатора ЭАО  
В.И. Боковой**

Комитет по земельным ресурсам и землеустройству по ЭАО, рассмотрев представленные документы по ОКМНС «Бергима», отмечает, что права на землю закреплены незаконно. Акт на закрепление охотугодий Байкитского РООиР за членами ОКМНС «Бергима» не является юридически верным документом и не дает право ОКМНС «Бергима» пользоваться указанным земельным участком. Байкитский РООиР не является собственником земли, поэтому не может распоряжаться и закреплять землю в пользование.

Право распоряжения землей, в соответствии со ст.72 Конституции РФ, находится в совместном ведении РФ и субъекта РФ. Предоставление земли в РФ осуществляется на основании Земельного кодекса РФ и Лесного кодекса РФ. Данный участок относится к землям лесного фонда и в соответствии с Лесным кодексом РФ может быть закреплен за юридическими или физическими лицами на праве аренды или праве безвозмездного пользования (для коренных народов).

В соответствии с вышеизложенным ОКМНС «Бергима» обязана получить право на землю в Администрации ЭАО на основании постановления (либо договора аренды) и зарегистрировать это право в органе юстиции (Регистрационном центре). В случае придания этим землям статуса территории традиционного природопользования, такое решение принимается Правительством РФ.

Рассмотрение заявки на получение долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира должно быть отложено до юридически правильно оформленного права на землю ОКМНС «Бергима».

**О.А. Тюлькина**  
руководитель Комитета

**Исх. № 1033 от 13.09.2002 г.**

**Председателю Общины КМНС «Бергима»  
Чичериной Т.М.**

Администрация ЭАО рассмотрела вашу заявку на получение долгосрочной лицензии и провела процедуру согласования представленных вами документов с Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству по ЭАО и с Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов РФ по ЭАО. Результаты согласования мы уже направляли в ваш адрес (направляем еще раз).

Начальник Управления по охране, контролю и регулированию использования охотничьих животных (Охотуправления) Эвенкийского АО Гордеева Р.В. не может дать объективное заключение на представленный Администрацией ЭАО пакет документов, поскольку долгосрочная лицензия не может быть выдана на основании несогласованных документов. Переговоры с руководителем Комитета по земельным ресурсам и землеустройству по ЭАО Тюлькиной О.А. результатов не дали.

Вы, как заинтересованное лицо, чьи права были непосредственно нарушены, имеете право обратиться в суд или в Комиссию Южно-Сибирского территориального управления МАП России за защитой своих прав.

Хотим также известить Вас о том, что, согласно Обращению Министерства налогов и сборов РФ от 1 июля 2002 г. «О государственной регистрации юридических лиц», все юридические лица должны до 1 января 2003 года сообщить сведения о своем юридическом лице, на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц будет внесена запись и выдано свидетельство, подтверждающее факт внесения записи в государственный реестр. Непредставление сведений является основанием для принятия судом решения о ликвидации вашего юридического лица на основании заявления регистрирующего органа.

В связи с этим, нецелесообразно будет оформлять какие-либо документы сейчас, и заключать Договор о предоставлении территории, необходимой для осуществления пользования охотничьими животными, поскольку вам надо получить новое свидетельство, подтверждающее факт внесения записи в государственный реестр.

После урегулирования всех вышеперечисленных вопросов и направления в Администрацию ЭАО заявки на получение охотничьих животных в пользование с новым свидетельством о государственной регистрации, Администрация ЭАО, являющаяся органом исполнительной власти субъекта РФ, вправе будет вынести Постановление о предоставлении вам территории, необходимой для осуществления пользования охотничьими животными. На основании этого Постановления вам будет выдана долгосрочная лицензия, и заключен с Администрацией ЭАО Договор о предоставлении территории, необходимой для осуществления пользования охотничьими животными.

**Д.А. Сеницин**  
заместитель Губернатора ЭАО

Судя по определениям авторов этих документов, а именно: Боковой В.И., первого заместителя губернатора ЭАО, и Сеницина Д.А., заместителя губернатора ЭАО – сегодня коренные малочисленные народы Севера и их общины в Эвенкии не имеют никаких

прав на земли своих предков, на которых они веками вели традиционный образ жизни и природопользование, слагая свою самобытную древнюю культуру, сохраняя родовые земли для будущих поколений. Документы, государственные акты о закреплении участков в

пожизненное владение членов общин, выданные в первой половине 90-х годов, названы этими новоявленными представителями региональной власти незаконными! На этом спорном основании «незаконности» имеющихся у коренных народов документов, уже никого не интересует то, сколько вложил сил и средств охотник или его предки в обустройство своей территории, и какому роду принадлежит эта земля, и кто является прямым ее наследником.

Об этой «незаконности» документов власти в очередной раз забыли официально известить общины и общественность коренных малочисленных народов Севера, видимо, полагая, что именно они, власти, теперь являются новыми хозяевами эвенкийской земли, и только они обладают правом ею распоряжаться. Представители власти Эвенкии отказывают общинам коренных малочисленных народов Севера в административном порядке в получении единственного источника пропитания

– прав пользования объектами животного мира. Общинам попросту не выдаются долгосрочные и годовые лицензии по пользованию объектами животного мира, без обладания которыми охотников-эвенков называют браконьерами, и как к браконьерам к ним уже применяются жесткие оперативные меры наказания соответствующими органами.

Здесь стоит упомянуть о том, что в 2002 г. в Эвенкии принят региональный закон и положение по выдаче годовых лицензий по пользованию объектами животного мира, предназначенных для охотников-частных лиц, которыми сегодня называют представителей коренных малочисленных народов Севера и старожильческого населения. Однако необходимо проинформировать общественность о действии на практике указанного регионального закона в жизни на следующем примере.

**Губернатору ЭАО Золотареву Б.Н.**  
**от Председателя АКМНС «Арун»**  
**Коптелко В.А.**

**Исх. №18 от 04.10.02 г.**

**Заявление.**

Уважаемый Борис Николаевич, довожу до вашего сведения, что в Байкитском районе на охотничий сезон 2002-2003 гг. промысловики из числа малочисленных коренных народов, интересы которых Ассоциация КМНС призвана защищать, ушли на промысел без лицензий на соболя. Вы занимаете пост Губернатора уже два года и прекрасно знаете, что охота, рыбалка и оленеводство являются традиционным образом жизни коренных малочисленных народов Севера. А соболь – основной источник дохода коренных жителей! На Байкитский район было выделено 6000 лицензий на добычу соболя. Из числа коренных, проживающих в Байкитском районе, не получили лицензий и 1000 человек. Родовые общины района подавали заявки на лицензии с указанием занимаемых территорий, которые соответствуют нормативам добычи соболя.

Община «Кунноир», председателем которой я являюсь, подавала заявку на 500 соболей в апреле сего года. Зарегистрировав эту заявку в охотуправлении округа, начальник Ружена Васильевна Гордеева указала мне на то, что община обязана подать персональную заявку на зону свободного пользования, на те территории, на которых охотимся, что мы и сделали в Байкитском районе. Чтобы не быть голословным, я подал заявку на территорию хозяйства с пожизненным владением, как Вы знаете, на 90 соболей. Мне выделили на хозяйство всего 55 лицензий. Уплатив за них, я, в конечном итоге, не получил этих лицензий. У меня создается впечатление, что все это делается специально. Второй год Вы как губернатор не можете нормально обеспечить охотничий сезон, по крайней мере, в Байкитском районе. Общины сделали все, что от них зависело, что требовало охотуправление округа. И в очередной который год промысловики идут на сезон браконьерами. Я убедительно прошу Вас разобраться: куда «ушли» лицензии? Ведь эти лицензии наверняка получили люди, для которых охота является хобби, а не источником средств существования. Лицензий должно было хватить, по крайней мере, хоть и не на всех, то на 80% охотников хватило бы. Координационный Совет АКМНС «Арун» Байкитского района обеспокоен нарушением прав охотников из числа коренных малочисленных народов Севера, и мы обращаемся к Вам как гаранту конституционных прав человека в ЭАО.

**Председатель АКМНС «Арун»**  
**Байкитского района В.А. Коптелко**

Основываясь на данной информации, можно констатировать, что механизм упомянутого регионального закона в административном порядке позволяет загонять обладателей годовых лицензий, представителей коренных малочисленных народов Севера и старожилов населения региона, в зависимости от воли отдельных руководителей региона, которые по своему усмотрению могут выдать оплаченную лицензию, а могут и не выдать, не объясняя причин.

Информируем читателей о том, что у представителей коренных малочисленных народов Севера и старожилов населения региона охота является основным источником для пропитания и выживания их семей, потому что они не обладают специальными и надлежащим образованием, а также навыками, чтобы устроиться на сезонную или временную работу. Следует отметить, что в Эвенкии за два прошедших года еще не создано ни одного рабочего места для представителей коренных народов на факториях - в местах компактного проживания коренного населения.

Судя по принятому региональному бюджету Эвенкийского АО на 2003 г., статей расходов на обучение, переподготовку и переквалификацию кадров охотников, оленеводов, рыбаков из числа представителей коренных малочисленных народов Севера на требующиеся специальности на развивающемся производстве (добычи нефти, газа, угля и т.д.) не предусмотрено. Выпускники высших учебных заведений, в том числе, представители коренных малочисленных народов Севера не имеют возможности вернуться в регион из-за отсутствия вакансий, поддержки молодых кадров, отсутствия жилья, а также неостребованности их специальностей. Тем временем, в регион ввозятся наемные рабочие различных специальностей из других регионов страны и даже из Турции.

И никого в регионе, включая прокуратуру Эвенкии, не интересует правовая сторона этого процесса и действия указанных чиновников.

Параллельно в Эвенкии представителями региональных органов власти готовится процесс по перераспределению и закреплению промысловых угодий, выдаче долгосрочных лицензий на право пользования объектами животного мира, о чем свидетельствует постановление губернатора ЭАО № 250 от 14 октября 2002 г., которое основано на постановлении Правительства Российской Федерации «О порядке распоряжения земельными участками, находящимися в государственной собственности, до разграничения государ-

ственной собственности на землю» от 7 августа 2002 г. за № 576.

Необходимо отметить, что ни одной территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера федерального значения в России пока не создано. Причиной типового отказа общинам, рассылаемого Министерством экономического развития и торговли РФ, является отсутствие типового положения о территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов, хотя разработка этого документа поручена Правительством РФ тому же Министерству в целях исполнения Федерального закона «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ» № 49-ФЗ 07 мая 2001 г. Это поручение остается невыполненным по неопределенным причинам, в то время как исполнение Федерального закона о территориях традиционного природопользования является в настоящее время и в ближайшем будущем для аборигенов Севера единственным правовым основанием для их выживания.

Сегодня можно констатировать откровенный факт саботажа со стороны федеральных и региональных органов власти в отношении исполнения этого Федерального закона, который принят Государственной думой ФС РФ, одобрен Советом Федерации ФС РФ и подписан Президентом РФ.

Это значит, что охотники-эвенки, как и все коренные малочисленные народы Севера, и их общины, не могут узаконить свои права на территории традиционного природопользования, не могут выполнить требования, предъявляемые региональными органами власти из-за бездействия Министерства экономического развития и торговли РФ (в частности, департамента региональных программ), которое уполномочено, в том числе, реализовывать Федеральную целевую программу «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 г.». Формы, методы и приемы по реализации указанной Федеральной целевой программы федеральными и региональными органами власти требуют отдельного освещения в средствах массовой информации, но большей частью заслуживают внимания Счетной палаты и Генеральной прокуратуры РФ.

А пока «экономически, социально и культурно недоразвитые» аборигены Севера (судя по названию государственной программы - определению государственной политики РФ в отношении коренных малочисленных народов

Севера, Сибири и Дальнего Востока) будут бесконечно ходить по инстанциям, добиваясь исполнения Федерального закона о территориях традиционного природопользования, их участки и родовые земли будут переходить к другим хозяевам на основании решений региональных органов власти. Финал данного процесса грозит тем, что все коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока России останутся на землях своих предков изгоями, и это приведет их к вымиранию.

Возникает вопрос, какими соображениями руководствовалось Правительство РФ, поручая этому Министерству заниматься правовым урегулированием прав коренных малочисленных народов на их земли, и не находятся ли федеральные и региональные власти в сговоре, так дружно пытаясь бюрократическими уловками лишить аборигенов их законных и исторических прав на пользование землями и объектами животного мира?

А пока все письма и обращения Ассоциации «Арун» Байkitского района ЭАО и Ассоциации КМНСС и ДВ РФ в адрес Президента РФ Генеральная прокуратура РФ пересылает в прокуратуру ЭАО и терпеливо наблюдает ее безмолвие.

Отсюда вытекает простое заключение: сегодня у аборигенов Севера нет прав на землю, а значит, и права на жизнь, которых их лишают, судя по спокойному бездействию властей, видимо, в законном порядке и в полном соответствии с Конституцией и законодательством России!

В то же время только за этот уходящий год в Байkitском районе ЭАО запущены в эксплуатацию несколько нефтяных вышек, возведен нефтеперерабатывающий завод на территориях общин коренных малочисленных народов Севера - землях лесного фонда федерального значения. Основываясь на документах, представленных общиной «Косвино», территории продолжают отводиться региональными органами власти при попустительстве территориальных представителей федеральных органов власти и природоохранных органов. Чьи службы контроля, как показывает обращение Координационного Совета Ассоциации «Арун» КМНС Байkitского района ЭАО, проводят разбирательства, не вдаваясь в подробности, не выясняя законности проводимых работ, не проверяя техническую, экологическую и правовую документацию на возведение промышленных объектов.

Технический персонал компаний продолжает вести себя в отношении местного населения, словно находится на оккупированной

вражеской территории, окутав свои объекты колючей проволокой и выставив вооруженную охрану. Компании продолжают прокладывать трубопроводы и дороги, уничтожая святые места и захоронения аборигенов, лишая общины возможности осуществлять свои вековые традиции. В результате, члены разоренных общин вынуждены оседать на территориях факторий, превращенных региональными органами власти за последние десять лет в гетто для аборигенов Севера, где они обречены на безработицу, нищету, бесправие, туберкулез, алкоголизм, самоубийства, в конечном итоге - на вымирание. Об этом уже написали СМИ, в том числе, английская газета «Гардиан», голландская газета «Хандельсблат» и российская газета «Коммерсант».

Несмотря на угасание очагов культуры и исчезновение языка эвенков, во многом вызванных указанными процессами, в Москве, Париже, Женеве и других городах и странах демонстрируются красивые картинки, фотографии и фильмы о природе и эвенках, выступают псевдошаманы и коллективы, узурпировавшие право демонстрировать культуру и наследие эвенков, по указанию региональных органов власти, во славу новоявленных лидеров и нефтяной компании «ЮКОС».

И все же коренные малочисленные народы Севера России, находясь на пороге ухода в небытие, находят силы надеяться и верить:

что у Президента РФ - гаранта Конституции России - хватит политической воли открыть глаза на произвол и цинизм, осуществляемый федеральными и региональными органами власти, а также заставить спросить Генеральную прокуратуру РФ с каждого чиновника по его деяниям, молчанию или бездействию;

что они не являются частной собственностью России, а являются частью и членами мирового сообщества;

что Президент РФ окажет помощь и даст оценку проводимой политике органов власти России по отношению к малочисленным аборигенам России.

**Статья посвящается светлой памяти моего деда Ивана Григорьевича Удыгира, эвенкийского поэта, журналиста и диктора радио, а также погибшим охотникам и всем соплеменникам, ушедшим из жизни в период с 1991 г. по 2002 г.**

**Н. Каплин  
вице-президент АКМНСС и ДВ РФ  
кандидат педагогических наук**

## Оленеводы Республики Коми и нефтедобыча Точки взаимодействия и конфликта

Оленеводы Республики Коми составляют очень значительный процент населения региона нефтедобычи в северо-восточной части европейской России. Но со стороны нефтедобывающих компаний, вплоть до настоящего времени, с коми-оленеводами не ведется практически никакой работы, что может привести уже в самом недалеком будущем к весьма негативным последствиям для обеих сторон.

Прежде всего, необходимо дать краткую характеристику состояния оленеводства Республики Коми в настоящее время. В Республике Коми действуют 7 предприятий, занимающихся оленеводством. Самым крупным из них является АО «Совхоз Ижемский Оленевод», объединяющий оленеводов Ижемского района Республики Коми, исторически бывшей родиной оленеводства народа коми и немногочисленных русских оленеводов Усть-Цилемского района. Это предприятие, занимающиеся исключительно оленеводством, является, кстати, крупнейшим оленеводческим хозяйством на северо-востоке европейской России как по общему размеру стада (34600 голов на март 2001 года), так и по используемой территории. Администрация хозяйства (центральная усадьба) находится в селе Сизябск Ижемского района Республики Коми. Совхоз подразделяется на 4 отделения (с востока на запад – Бакуринское, Сизябское, Брыкаланское и Кипиевское). В пределах предоставленного предприятию оленегонного прохода каждое отделение имеет свой коридор со своим управляющим. Всего в совхозе занято около 350 оленеводов, не считая администрации.

АО «Совхоз Северный» располагается к востоку от «Ижемского оленевода» и имеет центральную усадьбу в поселке Мутный Материк Усинского района Республики Коми. Совхоз имеет заявленное стадо в 12300 голов, выпасаемое приблизительно 150 оленеводами. С востока к нему примыкает АО «Совхоз Усть-Усинский» с центром в селе Усть-Уса того же Усинского района. Помимо оленеводства (стадо около 7700 голов) это предприятие занимается животноводством и растениеводством.

Непосредственно в оленеводческом отделении здесь занято около 100 человек.

В Интинском районе Республики Коми имеются 3 оленеводческих предприятия – АО «Совхоз Большая Инта» (центральная усадьба в г. Инта), «Интинский» (село Петрунь) и «Фион» (поселок Абезь). Все эти предприятия до недавнего времени были смешанными, оленеводческо-сельскохозяйственными. В конце прошлого года, однако, в совхозе «Большая Инта», признанном в очередной раз банкротом, начался процесс выведения доходной отрасли - оленеводства - в отдельное предприятие. В настоящее время, насколько мне известно, этот процесс еще не завершился. Размеры стад указанных предприятий составляют соответственно 12400, 10600 и 5900 голов. Общее количество оленеводов – около 300 человек. Наконец, седьмым оленеводческим хозяйством Республики является муниципальное предприятие «Оленевод», подчиненное МО «Город Воркута» и имеющее в этом городе центральную усадьбу. Размер его стада – 14300 голов, количество занятых оленеводов – около 150 человек. В отличие от прочих предприятий, где подавляющую часть оленеводов составляют коми, в этом хозяйстве заняты в основном ненцы. Впрочем, оленеводы ненецкого происхождения присутствуют в небольшом количестве и в других предприятиях.

Описанные 7 хозяйств объединяют практически всех оленеводов Республики. Частных и фермерских оленеводческих хозяйств непосредственно в Республике не имеется, немногочисленные попытки создать такие хозяйства в 90-е годы потерпели крах. Единственные оленеводы-частники, зафиксированные в документах Министерства национальностей, это неколлективизированные ненцы, до недавнего времени не имевшие документов. Эти ненцы регулярно останавливаются на территории Воркутинского горсовета в зимний период.

Технология выпаса оленей, используемая оленеводами Республики, является традиционной для коми и большей части ненецких оленеводов. Оленей перегоняют в зависимости от сезона между тайгой,

лесотундрой и тундрой. В зимний период олени стада находятся в таежной зоне, в основном на левом побережье Печоры и правом берегу Усы, хотя часть стада совхоза «Ижемский оленевод» переходит Печору и находится на притоках нижней Ижмы. Примерно во второй половине апреля – начале мая оленеводы со своими стадами покидают зимние пастбища и отправляются на север. Ко второй половине мая они выходят на ранневесенние или отельные пастбища в лесотундре, где остаются вплоть до окончания отела в конце мая – начале июня. Вслед за этим оленеводы выходят непосредственно в тундру, где проводят весь летний и большую часть осеннего периода. Во второй половине июля они достигают крайней северной точки своего ежегодного миграционного пути – побережья Баренцева и Карского морей. В первой половине августа стада начинают обратное движение на юг и к середине октября вновь достигают границы леса. Здесь происходит выбраковка оленей на забой, после чего отобранные для забоя животные отправляются отдельными стадами на забойные пункты, основное же стадо продолжает двигаться на юг и достигает зимних пастбищ примерно ко второй половине декабря. Такая технология ведения оленеводческого хозяйства очень хорошо соответствует природному миграционному циклу северного оленя и, таким образом, его естественным инстинктам. Следует добавить, что подавляющая часть оленеводов Республики весь год кочует со стадом. Существовавшие в 70-е годы прошлого века планы ввести в оленеводческих хозяйствах Республики, по примеру части хозяйств ненецкого округа, сменную систему выпаса так и не были реализованы. В настоящее время сменный выпас применяется лишь в тех двух бригадах Бакуринского отделения совхоза «Ижемский оленевод», где заняты усть-цилемские оленеводы, большая часть которых – русские.

Описанная система ведения оленеводческого хозяйства не может быть реализована в пределах только Республики Коми в силу определенных географических особенностей. Действительно, на территории Республики Коми находятся только зимние и часть ранних весенних и поздних осенних пастбищ оленеводческих хозяйств. Основные же пастбищные угодья коми оленеводческих хозяйств, используемые в теплое время года, располагаются на территории Ненецкого автономного округа. Как в пределах Республики, так и на территории округа каждому оленеводческому хозяйству выделена полоса земли, так называемый оленеводческий или

оленегонный проход, для кочевания оленеводов и выпаса стад. Современное расположение и границы этих проходов были введены по плану землеустроительной комиссии в 1974 году и с тех пор, по крайней мере официально, не изменялись.

Каковы же отношения между коми-оленеводами и нефтяниками. Хорошо известно, что добывающая промышленность, как и всякая индустриальная деятельность, оказывает влияние на традиционную экономику преимущественно по двум направлениям: во-первых, через изменение экологической обстановки в регионе, что разрушает экологические основы традиционного производства, и, во-вторых, через изменение социально-экономической обстановки, что неизбежно модифицирует социальную организацию и приоритеты носителей традиционной экономики.

Экологическая составляющая влияния нефтедобычи на оленеводство выражается, прежде всего, в разрушении экосистемы оленьих пастбищ через загрязнение их продуктами добычи, продуктами жизнедеятельности нефтедобытчиков, разрушение поверхностного слоя почвы добывающими структурами и строительными машинами. Все это, в целом, приводит к невозможности использования территории оленеводами.

Другой распространенный пример экологической составляющей влияния – прокладка нефтепроводов, мелиорационных каналов или дорог, являющихся препятствием для миграции оленьих стад. Они делают определенные районы пастбищ, даже экологически чистые, недоступными для оленеводов. Кроме того, следует учитывать и еще один фактор – шумовое загрязнение территории – не подвергавшийся еще надлежащему изучению в нашей стране. Тем не менее, мои информаторы – оленеводы – часто говорили мне, что оленей невозможно пасти вблизи работающих нефтевышек, дорог, трубопроводов, поселков добытчиков и в местах регулярного пролета вертолетов, поскольку олени пугаются шума, регулярно разбегаются и, как следствие, плохо пасутся. Особенно печальные последствия это имеет в зимний период, поскольку олени, испугавшись шума, оставляют вырытые ими пищевые ямы в снегу и больше не возвращаются к ним. Выкапывание же новых ям стоит оленям немалых усилий и может, в конце концов, привести к их истощению и даже гибели.

Следует заметить, что сила влияния экологических факторов на оленеводство

зависит от технологии последнего и географического расположения региона, где такое влияние наиболее ярко выражено. Так, на основе высказываний оленеводов-коми, можно выявить, что наиболее губительные последствия на оленеводство имеет загрязнение зимних пастбищ в таежной зоне. Технология оленеводства коми предъявляет наиболее высокие требования именно к ним, что резко сокращает территорию в тайге, где возможен выпас оленей. Кроме того, как было показано выше, именно на зимних пастбищах наибольшую опасность представляет шумовое загрязнение.

Социально-экономическое влияние нефтедобычи на оленеводство связано, во-первых, с общим изменением экономического положения населения региона оленеводства, его социального состава, покупательной способности и т. д., а, во-вторых, с появлением в зоне миграций оленеводов, на прежде незаселенных территориях, новой группы населения – персонала нефтедобывающих вышек и поселков. Оба этих фактора оказывают весьма неоднозначное влияние на оленеводов и оленеводство в целом. С одной стороны, появление в целом неплохо обеспеченных групп населения в лице нефтяников может открыть для оленеводов новые рынки сбыта своей продукции и, таким образом, стимулировать рост оленьих стад, как это произошло, например, на Ямале. С другой стороны, взаимоотношения между оленеводами и нефтяниками может легко принять конфликтный характер, например, как следствие отстрела персоналом нефтевышек оленей, принадлежащих оленеводам. Случаи такого развития событий хорошо известны в Большеземельской тундре.

Вышеуказанные направления влияния в полной мере проявляются на территории Республики Коми. Влияние нефтедобычи на оленеводческие хозяйства Республики распределяется крайне неравномерно. Наиболее задеты нефтедобычей оленеводческие хозяйства Усинского района (совхозы «Северный» и «Усть-Усинский»). В таежной зоне их оленеводческие проходы располагаются на территории Возейских (Северного и Южного) и Усинских (Северного, Восточного и Западного) месторождений. Кроме того, проходы в их южной части пересекает трасса Усинск-Харьяга. Все это приводит к тому, что, по словам оленеводов этих совхозов, зимних пастбищ в их проходах уже не хватает, что делает абсолютно невозможным увеличение численности совхозных стад. Более того, оленеводы уверены, что с дальнейшим расширением эксплуатации Усинских

месторождений численность оленей придется сократить. В совхозах уже введены жесткие ограничения на численность личных оленей. Все это вызывает сильную обеспокоенность и недовольство среди усинских оленеводов. Сведения, полученные от оленеводов, подтверждаются, кстати, и таким объективным и документируемым показателем, как забойный вес оленей. По этому показателю усинские совхозы ежегодно занимают две последних строчки среди совхозов Республики.

Нефтедобычей непосредственно затронут и проход совхоза «Ижемский оленевод». Ситуация здесь, однако, в целом гораздо лучше, поскольку нефтедобыча ведется в настоящее время лишь в северной (тундровой) части прохода (Харьягинское месторождение) и, таким образом, влияет лишь на летние пастбища. Кроме того, оленеводы этого совхоза отмечают сложности в летнем выпасе оленей, связанные со строительством трассы Харьяга – Нарьян-Мар, осуществление которого они также связывают с нефтедобычей.

Хотя развитие нефтедобычи на территории прохода «Ижемского оленевода» пока не угрожает, по признанию самих оленеводов, непосредственно развитию оленеводства и росту стад, а лишь создает проблемы при выпасе, обеспокоенность оленеводов за будущее своего традиционного хозяйства присутствует и здесь. В частности, оленеводам известно о планах начать нефтедобычу в Ижемском и Усть-Цилемском районах Республики, причем, о масштабах планируемого бурения, его местах и последствиях для оленеводческих пастбищ здесь ходят, пожалуй, даже слегка преувеличенные слухи. Так, во время моего пребывания среди оленеводов этого совхоза летом 2000 года, в бригадах циркулировали слухи, что с началом нефтедобычи совхоз сразу прикажет забить всех личных оленей, кроме ездовых быков, и запретит иметь их впредь, потому что зимних пастбищ на них уже не хватит. Возможно, в распространении таких слухов сыграли свою роль доходящие до ижемских оленеводов отрывочные сведения о проблемах их коллег из Усинского района.

Как бы то ни было, отношение ижемских оленеводов к развитию нефтедобычи крайне негативное, и ими широко обсуждается необходимость совместных действий по его предотвращению – мысль, распространению которой весьма способствует большое количество оленеводов в совхозе, их компактное проживание на территории одного района и тесные (в том числе, семейные) связи между ними. Практически все оленеводы

совхоза полностью поддерживают деятельность Ластинского схода, к которой я еще вернусь чуть позже.

В проходах остальных четырех оленеводческих совхозов Республики нефтедобыча непосредственно практически не ведется. В проходе «Большой Инты» имеется лишь одна работающая нефтевышка, в проходах совхозов «Интинский», «Фийон» и предприятия «Оленевод» имеются лишь разведывательные буровые. Тем не менее, опосредованное экологическое влияние нефтедобычи ощущается и здесь. Так, осенние пастбища «Большой Инты» на границе тундры ежегодно используются в зимний период совхозом «Рассвет Севера» Ненецкого автономного округа. Оленеводы «Большой Инты» сообщили мне, что сами харутинцы (олeneводы «Рассвета Севера») обосновывают свое поведение тем, что их собственные зимние пастбища близ г. Усинска невозможно использовать: «ягеля там нет, кругом вышки, нефтяники стреляют оленей и много собак». Нарушение харутинцами границ прохода ведет к уменьшению пищевых запасов на территории «Большой Инты» и вызывает справедливый гнев оленеводов. Таким образом, создается напряженность между оленеводами соседних совхозов, фактор, отнюдь не способствующий росту любви оленеводов к нефтяникам.

Переходя к социально-экономическому влиянию нефтедобычи на оленеводство Республики, следует, прежде всего, отметить, что среди оленеводческих предприятий Республики существует заметная корреляция между экономическим состоянием предприятия и близостью его забойных пунктов и центральной усадьбы к району нефтедобычи. В настоящее время практически всем оленеводческим хозяйствам Республики (возможно, за исключением муниципального предприятия «Оленевод», сведения о котором противоречивы) удалось преодолеть последствия кризиса отрасли в начале 90-х и приблизиться, а то и перейти уровень безубыточности. В настоящее время оленеводство в трех из семи предприятий является, по сути, прибыльным. Первым по уровню рентабельности является оленеводческое отделение совхоза «Большая Инта», хотя, поскольку входящее в этот совхоз животноводческо-сельскохозяйственное отделение является крайне убыточным, предприятие в целом до последнего времени было нерентабельным. Происходящее в настоящее время выделение оленеводческого отделения этого хозяйства в отдельное предприятие

даст, по-видимому, Республике первый высокорентабельный оленеводческий совхоз.

Кроме этого совхоза, рентабельными, в целом, являются, как ни странно, оленеводческие отделения совхозов Усинского района, то есть те, влияние нефтедобычи на которые наиболее ощутимо. Рентабельность оленеводства в этих совхозах объясняется, насколько мне известно, возможностью держать высокую цену на свою продукцию. Эта возможность, в свою очередь, объясняется для усинских совхозов высокой покупательной способностью населения этого преимущественно нефтедобывающего района. Успех же «Большой Инты» объясняется, по-видимому, удачным положением забойного пункта рядом с городом, где мясо перерабатывается, и откуда оно дешево транспортируется по железной дороге в промышленные города более южных районов Республики, в частности, Печору и Ухту, где высокая покупательная способность населения также обеспечивается в немалой степени нефтедобычей.

Таким образом, можно заключить, что изменения экономического положения населения части районов Республики в связи с нефтедобычей оказывают, в целом, весьма благоприятное воздействие на располагающиеся в этих районах оленеводческие предприятия. Следует помнить, однако, что рентабельность предприятия не ведет напрямую к повышению уровня жизни оленеводов.

К сожалению, вторую составляющую социально-экономического влияния, т.е. появление в районах оленеводческих миграций новой группы населения – персонала нефтевышек – нельзя оценить столь же позитивно. Взаимоотношения между персоналом нефтевышек и коми-олeneводами очень сложны и противоречивы. Беседы с информаторами показывают, что оленеводы часто посещают нефтевышки, которые служат для них важным источником продуктов и материалов (ткани, керосина, брезента). Эти продукты вымениваются оленеводами на мясо и камус. Кроме того, нефтевышки являются важным каналом связи с внешним миром, особенно для тех бригад, которые не имеют радиостанций или в тех районах, где старые рации оленеводов не обеспечивают нормальной связи.

Все это можно бы было оценить как положительное влияние, однако, с другой стороны, во всех обследованных мною оленеводческих бригадах широко бытовали рассказы об обманах оленеводов персоналом нефтевышек (например, продажа

некачественных товаров по завышенным ценам, намеренное спаивание и т.д.). Это усугубляется еще и тем фактом, что наиболее распространенным продуктом, получаемым оленеводами у нефтяников, является, к сожалению, водка и различные спиртовые суррогаты. Кроме несправедливой торговли предметом непрекращающихся конфликтов между оленеводами и нефтяниками является отстрел оленей. Многие коми-оленеводы заявляли мне, что работающие нефтьвышки следует обходить далеко стороной не только из-за загрязненности территории, но и из-за того, что слишком велика опасность потерять много оленей, которых убьют нефтяники.

С ростом нефтедобычи оленеводы связывают также увеличение количества одичавших и бродячих собак, особенно вблизи Усинска и крупных нефтедобывающих поселков (Харьяги, Верхнеколвинска и т.д.). Собаки наносят ощутимый урон проходящим оленьим стадам. Исходя из всего этого, нельзя считать удивительным, что хотя оленеводы и признают, что среди нефтяников встречаются хорошие люди, их отношение к персоналу вышек в целом негативно и враждебно. Оленеводы считают, что нефтяники всегда стараются обмануть их и им нельзя ни в чем верить.

Негативное влияние нефтедобычи как в экологическом, так и в социальном плане вызывает, как уже отмечалось, значительное беспокойство и протест среди оленеводов. Реализоваться в конкретные действия этому протесту пока мешает, с одной стороны, практически полное отсутствие законодательных актов, регулирующих оленеводческую деятельность в Республике Коми, а с другой – отсутствие организационной базы.

Народ коми официально не принадлежит к числу малочисленных народов Севера. Закон о родовом землевладении даже в случае ввода его в действие оказался бы неприменим к коми-оленеводам из-за отсутствия традиций такого землевладения. Исторически собственность на пастбищные угодья среди коми-оленеводов реализовывалась в форме собственности на миграционные пути (вэрги), находившиеся в собственности отдельных семей. Исследования показывают, что достаточно часто по одной вэрге кочевало 2 группы оленеводов, связанных между собой родством. Однако эти группы нельзя считать чем-либо похожим на род. В настоящее время территория оленегонных проходов оленеводческих хозяйств Республики находится в распоряжении этих хозяйств в целом, причем, законодательное обоснование такого распоряжения весьма противоречиво.

Фактически единственным актом, регулирующим землепользование оленеводческих хозяйств на территории непосредственно Республики Коми, является, так называемый, «Арендный договор с нулевой ставкой», заключаемый между леспромхозом соответствующего района (считающегося официальным государственным владельцем территории) и оленеводческими хозяйствами, причем, одним договором обеспечиваются права землепользования всех хозяйств района.

Согласно таким договорам, леспромхозы предоставляют оленеводческим хозяйствам территориальные угодья для выпаса оленей, без права использования их каким-либо иным образом, причем никакой оплаты за пользование угодьями не взимается. К договору обычно прилагается карта, где указаны границы угодий, предоставляемых каждому хозяйству. Сходные договоры заключены и с хозяйствами Ненецкого округа, использующими пастбища на территории Республики в зимний период.

Существенной особенностью таких договоров является то, что леспромхозы оставляют за собой право на пересмотр границ предоставляемой территории, прекращении действия договора, а также на предоставление территории другим предприятиям для другого вида использования, не ведущего к непосредственному ущербу для оленеводства. Так как легального определения того, какой вид деятельности наносит ущерб оленеводству нет, защита своих прав для оленеводческих хозяйств оказывается весьма затруднительной, тем более, что претензии могут предъявляться не к самим предприятиям – пользователям территории, а к леспромхозам.

Относительно пастбищных территорий коми-хозяйств, располагающихся в Ненецком автономном округе, ситуация является еще более сложной. Говоря о законных основаниях использования этих территорий, как директора оленеводческих предприятий, так и чиновники Министерства сельского хозяйства Республики, обычно ссылаются на некий договор между Республикой Коми и НАО, регулирующий взаимное предоставление пастбищных угодий оленеводческим предприятиям. Однако текста этого договора мне так и не удалось обнаружить, а его конкретные условия не были известны опрошенным мною директорам и чиновникам. Некоторые директора оленеводческих предприятий (в частности, АО «Совхоз Ижемский оленевод» и «Большая Инта») упоминают, впрочем, что на них возложена обязанность оплачивать использование пастбищ в НАО. Однако все они признали, что

фактически никакая плата за использование пастбищных территорий ими не вносится, и они даже затрудняются определить ее размеры.

Говоря об отсутствии организационной базы, следует, прежде всего, указать, что в Республике на данный момент не существует никаких профессиональных, либо культурных объединений оленеводов.

Существующие коми национальные организации такие, как съезд коми народа, коми котыр и даже региональное объединение коми-ижемцев «Изьватас» проблемами оленеводов практически не занимаются. Напомню, что оленеводством занимается лишь одна из 11 этнографических групп коми, да и в ее рамках оленеводы составляют лишь очень незначительный процент. Некоторый интерес к проблемам оленеводов Республики проявляют лишь экологические организации, в частности, ассоциация «Чистая Печора», однако, выразителем интересов оленеводов их считать нельзя ни по сфере деятельности, ни по целям.

Несмотря на все указанные сложности, однако, в настоящее время прослеживается целый ряд признаков нарождающегося движения, имеющего целью отстаивание прав оленеводов и оленеводческих хозяйств. Заметные инициативы подобного рода исходят как сверху, со стороны администрации хозяйств, так и снизу, со стороны оленеводов. В личной беседе со мной в октябре прошлого года, директор, тогда еще комплексного оленеводческо-сельскохозяйственного акционерного общества «Совхоз Большая Инта», Сабил Тагирович Закиров заявил, что на прошедшем незадолго до этого совещании директоров оленеводческих хозяйств Республики активно обсуждался вопрос о возможности возбуждения судебных процессов против нефтедобывающих компаний с целью взимания с них штрафов за загрязнение оленьих пастбищ из-за выбросов и разливов нефти. Директор обмолвился, что, хотя на данный момент не имеется возможности потребовать выплат за само использование территории нефтяниками, штрафы за нарушение прав такого использования, приведшего к ущербу для хозяйств, в принципе, возможны. С.Т. Закиров заявил также, что он как директор наиболее успешного оленеводческого хозяйства Республики намерен первым попробовать возбудить такой процесс в отношении разлива нефти на имеющейся в границах прохода «Большой Инты» нефтьвышки и что его инициатива, в случае успеха, будет поддержана другими хозяйствами, в частности, совхозом «Северный» и «Усть-Усинский». Мною даже была обсуждена с ним возможность

использования распространяемых через интернет регулярных спутниковых фотографий местности в качестве доказательств нарушения нефтяниками прав пользования территорией и ущерба оленьим пастбищам. Все это свидетельствует, что дирекции оленеводческих предприятий вполне готовы в самое ближайшее время выступить в законном порядке на защиту своих прав распоряжения пастбищами.

Первым признаком нарождающегося движения снизу стала деятельность общего схода жителей деревни Ластва Ижемского района. Начало этой деятельности приходится на позапрошлый год, когда появились планы начать разработку нефтяного месторождения в заказнике Себысь – традиционной охотничьей территории жителей Ласты. Первоначально неорганизованный сход жителей быстро приобрел организационную структуру и свой печатный орган – газету «Веськыд Серни», впрочем, выходящую весьма нерегулярно и очень ограниченным тиражом. Целью схода первоначально было прекращение вырубке леса и строительство вышек в заказнике Себысь, однако, очень скоро, как это видно по публикациям «Веськыд Серни», к этому требованию прибавилось и требование денежных компенсаций местному населению за использование территории. Сход встретил сильную оппозицию в лице администраций района и Республики, хотя и был поддержан Министерством экологии и экологическими организациями. Впрочем, конфликт разрешился сам собой, когда месторождение Себысь оказалось невыгодным для промышленной эксплуатации, и строительство вышек было свернуто.

Свертывание планов эксплуатации месторождения не привело, однако, к прекращению деятельности схода. Более того, летом прошлого года сход вошел в Ассоциацию «Чистая Печора», что открыло ему широкий доступ к денежным средствам. Основным направлением деятельности схода теперь стала защита местного населения от последствий индустриальной эксплуатации территории, конечной целью – организация системы денежных компенсаций за пользование территорией. Хотя в состав ластинского схода никогда не входили оленеводы, интерес организации к ним в последнее время проявляется весьма ярко. С другой стороны, как я уже говорил, большинство оленеводов Ижемского района открыто поддерживают идеи схода. Исходя из всего этого, выступление схода, а, возможно, и «Чистой Печоры» в целом,

в защиту оленеводов, следует ожидать в самое ближайшее время.

Все это говорит о том, что для нефтяных компаний было бы весьма разумным обратить внимание на оленеводов Республики Коми. Пока еще, видимо, можно предотвратить появление как широких общественных движений, так и судебных процессов в отношении компаний. Для этого нужно по возможности снизить интенсивность отрицательного воздействия нефтедобычи на оленеводство и усилить, несомненно, имеющее место положительное воздействие. Легче всего этого добиться в социально-экономической сфере. В частности, запрет персоналу нефтевышек иметь собак, охотничье оружие и рыболовное снаряжение, кроме необходимого для защиты от хищников и запрет торговать с оленеводами водкой, а также строгий контроль за соблюдением этих запретов мог бы резко снизить отрицательное отношение оленеводов к нефтяникам.

Кроме того, компании могли бы организовать выгодное сотрудничество с оленеводами по снабжению последних необходимыми продуктами и материалами. Де-факто такое сотрудничество в определенной мере уже существует, но безо всякой выгоды для компаний. В частности, перспективным направлением могла бы быть закупка нефтяниками мяса оленей, больных копыткой. Ежегодно оленеводческие хозяйства Республики теряют от этого заболевания много животных. С другой стороны, мясо копытных оленей вполне пригодно к использованию, копытка, как известно, поражает лишь нижнюю часть ног животных, вызывая их гибель из-за невозможности следовать за стадом при миграциях. В настоящее время совхозы

разрешают работающим у них оленеводам использовать мясо копытных оленей на общепит, решая, таким образом, проблему обеспечения оленеводов пищей. Однако количество погибших животных ежегодно сильно превышает потребности оленеводов в мясе, и туши просто оставляются в тундре. Некоторым хозяйствам, в частности, той же «Большой Инте» удалось организовать их вывоз вертолетами, однако, стоимость такого мяса оказывается слишком высокой. Организация скупки мяса на нефтевышках была бы выгодна как нефтяникам, получающим доступ к качественным продуктам питания по весьма низкой цене, совхозам, получающим ранее упущенные прибыли, так и самим оленеводам, особенно, если часть денег от стоимости мяса будет выдаваться непосредственно им в виде нужных продуктов и услуг (связи, транспорта и т.д.). Такие действия позволят также изменить отношение к нефтяникам дирекции совхозов, которая видит сейчас в нефтедобывающих компаниях лишь врагов и потенциальных противников в судебных тяжбах.

Разумеется, все эти действия не решают проблемы территории. В этой сфере единственным выходом, на мой взгляд, является распространение на оленеводов Республики применяемой в НАО практики выплат. Конкретная их организация является, конечно, проблемой, требующей специального исследования. Однако, если не заняться этой проблемой сейчас, она, несомненно, очень скоро заявит о себе в гораздо более острой форме.

**К. Истомин**

## ОЛЕНЕВОДЫ И НЕФТЯНИКИ ХОТЯТ НА ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЯХ УРЕГУЛИРОВАТЬ СВОИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ, ДЕЛО — ЗА ЗАКОНОДАТЕЛЯМИ

Эти взаимоотношения на практике существуют уже давно. В той или иной форме в некоторых субъектах Российской Федерации (например, в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах) возникли нормы, отчасти регулирующие эти взаимоотношения. Но примеров стройного регионального законодательства в этой области пока нет, на федеральном уровне порядок урегулирования этих отношений отсутствует. Поэтому конфликты интересов, неизбежно возникающие между коренными народами и нефтяниками, оказываются юридически неразрешимыми.

### Типичный конфликт

В Нарьян-Маре я стала свидетелем типичного конфликта между нефтяниками и оленеводами. У конфликта было несколько сторон.

В Ненецком автономном округе Ассоциация «Ясавэй» добилась права для коренных народов округа принимать участие в процедуре согласования документации для выдачи лицензий нефтяным компаниям на право разработки месторождений в местах традиционной деятельности оленеводов, а также права заключения соглашений между нефтяниками и оленеводами о предоставлении адресной компенсации оленеводам, на чьей земле будет вестись разработка. Это законное и справедливое решение, принятое властями НАО.

Но процедура условий заключения таких соглашений, выплат, получения и использования адресных компенсаций за изъятие у оленеводов оленьих пастбищ пока не узаконена.

В случае, которому я стала свидетелем, нефтяники, для того чтобы получить согласие на изъятие участка у первичных пользователей — оленеводов, выплатили им некую разовую денежную компенсацию. Оленеводы полагали, что такого рода компенсации будут ежегодными. Но нефтяники не хотят выплачивать компенсацию на следующий год, ссылаясь на то, что финансовый отчет за прошлую компенсацию плохой. Мне предоставили возможность заглянуть в этот отчет. Это был перечень закупленных оленеводами товаров, кроме снегоходов, там была перечислена всякая бытовая утварь и даже хореи и покрышки для чумов, которые, насколько мне известно, ненцы оленеводы традиционно изготавливают сами. По словам

нефтяников, в новом перечне требуемых товаров стоит даже спутниковая телевизионная антенна.

В ответ на эти обвинения оленеводы заявили, что нефтяники нарушили соглашение и не сделали переходов для оленей через трубопровод, который они уже построили.

Действительно, строительство трубопровода имеет для оленеводов и оленей долгосрочные и пагубные последствия. Нефтепровод преградил дорогу стаду оленей в несколько тысяч голов, кочевавшему по этому маршруту с зимних пастбищ на летние, где обычно происходит отел.

Нефтяники утверждают, что построили переходы, как и было согласовано, и в доказательство демонстрируют эскиз трубопровода с обозначением переходов, который, якобы, они согласовали с неким представителем оленеводов в городе (который, как выяснилось позже, не имел для этого никаких полномочий).

Но оленеводы говорят, что эти переходы не годятся: они не там и не такие, как нужно. Что для прохода оленей нужны арочные переходы, а эти насыпные. По ним олень не пойдет. Нефтяники не соглашаются с этим мнением оленеводов и демонстрируют фотографии с какими-то конструкциями, засыпанными, видимо, мерзлым грунтом, который успел протаять и провалиться. Олени по ним не пойдут, но техника нефтяников проедет. То есть нефтяники построили, скорее всего, технические переходы для своих нужд (возможно, не очень полагаясь на мнение сомнительного «представителя» оленеводов).

Следует сказать, что «соглашение», заключенное между нефтяниками и оленеводами, скорее всего, юридической силы не имеет. Право на получение лицензии они уже согласовали и до следующего раза, в общем-то, могут не обращать внимания на требования оленеводов. Но пастбище нарушено, оленья стада находятся в критическом состоянии, а оно кормит около ста пятидесяти человек. У оленеводов в этом случае не остается других средств воздействия на нефтяников, кроме как грозить, что они могут разрушить трубопровод, который построен через их земли и мешает оленям перейти на летние пастбища.



### Можно ли цивилизованно предотвратить подобные конфликты?

Как мы видим, с одной стороны, у оленеводов нет юридических способов воздействия на нефтяников, но и у нефтяников нет возможности законно урегулировать конфликт. С другой стороны, первый опыт получения компенсации породил у этой части оленеводов явные иждивенческие настроения: они решили, что теперь все необходимое для жизни они могут получать за счет нефтяников. А у нефтяников в отношении оленеводов формируется стереотип вымогателей и нахлебников, что совершенно несправедливо. Ведь, в результате этого соглашения, оленеводы уже потеряли один традиционный маршрут, он перегорожен трубопроводом. Таких трубопроводов впереди будет много, а также будет много буровых вышек и много пастбищ, уничтоженных техникой. За согласованием каждой новой лицензии нефтяники будут обращаться к оленеводам и снова будут обещать им компенсации. Оленеводы будут поддаваться на уговоры, подписывать согласования, заключать соглашения, покупать новые чайники, антенны, бураны и вездеходы, но и будут лишаться пастбищ, а затем – и оленей. Что останется их детям, которые кочуют вместе с ними, не получают достаточного образования и необходимых профессий для того, чтобы выжить в новые времена, когда оленеводство в Тимано-Печорской тундре станет невозможным или очень ограниченным?

Для того чтобы предотвратить такие последствия населению региона должна быть предоставлена долгосрочная программа промышленного развития региона, она должна быть доступна каждому жителю, чтобы каждый мог увидеть, что будет происходить в регионе в ближайшие годы и, соответственно, определить собственную перспективу и стратегию выживания.

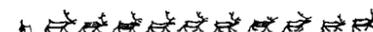
Эта программа целиком, а не по отдельным проектам на каждую буровую и участок трубопровода, должна пройти экологическую экспертизу, чтобы научно оценить, что станет с окружающей средой в результате ее реализации.

И, наконец, в местах проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных народов должна быть проведена этнологическая экспертиза программы, то есть оценка влияния программы промышленного развития на образ жизни и традиционное хозяйство коренного населения. С помощью специальных исследований нужно выяснить численность общностей коренного населения,

попадающих в зону воздействия проектов, занятия этого населения, возможность развивать традиционные виды деятельности во время и после реализации программы промышленного развития региона. Нужно изучить социально-экономическое положение коренного населения, уровень образования, безработицы, состояние здоровья, профориентацию и возможности адаптации к новым условиям. И потом, на основе этих оценок, разработать долгосрочную программу социально-экономической и психологической реабилитации и адаптации коренного населения к тем условиям, которые возникнут в ходе реализации программы промышленного освоения природных ресурсов региона.

Все, что здесь сказано – не новость. Это пересказ уже существующих и действующих международных документов по предотвращению конфликтов и негативных воздействий проектов промышленного развития на коренное и местное население.

Еще в 1992 г. в проект российского федерального закона о правовом статусе коренных малочисленных народов РФ было введено понятие этнологической экспертизы, оно зафиксировано в действующем Федеральном законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». В 1994-1995 годах было внесено несколько проектов федеральных законов об этнологической экспертизе. Есть вариант легитимации этнологической экспертизы путем внесения дополнений в Федеральный закон о государственной экологической экспертизе, то есть включения в него норм, связанных с оценкой воздействия проектов на традиционный образ жизни и среду обитания коренных малочисленных народов Севера. Рано, но лучше не поздно, юридические нормы проведения этнологической экспертизы будут узаконены в России, потому что это остро необходимо. Уже сейчас, по требованию коренных народов, оценка воздействия проектов промышленного использования природных ресурсов на традиционный образ жизни и среду обитания коренных народов проводится в некоторых регионах: такая оценка была проведена в Ямало-Ненецком автономном округе, проводится на Сахалине. По информации АКМНСС и ДВ, в проведении этнологической экспертизы и разработке на ее основе программ социально-экономической реабилитации и адаптации, в настоящее время, нуждаются этнические общности коренных малочисленных народов многих регионов: Ненецкого автономного округа, Хабаровского



и Приморского краев, Чукотки, Камчатки, Прибайкалья, Якутии, Эвенкии, где строятся или планируется строительство трубопроводов, расширяется добыча нефти, газа, алмазов, золота, вырубается тайга.

Основной принцип этнологической экспертизы – это системный подход. Этому принципу соответствует анализ потенциального воздействия планируемых работ по любому проекту как одного из функциональных элементов системы взаимодействия технологии, природы и общества, в которой любой новый компонент, оказывающий влияние на один или группу функциональных элементов, неизбежно отразится на всей системе. Оценка воздействия отдельных проектов в каждом районе работ и только на определенное время противоречит системному подходу.

Поэтому предметом этнологической экспертизы должны являться возможные сценарии развития этнологической ситуации во время проведения, после и вследствие реализации полномасштабной программы промышленного использования природных ресурсов того или иного региона.

Комплексная программа адаптации и социально-экономических гарантий для коренного населения должна включать:

- неотложные компенсации хозяйствам коренного населения, чья деятельность ограничилась в результате реализации проекта;
- мероприятия по обеспечению работой и жильем членов хозяйств, чья традиционная деятельность стала невозможной в результате реализации проекта;

- мероприятия по обеспечению занятости, обучению и переквалификации, а также организации здравоохранения коренного населения, находящегося в зоне влияния проекта;

- мероприятия, связанные с сохранением и развитием национальной культуры;

- мероприятия, связанные с развитием альтернативных источников существования, новых видов деятельности коренных народов в области этноэкологического туризма, охраны природы и многое другое.

Реализация таких программ должна идти за счет специальных фондов, уставными целями которых должны являться финансирование программ устойчивого развития локальных групп и общин коренных народов, обеспечение устойчивого развития их будущих поколений, профессиональное ориентирование, обеспечение занятости, сохранение и развитие национальной культуры. Средства таких фондов должны складываться из отчислений компаний,

осуществляющих промышленное использование природных ресурсов территорий традиционного проживания коренных малочисленных народов.

Все вышесказанное не фантастика, а почти буквальный пересказ Операционной директивы Всемирного банка «Коренные народы»; только при соблюдении этих условий и наличии программ социально-экономической адаптации коренных народов, согласно этой директиве, можно получить у Всемирного банка заем на промышленное освоение природных ресурсов на территориях проживания этих народов. И сумма займа включает не только средства, необходимые для развития производства, но и средства, необходимые для реализации программ социально-экономического развития коренных народов.

Российским законодателям, учитывая международный опыт, пора разработать законодательство о порядке проведения этнологической экспертизы, порядке определения и возмещения ущерба, нанесенного не только окружающей среде, но и традиционному природопользованию коренных малочисленных народов как во время, так и после реализации любого проекта, узаконить формы выплаты и использования компенсаций и установить государственный контроль за их использованием.

Если бы такой порядок реализации проектов промышленного использования природных ресурсов был узаконен в нашей стране, то не было бы конфликта, описанного в начале статьи. Его могло бы не быть и в случае, если бы нефтяники, вступая во взаимоотношения с коренными народами, проявили бы больше интереса к международному опыту и доброй воле. Они могли бы по собственной инициативе провести этнологическую экспертизу, то есть обеспечить работу нескольких специалистов, которые проехали бы по трассе будущего нефтепровода, изучили бы локальные особенности хозяйства, опросили оленеводов, кочующих по этому маршруту, и представили отчет о том, где и какие нужно строить переходы, к чему приведет строительство трубопровода, сколько людей и оленей кормится за счет этого участка тундры, сколько у них детей, какой у них образовательный уровень, и что для этого населения нужно сделать, раз их традиционная деятельность, обеспечивающая им жизнь, будет ограничена деятельностью компании. Нефтяная компания могла бы создать специальный фонд, если нужно, взять кредит у Всемирного банка и спокойно заниматься своими производственными делами, легитимно финансируя программу социально-

экономического развития ущемленных их деятельностью оленеводов, а не бросать деньги на ветер и сеять поводы для конфликта.

Кстати, к такому выводу уже приходят сами нефтяники, те из них, кто хочет найти справедливый и законный выход при столкновении интересов своих компаний с интересами коренного населения. В НАО в газете «Едей Вада» опубликовано интервью директора компании «Варандейнефтегаз» Игоря Норко, в котором он заявляет: «...чтобы не возникало конфликтов на пустом месте, из взаимоотношений нефтяников и оленеводов, надо исключить субъективизм, установить четкие и единые для всех нормы». Для урегулирования этих взаимоотношений Игорь Норко предлагает принять специальный закон на уровне субъекта Федерации и даже указывает, что инициировать принятие этого закона в НАО должна региональная «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй». По-моему, это очень хорошее предложение, потому что плодотворная законодательная инициатива обычно возникает из конкретных потребностей граждан, отстаивающих разные интересы, и примеры справедливого и грамотного урегулирования

этих интересов в регионах могут стать основой разумного федерального закона.

Коренные народы, в свою очередь, также должны осознать, что промышленное освоение их земель идет и будет продолжаться, и они, если думают о будущем своих детей и своего народа, не должны идти на заключение непродуманных соглашений, чтобы побыстрее получить компенсации и истратить их для удовлетворения своих сиюминутных нужд. Коренные народы имеют право и должны требовать полную информацию о долгосрочных программах промышленного освоения природных ресурсов, проведения этнологической экспертизы, то есть оценки воздействия этих программ на исконную среду обитания и традиционное жизнеобеспечение, разработки и реализации долгосрочных программ социально-экономической реабилитации и адаптации для себя, своего народа и своих детей.

**О. Мурашко**  
эксперт Комитета по делам  
национальностей Государственной думы РФ



## ИСТОРИЯ И ЖИЗНЬ

### ПО КАНИНСКОЙ ТУНДРЕ 100 ЛЕТ СПУСТЯ ЗАПИСКИ ТУНДРОВОГО ВРАЧА

«По Канинской тундре» так назывался опубликованный Б.М. Житковым отчет экспедиции Императорского Русского географического общества на Канин полуостров в 1902 году (СПб., 1904). Наша поездка по этим местам – спустя ровно столетие. Север всегда привлекал людей, прежде всего, романтикой. Тундра – место, куда и сейчас могут попасть немногие. Туристический бизнес здесь отсутствует. Некоренное население здесь оказывается лишь по производственной необходимости (геологи, нефтяники и т.п.). Увидеть просторные и прекрасные места Севера, узнать кочевую жизнь изнутри, пожить среди искренних и трудолюбивых людей, попытаться принести им пользу – с такими надеждами я откликнулся на предложение стать медработником «Канинского Красного чума». Август 2002 года оказался необычно ненастным – дожди почти ежедневно. Не случайно существует поговорка лишь о двух сезонах в тундре: зима «зеленая» и зима «белая». Но тундра оставалась прелестной даже в ненастье. Прежде всего, восхищают ее краски, которые трудно описать, наверное, даже художнику. Необычны рельефы – сопки, извилистые речушки, тихие озера, свинцовая полоска моря. Необычным был и наш маршрут: мы пересекали Канин полуостров не вдоль (как кочуют оленеводческие бригады), а поперек – вдоль горного хребта от Белого до Баренцева моря. Даже наш проводник-олeneвод давно мечтал «сполоснуть сапоги в Баренцевом море». Путь извилистый: по малозаметным тропам – воргам, по труднопроходимым кустарникам (ере), по кочкам, с крутыми спусками и подъемами, бродами через горные речушки, по болотистой трясине.

С непривычки в тундре очень легко заблудиться – мне трудно было ориентироваться как в направлении, так и в расстояниях. Для оленеводов и даже их детей найти дорогу без всякой карты – естественная способность. У них – «компас в голове». Однажды я слегка отстал от рыбаков на изгибе реки – задержался с удочкой недалеко от палаток. Попытался их догнать, срезав путь, но не нашел. Подумав, что они уже вернулись в стойбище, сам пошел к палаткам, но их там еще не было. Пришлось идти парнишке к рыбакам сообщать, чтобы они не вели поиски меня. После этого надо

мною долго подшучивали: «Рыбаки потерялись» и старались не выпускать из поля видимости («Чтобы даже при походе в туалет ты был в поле нашей видимости!»).

Каждый день – новые впечатления от увиденного, да к тому же не отвлекали комары и мошкара (этот досадливый гнус сей год испугался плохой погоды).

#### «Вертолет – хорошо...»

До бригад в Канинскую тундру только вертолетом можно долететь. Отношение к вертолетчикам в тундре трепетное. Их почти всех знают. С вертолетчиками отправляют посылки родственникам в поселок, передают заказы. По вертолетам даже отсчитывают временные промежутки: после «пантового» вертолета, до «школьного» вертолета, на «выборном» вертолете. А уж о санрейсах знает вся тундра. Вертолет – это связь с Большой землей, это новости, это продукты и жизненно необходимые вещи. В последние годы рейсы в бригады – редкость (дорогое удовольствие!). Загружаются они «под завязку».

Анекдот от Влада Пескова. Оленевод просит пилотов снизиться и пролететь пониже над своей бригадой – мол, посадка не запланирована, но я спрыгну. Летчики отказываются. Оленевод недоумевает – почему? Ему отвечают: «На прошлой неделе один так же просил пролететь пониже над землей; когда он спрыгнул, то двое оленеводов успели запрыгнуть...».

#### «... а олени лучше»

Тундра всегда ассоциируется с оленями. Они органично помогают человеку существовать в этих суровых условиях. В громадных стадах оленеводы легко распознают своих и чужих оленей, знают повадки чуть ли не каждого оленя, о некоторых оленях могут рассказать даже целые истории. В недавно изданном иллюстрированном ненецком календаре они увидели неточность – во время печати фотослайд оказался перевернутым, и фотография оленя получилась в зеркальном отображении.

Каждое утро во время нултанки пастухи-олeneводы разбирают необходимое количество оленей для тех или иных работ. Бережно их запрягают (чтобы упряжь не натерла бока или шею). Это особое искусство – мне удавалось запрягать только под присмотром и с помощью.

А после первой ямданки (перекочевки) я попытался самостоятельно распрячь упряжку, начав с передового оленя (проводник Владимир буквально в прыжке удержал мои нарты от «ухода» их в тундру).

Довольно быстро усвоил правила безопасной езды на оленях – как правильно свешивать ноги с нарт, как держать хорей, как изменять центр тяжести при езде по кочкам. Однако во время ямданок мне всегда было жалко подгонять оленей хореем, чем я тормозил скорость передвижения всего нашего «каравана». В одной из бригад я напросился «пассажиром» на нарты во время поездки в основное стадо; чтобы оленям легче было везти дополнительный груз, я предварительно взвесил подростков и поехал на нартах с тем из них, который имел меньший собственный вес.

Олень – красивое и гордое животное. Одним из лакомств для него являются грибы, но он не съест сорванного человеком гриба из его рук.

Олень обеспечивает все жизненные потребности человека в тундре. Это – и транспорт, и одежда, и пища. Не случайно и образ жизни определяется оленями. Сроки смены стойбища целиком зависят от потребностей оленей в корме. Без оленьих шкур в нашей капроновой «красночумовской» спальня палатке пришлось бы нелегко. А когда мы с напарником – культработником – стали подмерзать, в одной из бригад нам сшили меховую обувь – липты. В них я даже спал. Хочется пожелать организаторам будущих подобных проектов возрождения «красных чумов» обеспечить сотрудников не только традиционным транспортом, но и традиционной одеждой.

#### Представитель «МНС»

Аббревиатура КМНС хорошо известна всем жителям Ненецкого автономного округа: коренной малочисленный народ Севера. В бригадах меня называли представителем «МНС» – я был единственным русским по национальности в Канинской тундре. Отношение во всех бригадах ко мне было уважительным и бережным. Меня охотно приглашали на чай и беседы в палатки, помогали советами. Эта доброжелательность чувствовалась и в каждой бригаде (запомнилось гостеприимство в палатках у Мамонтия Николаевича Бобрикова, у молодой семьи Валентина и Татьяны Бобриковых, у Латышевых Ольги Артемьевны и Федора Ивановича, у Терентьевых Николая и Александра Егоровичей, у Бобриковых Василия Максимовича и Натальи Петровны, в семье Шубиных и многих других), и во время

телефонных переговоров, например, с главой Канинской сельской администрации Рочевым Ювеналием Палладиевичем, и во время нашего выезда из тундры через село Ому (нас взяли под опеку и на довольствие Василий Васильевич и Валентина Алексеевна Латышевы). Мой словарный запас на ненецком языке: «аркэ вада» («большое спасибо»), «месь» («хватит») и «айбурдать» («есть сырое мясо») – не случаен.

Самое большое впечатление от моей поездки – люди тундры. Они симпатичны душой, обладают внешним и внутренним обаянием. Большое им всем спасибо.

#### Медицина в тундре

В практической медицине существуют специфические отрасли: «морская» медицина, «военная» медицина и т.п. Должна быть и «тундровая» медицина. Слишком много особых организационных, социальных и профессиональных проблем здесь существует. Это прекрасно понимают ученые-медики. Определенный опыт уже накоплен, в частности, и в Ненецкой окружной больнице (вылеты санавиации, работа отдельных медиков в тундре), и в Северном государственном медицинском университете (такой статус получил несколько лет назад Архангельский мединститут); этот опыт необходимо до конца востребовать и развить дальше. Я неоднократно слышал слова благодарности в адрес ректора университета, академика Российской Академии медицинских наук Павла Ивановича Сидорова, который сразу откликнулся на обращение-просьбу руководства Ассоциации ненецкого народа «Ясавэй» об участии сотрудников ВУЗа в проекте «Канинский Красный чум».

Одной из проблем является доступность медицинской помощи в тундре. Во многом решены вопросы оказания неотложной помощи оленеводам – на выполнении рейсов санитарной авиации для спасения жизни заболевшего в округе финансы не экономят. В санавиационной г. Нарьян-Мар работают самоотверженные медики. Мне пришлось услышать много интересных, героических, а иногда и трагических историй об условиях их работы при выполнении профессионального и человеческого долга. Но во время таких вылетов нельзя помочь сохранению и укреплению здоровья каждого кочующего. Нужна планомерная работа по оценке качества здоровья и профилактике заболеваемости у оленеводов и членов их семей. Диспансеризация тундрового населения должна быть не разовой, единовременной (а зачастую и этого не проводится), а постоянно действующей системой. Бригады

большую часть года проводят вдали от поселков, не имеют возможности получить квалифицированный совет или медицинскую помощь. При этом летом население тундры существенно увеличивается за счет большого количества детей-школьников из интернатов. А сколько кочует детей дошкольного возраста! В одной из бригад общины «Канин» я осмотрел 36 детей. Приходилось мне выписывать и справку о рождении в тундре месяц тому назад родившемуся ребенку.

Важно не только оказать помощь заболевшему, но и оценить уровень здоровья каждого человека, чтобы профилактическими мерами предупредить развитие сбоев в организме. С этой целью в медицинской части «Красного чума» применялась качественная и количественная оценка регуляторных систем организма с помощью специального портативного аппарата «Варикард». С помощью аналогичного прибора проводится мониторинг состояния здоровья космонавтов во время длительных орбитальных полетов. Оценка функциональных резервов и уровня «прочности» организма показала, что у большинства оленеводов организм находится в постоянном напряжении, необходимом для адаптации человека к неблагоприятным условиям среды обитания, к суровым условиям их труда. У многих из них обнаружена готовность к развитию функциональных заболеваний или же выявлены ранние признаки болезней. Казалось бы, оленеводов не должны касаться современные болезни цивилизации, но настораживает большая частота выявления повышенного артериального давления, особенно у мужчин старше 40 лет. Выраженное перенапряжение регуляторных систем и даже их истощение регистрировалось после суточных вахт-дежурств пастухов. Таким образом, функциональное состояние организма многих оленеводов таково, что «нужно остановиться и осмотреться, прежде чем двигаться дальше». Иными словами, речь идет о необходимости проведения оздоровительных и профилактических мероприятий, о более внимательном отношении к своему состоянию. Всем обследованным выдавалось специальное заключение с медицинскими рекомендациями по укреплению здоровья.

К числу «профессиональных» болезней обитателей тундры относятся ожоги. Чаще всего это ожоги о печку в палатке. Посмотрите на кисти и предплечья женщин – все они в рубчиках после случайных ожогов. Нередки ожоги и у детей. Детей раннего возраста матери даже привязывают на веревке за пояс, чтобы

они не смогли подползти к металлической печке. Кстати, специальных средств для лечения ожогов в бригадных медицинских аптечках нет. Нередкими недугами у пациентов в тундре являются и боли в спине, фурункулез, рецидивирующий средний гнойный отит, аллергические поражения кожи (чаще у детей). Встречаются и гельминтозы – эхинококковые поражения легких или печени (среди моих пациентов были даже двое прооперированных по этому поводу). Острые вирусные инфекции и острые кишечные расстройства возникают чаще после контактов кочующих с населением поселков, когда бригады осенью и зимой стоят вблизи поселений. Большую потребность оленеводы и их семьи испытывают в оздоровлении зубов.

Улучшения медицинского обслуживания можно достичь путем создания в тундре действующей в летнее время опорной базы (фактории), где был бы медицинский и аптечный пункт, работал стоматологический кабинет, куда приезжали бы по особому графику бригады врачей-специалистов. Долг ученых-медиков – создать специальные пособия для оленеводческих бригад по оказанию первой и неотложной помощи.

Моя зеленая медицинская палатка все лето не пустовала. Уезжал из тундры с ощущением выполненной полезной работы.

#### Лекарства на развес

Когда перед выездом в тундру я попросил снабдить меня медикаментами, меня вначале попытались отговорить: мол, в каждую оленеводческую бригаду еще в апреле месяце было отправлено по 6 килограммов лекарств. Но мне удалось убедить руководителей проекта закупить ряд современных лекарств. И не зря – они мнегодились (вернее не мне, а моим пациентам). Стандартные аптечки в бригадах еще весной были поделены поровну между всеми палатками, да так, что, зачастую, на обрезках нет ни названий, ни сроков годности, да и на курс лечения многих поделенных упаковок никому не хватит. Количество медикаментов и их состав рассылался независимо ни от количества членов бригады, ни от их возрастного состава, ни от наличия больных с той или иной хронической патологией. Состав аптечек должен быть пересмотрен, пополнен современными удобными и эффективными лекарственными формами; аптечки должны сопровождаться подробной и понятной инструкцией по назначению тех или иных медикаментов, по их дозировке (особенно детям).

### Скорая помощь

Боевое крещение как врач я получил на второй день своей работы в «Красном чуме». Вечером из соседней бригады пришел мальчишка, с которым передали вызов врача к пастуху с большими ожогами (опрокинул случайно на себя чайник с кипятком). Несмотря на то, что оленей поздно вечером в бригаде не было, решил идти на вызов сразу же (оленоводы терпеливы – зря вызывать не будут). Ночной трехчасовой переход с проводником-подростком дался мне нелегко – нужно уметь ходить по тундре: по цепляющемуся за ноги, кажущемуся непроходимым кустарнику (ере), забираться на крутые сопки по скользкой тропке, обходить топкие места... Нужно выбрать оптимальную одежду. Нужно иметь хорошую физическую подготовку. В общем, как в стихотворении Корнея Чуковского «Доктор Айболит». Именно внутреннее декламирование этой сказки и помогло мне к 1 часу ночи дойти до пациента. Выжал пот с рубахи, переоделся в сухую. И бережно работал два часа под светом керосиновой лампы, сидя на коленях. Пациент с огромными ожоговыми пузырями на туловище и конечностях все вытерпел. Уснул на несколько часов в палатке на шкурах. Утром обработал еще раз ожоговые поверхности и с сопровождающим ушел к своим. Постоянно выходили на связь по рации, а через сутки я принял решение госпитализировать 40-летнего пастуха в окружную больницу – вызвал санзадание, так как кочевать с такими раневыми поверхностями ему не удастся из-за болей, возможно развитие осложнений.

В другой раз удалось справиться на месте, без вызова санрейса: выраженный болевой синдром у пожилой женщины с обострением панкреатита и язвенной болезни двенадцатиперстной кишки. Даже этот случай оправдал затраты на содержание врача «Красного чума» – стоимость одного часа работы вертолета санавиации около 30 тысяч рублей, на весь рейс пришлось бы затратить около 8 часов. Но не в финансовой стороне дело. Главное, удалось снять обострение, спасти жизнь и оставить женщину в привычной среде среди своих родных (попробуй потом выберись из Нарьян-Мара к себе в бригаду).

В такие минуты ощущаешь гордость за свою профессию.

### Памперсы изобрели... ненцы

Семьи в тундре, как правило, многодетные. И младенцам – особое внимание. Они растут закаленными и неприхотливыми. Детей первых месяцев жизни содержат в особой люльке –

зыбке. Они в них всегда сухие (как в памперсах), поскольку на дне – впитывающий влагу мягкий мох нерцуй и олений мех с длинным волосом (лимбик с передней области шеи).

Дети послушны, не капризничают, их не приходится одергивать по пустякам. В некоторых бригадах дети-дошкольники играют в игрушечный чум. У подростков популярны соревнования по метанию тынзея. Подростки трудолюбивы, наблюдательны, рассудительны и самостоятельны.

### Новое – не полностью забытое старое

Наша деятельность в «Канинском Красном чуме» не что-то новое. Система «красных чумов» существовала и довольно успешно в советские времена. Поэтому приятно было встретиться в тундре наших предшественников – ветеранов «красных чумов».

В четвертой бригаде общины «Канин» кочует 60-летний Изосим Афанасьевич Шубин. Он долгие годы работал киномехаником в тундре. Кстати, он дольше всех в Канинской тундре в качестве жилища использовал настоящий чум и лишь несколько лет назад перешел в типичную ныне для этих мест брезентовую палатку. Разговоры за ухой, чаем с морошкой и пирогами в его палатке были очень познавательными. Этот оленевод вспомнил даже моего отца, который в начале 60-х годов работал заведующим окружным отделом культуры и принимал участие в организации работы «красных чумов» в округе. Изосим Афанасьевич остается жизнерадостным, мудрым человеком с тонким юмором, гостеприимным хозяином, отцом и дедом большого семейства.

В пятой бригаде общины «Канин» особым уважением пользуется Анастасия Кирилловна Латышева. Она в конце пятидесятых годов после окончания Салехардского медучилища была направлена на работу фельдшером круглогодичного "Красного чума" в Канинскую тундру. С интересом вспоминает она эту работу, как оказывала неотложную помощь, помнит все (редкие в то время) санзадания, как принимала в тундре роды. И до сих пор с нею консультируются по рации, если кто-то заболевает в других бригадах. Именно с ней я консультировался по традициям лечебного использования трав тундры – она их знает, заготавливает и применяет.

Так что наш нынешний проект можно назвать «Возрождение Красного чума».

### Тундровое меню

Пищевой рацион кочующих своеобразен. В нем преобладает белковая пища – мясо и

рыба. Это диетические продукты. Именно они с учетом частичного сыроядения обеспечивают потребности организма оленеводов в витаминах и микроэлементах. Явных обменных заболеваний (заболеваний щитовидной железы, анемии или рахита у растущих детей) в связи с этим практически не регистрируется. И это при отсутствии овощей и фруктов. Имеются и деликатесы – язык, а дети очень любят костный мозг. Кулинарная обработка мясных продуктов незамысловатая. Но иногда нас угощали своеобразным шашлыком из оленины, приготовленным на внутренней стороне печной дверцы. Хлеб хозяйки выпекают ежедневно в специальных формах, белый получается вкусным. Традиционным является частое чаепитие, оно нередко предшествует основному обеду, неизменно после ямданки и при встрече гостей. Морошка – «королева» среди ягод тундры. Неприхотлива в хранении. Вкусна в любом виде (свежая, в сахарном сиропе, в киселе, в пирогах).

### Главный арбитр

В первый же день моего пребывания в тундре я был выбран арбитром самых престижных соревнований оленеводов. Эти соревнования по национальным видам спорта – традиционные, проводятся в рамках ежегодного главного тундрового праздника – Дня оленя. В арбитры мы с культработником Петром Алексеевичем попали как самые непредвзятые и независимые люди (я вообще никого из участников соревнований лично не знал). Программа включала и прыжки через нарты (чемпион совершил 68 прыжков подряд), и бег (для женщин и детей), и метание тынзея на меткость. Наибольший азарт вызвали и наибольшее количество участников привлекли гонки на оленях. Они проходили в сумерках, в морозящую погоду всю ночь до утра. Я стоял на финишной черте с секундомером и называл время проезда каждого участника. Ажиотаж подогревался не только престижем, но и знатными призами, которые привезли спонсоры праздника и всего проекта «Канинский Красный чум» – представители «Архангельскгеолдобычи» (телевизоры, музыкальный центр, набор посуды, бинокли, сапоги и другие полезные вещи).

### Помощник пастуха

Ни один пастух-оленовод не представляет себе жизни без собаки. Для пастуха собака (небольшая оленогонная лайка) ценнее золота. Она является незаменимой помощницей в сборе оленей, в охране стада и стойбища. Не раз я был свидетелем того, как небольшая собачушка

по гортанной команде хозяина догоняла далеко убежавший, отбившийся «угол» стада и пригоняла оленей. Наш «красночумовский» пес Жулик во время ямданок не отвлекался на ласки, а с важным видом выполнял свои обязанности. Собаки учатся пастушить с детства от своих старших «коллег». Они, например, не тронут разделанные туши оленей, если те лежат на нартах.

### Вдали от Большой земли

Люди в бригадах испытывают постоянный информационный голод. Они с жадностью слушают новости о событиях в мире, а особенно о жизни округа. К сожалению, эти вести приходят редко. Современные радиоприемники для тундры не приспособлены – не ловят местные радиостанции. Большим подарком в тундре являются газеты и журналы (их доставляют редко – вертолетом). В палатках любят разгадывать (и разгадывают) кроссворды. Наша «красночумовская» библиотека быстро «растаяла» в бригадах.

Рации в бригадах – маломощные, до поселка используется связь «по цепочке». Почти в каждой бригаде проблемы с источниками питания для рации (батарейки быстро выходят из строя, энергию из них буквально «выжимают» разными способами по каплям). Вероятно, надо снабжать бригады аккумуляторными батареями и зарядными устройствами.

Особым уважением пользовался наш Петр Алексеевич еще и потому, что он обладал надежным источником связи – спутниковым телефоном, благодаря чему наш «Красный чум» не был оторван от Большой земли, мы получали информацию, сообщали о своих проблемах, вызывали санзадания в тундру.

### Парней так много холостых...

Социально-демографические проблемы тундровиков требуют особого внимания. Состав бригад очень различен. Есть бригады «молодежные» – с большим количеством детей. В некоторых бригадах много подростков. Есть и кочующие пенсионеры, у которых нет постоянного жилья в поселке. И всюду много холостых парней, которые не хотят уходить из тундры. Девчата после интерната нередко продолжают учебу в ВУЗах и средних специальных учебных заведениях и оседают в городах и поселках. Заманить таких невест в тундру сложно, да и тундровые ребята робки на знакомства. Впору, хоть, нанимать свах. Результаты тундровой переписи необходимо будет внимательно проанализировать.

Будущих тружеников тундры – в достатке. Ребята-подростки желают остаться и работать в тундре, даже бросают ради этого школу класса после 7-8. Есть над чем тут задуматься педагогам-организаторам.

В бригадах живут дружно, развиты взаимопомощь и взаимовыручка. В характере оленевода: отсутствие суетливости, тонкий юмор, наблюдательность, скромность и надежность.

Возможно, только не хватает предприимчивости в наше время. Например, можно было бы организовать этнический туризм (приглашать отечественных и зарубежных туристов пожить и покочевать с бригадой) или организовать поставку сырья для производства ненецких сувениров...

### Душа проекта

Особо теплые воспоминания о кочевой жизни у меня остались благодаря моему соратнику по «Красному чуму» – культуработнику Петру Алексеевичу Ледкову. К моему приезду он уже полтора месяца кочевал в тундре, пройдя 7 бригад. Везде он находил контакт, к нему тянулись люди как взрослые, так и дети. Он не работал раньше профессиональным культуработником, да и вообще, впервые в жизни кочевал. Родовые корни его в округе знатные. Он проявил себя и как хороший организатор, и как педантичный связист. Его ждали во всех бригадах: едва мы прибывали в бригаду, первым делом собирали клубную палатку, запускали видеофильмы, и лишь потом пили чай, и устраивали свой быт. Наша кинопалатка была популярной – фильмы «крутили» иногда до утра, чем сбивали трудовой распорядок в бригадах. Петр Алексеевич всегда угадывал культурные потребности бригады – какие видеокассеты из коллекции показать в первую очередь в этой бригаде. Зачастую не хватало старых добрых отечественных фильмов, комедий. Он выполнял функции и воспитателя ребятишек – обучал их борьбе, акробатическим упражнениям, учил скакать на скакалке. К нему обращались и как к парикмахеру. Всех его способностей не перечислить. Я рад был познакомиться с этим обаятельным человеком, разделить с ним все трудности и радости походной жизни.

### Наш каюк

Наша работа и быт обеспечивались семьей Нюровых. Глава семьи – проводник «Красного чума» Владимир – опытный оленевод. Его

глубокие знания особенностей тундровой жизни и практическая сметка помогали нам постоянно. К нему можно было обратиться за любым советом. Он – интересный собеседник, начитанный и любознательный человек с широким кругозором. Заядлый шахматист.

Жена его – Екатерина Евменьевна – обеспечивала домашний уют в тундре. Мы всегда были сыты и в тепле. А хозяйство на ней было немалое – при ямданке только грузовых нарт было 11.

Очень трудолюбивы их сыновья – Иван, Николай и Андрей. Они обеспечивали нас рыбой, дровами, водой. К особенностям кочевой жизни быстро адаптировалась и 6-летняя дочка Иринка.

Бригада «Красного чума» оказалась психологически совместимой и сплоченной, что помогло воплотить проект в жизнь.

### Горячая пора

Последняя декада августа проходит в бригадах в напряженном трудовом ритме. Идет подготовка к переходу на зимние пастбища. Надо запастись рыбой и ягодами. В это время забивают много молодых оленей – не столько для пищи, сколько для ценных шкур, которые пойдут на шитье малиц (на одну малицу уходит пять-шесть шкур). Ну, и, конечно, особые хлопоты доставляют дети, которых нужно подготовить к школе-интернату. Дни к тому же неумолимо становятся короче. В этот период тундровики стараются меньше отвлекаться. Вероятно, и деятельность «Красного чума» к середине августа нужно заканчивать.

По правде говоря, улетать из тундры по окончании работы было грустновато...

### Доверие – «Ясавзю»

Общественное движение «Ассоциация ненецкого народа «Ясавэй» осуществило смелый проект. Мы в тундре часто удивлялись хорошей подготовке и организации нашей работы. Здесь все было продумано до мелочей – и маршрут, и оборудование, и спутниковая связь, и электродвижок, и питание. Авторитет Ассоциации в оленеводческих бригадах высок, и мы постарались укрепить его. На мой взгляд, возродить «Красный чум» удалось. Этот опыт нужно закрепить, сделать работу «красных чумов» ежегодной и повсеместной, заложить финансирование этой системы в бюджет округа.

А. Зубов

## ЛЕГЕНДА О ШЕСТИНОГОМ ЛОСЕ

Во времена древних людей лосей было мало. Людям изредка удавалось найти и добыть лося. Затем с каждым годом лосей становилось все больше и больше, и люди постепенно научились охотиться на них. Мясо животного ели, лосиным камусом подклеивали лыжи, из шкур шили одежду, обувь, штаны, мешки.

Однажды следы одного лося показались охотникам необычными. Когда охотники пошли по его следам, то поняли, что этот лось распугивал всех других лосей. Охотники долго гнались за странным лосем, но так и не догнали. С той поры людям никак не удавалось добыть лосей, и начался голод.

Тогда люди обратились за помощью к шаману: «Пожалуйста, посмотри, почему так случилось, отчего не идет промысел?»

Как-то утром шаман сказал одному охотнику: «Собирайся, здесь на нашей реке, на второй развилке – лоси. Иди туда, мы пойдем следом».

Пошел охотник, куда шаман указал. Идет и видит множество лосиных следов. Пошел охотник по следам и добыл трех лосей. Еще двое животных ушли. Погнался он за ними, одного добыл, другой же лось ушел вперед. Пригляделся охотник: у того лося на груди какие-то наросты, будто суставы. На лосе кто-то сидит. Выстрелил охотник – лось упал. Вдруг какой-то маленький человек с лося перевернутую суму схватил и быстро за поворотом ручья скрылся. Пошел охотник за ним, видит – следов нигде нет. Очень испугался охотник, вернулся назад. К лосю подошел, видит – у того четыре передних ноги. Снял охотник с животного шкуру, ничего больше не взял, пошел домой. Там всем рассказал, что видел.

### ЛЕГЕНДА О ШЕСТИНОГОМ ЛОСЕ

Легенда о шестиногом лосе – одно из многочисленных произведений юкагирского фольклора, несущих в себе опыт взаимодействия Человека с миром Природы, повествующих о способах сохранения и поддержания контакта с ней, правилах и нормах поведения в тайге. «Пусть Земля-мать чистой будет, чтобы было хорошо ходить». Слово "ходить" в юкагирском языке употребляется также в значении жить, поэтому смысл выражения из легенды понимается так: только в том случае всем хорошо будет жить на Земле, если поддерживать порядок на ней, сохранять ее в первозданной чистоте и красоте.

Идея единства Человека и Природы пронизывает всю культуру коренных этносов Севера. На культе Природы основаны духовные представления и нравственные ценности северных народов, почитание промысловых животных является неотъемлемой частью этого культа.

Лось, один из самых крупных и мощных обитателей леса, издавна был окружен ореолом таинственности. Ему посвящались священные охотничьи обряды, с ним было связано множество различных обычаев и поверий. Юкагиры, как свидетельствуют этнографические источники,

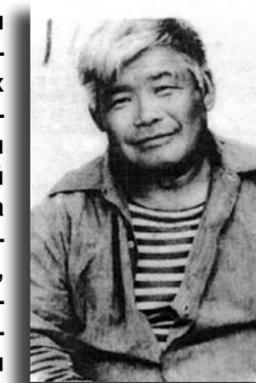
Тогда шаман сказал людям: «Лось – земное животное. Он хозяина имеет. Мы, добывая лося, плохо с ним поступали. Теперь, добыв лося, его череп, кости ног, копыта хорошо чистите и на лабаз кладите. Иначе хозяин лося второй раз нас не простит и уведет лосей в другие места».

С тех пор юкагиры, добывая животных, на землю ничего не бросают: шкуру вешают, череп и кости ног на лабаз кладут. Положив, лапником закрывают. «Пусть земля-мать чистой будет, – говорят, – чтобы было хорошо ходить».

рассказал в 1988 г. В.Г. Шалугин  
записала Л.Н. Жукова  
переложение П.Е. Прокопьевой

1 июня 2002 г. ушел из жизни Василий Гаврилович Шалугин, носитель и зна-ток устного народного творчества юкагиров, хранитель традиционной культуры. Он был прекрасным исполнителем фольклорных произведений, отзывчивым и внимательным собеседником. Василий Гаврилович всегда охотно помогал собирателям фольклора, исследователям юкагирского языка и культуры, щедро делился с ними своими знаниями, твердо веря в то, что это принесет пользу родному народу.

Памяти Василия Гавриловича Шалугина посвящается



почитали даже след лося: нельзя было переступить через него, идти нужно было только вдоль следа. Женщины у юкагиров не допускались к разделке лося и варке мяса, а в случае исключения не должны были смотреть на голову животного. Как и другие охотничьи народы, юкагиры обожествляли Природу и поэтому все, что касалось ее, являлось сакральным. Охота, как действие, связанное с Природой, также наполнялась священным смыслом. Охота всегда была уделом мужчин, а значит, женщины не допускались в таинства охотников (обряды, разделка добычи, варка) по причине своей непосвященности. На голову животного запрещалось смотреть, чтобы избежать встречи с глазами животного. В верованиях древних охотников глаза соотносились с жизненной энергией, и в обычае северных добытчиков было принято предавать глаза убитого животного Земле, тем самым как бы возвращать жизнь создавшей ее Природе.

Лось был в почете у юкагиров не только потому, что служил основной пищей. Как рассказывает легенда, люди, добывая лося, научились подклеивать камусом лыжи, шить из шкуры верхнюю одежду, обувь, штаны, мешки. На Севере охотники и сегодня не обходятся без теплой одежды из лосиных шкур и лыж, подбитых камусом. Никакие современные вещи не могут сравниться с ними.

Кстати, изготовление этих предметов – долгий и сложный процесс. Так, например, для того чтобы изготовить юкагирские угурчэ – лыжи, нужно срубить подходящий тополь, вытесать из него лыжи, с помощью палок и веревок из тальника придать им нужное положение. Специально подобранные, ровные лосиные камусы (примерно шесть штук) очищают от мездры, сшивают и раскраивают по форме лыж. Оказывается, даже клей готовят из шкуры лося: соскабливают шерсть, разрезают на кусочки, опаливают на огне и варят в течение двух дней. Потом его намазывают на лыжи, дают подсохнуть на огне и приклеивают камус. Умельцы утверждают, что этот клей надежнее фабричных. Потом угурчэ вновь помещают между палками, которые опять же связывают тальником, и еще месяц сушат.

Создание традиционных предметов промысла – всегда творчество. Мастер Григорий Васильевич Шалугин, верхнеколымский юкагир из с. Нелемное, говорит, что по следам может узнать сделанные им лыжи. Его жена, сказительница и мастерица Акулина Васильевна, пришивает к кончикам угурчэ зеленые лоскутки – на удачу. Зеленый цвет – символ вечных трав и деревьев – обозначает жизнь и процветание, недаром в благопожеланиях юкагиров звучит: «Пусть твоя дорога будет зеленой».

К сожалению, утрачивание современным поколением юкагиров традиционных промыслов – тревожная реальность. По моим сведениям, в с. Нелемное, место компактного проживания верхнеколымских юкагиров, только трое человек умеют делать камусные лыжи, и все они люди преклонного возраста. К ним-то и обращаются охотники с просьбой сделать угурчэ. Многие из них плохо представляют, как изготавливаются лыжи, а ведь охота была и остается основным видом хозяйственной деятельности юкагиров.

Охотничий промысел испокон веков являлся жизненно важным для коренных народов Севера, поэтому неудивительно, что среди хозяев обожествленной Природы северяне выделяли Хозяина Земли (тайги) как одного из главных и наиболее почитаемых. По верованиям юкагиров, над каждым видом животных стоял свой хозяин, но все они подчинялись Хозяину Земли – Лэбизн Погилю. Интересен факт, что в юкагирском фольклоре под Хозяином лося иногда подразумевается сам Хозяин Земли.

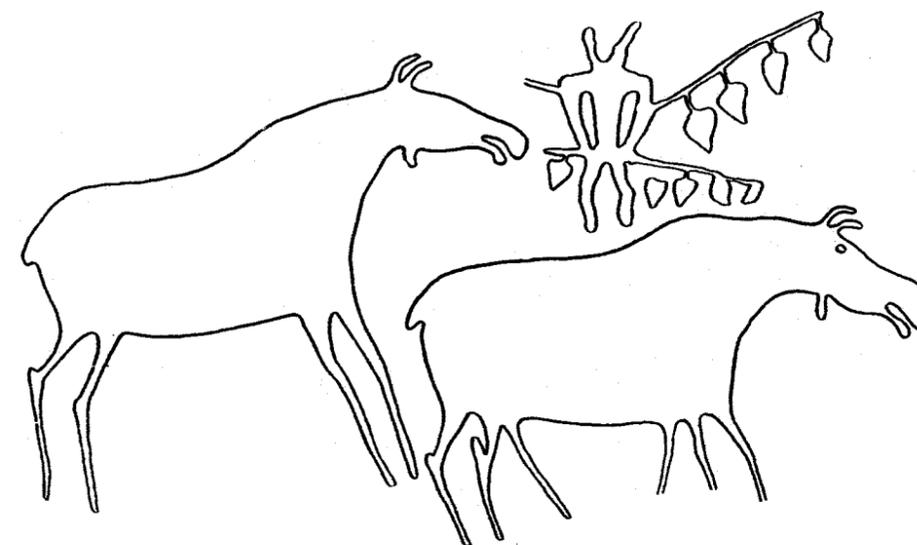
Можно полагать, что взаимозаменяемость двух хозяев происходит ввиду их общего предназначения – следить за благополучием лосиного племени. Это объяснение вполне могло бы считаться логичным, если бы не одно обстоятельство – это наличие мифологического персонажа, шестиногого лося, на котором, согласно нашей легенде, ездит Хозяин лося.

Связывание образа Хозяина с многоногим лосем обнаруживает переключку с представлениями орочей о Земле в виде восьминогого лося. В глубокой древности люди, впрочем, как и сейчас, задумывались над тем, где они живут, и как устроена наша вселенная. Наши далекие предки рисовали мир в фантастическом облике, в котором животные нередко играли главную роль. Это понятно – в жизни древних людей животным придавалось первостепенное значение. Вот и в мифологии орочей Земля – это гигантская восьминогая лосиха, дарующая свои блага человечеству. Данное отождествление известный исследователь-северовед В.А. Аврорин выводит из синкретического культа, «в котором природа и его хозяйка, олицетворенная в виде одного из наиболее полезных для первобытного человека животных, мыслились нерасчлененно. Свойственное людям, в том числе и первобытным, стремление найти рационалистическое объяснение всего окружающего порождало попытки истолковать непонятное через уже понятное, сложное – через простое, отвлеченное – через конкретное». (Аврорин, 1978) Подобные воззрения на образ Земли обнаруживаются также у эвенков.

По эвенкийским мифам, лосиха является матерью-зверем шамана, лежащей у корней шаманского дерева (оно же родовое и мировое).

Науке известно, что с разложением материнского рода, первого в истории человечества, зооантропоморфные хозяйки Природы сменяются мужскими владетелями природных сил, которые при последующем развитии составляют пантеон языческих богов. Северная мифология, как мы смогли убедиться из приведенных выше примеров, обнаруживает сложный сплав подобных представлений, которые зачастую прочитываются только в общем контексте. В юкагирской легенде мы наблюдаем, с одной стороны, антропоморфный мужской персонаж, сложившийся в более позднее время, с другой – шестиногого лося, чье происхождение, на наш взгляд, неразрывно связано с древнейшими взглядами на животное воплощение Земли. Вследствие распада бывшего двойственного образа шестиногий лось здесь выступает в качестве атрибута персонифицированного божества. Такое «расчлененное» изображение очень напоминает облики мифических богов древних греков, скандинавов, египтян, сопряженных с образами различных животных.

В связи со сказанным нельзя не провести интересные параллели из мифологии разных народов мира. В мифе североамериканского индейского племени осейджи рассказывается, что в далеком прошлом осейджи, спустившись с небес, вместе с животными летали по воздуху над первичным океаном. Лось, названный самым лучшим и достойным животным, помог людям сотворить из воды землю, затем радостно катался по ней, оставляя шерсть, из которой потом выросли бобы, кукуруза, картофель, дикая репа, травы и деревья. Среди населения Анадырского края, представленного чуванцами, коряками, чукчами и другими народами, бытовали рассказы, что Большая медведица – это лось, который поднялся в небо, скрываясь от преследовавших его трех братьев и трех сестер. Примечателен хантыйский миф, повествующий о том, что лось первоначально жил на небе и имел шесть ног. Никто из смертных не мог догнать быстрого лося, тогда за дело взялся охотник,



(А.П. Окладников. Петроглифы Ангары)

изготовивший из священного дерева лыжи. Охота началась на небе, затем продолжилась на земле, здесь преследователь сумел догнать лося и обрубил ему две ноги с тем, чтобы он стал доступен людям. Вероятно, что к этому сказанию склоняется и юкагирская сказка об удалом ламуте, добывшем гигантского восьминогого лося. Любопытен факт из скандинавской мифологии: у главы асов Одина имеется восьминогий конь Слейпнир, равному которому нет ни у кого на свете. Полагаем, что данный материал мог бы послужить основой для отдельного исследования по реконструкции мифа о многоногом лосе.

Возвращаясь к размышлениям о природе образа шестиногого лося в юкагирской легенде, хочется сказать, что в современных обращениях юкагиров к Земле до сих пор сохранились отголоски бывшего

отношения к ней как одушевленной стихии. «Любиэн-эмэй, митул кейк» («Земля-мать, нам подай»), «Лэбиэн-эмэй, митул омолот» («Земля-мать, нас оздорови»), – просят пожилые юагиры.

Итак, юагиры, как и другие охотничьи народы Севера, культивировали лося как крупного промыслового животного, служившего основным источником пищи и одежды. Естественно то, что с древних времен люди были обеспокоены тем, как сохранить данное им природой богатство. Наши далекие предки понимали, что от них, в первую очередь, зависит благополучие окружающего мира, и пытались создать необходимые условия для поддержания мирового порядка. Юагирская легенда рассказывает о происхождении одного из охотничьих обрядов – захоронение останков животного на помосте, лабазе. Невиданный ранее шестиногий лось распугал всех лосей, и у людей наступил голод. Как уже говорилось, Природа считалась священной обителью и, потому нужен был особый человек, который сумел бы узнать причину бедствия и помочь устранить ошибку. Таким человеком был алма – шаман. Именно он, по представлениям юагиров, мог общаться с духами и божествами, совершать обряды, лечить людей, вызволяя у злых сил их души. Это алма советует людям не разбрасывать кости, а хорошо очищать их и оставлять на лабазе. «Иначе, – говорит шаман, – Хозяин лося во второй раз нас не простит и перенесет лосей в другие земли». Здесь надо заметить, что в обычае лабазного захоронения присутствует запрет причинять вред живой плоти Земли.

То, что промысловой культ лося – один из самых древних у коренных народов Севера, подтверждают наскальные изображения этого животного, которые встречаются по всей территории Сибири. По мнению ученых, символические картины выражают мечту древних людей – увеличение численности лосей. В более поздних наскальных сюжетах появляются человеческие фигуры, в которых исследователи видят шаманов, отправителей религиозных культов.

Все обряды, созданные в далеком прошлом северными охотниками, были направлены на гармоничное сосуществование с матерью Природой. В правильных действиях по отношению к природной среде находился залог успешной жизнедеятельности народов. Известно, что юагиры во время охоты на стада диких оленей и массового лова рыбы всегда отпускали часть для воспроизводства. Многие охотничьи законы существуют и сейчас. До сих пор охотники соблюдают неписанные законы предков, запрещающие добывать сверх необходимого, издеваться над животными, небрежно обращаться с их останками.

Проблема сохранения Природы, известная еще с древности, особенно актуально звучит в наше время. Человечеству не нужно забывать о том, что его судьба всегда зависела и будет зависеть от Природы. Поэтому справедливо говорят юагиры: «Пусть Земля-мать чистой будет, чтобы было хорошо жить».

**П. Прокопьева**

*P.S. В декабре 2002 Пана Прокопьева, юагирка из юагирского села Нелемное, успешно защитила кандидатскую диссертацию на тему "Изучение юагирского фольклора в школах Республики Саха (Якутия)". После защиты Пана уехала работать на родину.*

## ЧУТПЕЛИТ – РОД ЧУКОТСКИЙ

Не каждому человеку на Земле подарена возможность знать, чувствовать, что за названием рода стоит многотысячелетний, прослеженный археологами, лингвистами, историками, пласт его корня.

Недалеко от устья реки Чигитун осенние шторма Чукотского моря отщипывают и уносят остатки многовекового, культурного слоя стоянки морзверобоев. Северный Ледовитый забирает себе все, что равнодушные люди не хотят сохранить, и что он, Океан, дал для жизни когда-

то мужественным и сильным духом людям. От китов остались только ребра, из которых они возводили свои жилища, да усы, из которых плелись садки для ловли сайки и нарезались подползки для собачьих нарт. Поворотные гарпуны, наконечники копий, стрелы для охоты, крылатые предметы для ритуальных действий из клыка моржа, колья для сушки шкур и наконечники остолов для торможения собачьих нарт из не менее крепкого, но не такого хрупкого penisа того же моржа - все это слизывается

морем, чтобы еще пару сотен лет перетереться о гальку и песок перед тем, как окончательно исчезнуть.

Археологи доказывают, что несколько тысячелетий тому назад в это место пришли эскимосы и начали его активно осваивать как морские охотники и при этом жить, умирать и возрождаться, как задумано природой и судьбой народа. (История Чукотки. – Магадан, 1984)

Лингвисты констатируют, что это место называлось по-эскимосски сульпак – метатеза супльук – «труба, продувное место», а потом пришли чукчи и, по-видимому, еще пару тысяч лет жили вместе с эскимосами и адаптировали это «продувное место» на чукотский язык, оставив то же значение с названием Чутпен. (Топонимический словарь. – Магадан, 1989)

Некоторые историки доказывают, что часть эскимосов, погрузив на байдары собак, детей и женщин, совершили свой исход в Гренландию. Возможно, и сейчас еще где-то в глубине памяти их потомков остались какие-то легенды о «продувном месте», где жили их предки на другом континенте. (История Чукотки. – Магадан, 1984)

Гораздо позже часть чутпелитских чукчей, как и чукчей из других родов и мест, окрепнувшие и увеличившие свою численность, начали осваивать уже как оленеводы, а не охотники за дикими оленями, баранами, бурыми медведями, ту огромную территорию тундры, которую пробежали, не оставив почти ничего из своей материальной культуры.

Весной 1951 года произошла коллективизация последних единоличных хозяйств в Анадырском районе. Большая семья оленеводов из рода Чутпелит, естественно вобравшая в себя представителей многих других родов и владеющая 10-12 тысячами оленей, кочующих в районе рек Большая Осиновая, Амгуэма, верховья Танюрера, состояла из пяти больших и трех малых стойбищ. В результате насильственной коллективизации 1951 года три больших и три малых стойбища были приписаны к Усть-Бельскому сельскому совету, одно стойбище – к Красинскому, другое – к Канчаланскому сельским советам и были прикреплены к соответствующим колхозам.

16 апреля 1989 года я прилетел на вертолете МИ-8 в стойбище рода Чутпелит. Формально, как и сейчас, оно числилось оленеводческой бригадой № 7 совхоза им. Первого Ревкома Чукотки. К этому времени я уже знал название почти всех родов Усть-Бельской тундры, срединной тундры Чукотки. Как всегда поселился в яранге своего друга Эттытегина. В иерархии стойбища из шести яранг, яранга Котытвль,

жены Эттытегина, занимала четвертое место. Первая яранга – Теркирахтына.

В начале марта в районе сопки Вускыней, это правый берег реки Танюрер, выше его среднего течения выпало неимоверное количество снега. Четырехтысячное стадо упитанных оленей оказалось в эпицентре снегопада. За месяц отчаянной борьбы людей и самих оленей за свою жизнь погибло более полутора тысяч. Остальные, мелкими группами от десяти до ста особей, выживали на южных склонах Пекульнейского хребта. Но и большинства этих тощих, слабых уже могло бы и не быть, если бы не подвиг Эттытегина.

Через сутки непрерывного снегопада он нашел свое основное стадо, втиснутым в ущелье и крутящимся в протоптанном коралле из снега. А пушистый снег все валил и валил, углубляя и сужая воронку. В данном месте выход был только один: направить стадо вверх по ущелью. Для домашнего оленя всегда нужен лидер, который виден оленям, тогда они устремятся за ним.

Эттытегин оценил обстановку: надеяться он может только на себя. Пока не кончится снегопад, его никто не найдет. Вылавливая руками послушных ездовых оленей, он направлял их вверх по ущелью. За ними выбежал десяток - другой сильных быков и важенок, и снова приходилось начинать все сначала. Из-за крутой стенки естественного загона и видимости всего до двух десятков метров единого прорыва стада из снегового плена не получалось.

Ездовые выловились быстро. Их было немного. Более трехсот обученных трудяг выпасались в 15 км южнее. И тогда Эттытегин накинул чаут на своего любимого Правого, и аркана с него уже не снимал. Работая с ним как с манщиком, отпуская на длину плетеного ремня и снова затаскивая в яму все слабеего друга, они трудились около суток и освободили большинство оленей.

Правый выбился из сил окончательно, и он отпустил его уже без аркана на свободу. Свой чаут Эттытегин никогда не оставлял.

Более двух суток Эттытегин, как истинный герой, богатырь, витязь любого эпоса выкидывал и выгалкивал оленей из естественной западни. Когда он добрал до своего стойбища, снег повалил с новой силой, но теперь еще и мокрый.

Отбивку маточного поголовья не проводили, и сейчас ослабленные оленухи, вперемешку с быками и надоедливый молодняком, телились на редких еще проталинах.

Эттытегин был в стаде. Я переоделся, взял собранный Котытваль рюкзачок и пошел к

нему. Двигаясь на коротких плетеных лыжах к Большому Вуськыней (Большой Темной Горе), перевалил маленькую сопочку и в бинокль начал оглядывать территорию. Кругом еще было белым-бело. Даже сильные ветра не смели снег во впадины и русла ручьев, покрытых кустарниками. И только весеннее солнце нещадно пожирало его. Тундра тоже стремилась освободиться от своего наскучившего одеяла. Как только из-под снега проглядывала точка, камешек или травинка, так сразу же они вбирали тепло, и снег сникал, уступая, на короткое чукотское лето, жаждущей пожить нетребовательной растительности.

Разбросанное стадо выпасалось спокойно. Эттытегин меня заметил первым и пошел к проталине. Ему тогда было под шестьдесят, но он, как и в молодости, был крепкий, плотноватый мужчина с открытым лицом и большим вздернутым носом. За этот нос молодежь прозвала его Картошкой. Эттытегин уже лет пять, после смерти энергичного и хлопотливого Лиликая, был бригадиром. Немногословный Эттытегин взвалил на себя груз ответственности за жизнь стойбища, не командовал и не воспитывал. Он просто всегда шел первым. Озвучивать дисциплину и требования стали женщины. Котытваль, верная жена, Омрына, жена Теркирахтына, Рахтытваль, жена покойного Лиликая – все они были его двоюродными сестрами или племянницами. Эттытегин мне говорил, что он всегда был любимчиком женщин. В детстве ему одному из мальчиков разрешалось слушать нескончаемые разговоры девчат. Остальных сорванцов они к своим секретам не допускали.

К моему приходу Эттытегин собрал несколько пыжиков и вскипятил чай.

Когда на следующий день мы пришли в стойбище, я знал к какому роду принадлежит каждый житель стойбища и общие сведения об их предках.

В течение трех дней мы составляли родословную основного рода Чутпелит с Котытваль и Омрыной. Потом пришел с крайнего куска разбросанного стихией стада Теркирахтын, и мы все заново переделывали. Теркирахтын, истинный знаток истории рода и насмешливый рассказчик, привел все сведения в определенную систему. Потом мы много раз встречались с Тынанватом, Кокиным, Рентытваль, Анканватом, снова и снова – с Теркирахтыным. Потом были собраны сведения у талантливых хранителей памяти о своих родах и о роде Чутпелит от представителей других родов. Айнаквургин и Котгыргын – из рода Тепкалит, Теркерульгына – из рода Танныт, Овче – из рода Имчувилит и некоторых других.

Многое знают о себе Чутпелите, живущие в срединной тундре, но сейчас мы сможем рассказать только немного о родословной и жизни семи поколений. Да и возможно ли рассказать о более, чем двухстах судьбах членов одной родни?

Рентытваль Надежда Михайловна, правнучка Ягнассена, больше всех рассказала мне об Ягнассене.

Ягнассен.

У Ягнассена было пять братьев, и он был старшим. Каждый из них выпасал стадо, оно было общим и его невозможно было выпастать, соединив все его части. Их стойбища находились по обе стороны Пекульнейского хребта и в верховье Танюрера.

Однажды Ягнассен ушел на длительную кочевку в район Анюйска, откуда родом была его жена.

Прошло время, и он узнал, что силач с побережья, с территории, где сейчас Лорино, перебил всех его братьев, а оленей забрал. Силач убивал мужчин, женщин забирал, а детей и стариков оставлял со своими помощниками, чтобы они пасли стада, добытые его грабежами. Ягнассен подкочевал к территории силача и пошел к нему пешком, оставив свое беспомощное стойбище ожидать результатов.

Подойдя к стойбищу силача, Ягнассен два дня наблюдал за обстановкой. Конечно, это не осталось незамеченным. Ягнассена знала вся тундра как одного из лучших воинов, прекрасно владеющих копьем. Соседи в стойбище силача спросили у него: «Может, ты заберешь свое стадо?» Но Ягнассен ответил, что нет. Он пришел только для того, чтобы убить силача. И когда увидел, что дети и жена ушли из яранги, он пошел к силачу, который спал. Ягнассен вошел в чоттагин и сказал: «Я пришел тебя убить». В это время около яранги дядя силача ремонтировал нарту, и Ягнассен сел рядом с ним.

Силач, позевывая, нехотя оделся, взял копьё и с силой метнул в Ягнассена. Ягнассен перелетел через копьё, как комар, в другое место. Копьё силача воткнулось в место, где сидел Ягнассен. И вот уже силач с копьем нападает на Ягнассена. Тот крутит копьем вокруг себя, ловко увертываясь, и перебивает древко у железного наконечника копья силача. Но силач и с оставшимся древком был опасен. Ягнассен особым приемом снизу вверх перерезал силача до сердца. Силач свалился, смотрит на дядю и просит пить. Но дядя говорит ему: «Я тебе сколько говорил, что зло действовать не надо». Пошел, взял гатте (тесло), добил его по голове. Потом спрашивает: «Что, Ягнассен, будешь делать с нами? Убьешь всех? Оленей заберешь?» Ягнассен говорит: «Нет! Живите, но

я не хотел бы, чтобы мой род убавлялся. Своих племянников я уже не соберу, они рассеялись по всей тундре».

Этот дядя силача потом был хорошим наставником для молодежи своего рода и просил помнить Ягнассена, который и их род сохранил, и не отобрал оленей.

А, главное, люди, вообще, должны мирно жить.

24 октября 1989 года, бригада № 7.

Теркирахтын, внук Ягнассена.

У Ягнассена жена была бездетная. А у братьев были дети. Однажды Ягнассен пошел в стадо с племянником Серер. Тот и говорит ему: «У тебя большое стадо, а умрешь, оно разойдется по твоим братьям, у которых стада тоже скоро будут, детей-то нет».

Ягнассен пришел в стойбище и пошел на побережье добывать себе жену. Ему не нужна была богатая жена. У него своих оленей много. Поэтому он украл жену у эскимосов. Так родился Рахтынкау. Ягнассен тогда был уже седой.

Когда Ягнассен умер, то его жена была совсем молодой женщиной. Она откочевала с каким-то мужчиной. Рахтынкау и его братьев воспитывал Серер. Со временем братья Пеккан и Емык отделились со своими стадами. Потом Рахтынкау и Серер разделились. У них было примерно по 1,5 – 2 тысячи голов. У Рахтынкау растут дети, и он постепенно отделяет каждого со своим стадом. Сначала получил стадо Апанват-Тнаургин. Рахтынкау всегда оставался со своим старшим сыном Рахтувье. Потом отделился зять Рахтувье – Гиутегин, из рода Танныт, со своей женой Геутваль. Гиутегин был очень хорошим хозяином. Его олени – основа бригады № 10, отдаленная Красино. Потом в Красино бригадирами были его сын Кевев и Омрылькот из рода Вээмильит-Элькелит. Потом от Рахтынкау-Рахтувье отделился Омрычайвын, брат Гиутегина, зять Рахтынкау со своей женой Каквургин. Стадо – в Канчаланской тундре. Потом отделился зять Тыневекет из рода Имчувилит с женой Эттынеут.

Рахтувь, Гиутегин, Омрычайвын, Апанват-Тнаургин Семен, Тыневекет были посажены в тюрьму.

Когда Апанват и Тыневекет были посажены, по полстада оленей от каждого стойбища были отбиты в товарное стадо. Эттынеут соединила свое стадо с Апанватом. Это и есть бригада № 7. У Рахтувье олени в бригаде № 8.

Пока мы можем только предположить, что семья Ягнассена из рода Чутпелит с середины XIX века уже выпасала своих оленей в районе Пекульнейского хребта. Так как освоение территории было зачастую связано с захватом

оленей и пастбищ у коряков и юкагиров, то такие действия были нормой перераспределения оленепоголовья среди чукотских родов.

Один из лучших знатоков чукотского фольклора – Айнаквургин – утверждает, что у чукчей внешними врагами были чуванцы и коряки. Но и между собой чукотские рода постоянно воевали за пастбища и оленей. По его утверждению, рода Чутпелит, Эмрепелит, Эпукелит всегда держались вместе.

Но, если мы проследим родословную семьи Ягнассена из рода Чутпелит и взаимоотношения родов через браки, то наибольшее их количество было с Танныт, Имчувилит, Вээмильит, Тепкалит.

Если бы органы НКВД, прокуратуры, советские работники, которым поручалось проведение коллективизации, знали обычаи кочующих оленеводов, их народное юридическое право, они бы не наделали столько ненужных, глупых, «обидных для державы» ошибок.

Были раскулачены и сосланы на пять лет с Чукотки на Колыму зятья Чутпелит, фактически не являющиеся хозяевами стад. Так братья из рода Танныт, они потомки Комыс, женились: Гиутегин – на Геутваль, внучке Рахтынкау, Омрычайвын женат на Каквургин, дочери Рахтынкау. Они, совсем недавно, до прихода коллективизаторов, отработывали по году или два за богатую невесту, каждый из них рисковал оказаться отвергнутым обеспеченной родней, не терпящей лентяев и неумех. Но эти братья были трудолюбивыми и думающими оленеводами. Поэтому Рахтынкау спокойно отделял их, а также свою дочь Эттынеут с зятем Тыневекет из рода Имчувилит.

Сами зятья ни при каких условиях не стали бы хозяевами стад. Хозяевами были бы их дети, несмотря на то, что они были уже не Чутпелит, а принадлежали к тому роду, к которому принадлежал их отец. И только незыблемое расположение яранг стойбища, в зависимости от сложной истории создания самой яранги, сроков ее прихода в стойбище, будет напоминать об огромном труде, который вложило поколение ее обитателей в жизнь того стада оленей, которое выпасается где-то рядом.

Рахтынкау жил всегда со старшим сыном Рахтувье и насколько ему хватило сил, до глубокой старости, оставался настоящим хозяином и контролировал своих детей, родню и оленей. У него было две жены и восемь детей. Все дети имели детей и внуков, а внуки некоторые уже имеют своих внуков.

Рахтувье, сын Рахтынкау от старшей жены Кергинэ, получил большое стадо и основал тавро рода. Его жена Векетгеут родила ему пятерых детей.

Вот как вспоминал о нем его сын Тынанват. 2.09.90 г. Усть-Белая, квартира Радова, свободная запись беседы. Тынанват, Кокин Сергей.

Кушать давали только после дежурства. Соломы в торбаса зимой давали мало, чтобы ноги скорей мерзли, и молодой оленевод постоянно ходил вокруг стада.

Кокин: Мне было 16 лет, и я уже самостоятельно пас второй год. Пришел с дежурства. Старики сказали: «Иди на дежурство еще раз и разберись с оленями». Пришел, дежурю, стадо пасется хорошо. Отдежурил, прихожу домой, спрашивают:

– Ну, как?

– Все нормально!

– Не ври! У тебя одиночный травеж.

Оказывается, надо не только за стадом смотреть, но и след. Волк задрал важенку.

О Рахтувье. Тынанват пришел из стада. Отец Рахтувье спрашивает:

– Ну, что? Как стадо?

– Все нормально!

– Не надо проверять след или место, где лежало стадо?

– Нет, все нормально.

Рахтувье пошел проверять, нашел жирную важенку, которая лежала кверху пузом. Крупная, но умерла. Пришел и говорит Тынанвату: «Ты что, такой обжора, что тебе падаль нужна?» «Нет!» – отвечает Тынанват. «Но! Будем кочевать, станем эту важенку искать, только время потеряем» – говорит Рахтувье.

О Рахтувье и Алель.

Когда встречались Рахтувье и Алель из рода Тепкалит, самого большого хозяина Амгуэмской тундры, каждый из них немного хвастался: «Я, – говорил Алель, – пропустил за свою жизнь 25 оленей». «А я – одного», – отвечал, немного подумав, Рахтувье. «О! Ты победил!», – говорил Алель, и они смеялись. Потом они оба будут отбывать срок в колымских лагерях.

Впоследствии Тынанват возьмет в жены дочь Алея – Вуквухатыну. Это будет его четвертая жена, она умрет бездетной.

Рахтувье дважды отправляли в колымские лагеря. Первый раз он отсидел 5 лет и возвратился домой, почти не говорящим на русском языке. Через полгода его привезли снова в тот же лагерь. Начальник лагеря был в недоумении. Он сразу же узнал этого здорового трудягу. Рахтувье до конца жизни не понял, за

что его забирали и увозили из стойбища, где так прекрасна, хлопотлива и ответственна жизнь хозяина.

Начальник лагеря сразу же отправил его назад. Возможно, это было не случайно, так как Алея так же два раза забирали.

Тынаургину, сыну Рахтынкау от второй жены Рутьтынеут из рода Имчувелит, для паспорта дали русское имя Семен, но все его называли Апанватом. Это был сильный, трудолюбивый, немногословный человек. Отсидев в колымских лагерях свои пять лет, Апанват сохранил здоровье и на праздниках до старости боролся со своими сыновьями и зятьями. Он стал бригадиром и еще много лет работал. У него было две жены: Вуквуна из рода Вээмилиит и Елярахтына из рода Мымилиит. Они родили шесть детей.

Когда Апанват из тюрьмы прибыл в стойбище, первая его жена Вуквуна уже умерла. Ему нужна была хозяйка яранги, и он взял в жены молоденькую девушку. Но вскоре приехал парторг. В стойбище провели собрание, и парторг объяснил всю мерзость притеснения женщин. Уже оленеводческая бригада, а не стойбище, проголосовала за новые отношения в браке, и дочка Апанвата, Котытваль, с мужем Эттыгиным и молоденькой девушкой перекочевали в другую бригаду. Эта девушка сразу вышла замуж и потом родила пятерых детей.

На этом мы заканчиваем краткое описание эпизодов некоторых судеб прямого ствола родословной Ягнассена из рода Чутпелит. Родившись в начале XIX и XX вв., эти три поколения жили по вековым традициям своего народа. Свои отношения с оленеводами срединной Чукотки государство начало в 1951 году с изоляции наиболее авторитетных хозяев стад и оленеводов.

Этот акт один из примеров внутренней слабости государства, которое, прикрываясь оправдательными аргументами «болезни роста», не слышит голоса своих народов.

**И. Радов**

**внештатный сотрудник НИЦ Чукотки  
Усть-Белая**

## ПИСЬМА

### Здравствуй, «Живая Арктика»!

*Откликнулись на вашу просьбу рассказать о нашем поселке, школе, людях. Хотелось, чтобы о нашем далеком, северном поселке узнали в других уголках нашей страны. Нам есть, чем поделиться, о чем рассказать. Судьба нашего поселка, возможно, очень схожа по истории, традициям с судьбами других национальных поселков Севера. Как и у каждого большого или маленького города, села, у Се-Яхи своя история. Надеемся, что вам и читателям вашего журнала будет интересно узнать о нас.*

### НА КРАЮ ЗЕМЛИ

Север – загадочный край снегов и мороза. Среди безбрежного великолепия в тундре затерялся маленький поселок со звучным названием Се-Яха. В переводе с ненецкого оно обозначает «песнь реки». Се-Яха стоит на реке с одноименным названием. Воды этой небольшой глубоководной реки не успевают прогреться за короткое, хоть порой и жаркое северное лето. Эта земля не только для ненцев (коренных жителей), но и для людей всех национальностей со всего бывшего Советского Союза стала Родиной, дорогим уголком России.

Се-Яху можно отыскать на карте России шестидесятилетней давности, на которой вы не найдете многих больших северных городов. История поселка начинается с 30-х годов уже минувшего века. Но тогда, 70 лет назад, Се-Яху трудно было бы назвать поселком. Это была фактория – торгово-снабженческий и заготовительный пункт. Сегодня только воображение, да и то опирающееся на воспоминания старожилов, поможет представить, какими были эти места 70 лет назад...

Зима. Полярная ночь. Обская губа, даже закованная льдом, кажущаяся в это время грозной и неприветливой, устье реки Се-Яха, за ней бескрайняя тундра, рядом – холмы, а между ними съезжившиеся от холодного северного ветра небольшие деревянные постройки в логу. Именно здесь было положено начало будущему поселку. Поселок состоял из пяти зданий – склада, магазина и трех жилых домов. В 1933 году к ним добавилось почтовое отделение (это здание сохранилось до сих пор).

Сегодня, если вы будете подлетать к Се-Яхе на вертолете, то увидите отнюдь не

несколько зданий, а, пускай небольшой, но стройной поселок, который составляют уже потрепанные временем, как, впрочем, и во многих отдаленных поселках Севера, дома. И посреди них возвышается современное яркое зелено-красное здание новой школы. Добро пожаловать в Се-Яху 2002 года!

Нашей красавице школе могли бы позавидовать многие города страны. Для детей, каждый сентябрь прилетающих сюда на вертолете из тундры, созданы все условия для овладения знаниями, необходимыми современному человеку. Ненецкие дети, привыкшие всю жизнь ютиться в чуме, живут в просторных комнатах интерната, в столовой их всегда ждет горячий, сытный обед, внимательные воспитатели помогают выполнять уроки, проводят различные мероприятия.

В школе прекрасный спортзал, библиотека, столовая, актовый зал, компьютерный класс, оснащенный компьютерами последней модели. Ребята могут обратиться с личными вопросами к психологу, успешно работает логопедический кабинет. В больших светлых кабинетах юные сеяхинцы изучают историю, английский язык, химию, биологию и другие предметы, предусмотренные школьной программой. Преподают родной язык, литература народов Севера – любимые предметы детей коренной национальности, которых в школе подавляющее большинство. Из 529 учащихся 438 – ненцы.

Воспитание и обучение в Сеяхинской школе-интернате опирается на национальные традиции, особенности культуры. Ведут по Стране знаний ребят опытные, любящее свое дело педагоги. Например, учитель географии и основ рыночной экономики Олег Петрович

Горбунов выиграл конкурс педагогического мастерства в г. Салехарде, став «Учителем 2002 года» Ямало-Ненецкого автономного округа. В скором времени Олег Петрович будет защищать честь округа на Всероссийском конкурсе.

Развита в школе система самоуправления, благодаря которой дети готовятся к самостоятельной жизни в обществе. В школе существует Республика Мальчишек и Девчонок, возглавляет которую президент, избираемый каждый год всеобщим тайным голосованием. Важные вопросы решаются на Президентском совете, делами Республики занимаются Министерства финансов, учебного труда, культуры, печати и правопорядка. Министерство финансов занимается распределением школьной валюты – «ямальчиков», на которые в школьном магазине дети имеют возможность приобрести различные товары.

В школе активно работает видеостудия, передачи которой каждое воскресенье транслируются в поселках. В передачах школьного телевидения учащиеся и жители поселка узнают не только о жизни школы-интерната, но и имеют возможность увидеть своих односельчан, узнать новости с предприятий.

Для журналистской деятельности нашим школьникам открыта масса возможностей. В школе выпускается газета «Тусовка», штат которой составляют старшеклассники, увлеченные этим интересным делом. Газета позволяет развивать творческие способности учащихся и, поскольку РМиД – модель общества, «Тусовка» является информационным центром Республики.

Сеяхинская школа – это маленькая страна, где правит детство.

Это сегодня...

Но вернемся в прошлое, где мы оставили только что основанный поселок.

1934 год – начало колхозного строительства на севере Ямала, в 1939 «ветер перемен» достиг этого отдаленного уголка России. В Се-Яхе появляется колхоз «Красный Ямал». Колхозники жили в чумах, такой вот своеобразный получился поселок! Председателя Окотэтто Нелико Хосиевича выбирали на собрании, оленеводы доверили ему этот важный и ответственный пост. Председателем сельсовета стал Окотэтто Леонид Малович. На их плечи легла очень трудная задача – построить поселок.

В это время в поселке уже работает школа, где занимаются дети тундровиков. Школа, основанная в 1935 году, ничем не напоминает нынешнюю. Зайдем в здание школы, которая до 1967 года давала только начальное образование.

Узкий темный коридор. Слева – классы, справа – столовая и комнаты, где живут учителя, печивременки. В классах самодельные лампы со стеклами из литровых банок.

Преклоним голову перед памятью первых учителей этой школы, перед их мужеством, трудолюбием и энтузиазмом. Они были первыми. Это была замечательная семья: Беловы Иван Дмитриевич и Надежда Александровна (лишь их имена сохранились в памяти старожилов).

Шли годы, поселок расширялся. Трудное это было дело – построить дома в суровых условиях злого, холодного Севера. Оглянитесь вокруг – ни одного дерева, нет стен, которые дает щедро природа тайги, лесов. Сюда лес приходил на буксире. Обливаясь потом, с огромными усилиями ручным краном лес извлекался из трюма, на пирсе появлялись самые древние помощники человека – собаки, на них материал доставлялся до того места, где в скором времени вырастал дом.

Что интересно, в домах поначалу жили только приезжие, ненцы ни в какую не хотели покидать свои чумы, не понимали, для чего нужен поселок, не хотели расставаться с веками сложившимся укладом жизни их предков. Так же тяжело отдавали тундровики своих детей в школу. Приходилось буквально силой принуждать оленеводов поддаваться прогрессу, изменить свою жизнь, смотреть дальше своего чума в будущее.

В это время, 1961–1962 годы, произошло объединение колхоза «Красный Ямал» и колхоза имени Ленина, в результате появился совхоз «Ямальский». Директором его больше двадцати лет был Кадыров Германур Хабирович, затем его сменил Аскарлов Рафис Салимович, благодаря усилиям которого совхоз развивается и крепнет. С 1963 года, например, в совхозе занимаются разведением песцов, для чего оборудована звероферма.

Во многом развитие этого северного поселка было связано с проведением геологоразведочных работ на севере Ямала. Тундровики столкнулись с непонятным и потому пугающим явлением – горит земля! Вдруг взрываются холмы. Все это могло бы навести священный ужас на ненцев, но время уже изменило их, они стали искать ответ на волнующий вопрос у ученых, а не у богов и колдунов. Так был обнаружен газ. Когда открылись запасы газа, территорию возле поселка стали использовать в качестве баз многие организации Газпрома. При участии сеяхинцев – работников ЗГЭ (Заполярной геолого-разведывательной экспедиции) – велась разведка, и было открыто одно из крупнейших месторождений «Бованенковское». Оживилась

воздушная связь поселка со многими северными городами.

Не хочется уже вспоминать то время, когда новости узнавали только летом, с прибытием пароходов, что жили при керосиновых лампах в то время, когда по стране горели миллиарды электрических огней. Но какова была радость сеяхинцев, когда тишину поселка нарушил грохот передвигающегося трактора – это было в 1963 году! В 1967 году появилось электричество, в семидесятых годах в домах появился водопровод. Коммунальное хозяйство заработало в 1990 году, спустя десятки лет после «Земли», как называют всю страну, кроме полуострова, местные жители.

Вместе с поселком преобразается и школа. Были у школы и трудные времена. Несмотря на тяжелые условия работы в только что оборудованном поселке, педагоги находили время для бесед и занятий по обучению грамоте со взрослыми тундровиками. Эти занятия проводились в чайной, которая находилась недалеко от школы. Были еще и разъездные учителя, которые вместе с «Красным чумом» каслали (с ненецкого – переезжали с места на место) по тундре и обучали тундровиков, взрослых и ребят, грамоте. «Красный чум» существовал десять лет – с 1943 по 1953 год.

Лишь в 1956 году было построено новое школьное здание. Все это время школа оставалась начальной. Переход к восьмилетней школе начался в 1967 году, а в 1972 году состоялся первый выпуск. Выпускников было всего пятеро. Затем в 1977 году было принято решение Сеяхинскую школу-интернат сделать средней. Многие выпускники школы связывали с ней свою дальнейшую жизнь, после обучения в педагогических училищах, институтах они возвращаются в родную школу. Последние двадцать лет – тот период, за который школа стала тем, чем она сейчас есть – культурным центром поселка. Сеяхинской школой-интернатом руководили: Лянзберг Вячеслав, Ли Роберт Владимирович, Харламов Виктор Иванович, Карпов Владимир Дмитриевич. Все они покинули поселок, уехали в далекие города, но, безусловно, память их будет хранить образ маленькой школы на краю земли. Последние десять лет школой руководит Романов Михаил Михайлович.

Вот мы и дошли в своем путешествии до наших дней. Ведется строительство новой современной больницы, скоро мы выйдем в

Интернет. Жизнь не стоит на месте, поселок до сих пор развивается, растет.

А провел нас по Се-Яхе прошлого и настоящего человек, который знает всю историю поселка, так как сам является ее творцом. Это глава администрации Окотэтто Николай Лачевич, который, будучи восемнадцатилетним юношей, в 1955 году стал заместителем председателя колхоза, а с 3 марта 1961 года (эту дату Николай Лачевич назвал без малейшей запинки) он председатель поселкового совета, коим является и по сей день (только название должности сменилось). В его кабинете мы с вами закончили путешествие по времени. На столе Николая Лачевича я вижу томик стихов известного ненецкого поэта Леонида Лапцуя, на одной из страниц закладка. Да, именно этим стихотворением мы и закончим наше путешествие на край земли.

#### Далекое селение.

У самой Оби притулился поселок Се-Яха.  
Его материнской грудью вскормила река.  
Метели его осыпают игольчатым прахом,  
Сияньем полярным прошиты над ним облака.

Корнями он накрепко врос в мерзлоту вековую,  
И панцирь ледовый сковали морозы ему.  
Сгущаются тучи, и злобные ветры лютуют,  
И снежные вихри его окунают во тьму.

Когда же река забурлит половодьем веселым  
И снежную корку слизнет хлопотливой волной,  
Далеко он виден, оттаявший добрый поселок,  
Радужный поселок с его лебединой весной.

А нынче Се-Яха расправил широкие плечи,  
Охотничьим ухом прислушался к добрым вестям,  
И вот с вездеходом повел он степенные речи,  
Помощником умным он вышел к желанным гостям.

Геолога русского встретил охотник, как брата,  
И вырвалась нефть из-под спуда коры ледяной,  
И в шапке песчовой красуется ныне богатый  
Поселок Се-Яха, обласканный обской волной.

**Экскурсию по Се-Яхе  
провела Чемякина Е.В.  
(редактор школьной газеты «Тусовка»)**

## РАССКАЗ О ЖИЗНИ МОИХ ПРЕДКОВ

*«Никто лучше не может рассказать о земле, чем человек, который на ней родился и вырос».*

*Ю. Бондарев*

Наверное, каждый человек в определённый период своего жизненного пути невольно задумывается о своём происхождении, проявляет интерес к прошлой жизни предков, вырастивших нас, нежно любивших наших родителей.

Из рассказов моей мамы и двоюродной сестры я знаю лишь фрагменты из жизни моего большого рода. По линии отца он берёт начало с западного побережья Камчатки, с места, которое носит корякское название, на русском языке его обозначить сложно. А по матери - из села Кичига.

В те далёкие времена коренное население жило одной дружной семьёй. Если в дом приходила беда, они всей округой помогали, чем могли. Осиротевших детей растили и воспитывали близкие родственники.

Очень уважали пожилых людей. О них была особая забота. Помогали в том, что не могли сделать престарелые родители, родственники или сосед, житель стойбища, позже села. В этом случае никогда не было разграничений, оказывали посильную помощь всем, кто в ней нуждался.

Летом рыбачили, делали заготовки рыбы и дикоросов. Зимой ежемесячно каждая семья справляла гонки на оленьих упряжках. В назначенный день по приглашению хозяев торжества съезжались соседи, чтобы принять участие в празднике, гонках и других играх и соревнованиях: метании чаута, борьбе, беге на определённые расстояния и других. Их оригинальность и разнообразие зависели от фантазии хозяина. Были там призы и подарки, например, медный чайник, пушнина, одним словом, дарилось всё то, чем была богата семья.

Проводился и праздник бубна. Вечером все гости собирались в большой семейной юрте, где разводили огонь в самом центре. Около костра лежала оленья шкура и голова с рогами.

Все участники праздника шли по кругу и поливали голову оленя водой. Даже мёртвому оленю они отдавали дань уважения, как кормильцу, испытывали жалость, считая, что он хочет пить, поили его. И при этом каждый издавал звуки, крик, исполнял свою родовую мелодию. Причём исполнять чужую мелодию

в присутствии её хранителя запрещалось, разрешалось только в его отсутствие.

У моего дедушки Ваяма (корякское имя) было десять детей. Пятая дочь умерла в юношеском возрасте. В трудное послевоенное время ослепло и умерло много маленьких детей, среди них был и его предпоследний сын.

Оставшиеся шесть сыновей и две дочери выросли в доброжелательной обстановке понимания и уважения к старшему поколению. Ваям был добрым, любящим отцом и заботливым мужем. Позже, когда у него появились внуки, он безумно любил их. Брал на руки, открывал ворот подпоясанной кухлянки, укладывал младенца и подолгу нянчился, пока его сыновья хлопотали по хозяйству.

Когда дети Ваяма подрастали, он вместе с супругой присматривал невест. Сватались и, если получали согласие, соединяли их судьбы, и жили они до тех пор, пока смерть не разлучала их. Причём они старались сосватать всех сыновей и выдать замуж дочерей.

Девушек в то время выдавали против их воли. А если она осмеливалась выйти замуж без согласия родителей, молодым никто не помогал. Потому что, как рассказывает Мария Иннокентьевна Притчина, жена Якова - третьего сына Ваяма, наши предки считали, что, заплатив за положительный ответ, который был дан родителями невесты, дети будут жить счастливо, в достатке и никогда не разойдутся. Слово, данное в ответ на согласие, обязательно скреплялось рукопожатием отцов, иначе оно не имело никакого веса, и после чего ни одна из сторон уже не имела право на отказ. Потому что это было как закон и, самое главное - делом чести.

Мне известна лишь одна история сватовства моего дедушки, когда он женил третьего сына Якова. Невестой была Мария Иннокентьевна Притчина. Отец её был слепой, ничего не видел. Когда к нему приходили свататься, он всегда руки держал за спиной, чтобы родители со стороны жениха не могли этим воспользоваться и пожать его руку, таким образом, получить согласие и закрепить союз.

До этого к родителям Марии Иннокентьевны уже приходили сваты, но уходили ни с чем. Потому что замуж она не хотела и, когда гости переступали порог её дома, она убегала в

тундру и пряталась там так, что побежавший за ней жених не мог не только догнать её, но и найти. Отказывать женихам отцу помогали и любящие братья Марии.

Но Ваям оказался не только настойчивым, он всё же сумел ловко воспользоваться ситуацией. Дело в том, что отец очень любил свою дочь и, желая ей только добра и счастья, придирчиво относился к женихам. А Якова он считал неподходящей парой для Марии, потому что о нём говорили, как о плохом парне. И долго не соглашался. Но он ошибался, Яку (корякское имя Якова), став спутником в её жизни, оказался любящим и заботливым мужем, способным содержать семью в достатке.

Как обычно, держа руки за спиной, во время долгих уговоров, потеряв бдительность, желая что-то взять на столе, отец невесты вытащил руку из-за спины. Ваям, не долго думая, схватил руку отца Марии и пожал её. И тому ничего оставалось, как согласиться и отдать свою любимую дочь в жёны Яку.

Сейчас Марии Иннокентьевне более восьмидесяти лет, но она в прекрасной форме и по сей день занимается национально-прикладным творчеством. А в конце декабря 2001 года её и супругов Голиковых Татьяну Николаевну и Савелия Васильевича пригласили в город Петропавловск-Камчатский как хранительниц национальных обрядов, традиций и праздников, чтобы принять участие в празднике «Хололо».

В настоящее время она является главным консультантом в подготовке и проведения национального праздника «Хололо».

Она с теплотой в душе вспоминает счастливо прожитую жизнь с Яковым, рассказывая о ней своей дочери Анне Яковлевне Волковой. Став невесткой Ваяма, она вместе со всеми переезжала на новое место и всегда была рядом со своим мужем. Кочевать было тяжело потому, что, несмотря на плохие погодные условия, отправлялись в путь.

Женщине на новом месте приходилось расчищать снег для жилья сначала лопатой, затем рогами, устанавливая шести и натягивать на них шкуры для большой, общей юрты, внутри разложить ветки, установить семейную, отдельную меховую палатку. Развести костёр и приготовить еду. В этом деле необходимы были скорость и знания, и, самое главное, точность, потому что, в противном случае, юрта может

развалиться, ведь самый злейший враг юрты - это пурга.

Мужчины в это время занимались выпасом оленей. Мария Иннокентьевна справлялась с нелёгким делом умело, быстро и ловко. А во время сильной пурги одну юрту не собирали, оставляли для женщин и детей. Мужчины с табуном кочевали на новое место, устанавливали там юрту и только тогда возвращались за своими семьями.

Несмотря на жизненные сложности детей рожали в тундре, и все они были крепкие и здоровые, потому что закаляли их с самого детства. И как отметила Мария Иннокентьевна, умирали только старые люди.

Время шло, с приходом цивилизации началось строительство коммунизма на Камчатке.

Отбирали оленей у семей, у которых было большое поголовье, не трогали те, где их количество доходило до трёх сот. Делая благое дело, отобранных оленей объединяли в совхозные стада, чтобы прокормить население, которое на протяжении многих веков было способно прокормить себя. Потому что резких разграничений на бедных и богатых не было. И выживали в суровых условиях исключительно благодаря взаимовыручке. Береговые коряки приезжали к тундровым, чтобы произвести взаимобмен рыбы, нерпичьего мяса на мясо оленя и другие продукты. Очень ценился в тундре нерпичий жир, из которого делали жирники, освещавшие жилище всю ночь. Когда он заканчивался, переходили на олений жир, но таким жирником пользовались лишь по необходимости.

Это была жизнь в экстремальных условиях, в которых продолжают жить в настоящее время оленеводы, не имея самого элементарного. Это в век новых открытий, сотовых телефонов, компьютеров, освоения космоса. Наши предки, имея только оленей, питались тем, что поймают в речке или море, что вырастит кормилица тундра, обладали самыми главными ценностями - добротой и отзывчивостью, жили и радовались жизни, устраивали праздники, растили детей и радовались рождению внуков.

**Материал подготовлен  
на основе воспоминаний  
М.И. Притчиной, Е. Попова  
ЭЭИЦ «Лач»**

## О НЕТРАДИЦИОННЫХ ИСТОЧНИКАХ ЭНЕРГИИ

### Уважаемая редакция.

*К Вам обращается председатель семейной общины «АГА». Мы участвуем в строительстве этнокультурного центра – ительменской деревни, родовой общины «Пимчах» за с. Сосновка Елизовского района у горы Острой, рядом ручей. Нам нужна автономная энергетика для обеспечения жилища теплом и светом. Сейчас ученые разработали новый тип двигателя с коэффициентом полезного действия 90% и предлагают лучшие в мире образцы новой техники (Новосибирский институт катализа). В Твери фирма «Ангстрем» выпускает генераторы энергии, которые имеют КПД больше единицы и могут работать как вечные двигатели (раньше считалось, что этого «не может быть никогда»). Р. Мустафаев, разработчик «вечных» двигателей, наладил производство генераторов, что позволило снизить расходы на отопление зданий в несколько раз. Его установки стали широко внедряться на очистных сооружениях в Самаре, в Тюменской ЖСК и др. «Настало время менять стратегию теплоэнергетики, – говорит он. – Я сделаю все, чтобы от вечных двигателей прирастало могущество России, а не стран, которые ее разорили».*

*П.К. Ощепков, руководитель Общественного института энергетической инверсии, писал о развитии нетрадиционных видов энергии: «Массового потребителя можно снабдить мини-установками, преобразующими энергию среды в электричество, мощностью 1-2 кВт. Для освещения квартиры и отопления... размером не более настольной лампы».*

*О ГЭС-малютках писала гидролог А. Рыкова, что они надежны в эксплуатации, безвредны для окружающей среды, с ними можно кочевать по тайге и тундре (ГЭС в рюкзаке, ж. «Северные просторы», № 4, 1990 г.).*

*В Санкт-Петербурге начат выпуск микро-ГЭС, использующих энергию малых рек и ручьев, работающих в автоматическом режиме (Научно-производственные предприятия «Малая энергетика», ж. «Северные просторы», № 7-8, 1993 г.). Интересно, сохранилось ли это предприятие, и что представляют эти приборы? Вам легче из Москвы узнать об этом, и сообщите нам письмом или через журнал.*

*Нам нужна на севере такая малая энергетика. Наш губернатор М.Б. Машковцев постоянно пугает нас, что дальневосточный завод скоро прекратит выпуск мазута и энергетика в области лишится основного топлива. Он выступает в защиту строительства грандиозного газопровода (это в сейсмической-то зоне!) и большой энергетике, так как под это области дают деньги. Словно нарочно создаются дополнительные условия для новых наших чернобылей. А между тем еще в ноябре 1998 г. руководство ФРГ вынесло решение о закрытии всех АЭС в стране к 2002 году в связи с вероятностью повторения чернобыля. Но это в ФРГ. Сегодня все страны Европы и Америки буквально бросились на освоение нетрадиционной энергетике, где нефть вообще не используется, что вызвало резкое падение цен на нефть.*

*Пришло время открытий. Чтобы наши дети могли жить, надо, чтобы жила планета Земля, а для этого необходимо прекратить бездушное, варварское отношение к ней, это значит перестать качать из нее кровь – нефть, душить ее выхлопными газами, плевать в ее источники промышленными и бытовыми отходами. Чтобы разом все это прекратить, надо перейти на новый способ получения энергии. Такие способы найдены. А то – мазут... нефть... Тоска.*

*Поскольку мы в экономическом (в том числе энергетическом) тупике, можно сколько угодно ругаться в адрес водопроводчиков и энергетиков, а тарифы на электричество и тепло будут расти, заставляя нас вернуться к лучине и дровяной печке. Помогите нам разыскать тех, кто нашел способы получения малой энергетике.*

*А то у нас на Камчатке ти-ши-на в этом вопросе.*

**председатель ТХСО «АГА»  
Д. Григорьева  
г. Елизово, почта, а/я № 28**

### От редакции

О перспективах внедрения на Севере в хозяйствах коренных малочисленных народов альтернативных источников энергии мы спросили представителя департамента по коренным малочисленным народам Минэкономразвития и торговли РФ А.В. Рехина.

Вот что он ответил. Проблема внедрения альтернативных источников энергии является одной из насущных для Севера и обозначена в Федеральной целевой программе «Социально-экономическое развитие коренных малочисленных народов Севера Российской Федерации до 2010 года». Если коренные малочисленные народы того или иного региона имеют конкретные программы или проекты внедрения альтернативных источников энергии в своих хозяйствах, будь то солнечно-ветровые мини-установки для снабжения энергией мини-сушильных цехов или крупные ветровые генераторы энергии для поселков, или что-то иное, им необходимо добиться одобрения своего проекта в исполнительных органах власти своего региона. После этого одобрения проект должен быть направлен исполнительными органами власти региона в Минэкономразвития для включения его в перечень проектов на следующий год. Представитель Минэкономразвития подчеркнул, что если органы власти субъекта Российской Федерации предложат интересный проект в этой области, да еще предложат его частичное внебюджетное финансирование, то для этого субъекта РФ будет увеличен лимит бюджетного финансирования.

Это значит, что если общины найдут интересный для них источник электроэнергии, например, ветровой генератор датского или немецкого производства, убедят производителей о льготной поставке этого генератора, а затем найдут поддержку поддержки этого проекта у своей региональной администрации, то они смогут получить на реализацию этого проекта часть средств из федерального бюджета, например, на установку этого ветрового генератора в своем поселке, и заинтересовать местные власти тем, что этот проект принесет дополнительное финансирование в регион по данной Федеральной целевой программе. Эта же схема может сработать, если альтернативный источник энергии будет отечественного производства. В этом случае с производителями нужно начать переговоры об условиях поставки источника энергии в поселок коренных жителей. И добившись максимально выгодных условий, включить их в проект, который должна одобрить администрация региона. Описанный путь получения альтернативных источников энергии для поселков и общин коренных народов не прост, но вполне реален. Минэкономразвития заинтересовано в подобных проектах и ждет их. Пока же мы расскажем об опыте использования солнечных батарей в проекте «Канинский Красный чум», осуществленном по инициативе Ассоциации ненецкого народа «Ясавэй» в Ненецком автономном округе.

### ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕТРАДИЦИОННЫХ ИСТОЧНИКОВ ЭНЕРГИИ В ТУНДРЕ

Хочу поделиться опытом, который мы приобрели в результате реализации проекта «Канинский Красный чум», когда возникли вопросы в обеспечении электроэнергией необходимой техники.

Так как на месте работы "Красного чума" нет линий электропередач и розеток со стандартной электроэнергией, необходимо было найти автономные источники энергии, с помощью которых могли бы поддерживать постоянную связь через спутниковый телефон и включать технику для работы медицинской аппаратуры и демонстрации видеофильмов. Проблема энергоснабжения была решена двумя взаимодополняющими способами.

Бензоэлектростанция «HONDA-10EU». Очень экономное и неприхотливое устройство. Его мощность составляет 1кВт, рабочее напряжение переменного тока - 220В, постоянного – 12В. Работал у нас в очень непростых условиях. Ему приходилось работать на 76-ом бензине, хотя по техническим требованиям ему положен, минимум, 93-ий. Но бензин из Нарьян-Мара привезти не удалось,

так как на вертолете запрещено провозить горючие вещества, поэтому пришлось брать бензин в селе Несь. Там 93-его бензина не оказалось, и был использован 76-ой. Боялись, что бензоэлектростанция испортится, но она исправно отработала весь период работы Красного чума, только очень часто приходилось чистить свечу. Я, конечно же, не рекомендую нарушать инструкцию и призываю стараться эксплуатировать технику в соответствии с техническими требованиями, но в нашем случае, нам повезло с этим агрегатом.

Конечно, бензина в тундре не запасешься и, особенно при кочевом образе жизни, необходимо было найти другой альтернативный вариант. Тем более, тащить с собой кроме вещей еще и бензин в оленьем аргише, особого желания нет. Канинские оленеводы стараются минимизировать объем вещей и груза.

Случайно в магазине я увидел солнечные батареи. Стоимость комплекта, который включал в себя солнечные элементы, аккумуляторный блок мощностью 7Вт, и малогабаритную лампу для освещения, составляла 18000

рублей. Было принято решение приобрести этот комплект. Параметры этого комплекта солнечных батарей следующие: выходное напряжение - 12В, возможность подзарядки аккумуляторной батареи от стандартной сети 220В, а также от солнечной батареи. Все устройство упаковывалось в небольшую сумку и было очень удобно для транспортировки. Сами солнечные батареи складывались в рулон и были защищены от влаги. Мы проводили тестирование при обычном освещении в комнате, и батареи генерировали ток, заряжавший аккумулятор. Также дополнительно приобрели преобразователь напряжения, который из 12В генерировал 110В. Такие устройства применяют для питания мобильных компьютеров от электрической системы автомобиля. Стоимость такого устройства около 3500 рублей. Почему на 110В? Да просто в наличии не было устройства на 220 В, и пришлось взять этот. Но все работало, так как многие современные устройства могут работать как от 220В, так и от 110В.

И действительно, комплект солнечных батарей помог решить многие вопросы. Не смотря на то, что они имеют маленькую мощность, стандартная видеодвойка (телевизор и видеомаягнитофон) работала при полной зарядке батареи 45 минут. Спутниковый телефон фирмы «Telit 550» системы связи «GlobalStar» ([www.globaltel.ru](http://www.globaltel.ru)) работал на аккумуляторах около 12 часов, а в холоде время разрядки аккумулятора телефона уменьшается, поэтому его приходилось часто подзаряжать, чтобы быть постоянно на связи.

Как использовали эти устройства сотрудники "Красного чума"?

В основном использовалась электростанция «Honda». Она работала в вечернее время. За это время заряжался аккумулятор солнечных батарей и спутниковый телефон, который потом использовался утром и днем. Сами солнечные батареи использовались редко, но все-таки

служили дополнительной гарантией для зарядки спутникового телефона.

Для решения вопроса обеспечения связью на выделенные бюджетом проекта 135000 рублей сначала была рассмотрена возможность приобретения радиостанций, но при полном расчете (три комплекта радиостанций для "Красного чума", Неси и Нарьян-Мара) мы не укладывались бы в статью бюджета (превышение чуть ли не в два раза). И при этом возникала бы проблема с получением радиочастоты для работы. Поэтому мы решили купить 2 спутниковых телефона (каждый стоимостью около 27000 рублей) и на оставшиеся деньги оплатить время разговоров. В итоге мы даже выиграли. У работников "Красного чума" была возможность звонить в любую точку России (по всей территории России стоимость минуты разговора составляет около 45 рублей независимо от региона), и одновременно мы могли звонить в "Красный чум", когда спутниковый телефон был включен. Мы организовали сеансы связи с "Красным чумом" каждое утро и выделили лимит по 5-10 минут, за исключением экстренных случаев. Это позволило нам быть в курсе дел "Красного чума" и быстро реагировать на просьбы и вопросы из тундры. Также у оленеводов была возможность позвонить родственникам, и очень приятно было помочь связаться двум сестрам, которые не видели друг друга уже очень давно. Одна из них звонила из п. Индиги, а вторая в это время находилась в бригаде в Канинской тундре.

Можно сделать вывод, что найденное решение можно использовать для работы в тундре для обеспечения электричеством и связью. Все оборудование работало безотказно, и им научились пользоваться все работники "Красного чума".

**В. Песков**

## ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ УЧЕБНЫХ КУРСОВ

Российский Учебный Центр коренных народов Севера (РИТЦ) объявляет о проведении очередного учебного курса "Экономическое развитие общин", который пройдет в феврале - марте 2003 года в Москве. Мы приглашаем всех, кто заинтересован в участии в данных курсах, внимательно ознакомиться с условиями конкурса и прислать заполненную анкету не позже указанного срока.

### ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К УЧЕБНОМУ КУРСУ

Учебный курс «Экономическое развитие общин» будет проведен в феврале-марте 2003 года (точные сроки будут объявлены дополнительно) в учебном классе РИТЦ в Москве. Двухнедельный курс включает в себя: изучение федерального законодательства по защите прав коренных малочисленных народов РФ; основы малого бизнеса и предпринимательства; ведение традиционной деятельности в современных рыночных условиях; практические занятия по фандрайзингу (поиску дополнительных источников финансирования). Также стажеры познакомятся с канадским опытом развития аборигенного бизнеса и предпринимательства, а также встретятся с различными организациями и агентствами.

Все кандидаты, желающие принять участие в данном курсе, должны соответствовать следующим критериям.

- Быть готовым к поездке в Москву на две недели.
- Обладать коммуникационными способностями.
- Пользоваться поддержкой местного коренного населения.
- Активно участвовать в жизни общины и поселка.
- Иметь опыт работы, желательно в экономической деятельности.
- Знать ресурсные и потенциальные возможности своей общины, поселка, региона.

Примечание: при формировании учебной группы будут учитываться гендерный, возрастной и региональный баланс.

Предпочтение будет отдаваться представителям коренной национальности.

Количество обучающихся в группе – 15 человек.

Лица, заинтересованные в участии в данном курсе, должны заполнить форму заявки и отправить в Центр. Все расходы по обеспечению отобранных кандидатов, включая проезд из региона и обратно, проживание, питание, Учебный Центр берет на себя.

Форма заявки на участие в данном курсе будет распространяться по почте и в электронном виде. Также вы можете получить ее в офисе РИТЦ по указанным координатам или в интернете [www.raipon.org](http://www.raipon.org). Будем признательны вам за распространение анкеты внутри вашего региона.

Заполненные заявки должны быть получены Центром не позднее 10 февраля 2003 года. К каждой заявке должно быть приложено письмо поддержки (рекомендация) от организации коренных народов (Ассоциации или ее подразделения, родовой общины, национального предприятия или хозяйства), а также ваше краткое описание экономической ситуации в общине (поселке, регионе) и ваше видение решения проблемы (1-2 стр.).

Без рекомендательного письма ваша заявка будет считаться неполной и рассматриваться не будет.

## ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ

Российский Учебный Центр коренных народов Севера (РИТЦ)  
119415, Москва, а/я 110  
тел: (095) 165 0754; факс: (095) 164 6939; эл.почта: ritc@mail.ru

ФИО: \_\_\_\_\_

Почтовый адрес: \_\_\_\_\_

Тел/Факс/Электронная почта: \_\_\_\_\_

Организация: \_\_\_\_\_

Должность: \_\_\_\_\_

Данные о себе

Дата рождения: \_\_\_\_\_

Национальность: \_\_\_\_\_

Доп. образование (курсы, стажировки): \_\_\_\_\_

Профессиональный опыт (включая общественную работу):  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Дополнительные сведения

Работа с компьютером: \_\_\_\_\_

Личные качества: \_\_\_\_\_

Опишите на 1-2 страницах:

- основные экономические проблемы вашей общины (поселка, региона);
- перспективы и пути экономического развития;
- имеющиеся ресурсы и возможности;
- ваше видение и подход к этой проблеме.

Пришлите вместе с заполненной анкетой.

Участие в курсах: Экономическое развитие общин

Пожалуйста, вышлите заполненную анкету по почте, факсу или в электронном виде по указанным координатам, с тем, чтобы заявка была получена не позднее 10 февраля 2003.

Заявка должна сопровождаться письмом поддержки (рекомендация) от организации коренных народов, общины или поселка. Без этого письма заявка будет считаться неполной и рассматриваться не будет.

Подпись \_\_\_\_\_

Дата заполнения: \_\_\_\_\_

## ФОТОХРОНИКА

## "КАНИНСКОГО КРАСНОГО ЧУМА"

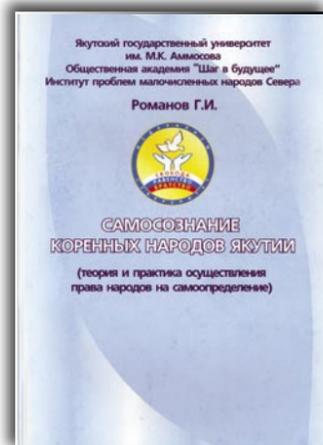
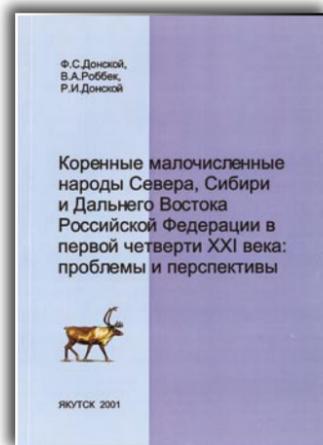


Бескрайние разноцветные или заснеженные тундры, бесконечное движение и смена впечатлений, повседневные, древние как мир, труд и размышление — это жизнь оленеводов. Вслед за этой необычной жизнью движется оснащенный современной техникой «Красный Чум» - как символ внимания, уважения и заботы к древней кочевой цивилизации нашего современного, светлого мира. Быть может, в этом совместном движении они поймут друг друга и научатся жить рядом на одной земле.

*Ф.С.Донской, В.А.Роббек, Р.И.Донской* **Коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в первой четверти XXI века: проблемы и перспективы.** — Якутск, 2001.

Коллективная монография посвящена проблеме возрождения и развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в первой четверти XXI века.

Книга рассчитана на студентов и преподавателей гуманитарных учебных заведений, работников науки, органов управления, всех лиц, интересующихся проблемами Севера.



*Романов Г.И.* **Самосознание коренных народов Якутии (теория и практика осуществления права народов на самоопределение).** Якутск, 2002.

Книга представляет собой попытку философского анализа сознания и самосознания коренных народов Якутии: якутов, эвенов, эвенков и других. В ней раскрыты их правосознание, теория и практика осуществления права на самоопределение. Исследованы романтика борьбы с суровой природой и эстетическое сознание покорителей северного края. Государство и суверенитет показаны как неотъемлемые свойства самосознания коренных народов Якутии.

Монография рассчитана на научных работников, преподавателей и студентов вузов, всех тех, которые интересуются этнографией, культурологией и философией.

**Урбанизация и малочисленные народы Севера Республики Саха (Якутия) / РАН. Сиб. отд-ние. Ин-т проблем малочисленных народов Севера.** — Якутск, 2001.

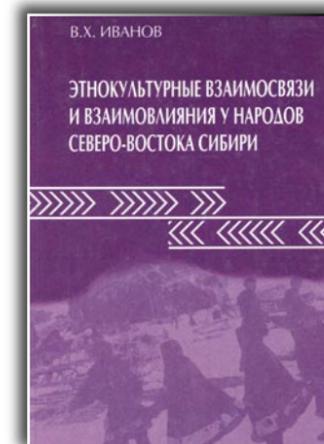
В коллективной монографии на основе анализа условий труда и быта представителей коренных малочисленных народов Севера, переехавших из сельских улусов в города Мирный, Нерюнгри, Якутск и рабочие поселки городского типа, разработаны рекомендации по обеспечению условий адаптации в новых условиях жизнедеятельности.

Книга рассчитана на студентов вузов, сузов, работников органов управления и научных учреждений.

*В.Х.Иванов* **Этнокультурные взаимосвязи и взаимовлияния у народов Северо-Востока Сибири: (По материалам традиционного декоративно-прикладного искусства).** — Новосибирск: Наука, 2001.

В монографии на основе сравнительно-типологического анализа исследованы механизмы устойчивости и преемственности традиций, создающие условия для сохранения целостности и самобытности культур, а также механизмы и темпы инноваций, обеспечивающих их постоянное саморазвитие.

Книга предназначена для этнологов, культурологов, искусствоведов и всех, интересующихся культурой народов Севера.



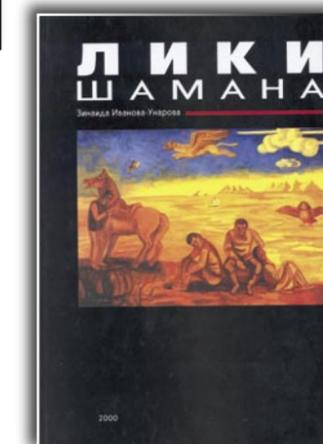
**Пусть говорят наши старики. Рассказы азиатских эскимосов-юпик. Записи 1977 - 1987гг.** Под науч. ред. И.И. Крупника. Москва. Институт Наследия. 2000.

В книге собраны рассказы старейшин азиатских эскимосов и чукчей, записанные в 1975 — 1987 гг. в национальных поселках Чукотского автономного округа. Основная часть историй относится к первым десятилетиям 20-го века. В своих рассказах старейшины вспоминают жизнь в давно закрытых селениях и стойбищах; традиционные обряды и праздники; прежние методы охоты; социальные нормы своих общин; народные знания; контакты с чукчами-оленьеводами и жителями острова Св. Лаврентия. Впервые сделана попытка отразить культурное наследие целого поколения, родившегося между 1895 и 1930 гг., и «открыть» его для потомков ушедших старейшин, современных жителей Чукотки и всех интересующихся судьбой народов Севера в 20-м веке.

**Обычай и закон. Исследования по юридической антропологии.** (Санкт-Петербург — Пушкин, 20-26 августа 2001 года). Отв. редакторы Н.И. Новикова, В.А. Тишков — М., Издательский дом «Стратегия», 2002.

Сборник статей подготовлен на основе лекций, прочитанных на Второй международной летней школе по юридической антропологии. Школа была посвящена охране и использованию природных ресурсов и правам коренных народов на биологические возобновляемые ресурсы в современных условиях, тому, как эти вопросы решаются в международном праве, а также в национальном и обычном праве России и Канаде. Особенностью данной школы явилось приоритетное внимание к вопросам судебной защиты прав коренных народов и возможностям несудебного разрешения конфликтов через переговоры и другие процедуры.

Книга представляет интерес для политиков, юристов, этнографов, историков и активистов национально-культурных движений.



*З.И.Иванова-Унарова* **Лики шамана. Национальное книжное издательство «БИЧИК», г. Якутск, 2000.**

В альбоме дается характеристика произведений якутских художников, посвященных образу шамана в историческом ракурсе и в контексте традиционных мировоззренческих взглядов народа саха. Книга рассчитана на широкий круг читателей.



**распространяется бесплатно**