



**МИР КОРЕННЫХ НАРОДОВ
ЖИВАЯ АРКТИКА**

№ 21, 2008



АЛЬМАНАХ АССОЦИАЦИИ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ
НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

ОТ РЕДАКЦИИ



ДОРОГИЕ ЧИТАТЕЛИ!

Редакторы, готовя каждый номер вашего журнала, всегда стремились сделать его материалы полезными для читателей в деле защиты прав коренных малочисленных народов и информированной организации деятельности региональных ассоциаций и общин.

Сейчас, когда идет подготовка к очередному съезду коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, к большому событию, на котором будут подведены итоги за прошедшие четыре года и намечены планы на следующие годы, особенно важно правильно оценить ситуацию. К сожалению, реальность такова, что реформирование законодательства направлено на создание условий для неограниченной приватизации природных ресурсов и их практически неограниченного хозяйственного использования, без учета прав коренных малочисленных народов, продекларированных в Конституции и законах. В результате коренные народы лишаются своих исконных охотничьих и рыболовных угодий, пастбищ, и почти все, кто ведет традиционный образ жизни, становятся «браконьерами» на своей земле. Безднадежность и бесправность ведут к алкоголизации коренного населения, которая приобретает злоешие масштабы, суициды становятся чуть ли не нормой в наших поселениях.

По нашему мнению, это происходит потому, что государство бросило на произвол судьбы малочисленные народы, и лишь декларирует свою особую озабоченность. К большому сожалению, пока не видно даже каких-то сдвигов в понимании существующих проблем. Предлагаемые, так называемые, государственные меры все больше сводятся к организации фестивалей и праздников. Конечно, и это необходимо, но не может государственная политика этим ограничиваться. Не так давно, мы поучаствовали в мероприятии Совета Федерации на Камчатке, где обсуждалась ситуация в рыбной отрасли России. На вопрос о том, почему Госкомитет по рыболовству не учитывает права и интересы коренных малочисленных народов, прописанные в российском законодательстве, глава этого комитета А. Крайний выразился примерно следующим образом: «мы все делаем для коренных, и квоты даем, и участки выделяем, а вам все не нравится». На замечание о том, что этих квот не хватает даже на то, чтобы выжить, он ответил: «а вы хотите, чтобы мы выделяли вам столько квот, чтобы вы на них строили себе дворцы и заводы; этого не будет; не нравится – обращайтесь в суд». Если бы это была только позиция одного А. Крайнего! К сожалению, это позиция большинства чиновников, которые от имени государства ведут себя так, будто они, от доброты душевной со своего барского плеча дают подачки бедным аборигенам, а не выполняют российское и международное законодательство.

Ассоциация стремится изменить существующее положение всеми доступными ей способами: готовит и продвигает через депутатов законодательные предложения, защищающие права коренных народов, издает для регионов различные руководства и пособия, участвует в общественных экологических экспертизах проектов, осуществляемых в местах традиционного расселения малочисленных народов, проводит многочисленные мероприятия, семинары и круглые столы, на которых чиновники должны услышать голоса коренных народов. Обо всей этой работе Ассоциации вы сможете прочесть в этом номере.

Дорогие читатели!

Нам очень важно узнать ваше мнение. Может быть, все не так и плохо, и как заявляют наши чиновники, есть тенденция к улучшению? Мы ждем ваших откликов и информации о том, что происходит и что необходимо сделать для улучшения жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

СОБЫТИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ



«ОСНОВНЫЕ ВЫЗОВЫ, СТОЯЩИЕ ПЕРЕД КОРЕННЫМИ НАРОДАМИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»

(Выступление Председателя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа, Президента АКМНССС и ДВ РФ С.Н. Харючи на научно-практической конференции «Коренные народы Севера в современной политике Российской Федерации». 15 мая 2008 года, Общественная палата, г. Москва)



Государственные интересы России в Арктике на северных территориях страны состоят в укреплении экономического потенциала и развитии ресурсной базы; в поддержке и обеспечении устойчивого социального развития населения; в развитии систем обеспечения национальной безопасности, охраны государственной границы, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации; в сохранении биоразнообразия и обеспечении экологической безопасности уязвимых арктических экосистем; в развитии инфраструктуры; воздушных и железнодорожных транспортных магистралей.

Без надлежащего научного обеспечения дальнейшее наращивание производительных сил на северных территориях может обернуться невосполнимыми потерями. Фундаментальные и прикладные научные исследования необходимы в этом регионе, так как они имеют существенное значение для рационального, экологически безопасного использования природных ресурсов Арктики и сохранения жизни традиционно проживающего и осуществляющего хозяйственную деятельность коренного населения северных территорий Российской Федерации.

В этих труднодоступных местностях с суровым климатом и ограниченными для возможностей личного потребления природными ресурсами традиционно проживает большинство коренных малочисленных народов. Экстремальные условия предопределяют для представителей названных народов выбор практических занятий, дающих возможность поддерживать жизнедеятельность человека только на уровне, который достаточен лишь для того, чтобы обеспечить возможность его выживания. Особенности традиционного образа жизни представителей коренных малочисленных народов таковы, что они не позволяют им в полном объеме, без предоставления специальных гарантий, пользоваться всеми конституционными правами российских граждан.

Необходимость принятия дополнительных мер по регулированию прав и законных интересов коренных малочисленных народов нашей страны обусловлена тем, что в течение длительного времени правовому положению коренных малочисленных народов, особенно коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, не уделялось достаточного внимания, что привело на практике к лишению их привычных и традиционных условий жизни, ухудшению ее качества, невозможности сохранения и развития этими народами своей культуры и языка. Промышленная экспансия в районах традиционного проживания коренных малочисленных народов поставила некоторых из них на грань вымирания.

В Конституции Российской Федерации гарантиям прав малочисленных народов посвящена отдельная статья 69, устанавливающая, что права этих народов гарантируются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Значение этой статьи заключается в том, что она обязывает наше государство обратиться к проблеме прав данных народов и гарантировать их с тем, чтобы не существовало разрыва между реальными правами коренных малочисленных народов и правами остального населения страны.

За время, прошедшее после принятия Конституции Российской Федерации в нашей стране создана законодательная основа, позволяющая обеспечивать гарантированные Конституцией права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Общепризнанные принципы международного права являются частью правовой системы Российской Федерации, поэтому необходим анализ содержания и особенностей их реализации, конкретных специфических механизмов включения данных правил в правовую систему России. Требуют разрешения и технико-юридические проблемы установления порядка применения норм международного права в законодательстве Российской Федерации, поскольку в действующих нормативных правовых актах по-разному делается ссылка на применение международных норм.

Необходимо единое понимание конституционной формулы о роли общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации в правовой системе России, как для формирования единой правовой системы, так и для разрешения конкретных вопросов правоприменения. Это будет способствовать успешному использованию норм международного права, соблюдению Конституции Российской Федерации и правильному пониманию норм Конституции Российской Федерации по выполнению международных обязательств государства, защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации в соответствии с международными нормами.

А это возможно только с учетом научных разработок.

В Российской Федерации прошедшее Международное десятилетие коренных малочисленных народов отмечено расширением и укреплением законодательной базы, регулирующей взаимоотношения государства и коренных малочисленных народов. Права последних гарантированы Конституцией Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами. В ряде федеральных законов закреплены особые права коренных малочисленных народов на самобытное социально-экономическое и культурное развитие, на защиту исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования.

Сегодня законодательство о коренных малочисленных народах составляют три базовых федеральных закона, специальные правовые нормы, касающиеся коренных малочисленных народов в Лесном, Земельном, Налоговом кодексах и федеральных законах о культуре, о языках, о животном мире, о недрах, об особо охраняемых природных территориях и иное. На уровне субъектов Российской Федерации приняты свои нормативные правовые акты, направленные на обеспечение интересов коренных малочисленных народов.

Но многие нормы федеральных законов, направленные на обеспечение прав коренных народов, носят декларативный характер, либо требуют детализации в подзаконных актах, либо совсем отменены, как в 2004 году был отменен федеральный закон № 78-ФЗ «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации», что, по сути, означает отказ государства от проведения особой северной политики, учитывающей специфические особенности районов Севера, особенно это коснулось коренных малочисленных народов.

К сожалению, я должен констатировать факт: последние годы отмечаются изъятием из федерального законодательства норм, обеспечивавших на практике реальную защиту конституционных прав аборигенов Севера. Это и принятие неизвестного закона № 122-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ...», № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», где нет нормы, специально обязывающей органы местного самоуправления защищать права и законные интересы коренных малочисленных народов.

Закреплявшаяся ранее в Федеральном законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» система представительства коренных малочисленных народов (через установление квот в законодательных органах государственной власти субъектов Федерации и органах местного самоуправления) не была вполне совершенна, поскольку во многом не была подкреплена достаточными юридическими механизмами ее реализации на федеральном уровне. Однако полное исключение из Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» положений, касающихся установления квот представительства коренных малочисленных народов в законодательных органах государственной власти субъектов Федерации и представительных органах местного самоуправления во многом снижает уровень гарантий обеспечения прав малочисленных народов.

Также отсутствуют гарантии участия представителей коренных малочисленных народов в работе исполнительных органов власти. В результате нет предпосылок для выполнения принятой Генеральной Ассамблеей ООН Декларации тысячелетия призывающей государства обеспечить участие коренных малочисленных народов в принятии решений по насущным для них вопросам. Таким образом, в законодательстве Российской Федерации имеет место несоответствие общемировым тенденциям в данной области отношений. Существующая зарубежная практика также свидетель-



ствует не только о допустимости, но и принципиальной значимости установления подобных гарантий малочисленным народам. Данные пробелы российского законодательства следует устранить.

Фактически не работает принятый в 2001 году Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» - Правительством Российской Федерации не разработано типовое положение о правовом режиме таких территорий, что является постоянной темой обсуждения любого уровня. На практике общины коренных малочисленных народов не могут закрепить за собой земельные участки с охотничье-промысловыми угодьями, оленьими пастбищами и рыбопромысловыми участками на территориях традиционного природопользования. Не имея документов на право пользования землей на указанных территориях, представители и общины коренных малочисленных народов, осуществляющие такое традиционное природопользование, не имеют и возможности получить долгосрочные лицензии на право пользования объектами животного мира, разовые лицензии на промысел пушного зверя, а также квоты на вылов рыбы. Это наносит серьезный удар по жизнеспособности коренных малочисленных народов, поскольку само существование данных народов как самостоятельных этносов без традиционного природопользования вообще едва ли возможно.

Реальная угроза для коренных народов - потери исторических земель, мест проживания и территорий традиционного природопользования: оленьих пастбищ, охотничьих угодий, рыболовных участков и участков сбора дикоросов. Принятый Земельный Кодекс Российской Федерации допускает только аренду земельных участков, а это непосильное финансовое бремя для коренных народов даже при символических ставках арендных платежей. Попытки Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа, а также представителей некоторых комитетов Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации добиться принятия поправок, предусматривающих для коренных малочисленных народов право безвозмездного пользования всех категорий земельных участков для ведения традиционного природопользования в рамках парламентских слушаний, круглых столов, проводимых комитетами и комиссиями палат Федерального Собрания Российской Федерации, пока не принесли успеха. Многочисленные обращения по данному поводу органов федеральной законодательной власти, органов государственной власти северных регионов, общественных организаций в Правительство Российской Федерации остаются без внимания.

Поскольку подавляющее большинство земель, на которых проживают северные коренные малочисленные народы, находятся в ведении Федерации, весь процесс образования территорий традиционного природопользования в нашей стране оказался замороженным. Пользуясь бедственным положением коренных малочисленных народов, финансовой несостоятельностью, исторические места традиционного природопользования аборигенов, рыбохозяйственные и охотничьи угодья передаются в долгосрочную аренду ресурсодобывающим, в том числе рыболовным, и другим промышленным, а также туристическим компаниям. С утратой земель неизбежно наступает утрата ресурсов, которые всегда составляли основу жизни аборигенов, а в настоящее время представляют интерес для бизнеса: рыба, объекты охотничьего промысла, дикоросы. Аборигены лишаются также возможности осваивать новые виды ресурсов, такие как, например, рекреационные, составляющие основу для этно- и экотуризма. В ряде случаев получившие земли аборигенов новые хозяева на кабальных условиях, за гроши принимают на работу тех же аборигенов, находящихся в безвыходном положении, становясь хозяевами их судьбы.

К потере или резкому ухудшению состояния традиционных для занятий аборигенов ресурсов ведут строительство дорог, гидроэлектростанций (они ещё и лишают аборигенов мест проживания), трубопроводов, использование экологически вредных транспортных средств и строительной техники различного назначения, другие виды техногенного воздействия на природу.

Закон установил, что в случае изъятия участков, отнесенных к территориям традиционного природопользования, их прежним пользователям предоставляются равноценные земельные участки и другие природные объекты, а также возмещаются убытки, причиненные таким изъятием.

А права на получение компенсации за неблагоприятное воздействие на традиционный жизненный уклад, за негативные последствия для жизни и жизнедеятельности сообществ коренных народов только провозглашены, но не оформлены должным образом – нет механизма, тем более законодательно не установлено право на получение выгод от проектов, проводимых на их землях.

Следствием неисполнения предписаний Федерального закона о территориях традиционного природопользования является то, что совершенно необходимые для самого существования малочисленных народов земли под предлогом отсутствия механизма реализации закона изымаются

из ведения малочисленных народов и передаются для хозяйственного использования лицам, не имеющим отношения к коренным народам.

Все усилия должны быть в первую очередь направлены на максимально возможное предотвращение любых неблагоприятных последствий от проводимых проектов для местного населения, либо при невозможности - принять соразмерные и надлежащие меры для сведения таких последствий к минимуму, их смягчения или компенсации.

Определяющим при этом должно быть не возмещение материального ущерба, а сохранение вытесняемого с обычной для его проживания территории этноса. Это вопросы законодателя.

К сказанному выше надо добавить, что отсутствие правового механизма исполнения федерального закона о территориях традиционного природопользования иногда практически ставит под вопрос возможность исполнения и других законов, определяющих правовое положение северных коренных малочисленных народов. Так общины коренных малочисленных народов, как определено в федеральном законе «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» создаются «в целях защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни, прав и законных интересов указанных коренных малочисленных народов». Но каждому понятно, что эти цели в полной мере не могут быть достигнуты, если общины не имеют в своем ведении соответствующих земель.

Следует также отметить, что некоторые законы, касающиеся прав коренных малочисленных народов Севера содержат разночитаемые понятия, при этом используется один и тот же термин, а понятия иногда противоречат друг другу.

Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», являющийся основой российского законодательства о правах этих народов, к сожалению, имеет существенные недостатки: в законе отсутствует однозначное и четкое определение коренных малочисленных народов. И по существу общепринятого определения понятия «коренные народы» нет.

Противоречивостью отличаются нормы федерального земельного законодательства в области традиционного природопользования. Требуется уточнения правовое положение территорий традиционного природопользования. Статья 95 Земельного кодекса Российской Федерации относит территории традиционного природопользования к землям особо охраняемых природных территорий. В то же время в статье 7 Земельного кодекса устанавливается, что в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов в случаях, предусмотренных законодательством, может быть установлен особый режим использования земель различных категорий. Таким образом, в Земельном кодексе Российской Федерации в одной статье устанавливается, что территории традиционного природопользования относятся к землям определенной категории - особо охраняемых природных территорий, в другой статье говорится о возможности формирования их на землях различных категорий земель. В то же время, Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» допускает только в национальных парках, расположенных в районах проживания коренного населения, выделение зон традиционного экстенсивного природопользования и традиционную хозяйственную деятельность, кустарные и народные промыслы, а также связанные с ними виды пользования природными ресурсами по согласованию с дирекциями национальных парков, а на территориях государственных природных заказников, где проживают малочисленные этнические общности, допускается использование природных ресурсов в формах, обеспечивающих защиту исконной среды обитания указанных этнических общностей и сохранение традиционного образа их жизни.

В статье 8 федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» установлено, что малочисленные народы, объединения малочисленных народов в целях защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов имеют право «безвозмездно владеть и пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов землями различных категорий, необходимыми для осуществления традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами, и общераспространенными полезными ископаемыми в порядке установленном федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации». Лица, относящиеся к малочисленным народам, в тех же целях имеют право безвозмездно владеть и пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов землями в порядке, установленном федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации.

В федеральном законе о территориях традиционного природопользования содержится иная, чем приведенная выше, формулировка. Норма гласит: «использование природных ресурсов,

находящихся на территориях традиционного природопользования, для жизнеобеспечения традиционного образа жизни осуществляется лицами, относящимися к малочисленным народам, и общинам малочисленных народов в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также обычаями малочисленных народов». В Земельном кодексе Российской Федерации по этому поводу сказано, что предоставление участков малочисленным народам «устанавливается федеральным законом об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В более поздних федеральных законах о праве малочисленных народов безвозмездно пользоваться землей не упоминается, что на практике означает сокращение объема прав, а, следовательно, и гарантий прав коренных малочисленных народов России. Это нарушает обязанности российского государства как государства социального, в котором не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Поскольку нормы Земельного кодекса Российской Федерации, прямо указывающие на право малочисленных народов безвозмездно пользоваться землей отсутствуют, представляется необходимым привести нормы Земельного кодекса Российской Федерации в соответствие с ранее принятыми нормами, устанавливающими право коренных народов на безвозмездное владение и пользование землей, что соответствует нормам международного права, кроме того, необходимо устранить противоречия в земельном законодательстве относительно прав северных коренных малочисленных народов на землю.

Правовая неопределенность приводит к недопониманию содержания установленных в законе государственных гарантий и к противоречиям, создает возможность свободной интерпретации правовых норм.

Целью законов, регулирующих права коренных малочисленных народов состоит в создании условий, при которых коренные малочисленные народы, в том числе коренные малочисленные народы Севера, не только бы обладали равными правами со всеми другими народами России, но и получили одинаковую с ними возможность их использовать.

Трудовая деятельность представителей этих народов в традиционных и практически единственно возможных для них областях хозяйствования существенно и постоянно затрудняется сокращением находящихся в их распоряжении и являющихся источником их существования природных ресурсов, за счет чего они могут обеспечивать свое существование традиционными для них способами жизнеобеспечения: оленеводство, рыболовство, охота и другое. В отличие от других, не северных территорий, где граждане обладают значительной реальной свободой в выборе профессии и приобретении навыков в различных сферах деятельности, включая деятельность на предприятиях разного назначения. Но северные народы ограничены в возможности выбора сферы своей деятельности. Объясняется это тем, что в местах их традиционного проживания обычно отсутствуют какие-либо предприятия, на которых они могли бы трудиться. А если они и есть, то здесь преобладает отсутствие необходимой квалификации. Этому способствует и то, что уровень образования среди кочевого и полукочевого населения пока еще нередко значительно ниже уровня образования среди даже сельского населения средней полосы России. В этом тоже есть факт ограничения и ущемления прав коренных малочисленных народов.

В последнее время запущен процесс закрытия некомплектных школ, что в условиях огромных пространств российского Севера может привести к возврату времен безграмотности среди аборигенов. Создание малокомплектных кочевых школ, способное решить проблему, пока не получило должного развития. В связи с падением качества начального и среднего образования всё труднее становится аборигенам поступить на общих основаниях в высшие учебные заведения на обучение с бюджетным финансированием, которое на сегодня является для них единственно возможным в силу бедности их семей. Сложнее всего обстоят дела с поступлением в технические высшие и средние учебные заведения. Надо с полной ясностью себе представлять, что без высококвалифицированных специалистов из числа аборигенов им не удержаться в бурном потоке современного мира. Нужны юристы для защиты наших прав, учителя для обучения детей современным знаниям, врачи, готовые в трудных условиях жизни на Севере бороться за здоровье аборигенов. Нужны и технические специалисты, экономисты, менеджеры малого бизнеса, без знаний которых не вывести традиционные виды хозяйствования на тот же уровень, как это имеет место, например, у аборигенов Скандинавских стран.

Реформирование системы общественных отношений, переход российской экономики к рынку внесли радикальные изменения в социально-экономическое развитие районов проживания коренных малочисленных народов Севера, в корне изменили ту общественно-политическую и эко-

номическую среду, в которой северные народы находили сбалансированные условия для хозяйственной деятельности, развития культуры, образования, охраны здоровья и защиты окружающей среды. Развитие социальной инфраструктуры происходило в рамках промышленного освоения северных территорий, без учета интересов аборигенных народов.

Современный период развития территорий проживания коренных малочисленных народов характерен тем, что претерпела изменение система государственной поддержки традиционных производств и жизнеобеспечивающих отраслей коренного населения.

Теперь традиционные отрасли хозяйства северных территорий оказались вне сферы экономических отношений и без перспективы укрепления собственной производственной базы. Рынок сбыта продукции традиционных промыслов не имеет должного уровня, продукция сбывается в основном в том же месте, где и производится. Имеются проблемы в обеспечении средствами радио и телевидения, радиосвязи. Коренные малочисленные народы лишились экономического базиса: обанкротились многие сельскохозяйственные предприятия, пришло к глубокому кризису оленеводство и традиционные промыслы; катастрофическое снижение уровня жизни - сокращение ее средней продолжительности до 45-50 лет, рост безработицы до 50 процентов от трудоспособного населения, снижение реальных доходов в несколько раз. Как результат начался процесс миграции молодежи из числа коренных малочисленных народов в районные центры и города.

Статья 37 Конституции Российской Федерации провозглашает: «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию...Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой либо дискриминации не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы».

Факт безработицы нигде не носит такого массового характера как в местах традиционного проживания северных коренных малочисленных народов. Основной причиной безработицы среди коренных малочисленных народов, считаю, является нехватка рабочих мест в результате сокращения используемых для ведения традиционного хозяйствования территорий, прежде всего в связи с передачей этих территорий для нужд промышленности.

Одним из возможных способов обеспечения лицам, относящимся к коренным малочисленным народам конституционного права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, представляется введение в федеральные законы правовых норм, обеспечивающих образование системы профессионального ориентирования и трудовой подготовки лиц, лишенным возможности вести традиционные образ жизни и хозяйствование. Расходы на создание и функционирование необходимых учебных центров следует возложить на предприятия, использующие изъятые из пользования коренных народов земли.

И ещё очень важно знать, что утрата малочисленными народами территорий традиционного природопользования будет практически означать и уничтожение этих народов как этнических общностей. В любом современном цивилизованном обществе недопустимо даже соотносить ценность народа и капитала.

Включение народа в «Единый перечень коренных малочисленных народов», утвержденный Постановлением Правительства РФ от 24 марта 2000 г. № 255, является основанием распространения на него гарантий, установленных Законом о гарантиях прав народов и иными федеральными законами, определяющими права коренных малочисленных народов.

Этот вопрос имеет существенное значение для граждан, поскольку их национальная принадлежность к коренным малочисленным народам означает, что конкретно на них распространяется целый ряд государственных гарантий, и он должен быть решен, в частности, путем установления процедур по разрешению коллизионных ситуаций при предоставлении гарантий в связи с принадлежностью лица или группы лиц к коренному малочисленному народу.

Необходимо законодательно установить основные объективные признаки, дающие человеку основание требовать распространения на него установленных федеральных гарантий прав коренных малочисленных народов. Представляется, что доказательством принадлежности человека к какому-либо конкретному коренному народу является, прежде всего, его личное участие в традиционном хозяйствовании коренного народа, сохранение нравственных обычаев и традиций, свойственных данному коренному народу. Причем участие в традиционном хозяйствовании не должно носить характер единовременного действия, на нем должен основываться образ жизни данного лица.

Одним из главных элементов, определяющих народ, как этнос, является родной язык. На примере Ямало-Ненецкого автономного округа государственная политика в области образования реали-

зуется на территории автономного округа с учетом особенностей, как многонациональный состав населения, проживание на его территории коренных малочисленных народов Севера, этнических общностей, ведения традиционного (кочевого) образа жизни частью коренных малочисленных народов Севера, этнических общностей.

Но этот процесс осложнен тем, что в отличие от русского языка, коренные народы не имели письменности, и как следствие – их языки мало изучены. Нужно создавать письменные языки, а проблема в том, что в языках народов, принадлежащих к одной языковой группе, много диалектов, для того чтобы язык был понятен всем, нужно выбрать единый, основной для данной группы. Учитывая отдаленность поселений малочисленных коренных народов, труднодоступность, слабую связь между жителями стойбищ, нужно помнить о том, что члены разных родовых общин имеют крайне разнополярное базовое знание, поэтому не всем детям понятен тот язык, который преподает учитель. Происходит отчуждение. Увеличивается количество детей, не знающих родной язык. Мало специалистов – носителей языка.

Новые тендерные условия размещения заказов изготовления учебников тоже не сказываются положительно для развития языков коренных малочисленных народов Севера. До 2007 года издание учебников осуществлялось издательством «Просвещение». Это издательство имело большой опыт в издании учебников, опытных корректоров и редакторов учебников для коренных малочисленных народов Севера. Но, к сожалению, это издательство не выиграло тендер. Сейчас изданием учебников занимается издательство «Вентана-Граф». Оно начинает работу с учебниками для коренных малочисленных народов Севера с нуля. Возникают проблемы с наличием корректоров и редакторов, а осуществлять собственное редактирование автор не может. Также встает вопрос о самих учебниках. В связи с недостаточным финансированием учебники не могут быть красочными, соответствовать всем требованиям графики, становятся непривлекательными. Красивый, «умный» учебник стоит дорого. Кроме того, в учебнике ребенок должен узнать самого себя, но зачастую иллюстрации не соответствуют тому образу, к которому привык ребенок, скажем так: на картинке в учебнике изображается человек народности ханты, но одежда его соответствует одежде якута. Поскольку обучение кочевых народов осуществляется в интернатах, дети долгое время находятся оторванными от дома, а для того чтобы родной язык не забывался и родители могли заниматься с ребенком во время летних каникул, учебник должен быть понятен и принят всем народом. В противном случае проявляется безразличие к родному языку, его не будут знать, он становится не востребованным.

Родные языки коренных малочисленных народов Севера должны быть взяты под защиту государства, как в дореформенный период. Из-за отсутствия или недостаточного финансирования происходит резкое сокращение учебных часов, в некоторых субъектах Российской Федерации – до 1 часа в неделю

Большинство норм права о языках коренных малочисленных народов носят декларативный и рекомендательный характер. Необходимо, чтобы нормы были четкими и однозначными, носили обязательный характер для государства, четко была определена степень содействия и обязательности федеральных органов в сфере развития языков малочисленных народов.

Конституционная правовая норма, установленная в части 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации, гарантирует доступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях. «Основное общее образование обязательно. Родители и лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования» – гласит Конституция Российской Федерации. Российская Федерация устанавливает государственные образовательные стандарты, то есть, какой объем знаний должен получать учащийся и какие требования должны к нему предъявляться.

К сожалению, приходится признать, что в силу объективных и субъективных трудностей не все дети из числа коренных малочисленных народов имеют возможность получить образование в соответствии с государственными образовательными стандартами.

Если сегодня не принять меры к преодолению этих трудностей, то они обязательно окажут негативное воздействие на статус следующих поколений северян. От развития образования в нашей стране и, в частности, в регионах проживания северных коренных малочисленных народов, практически зависит их культурное, экономическое, социальное и их духовное развитие.

Поэтому считаю, что законодателю необходимо учитывать условия жизни коренных малочисленных народов, а также обращать больше внимания на сочетание задачи сохранения их национальных особенностей с преодолением препятствий в их общении с окружающими их народами.

Хозяйственная деятельность коренных малочисленных народов веками осуществлялась так, что природа не теряла возможности самовосстанавливаться. Они заботились о ее сохранности и восстановлении. Именно этими обстоятельствами, как уже говорилось, обусловлены самобытность со-

циальной организации малочисленных народов, взаимоотношения в семье, роде, отношения между родами и т.д. Анализируя духовные ценности коренных малочисленных народов, следует обратить внимание на то, что они сложились под влиянием необходимости выживания в суровых природных условиях, обязывавших народы выработать традиции взаимопомощи более слабым и защищать наряду с человеком и природу, которая в их представлениях также требует заботы и защиты.

Эти люди сохранили до настоящего времени свою связь с природой, землей. Она для них и «поилица и кормилица»: вся жизнь и трудовая деятельность коренных народов находится во взаимосвязи с природной средой, они неотделимы. Именно поэтому проблемы, связанные с сохранением, образованием и защитой территорий традиционного природопользования северных коренных малочисленных народов следует рассматривать вместе с проблемами сохранения природы и природных ресурсов.

Сфера правового регулирования общественных отношений, складывающихся в области охраны окружающей среды и природопользования, является одной из наиболее важных для коренных малочисленных народов, поскольку права коренных малочисленных народов неразрывно связаны с исконной средой обитания, окружающей природой, использованием ее как основы своей жизнедеятельности. Негативное воздействие экологических процессов пагубно сказывается на положении коренных малочисленных народов, наиболее тесно связанных с природно-климатическими условиями, поскольку разрушается жизненная среда их обитания, экономический уклад жизни.

Также определенную связь с состоянием экологии в местах проживания коренных малочисленных народов имеет проблема сохранения здоровья аборигенов. Динамика изменения климата в этих районах не предвещает ничего хорошего. В связи с глобальным потеплением оценки специалистов варьируют от прогнозов исчезновения льда Северного ледовитого океана до затопления огромных тундровых пространств Арктического побережья России. Промышленное развитие на Севере наносит непоправимый ущерб природе и неизбежно ухудшает все важные для жизнеобеспечения аборигенов показатели состояния окружающей среды.

О том, что Этнологическая экспертиза нужна северным регионам как воздух, говорится давно, с самого момента принятия ФЗ «Об экологической экспертизе» в 1995 г, и, особенно, принятия ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», где это понятие было введено. Этнологическая экспертиза это – «научное исследование влияния изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации на развитие этноса», то есть обязательная часть исследований, определяющих оценку воздействия на окружающую среду намечаемой деятельности и выявляющих вероятность возникновения риска, степени и характера тяжести, масштаба распространения негативных последствий. Исследований, прогнозирующих экологические, социальные и экономические последствия и возможности их предотвращения и учета для выработки политики рационального природопользования в районах проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов и согласования интересов коренного населения с промышленниками. Уже из этого видна необходимость принятия нормы об этнологической экспертизе. Нами была предпринята попытка: мы выступили с законодательной инициативой о внесении соответствующих изменений в ФЗ «Об экологической экспертизе». К сожалению, она была отклонена.

Другой пример.

Федеральным законом «Об особо охраняемых природных территориях» исконная среда обитания, места традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации вообще не определены. Лесным кодексом Российской Федерации установлено: «В местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, при использовании лесов обеспечиваются защита исконной среды обитания этих народов и их традиционный образ жизни в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 1999 года N 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», который дал такое определение: «исконная среда обитания малочисленных народов - исторически сложившийся ареал, в пределах которого малочисленные народы осуществляют культурную и бытовую жизнедеятельность и который влияет на их самоидентификацию, образ жизни», и отнес к категории объектов, подлежащих особой охране со стороны государства, но в чем конкретно заключаются основные направления охраны, непонятно, потому что закон не содержит ни одной нормы, направленной на регулирование вопросов жизнедеятельности коренных малочисленных народов. Также нет механизма охраны указанных объектов правового регулирования. Понятие «места традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов, ведущих традиционный образ жизни, осуществляющих традиционное хозяйство и занимающихся традиционными промыслами» также отсутствует в российском законодательстве, хотя было бы

правильно, чтобы был не только термин, но и определение территорий традиционного расселения, направленное на то, чтобы предотвратить дальнейшее сокращение используемых коренными народами территорий и тем самым сохранить необходимые им природные условия.

Необходимо в целях совершенствования норм в области установления экологических прав коренных малочисленных народов, лиц, к ним относящихся, а также объединений коренных малочисленных народов дать необходимые понятия, прописать более подробно компенсаторные механизмы. В том числе и механизм прямых выплат коренным малочисленным народам за использование природных ресурсов, расположенных в пределах их исконной среды обитания. И, наверное, надо начинать с Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». Решение за законодателем.

Уважаемые коллеги!

Подводя итоги своему выступлению, я хотел бы отметить, что наша страна является демократическим и социальным государством, в котором каждому гарантируется равенство прав и свобод независимо от расы, национальности, языка, места жительства и других обстоятельств.

Но не все граждане Российской Федерации имеют равную возможность реализовать свои конституционные права. Это относится, прежде всего, к коренным малочисленным народам Севера. На это обратил внимание Президент Российской Федерации в своих посланиях Федеральному Собранию в 2006 и 2007 годах.

Нашим государством и обществом предпринимаются меры, направленные на создание условий, которые создали бы коренным малочисленным народам Севера возможность, как и всем российским гражданам, реализовать свои конституционные права.

Это дело будущего.

Важно отметить, что 13 сентября 2007 года Генеральной Ассамблеей ООН принята Декларация ООН о правах коренных народов. Это, конечно, повлияет на российское национальное законодательство относительно коренных малочисленных народов Севера, на государственную политику и на дальнейшие позитивные шаги федеральных органов государственной власти.

Сегодня, как никогда, для Российской Федерации актуальны исследования, направленные на изучение процессов, происходящих в северных регионах в связи с расширяющимися масштабами разработки северных недр, и тесно переплетающихся с рассмотренными выше проблемами коренных малочисленных народов Севера.

Необходимо заполнить наиболее важные пробелы в законодательстве, а также необходимо расширять партнерство между коренными народами, местными сообществами и учеными в организации и проведении исследований и мониторинга законодательства Российской Федерации в части, касающейся защиты прав коренных малочисленных народов Севера.

В своем выступлении, я обратил внимание на важные, на мой взгляд, вопросы совершенствования законодательства Российской Федерации о правах коренных малочисленных народов Севера и задачи, стоящие перед законодателем.

Одним из моих предложений является создание особого института или отрасли права, объединяющих в себе правовые нормы о правах коренных малочисленных народов, что позволило бы в едином ключе понимать и применять их, а также ориентироваться в правовом пространстве и оценивать правовой уровень защиты коренных малочисленных народов, избежать дублирования и противоречивости правовых норм Конституции Российской Федерации.

С.Н. Харючи



Цитированные нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации (1993);
2. Всеобщая декларация ООН о правах человека (1948);
3. Декларация тысячелетия ООН (2000);
4. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов (2007);
Земельный кодекс Российской Федерации //Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 44, ст. 4147; 2004, N 41, ст. 3993; N 52, ст. 5276; 2005, N 1, ст. 17; N 30, ст. 3122, 3128; 2006, N 1, ст. 17; N 23, ст. 2380; N 31, ст. 3453; N 43, ст. 4412; 2006, N 52 (1 ч.), ст. 5498;

- Лесной кодекс Российской Федерации //Собрание законодательства РФ, 2006, № 50, ст. 5278;
7. Федеральный закон от 30 апреля 1999 года N 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» //Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, N 18, ст. 2208; 2004, N 35, ст. 3607; 2007, N 27, ст. 3213;
8. Федеральный закон от 20 июля 2000 года N 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» //Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 30, ст. 3122; 2002, N 12, ст. 1093; 2004, N 35, ст. 3607; 2006, N 6, ст. 636;
9. Федеральный закон от 7 мая 2001 года N 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» //Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 20, ст. 1972; 2007, N 27, ст. 3213;
10. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» //Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, N 12, ст. 1024; 2005, N 1, ст. 25; 2006, N 50, ст. 5279; 2007, N 21, ст. 2455;
11. Проект федерального закона «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации».

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «КОРЕННЫЕ МАЛОЧИСЛЕННЫЕ НАРОДЫ И ПРОМЫШЛЕННОЕ РАЗВИТИЕ: ПРАВОВЫЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ. ОПЫТ РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА»

«На территориях проживания коренных народов земля не должна быть объектом купли-продажи», - подчеркнул С.Н. Харючи в своем выступлении на международной конференции «Коренные малочисленные народы и промышленное развитие: правовые, экономические и политические проблемы и пути их решения. Опыт России и Европейского Союза», которая состоялась 6 февраля 2008 года.

В своем выступлении на этой конференции, Председатель Государственной думы Ямало-Ненецкого автономного округа, президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации Сергей Николаевич Харючи рассказал о том, что АКМНСС и ДВ РФ много лет добивается реализации прав коренных малочисленных народов России на защиту исконной среды обитания, сохранение традиционного образа жизни, традиционное использование возобновляемых природных ресурсов в местах своего проживания - пастбищ, охотничьих и рыболовецких угодий. «На территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов земля не должна быть объектом купли-продажи. Коренные народы не ставят вопрос о собственности на землю. Согласно их верованиям, иметь землю в собственности – грех. Также неприемлема для нас аренда. Пусть земля будет в государственной или муниципальной собственности. А коренные народы будут получать ее в пользование. Безвозмездно». Коренные народы не против того, чтобы ресурсы из недр земли разрабатывались промышленными компаниями. «Однако мы против их варварского освоения», - сказал С.Н. Харючи. В соответствии

с действующим российским законодательством государство выплачивает премию человеку, нашедшему на своей земле клад, до 25 % его стоимости. Но коренные народы не получают и сотой доли процента от доходов промышленных компаний, осуществляющих разработку полезных ископаемых на территориях проживания коренных малочисленных народов.

Международная конференция «Коренные малочисленные народы и промышленное развитие: правовые, экономические и политические проблемы и пути их решения. Опыт России и Европейского Союза» явилась итоговым мероприятием, проводимым в рамках проекта Европейской Инициативы в области демократии и прав человека «Центр правовых ресурсов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации», который стартовал 13 декабря 2005 года и закончился проведением данной конференции. В работе конференции приняли участие политические деятели, представители неправительственных организаций, органов государственной власти и управления, международные эксперты в области защиты прав коренных народов и представители коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, приехавшие из самых удаленных уголков России.

Конференция, проходившая в Представительстве Европейской Комиссии в России, работала по двум секциям:

- Доступ коренных народов к природным ресурсам в местах их традиционного проживания.
- Участие коренных народов в процессе принятия решений через политическое представительство. Парламентский опыт России и Евросоюза.

С приветственной речью выступил глава Представительства Европейской Комиссии в России Марк Франко, который сказал, что Европейский Союз придает большое значение поддержке коренных народов во всем мире, поскольку культура этих народов – это наследие разнообразных знаний и идей, которые являются потенциальным источником для всей планеты. Господин Франко подчеркнул, что политика Европейского Союза определена в резолюции Европейского Совета по коренным народам, принятой в ноябре 1998 года, которая признает наличие у коренных народов собственных различных концепций развития и право возражать против проектов на их традиционной территории. «Россия и Европейский Союз, - сказал глава Представительства, - должны обмениваться опытом в решении проблем коренных малочисленных народов. Перед нами стоят одинаковые задачи выполнения положений Декларации, включения ее принципов в нашу политику и стратегию. Согласно принятым обязательствам ЕС проводит в отношении коренных народов политику, направленную на интеграцию этих народов в процессы экономического развития своего региона. Кроме того, коренные народы должны обладать правом на самоопределение: участвовать в демократическом процессе, политической и экономической жизни государства, принимать собственную концепцию развития территории проживания, сохраняя право на участие в обсуждении проектов экономического развития. Мы должны лучше защищать права коренных народов. Я убежден, что мы можем многому научиться друг у друга. Это цель и сегодняшней конференции. Я рад видеть высокий уровень представительства и участие не менее двадцати регионов России, а также многих европейских и других стран и представителей различных коренных малочисленных народов».

Выступление председателя Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов Геннадия Дмитриевича Олейника было посвящено опыту России в решении проблем коренных малочисленных народов. Возглавляемый им Комитет поддержал в свое время проектную заявку Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока «Центр правовых ресурсов», и в дальнейшем принимал непосредственное участие в мероприятиях, проводимых Ассоциацией в рамках этого проекта. В их числе Геннадий Дмитриевич назвал международный круглый стол «О ратификации Российской Федерацией Конвенции МОТ 169» (ноябрь 2006 года), международный семинар в г. Тарко-Сале по выработке рекомендаций для Постоянного Форума Организации Объединенных Наций по вопросам коренных народов (март

2006 года). Все рабочие материалы (публикации, законопроект, аналитические экспертные материалы), полученные в результате реализации данного проекта будут внимательно изучены и, возможно, включены в план работы Комитета, заверил Г.Д. Олейник. Председатель Комитета информировал членов конференции о том, что практическую реализацию данных инициатив поручено проводить координатору Проекта М.А. Тодышеву, который принят на работу в аппарат Комитета на должность ведущего консультанта по вопросам правового обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов.

Г.Д. Олейник отметил, что необходимо уже сегодня начинать работу по применению в законодательстве положений Декларации, которые не противоречат Конституции Российской Федерации. С этой целью будет рассмотрена возможность включения в план работы Комитета на второе полугодие 2008 года разработку проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» в связи с принятием Декларации Организации Объединенных Наций (ООН) о правах коренных народов». Геннадий Дмитриевич предложил осуществить эту работу совместными усилиями профильных комитетов Государственной Думы, Минрегиона России, ГПУ Президента Российской Федерации, Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и других заинтересованных сторон.

Главный советник по вопросам регионального сотрудничества и заместитель директора по политическим вопросам Генерального директора по внешним отношениям Европейской Комиссии Янош Херман заявил, что принятие Декларации ООН о правах коренных народов имеет огромное международное значение как шаг в направлении соблюдения прав коренных народов. Европейский Союз последовательно осуществлял поддержку данной Декларации на всех стадиях ее разработки и принятия в ООН. Евросоюз активно участвует в работе международных межправительственных организаций в целях содействия решению проблем коренных народов, сохранения их окружающей среды и биоразнообразия, защите их культурного наследия. «В конце 2008 года, - сказал Янош Херман, - состоится первое министерское совещание, посвященное новой политике «северного измерения». Это привлечет особое внимание к потребностям и правам коренных народов.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам Василий Николаевич Лихачев выразил пожелания успеш-

ной работы участникам Конференции от имени своего Комитета. Длительное время он работал в Брюсселе как член парламентской делегации от Российской Федерации. Отметил несомненную важность обсуждаемых вопросов принятой в ООН Декларации. В контексте обсуждаемого международного принципа самоопределения народов привлек внимание к проблеме Косово. По этому вопросу позиции Европейского Союза и России диаметрально противоположны. Российская Федерация обеспокоена возможными последствиями провозглашения независимости Косово от Сербии. Этот факт может отразиться самым печальным образом на многих европейских государствах. В случае признания независимости Косово от Сербии будет положено начало передела послевоенной карты на Европейском континенте. Поэтому реализация права народов на самоопределение должно осуществляться в соответствии с другими принципами международного права на основе переговорного процесса всех заинтересованных сторон.

В рамках обсуждения темы доступа коренных народов к природным ресурсам, координатор отдела по коренным народам и меньшинствам Управления Верховного Комиссара ООН по правам человека Джулиан Бургер выступил с докладом «Передовые практики обеспечения устойчивого экономического развития при соблюдении прав коренных народов». В своем выступлении господин Дж. Бургер назвал Декларацию ООН о правах коренных народов, принятую Генеральной Ассамблеей 13 сентября 2007 года, главным документом, который международное сообщество возьмет за основу при решении вопросов коренных народов в будущем. Декларация, отметил господин Бургер, является тем самым политическим инструментом, который дает возможность для дальнейшего развития партнерства между правительствами и коренными народами.

«Коренные народы не подлежат принудительному перемещению со своих земель или территорий. Никакое перемещение не осуществляется без свободного предварительного и осознанного согласия коренных народов». Права коренных народов на землю и природные ресурсы, нашедшие закрепление в Декларации ООН, отражают неразрывную духовную связь коренных народов со своими исконными землями. В силу своего права на самоопределение коренные народы сами определяют свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие. В Декларации прописывается необходимость получения свободного предварительного и осознанного согласия коренных народов заблаговременно, т.е. до принятия решения о реализации на землях коренных народов проектов

развития. «Коренные народы, как никакие другие, - сказал Бургер, - соотносят себя со своими землями. Непродуманная разработка недр обрекает эти народы на изгнание и переселение».

В 2008 году на очередной сессии Совета по правам человека будет избран новый Специальный докладчик по вопросам в области прав человека и основных свобод коренных народов. В соответствии с новыми правилами в числе кандидатов на этот пост может быть номинирован и эксперт из числа коренных народов. В мандат Специального докладчика будет входить деятельность по пропаганде Декларации о правах коренных народов с целью широкого применения ее положений на международном, региональном, национальном и местном уровнях. Следует учитывать, что Декларация является набором минимальных стандартов. Она не имеет обязательной юридической силы, но найдя широкое признание и поддержку со стороны большинства государств, Декларация будет служить своего рода «дорожной картой» на пути признания и поощрения прав коренных народов.

Директор Департамента межнациональных отношений Министерства регионального развития Российской Федерации Александр Владимирович Журавский в своем выступлении сказал, что ряд положений Декларации о правах коренных народов противоречат законодательству Российской Федерации, поэтому Российская Федерация воздержалась при голосовании на Генеральной Ассамблее. По его мнению, в Российской Федерации почти все 160 народов являются коренными народами, и Россия не имела колониального прошлого, поэтому возможности применения норм Декларации в России, требуют изучения. Данное утверждение вызвало у участников конференции неоднозначную реакцию и дополнительные вопросы. «Есть универсальные ценности, но нет универсальных практик» - скептически сказал господин Журавский в отношении перспектив применения Декларации о правах коренных народов.

Далее В.А. Журавский сообщил, что Российская Федерация является первым в мире государством, образовавшим Национальный Оргкомитет по подготовке и проведению второго Международного десятилетия коренных народов мира. В ноябре 2007 года Правительством Российской Федерации принят план первоочередных мер в рамках данного Десятилетия. Планом предусмотрено принятие нескольких нормативных актов Правительства РФ, которые определяют перечень территорий традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, порядок определения их национальной принадлежности и других.



«Минрегион России разрабатывает стратегию взаимоотношений между добывающими промышленными компаниями и коренными малочисленными народами. На это выделяются средства, и Министерство регионального развития будет этим заниматься», - сказал г-н Журавский. Также он сообщил, что Минрегион России завершает разработку и согласование методики расчета компенсации ущерба коренным малочисленным народам от промышленной разработки недр на территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности, наносимый исконной среде обитания и традиционному образу жизни коренных малочисленных народов. «В ближайшее время эта Методика будет утверждена и направлена в субъекты Федерации», - заявил Директор Департамента Минрегиона России.

Глава муниципального образования «Пуровский район» Ямало-Ненецкого АО Дмитрий Николаевич Кобылкин рассказал об опыте сотрудничества между коренными народами Ямала и нефте- и газодобывающими компаниями на примере Пуровского района. Именно здесь был накоплен многолетний опыт развития и становления газового комплекса, известного сегодня под названием «Газпром», открыты и освоены месторождения нефти. Вся территория Пуровского района является районом проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов. Поэтому задача сохранения исконной среды обитания и традиционного образа жизни оленеводов, охотников и рыбаков в условиях интенсивного освоения нефтяных и газовых месторождений была одной из приоритетных для органов государственной власти и местного самоуправления Ямала. В Пуровском районе удалось найти баланс интересов промышленников и коренных народов благодаря сотрудничеству и партнерству всех заинтересованных сторон: органов государственной и муниципальной власти, организаций коренных малочисленных народов в лице районной Ассоциации «Ямал-потомкам» и промышленных компаний нефтегазового комплекса. Ни одно решение в отношении разработки новых месторождений нефти и газа не принимается без согласования с районной Ассоциацией «Ямал-потомкам». Муниципальное образование «Пуровский район» имеет соглашения о сотрудничестве с промышленными компаниями, в соответствии с которыми нефтяники и газовики оказывают содействие в финансировании программ социально-экономического развития района. Таким образом, учитываются интересы коренных малочисленных народов. Выступление г-на Кобылкина сопровождалось красочной мультислайдовой презентацией.

В ходе дискуссии Анатолий Иванович Острягин, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей, депутат от Ямала, бывший мэр Пуровского района сказал, что он является «молодым» политиком, так как депутатом Государственной Думы избран в результате последних выборов в декабре 2007 года. Но он будет заниматься вопросами законодательного обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов в Комитете по делам национальностей. Участие в данной Конференции для него очень полезно.

Директор Информационного центра Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, этнограф Ольга Мурашко попросила Александра Журавского пояснить, чью позицию он озвучил в ходе своего выступления. Можно ли расценивать его заявление в отношении коренных малочисленных народов как официальную позицию Правительства Российской Федерации? Получив отрицательный ответ, О.А. Мурашко посоветовала директору Департамента Минрегиона России г-ну Журавскому, в полномочия которого входит регулирование вопросов реализации прав коренных народов, изучить двухвековой опыт России в области правового обеспечения коренных малочисленных народов. Уже в 1822 г. в Российской Империи был принят Устав об управлении инородцами, в котором коренные малочисленные народы выделялись в отдельную категорию населения, в отношении которой существовало детально разработанное и эффективное законодательство, регулирующее вопросы сохранения исконной среды обитания, традиционного образа жизни, обычаев, культуры, языка этих народов. Многие нормы этого законодательства оказались настолько хорошо продуманными, что похожие нормы мы сможем найти в Декларации о правах коренных народов. Правительство РФ в своей деятельности должно руководствоваться исторической преемственностью в отношении положительного опыта прошлого.

Профессор Владимир Алексеевич Кряжков, доктор юридических наук, советник Конституционного Суда Российской Федерации в своем выступлении обратил внимание на тенденцию «выхолащивания» законодательства Российской Федерации о недропользовании в части защиты прав коренных малочисленных народов. В.А. Кряжков перечислил конкретные законы и нормы, в результате принятия которых за последние годы права коренных малочисленных народов были умалены. В частности он отметил, что из действующей редакции закона «О недрах» была исключена статья 42, позволявшая направлять часть налоговых отчислений за пользование не-

драми на социально-экономическое развитие районов проживания коренных малочисленных народов. Сегодня в этом законе существует явная диспропорция: все права у недропользователя, а у коренных малочисленных народов только «интересы». Это противоречит конституционным положениям о защите исконной среды обитания и традиционного образа жизни и земельному законодательству об учете мнения коренных малочисленных народов при промышленном использовании природных ресурсов в местах их традиционного проживания. Необходимо внести соответствующие изменения в закон о недрах. Положения Декларации в связи с этим будут служить прекрасным ориентиром для законодателя.

Первый заместитель председателя Парламента Саами Стефан Микаэльсон поделился опытом работы Парламента Саами в Швеции. Такие парламенты на сегодняшний день созданы законами Швеции, Норвегии и Финляндии. Выборы депутатов парламента осуществляется на основе избирательного права представителей народа саами. Только они имеют право голоса. Избранные депутаты разрабатывают и принимают программы развития культуры, языка и традиционных видов хозяйственной деятельности коренного народа саами, проживающего на территории четырех современных государств Скандинавии – Финляндии, Швеции, Норвегии и Кольского полуострова Российской Федерации.

Программы, принятые Парламентом Саами, подлежат рассмотрению в Правительстве Швеции с последующим финансированием. Таким образом, в Швеции саами принимают непосредственное участие в принятии решений, непосредственно их касающихся.

Координатор проекта Европейской инициативы в области демократии и прав человека (ЕИДПЧ) «Центр правовых ресурсов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» Михаил Анатольевич Тодышев в своем выступлении рассказал о результатах работы Центра правовых ресурсов Ассоциации КМНСС и ДВ РФ за последние два года по направлениям:

- Международные стандарты в области прав человека коренных народов;
- Правовое обеспечение жизнедеятельности коренных малочисленных народов;
- Конвенция МОТ № 169 «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни»;
- Защита прав коренных малочисленных народов на традиционное природопользование и на благоприятную окружающую среду;
- Правовое образование и просвещение;
- Информационно-правовое обеспечение.

Комментируя прошедшую дискуссию по во-

просам доступа коренных народов к природным ресурсам, М.А. Тодышев отметил, что в рамках обсуждаемого проекта по заказу Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, независимыми экспертами-специалистами в области конституционного права был проведен анализ законодательства Российской Федерации о правах коренных малочисленных народов на предмет его соответствия нормам международного права, а Центром правовых проблем северных территорий разработан проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О недрах» в части учета мнения коренных малочисленных народов при разработке недр на территориях их традиционного проживания и хозяйственной деятельности, а также компенсации ущерба, нанесенного исконной среде обитания и традиционному образу жизни коренных малочисленных народов.

Содержательным и интересным было выступление заместителя председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, председателя Ассамблеи представителей коренных малочисленных народов Севера Еремея Даниловича Айпина, который рассказал об опыте, накопленном в Югре за одиннадцать лет существования Ассамблеи. Этот опыт уникален как в плане защиты прав коренных малочисленных народов, так и в соблюдении компромисса интересов, не нарушающего федерального законодательства и прав других граждан.

Еремей Данилович подробно рассказал об этапах становления и развития Ассамблеи коренных народов в Думе Югры, государственно-правовых особенностях ее работы, разработки законопроектов, проведении выездных заседаний по наиболее острым и актуальным проблемам, работе с избирателями, их письмами и обращениями. Более пятидесяти законов принято в автономном округе, в которых учитываются правовые особенности жизни коренных народов Ханты-Мансийского АО, в том числе двенадцать специальных окружных законов, таких как «О северном оленеводстве», «О территориях традиционного природопользования», «О языках» и другие. Институт представительства коренных малочисленных народов в законодательном (представительном) органе субъекта Федерации в форме Ассамблеи коренных народов является единственным, а в силу этого, уникальным в истории России. Поэтому он вызывает повышенный интерес. «Мы гордимся тем, что являемся лидерами в развитии регионального законодательства о правах коренных малочисленных народов», - подчеркнул заместитель председателя Думы ХМАО.

Второй секретарь Департамента по гуманитарному сотрудничеству и правам человека Министерства иностранных дел Российской Федерации Алексей Олегович Гольтяев в своем выступлении провел краткий анализ положений Декларации о правах коренных народов, объяснил причины, по которым делегация Российской Федерации голосовала против принятия Декларации на Совете по правам человека в июне 2006 года и изменении позиции при голосовании на Генеральной Ассамблее ООН в сентябре 2007 года (Россия воздержалась). Основная причина – несоответствие положений Декларации российскому законодательству. Право коренных народов на самоопределение, по его мнению, является дискуссионным. В частности, господин Гольтяев отметил, что коренные малочисленные народы Российской Федерации, признаваемые как национальные меньшинства, не могут обладать правом на самоопределение в контексте ст. 1 Международного пакта о гражданских и политических правах. Данное утверждение он обосновал ссылкой на замечания общего характера Комитета по правам человека, в соответствии с которым на национальные меньшинства распространяет свое действие статья 27 данного Пакта.

Сама концепция самоопределения коренных народов должна быть уравновешена принципом территориальной целостности суверенных государств. Поэтому в статье 46 Декларации ООН о правах коренных народов записано, что «ничто в настоящей Декларации и не может толковаться как подразумевающее какое-либо право любого государства, народа, группы лиц или отдельного лица заниматься любой деятельностью или совершать любые действия, которые бы вели к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности и политического единства суверенных и независимых государств». Представитель МИДа России привел пример, когда после принятия Декларации африканские берберы провозгласили независимость. Поэтому к вопросам применения положений Декларации надо подходить взвешенно и ответственно.

Декларация не является юридически обязательным для исполнения документом. Но ее положения могут быть применимы, если они найдут отражение в российском законодательстве. Большинство статей Декларации не вызывают сомнения, часть положений полностью соответствуют российскому законодательству.

В то же время Алексей Олегович отметил, что коренные народы России принимают самое активное участие в разработке новых международных стандартов. Представители Ассоциации коренных малочисленных народов Севера,

Сибири и Дальнего Востока РФ, участвующие в работе международных форумов, осуществляют взаимодействие с сотрудниками МИДа России. Сложилась хорошая практика выработки согласованной позиции по ряду обсуждаемых вопросов. В заключение выразил надежду, что такое сотрудничество и взаимодействие будет продолжено в будущем.

Конференция завершилась получасовой дискуссией. Выступление представителя МИДа РФ вызвало неоднозначную реакцию участников Конференции. Галина Михайловна Волкова, помощник заместителя губернатора Хабаровского края высказала свое несогласие с мнением последнего докладчика. «Коренные малочисленные народы ничем не хуже других народов. Они в полной мере обладают правом на самоопределение в соответствии с первыми статьями международных пактов о правах человека» - заявила Г.М. Волкова. Далее она рассказала о сложившейся практике решения проблем коренных малочисленных народов в Хабаровском крае.

Михаил Тодышев обратил внимание на то, что текст Декларации необходимо читать в комплексе. Нельзя вырывать из текста отдельные статьи, например, только статью 46, в которой идет речь о необходимости сохранения территориальной целостности государств, равно, как только статью о праве коренных народов на самоопределение. Только комплексный подход поможет лучшему пониманию сути и духа Декларации. Важно понимать, что Декларация не содержит каких-то новых прав. Этот документ собрал в себя уже существующие в международном праве положения, которые написаны здесь применительно к коренным народам. Это коллективные права. Более того, Декларация – это лишь набор минимальных стандартов, позволяющих коренным народам выжить. Не надо спорить по поводу ее статуса. Предлагаем оставить эту работу экспертам-специалистам в области международного права и конституционного права. Ассоциация намерена в мае 2008 года организовать экспертный семинар по общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации, применимым к коренным народам. В ходе данного семинара мы надеемся понять, каким же статусом сегодня обладает Декларация, и каково ее место в российской правовой системе. Выступление г-на Гольтяева полностью укладывается в схему данного семинара. Надеемся, что МИД России примет самое активное участие в работе этого семинара. Сегодня надо начинать применять те положения Декларации, которые не противоречат Конституции Российской Федерации. Об этом говорил сенатор Геннадий Олейник.

Сергей Харючи и Пол Вандорен подвели итоги состоявшейся дискуссии, отметив содержательный уровень представленных докладов и большой интерес к Декларации ООН о правах коренных народов. Ряд выступлений вызвал оживленную дискуссию. Участники Конференции согласились с тем, что Декларация о правах коренных народов, несмотря на различные взгляды и оценки, все же создает хорошую платформу для ведения диалога власти с коренными народами.

Конференция завершилась официальным приемом в резиденции главы представительства Европейской Комиссии в России. В заключительном слове посол Марк Франко отметил плодотворное сотрудничество Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока с Европейской Комиссией, о чем наглядно говорят достигнутые результаты по проекту «Центр правовых ресурсов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока». Сергей Харючи

высказал пожелание и надежду, что это сотрудничество будет плодотворно развиваться и в дальнейшем.

И. Курилова, О Тимофеева-Терешкина



ЭКСПЕРТНЫЙ МЕХАНИЗМ СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (СПЧ) В ОТНОШЕНИИ ПРАВ КОРЕННЫХ НАРОДОВ

В соответствии с резолюцией 6/16 Совета по правам человека Управлением Верховного Комиссара ООН по правам человека 6-7 декабря 2007 года в Женеве было проведено неофициальное совещание для подготовки предложений о будущем Рабочей группы по коренным народам.

Как известно, в связи с реформой ООН была упразднена Комиссия по правам человека, и соответственно, прекратили деятельность созданные ею экспертные органы, включая и Рабочую группу по коренным народам. Последняя 24-я сессия данной Рабочей группы прошла в 2006 году. В 2007 году эксперты Рабочей группы не собирались, так как вновь образованный Совет по правам человека (СПЧ) еще не принял решение о возобновлении мандата этого экспертного органа.

В своей резолюции от 28 сентября 2007 года 6/16, СПЧ попросил Верховного Комиссара по правам человека созвать в Женеве накануне следующего этапа шестой сессии СПЧ в декабре неофициальное совещание продолжительностью в 1,5 дня, открытое для участия государств, коренных народов и других заинтересованных сторон, с целью обмена мнениями относительно наиболее подходящих механизмов для продолжения деятельности Рабочей группы по коренным народам.

В неформальной встрече приняло участие около 50-ти представителей коренных народов,

более 30-ти заинтересованных государств, независимые эксперты, ученые и представители неправительственных организаций, имеющих консультативный статус при ЭКОСОС. От Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации участвовал Михаил Тодышев, директор Центра правовых ресурсов.

Перед неформальной встречей коренные народы провели двухдневное совещание (Indigenous Caucus), в ходе которого подробно обсудили мандат, наименование, возможный состав, процесс выбора членов будущего экспертного органа. Правительство Боливии выразило свою поддержку созданию при Совете по правам человека экспертного органа, в составе которого, по их мнению, должны быть обязательно представлены коренные народы. Боливия выразила готовность от своего имени внести в Совет по правам человека проект резолюции об учреждении такого экспертного органа и предложила коренным народам представить свое видение этого органа. При этом Боливия и коренные народы хорошо понимали процедурные ограничения. Для того чтобы резолюция об учреждении экспертного органа была одобрена СПЧ в последний день своей работы 14 декабря 2007 года, Боливия должна была внести проект



резолюции не позднее, чем за 72 часа, т.е. не позднее 15:00 часов понедельника.

Результатом работы совещания коренных народов явился рабочий документ, который был представлен официально Боливией на неформальной встрече 6 декабря. Правительства Норвегии, Дании и Мексики нашли данный документ содержательным и предложили взять его за основу для обсуждения и обмена мнениями. Широкую поддержку получила идея представительства коренных экспертов в составе данного экспертного органа. Правительство Боливии, председательствовавшее на неформальной встрече, в последующем провело ряд консультаций с другими правительствами и отдельно с коренными народами. В итоге был выработан проект резолюции СПЧ об учреждении экспертного механизма по правам коренных народов.

10 декабря 2007 года продолжила свою работу шестая сессия Совета по правам человека. В повестке дня не было специального вопроса «Коренные народы». Однако тема прав коренных народов обсуждалась в течение двух пленарных заседаний (в среду с 15:00 18:00 и в четверг с 9:00 до 11:30) в связи с представлением доклада г-на Родольфо Ставенхагена, специального докладчика по положению в области прав человека и основных свобод коренных народов. Это был последний заключительный доклад Ставенхагена. Вторичный срок его полномочий истек.

В своем докладе г-н Ставенхаген приветствовал принятие Генеральной Ассамблеей ООН Декларации о правах коренных народов, отметил, что правительствам всех стран еще предстоит провести большую работу по признанию и поощрению прав коренных народов на земли, территории и природные ресурсы. Во многих странах права коренных народов нарушаются в связи с занятием их земель под разработку природных ресурсов. При этом не уважаются права коренных народов на землю и природные ресурсы, и нарушается международный принцип свободно-предварительного и осознанного согласия.

В связи с тем, что последние визиты Специальный докладчик совершил в азиатские страны, основные выводы и рекомендации о положении коренных народов базировались на примерах стран Азии, в связи с чем, многие правительства стран Азии высказали критические замечания по докладу.

Португалия от имени Европейского Союза выразила полную поддержку деятельности Специального докладчика. Представитель Российской Федерации отметил, что принятие Генеральной Ассамблеей ООН Декларации о правах коренных народов ставит перед спецдокладчиком новую задачу по всестороннему разъяснению ее статуса и

положений в контексте обеспечения целостности системы международного права. Совершенно очевидно, что основой решения проблем коренных народов должны быть адекватные и эффективные усилия самих государств. Представитель Бразилии сообщил, что его правительство поддерживает скорейшее учреждение при СПЧ экспертного механизма по правам коренных народов. Бразилия вместе с Боливией внесли соответствующий проект резолюции. В этом документе предлагается создать экспертный механизм в составе шести независимых экспертов, три из которых должны быть представителями коренных народов.

В результате проводимых консультаций между правительствами проект резолюции был доработан с учетом вносимых предложений. 14 декабря 2007 года Совет по правам человека без голосования одобрил резолюцию об учреждении экспертного механизма по правам коренных народов.

Совет по правам человека учредил «Экспертный механизм по правам коренных народов» в качестве своего вспомогательного органа для представления Совету тематической экспертизы относительно прав коренных народов в такой форме и таким образом, в какой запросит Совет. Тематическая экспертиза сосредоточится главным образом на исследованиях и подготовке соответствующих рекомендаций Совету на основе этих исследований. Экспертный механизм может вносить Совету предложения по рассмотрению и одобрению проектов решений в рамках его работы. Экспертный механизм представляет Совету отчеты о своей работе ежегодно.

Экспертный механизм должен состоять из 5 независимых экспертов, выступающих в своем личном качестве. Выбор экспертов должен быть осуществлен в соответствии процедурой, установленной в параграфах 39 - 53 решения Совета по правам человека 5/1 от 18 июня 2007. При этом рекомендуется, чтобы при выборе кандидатур было отдано должное внимание представителям коренных народов.

Чтобы укрепить сотрудничество и избежать дублирования к участию в работе экспертного механизма приглашаются Специальный докладчик по положению в области прав человека и основных свобод коренных народов и член Постоянного Форума ООН по вопросам коренных народов.

СПЧ определил, что эксперты Механизма могут служить в течение трех лет. Их можно переизбирать еще на один дополнительный трехлетний период.

Экспертный механизм будет собираться на свои встречи один раз в год. В первый год (2008) на 3 дня, в последующие годы на 5 дней.

Заседания экспертов по правам коренных народов будут открыты для участия наблюдателей

от правительств, специализированных учреждений и агентств ООН, институтов и программ по правам человека, национальных правозащитных механизмов и учреждений, академических и экспертных организаций, неправительственных организаций, имеющих консультативный статус при ЭКОСОС. Участие коренных народов и их организаций будет обеспечено в соответствии с резолюцией ЭКОСОС 1996/31 от 25 июля 1996 года на основе методов, применяемых в Комиссии по правам человека, путем открытой и прозрачной процедуры аккредитации в соответствии с правилами процедуры СПЧ, которые

предусматривают своевременную информацию относительно участия и консультации с заинтересованными государствами.

В заключение СПЧ просит Генерального секретаря и Верховного комиссара ООН по правам человека обеспечить всю необходимую кадровую, техническую и финансовую помощь Экспертному Механизму для эффективного выполнения его мандата.

**Михаил Тодышев,
Директор Центра правовых ресурсов
Ассоциации КМНСС и ДВ РФ**

«ТЕРРИТОРИИ, ЗЕМЛИ И ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ»: СПЕЦИАЛЬНАЯ ТЕМА 6-Й СЕССИИ ПОСТОЯННОГО ФОРУМА ООН ПО ВОПРОСАМ КОРЕННЫХ НАРОДОВ

14 мая 2007 г. в Нью-Йорке начала свою работу 6 сессия Постоянного Форума ООН по вопросам коренных народов. По традиции коренных народов, старейшина одного из племен индейцев молитвой благословил работу Постоянного Форума.

Работа сессии началась с выборов должностных лиц и утверждением повестки дня и организации работы. Председателем Постоянного Форума на второй срок избрана Виктория Таули Корпуз (Филиппины).

С приветствием к участникам 6 сессии Постоянного Форума обратилась заместитель председателя Генеральной Ассамблеи ООН Шейха Найя Рашед Аль Калифа. Она отметила, что работа Постоянного Форума имеет большое значение для ООН. Часто коренные народы испытывают много проблем: отсутствие доступа к здравоохранению, к образованию, нарушение экологии в местах их проживания, но не надо относиться к коренным народам как к жертвам, их знания, культура, отношение к окружающей среде имеет большое значение для всего мира. Она, в свою очередь, сделает все возможное для решения проблем коренных народов.

Основной темой этой сессии является «Территории, земли и природные ресурсы». Как и все выступающие, Виктория Таули Корпуз отметила, что тема прав коренных народов на территории, земли и природные ресурсы очень трудная и щепетильная, но эта тема является самой актуальной для коренных народов. Региональная инициатива в качестве вклада в работу 6 сессии Постоянного Форума по вопросам коренных народов провела ряд исследований, посвященных стратегиям и практическим методам управления природными ресурсами в ряде стран. Анализ законов и страте-

гий, касающихся лесопользования и их влияния на жизнь коренных народов свидетельствует о связи между природными ресурсами, земельными ресурсами и правами коренных народов, а также необходимости адекватного учета этой взаимосвязи при разработке стратегий и программ, затрагивающих коренные народы. Общей проблемой, отмеченной в рамках всех исследований, даже там, где признается соответствующий статус коренных народов, является политика дискриминации и маргинализации коренных народов с точки зрения прав на землепользования и управления природными ресурсами. Даже там, где исторические факты свидетельствуют о том, что коренные народы являются исконными обладателями прав на те или иные виды ресурсов, они игнорируются, и процесс отчуждения земель коренных народов продолжается.

Весь первый день работы Форума был посвящен диалогу с учреждениями Организации Объединенных Наций. Свои отчеты о работе с коренными народами представили: Департамент по экономическим и социальным вопросам, Управление Верховного комиссара по правам человека, Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, Международный фонд сельскохозяйственного развития, ЮНЕСКО, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, МОТ, Детский фонд ООН, Фонд развития для женщин и другие.

На второй день работы сессии, 15 мая, состоялся диалог коренных народов и правительств стран-членов ООН. Во многих выступлениях представителей коренных народов звучала одна мысль, что право на земли, территории и природные ресурсы является ключевым требованием мирового движения коренных народов. Без доступа прав на земли и природные ресурсы у коренных народов



нет возможности для развития собственного будущего. Коренные народы настоятельно требовали уважать свои права и призывали Генеральную Ассамблею ООН принять Декларацию о правах коренных народов, где подтверждаются права на территории, земли и природные ресурсы. Напомним, что проект декларации был принят Советом по правам человека в июне 2006 года. На своей 61 сессии Генеральная Ассамблея отложила рассмотрение и принятие решения по декларации, чтобы провести дальнейшие консультации с целью завершения рассмотрения до конца ее нынешней сессии в сентябре 2007 года.

Правительства подготовили доклады в отношении коренных народов в своих странах, в том числе на Форуме был представлен доклад Правительства РФ. Российская Федерация в своем докладе заявила, что защита прав человека и интересов коренных народов является одним из ее приоритетов, и выразила поддержку Второму Международному десятилетию коренных народов. В этом докладе содержится обзор положения коренных народов в Российской Федерации, и указываются ее инициативы и меры по осуществлению рекомендаций Постоянного Форума по вопросам коренных народов. Члены Постоянного Форума высказали свои мнения по докладам правительств. Павел Суляндзига, заместитель председателя Постоянного Форума, первый вице-президент Ассоциации КМНСС и ДВ РФ сказал следующее.

- Я хотел бы выразить свое мнение по поводу доклада Правительства Российской Федерации. Во-первых, я хотел бы выразить благодарность Российской Федерации за то, что они представили этот доклад. Сегодня в Российской Федерации делается немало, принято три федеральных закона, есть специальная статья в Конституции РФ, которая гарантирует права коренных малочисленных народов, принята специальная федеральная программа, проходят процессы переговоров общин коренных народов с частным бизнесом. Однако я хотел

бы остановиться на тех негативных моментах, которые существуют в Российской Федерации. Недавно, выступая на парламентских слушаниях в нашей стране, я высказал следующее, что, наверное, Российская Федерация стоит на первом месте по невыполнению своих законов и принятых решений. Например, 7 мая исполнилось 6 лет со дня принятия закона о традиционном природопользовании коренных малочисленных народов, но по этому закону до сих пор не создано ни одной территории традиционного природопользования коренных народов. В докладе, представленном Российской Федерацией, говорится о том, что ведется работа по созданию территории традиционного природопользования «Бикин». Это моя родная территория и я могу сказать, что эта работа ведется целый год, и по моему ощущению, мы не продвинулись ни на один метр вперед. Сегодня мы имеем откат от уже принятых решений. Например, в законе о гарантиях прав коренных малочисленных народов была прописана статья, в которой гарантировалось представительство коренных народов в органах государственной власти. На сегодня эта статья аннулирована. В законе о земле ликвидирована статья, которая гарантировала бессрочное, безвозмездное пользование. На сегодня коренные народы должны свои охотничьи, рыболовные угодья, оленьи пастбища брать в аренду. Мы наблюдаем еще один страшный момент в нашей стране, как мы считаем, это захват охотничьих, рыболовных угодий бизнесменами, которые в свое время опоздали к разделу других «лакомых кусков» нашей экономики и мы видим вытеснение наших охотников, рыбаков, оленеводов со своих угодий. В качестве примера можно привести эвенков Амурской области, которые на сегодняшний день лишены своих земель. Что касается моего Приморского края, где губернатор Дарькин заявил, что в крае нет никаких народов, все люди одинаковы и под этим аргументом он пытается забрать территорию, на которой проживают удэге. Все эти примеры говорят о том, что в России отсутствует внятная государственная национальная политика. Мы достаточно много ведем переговоров со специальным государственным органом - Министерством регионального развития РФ, которое обязано отвечать за создание и реализацию этой государственной политики в отношении коренных народов, но, к сожалению, мы можем только констатировать, что никаких практических шагов в этом направлении не делается.

Но я не хотел бы завершить свое выступление на такой трагичной ноте. Потому что в ходе ежегодной пресс-конференции Президент Владимир Путин сказал, отвечая на вопросы журналистов, что «у нас есть соответствующие законы, направленные на поддержание малочисленных народов Севера, мы будем уделять этому перво-

степенное значение. Россия уникальная страна в своем национальном богатстве, и мы будем все делать, чтобы это богатство сохранить и поддерживать. Это в значительной степени относится к российскому бизнесу, при осуществлении каких-либо инвестиционных проектов всегда должны учитываться интересы местных граждан и особенно это касается коренных народов Севера».

Я очень надеюсь, что слова Президента Российской Федерации воплотятся в практической деятельности Правительства.

Павел Суляндзига выразил надежду, что власти прислушаются к обещанию президента Путина сделать все, чтобы сохранить и поддерживать национальное и культурное разнообразие российского общества.

Директор Центра правовых ресурсов Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ Михаил Тодышев напомнил, что коренные народы не выступают против добычи природных ресурсов на их землях. Они просто ожидают, что их законные права и интересы будут соблюдаться:

«Тайга и тундра являются домом для коренных народов. Почему, приходя в этот дом, строители и промышленники не спрашивают у них разрешения? Почему органы власти выдают разрешения на реализацию на этих землях различных проектов, не учитывая интересы коренного населения? Принцип свободного предварительного и осознанного согласия коренных народов, на наш взгляд, является ключевым в решении вопроса о признании на национальном уровне прав коренных народов на земли, территории и природные ресурсы».

Он напомнил, что этот принцип закреплен в проекте Декларации прав коренных народов. Когда Генеральная Ассамблея отложила утверждение Декларации, в России было принято решение провести национальный диалог между правительством и организациями коренных народов по вопросу об отношении России к проекту Декларации.

Помимо основной темы – коренные народы, земля и природные ресурсы – обсуждалось и множество других проблем. Форум сделал рекомендации относительно экономического и социального развития, здоровья, образования, культуры, окружающей среды и прав человека. Обсуждались пути осуществления рекомендаций Второго международного десятилетия коренных народов для достижения Целей Развития Тысячелетия.

Обратить внимание на проблемы исчезающих народов рекомендовала Ирина Курилова, выступая на Форуме от имени Совета старейшин юкагирского народа. На сегодняшний день численность юкагиров составляет 1509 человек. Уходит старшее поколение - носителей языка и

культуры, все меньше юкагиров говорит на родном языке. Поэтому, несмотря на то, что юкагиры добились многого в образовании, язык практически полностью исчез из повседневного употребления. Законы рынка нанесли непоправимый удар по традиционному мировоззрению, исчезли многие традиции, обряды, молодежь не соблюдает запреты в природопользовании. Ирина Курилова рекомендовала Постоянному форуму в повестке дня следующей сессии посвятить один из вопросов исчезающим народам, в России сегодня из 40 коренных малочисленных народов 12 народов находятся на грани исчезновения.

Ольга Тимофеева-Терешкина, выступая от имени Ассоциации КМНСС и ДВ РФ рекомендовала Постоянному форуму в рамках Второго Международного Десятилетия коренных народов мира в повестку дня следующей сессии Постоянного Форума ООН включить вопрос обсуждения положения коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и пригласить Правительство Российской Федерации представить информацию о реализации законодательства о правах коренных народов. В докладе, представленном на 6-й сессии Правительством РФ сведения общего характера, например, данные по сельским жителям, выдаются за данные по коренным народам. Кроме сведений о численности коренных народов, в официальной информации нет никаких статистических данных, иллюстрирующих рассказ российской стороны. В Российской Федерации не ведется отдельная статистика в отношении коренных народов. Нет отдельного учета больных из числа коренных народов в целом по всем заболеваниям, в том числе, как туберкулезом, так и сахарным диабетом. Этот документ по отдельным положениям вызывает много вопросов. Недопустимо, чтобы такого рода документы представлялись на международном уровне. Они вводят в заблуждение мировое сообщество в отношении реального положения коренных народов Российской Федерации.

В ответ на другое обсуждение приоритета по вопросу об общинах коренных народов, проживающих в городах и миграции коренного населения, участники Форума убеждали государства работать с коренными народами, чтобы обеспечить занятость и экономические возможности развития в пределах их собственных территорий и обеспечивать центры в городских областях, чтобы выполнять медицинские, юридические и другие потребности коренного населения.

Участники и члены Форума настоятельно рекомендовали государствам - членам принять Декларацию ООН по правам коренных народов. «Важно, чтобы, когда мир собирается праздновать 60-ую годовщину Универсальной Декларации



Прав человека, права коренных народов должны быть признаны с принятием этой Декларации перед завершением 61-ой сессии Генеральной Ассамблеи», - сказал член Постоянного форума Вилли Литтлчайлд (Канада) на заключительной пресс-конференции.

В ответ на настоятельную просьбу участников 6-й сессии Постоянного форума было объявлено, что в 2008 году 7-я сессия будет посвящена воздействию изменения климата на коренные народы. Также следующая сессия посвятит обсуждению проблеме исчезающих языков коренных народов, т.к. 2008 год Генеральной Ассамблеей ООН объявлен Международным годом языков.

Помимо участия на заседаниях 6-й сессии Постоянного форума по вопросам коренных народов, представители Ассоциации КМНСС и ДВ РФ участвовали во всевозможных параллельных мероприятиях Форума и деловых встречах. Родион Суляндзига, Ирина Курилова и Михаил Тодышев дали интервью Русской службе радио ООН. Они рассказали о деятельности Ассоциации, о положении коренных народов России и опыте работы на сессиях Постоянного форума. Михаил Тодышев, директор Центра правовых ресурсов разъяснил, почему российскому законодательству о правах коренных народов нужен принцип свободного, предварительного и осознанного согласия. (Интервью можно услышать на сайте Радио ООН: <http://www.un.org/russian/radio/>).

Также Ирина Курилова и Родион Суляндзига встретились с представителем информационной сети коренных народов Латинской Америки Жозе Агурто. На этой встрече была достигнута договоренность о сотрудничестве между информационной сетью коренных малочисленных народов России и Латинской Америки. (Сайт информационной сети Латинской Америки: www.servindi.org).

В рамках мероприятий Постоянного форума состоялась презентация Международного портала коренных народов, в которой приняла участие Ирина Курилова, координатор информационной сети коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. Информация на Портале будет размещаться на четырех языках: английском, французском, испанском и русском. Информационный центр Ассоциации КМНСС и ДВ РФ принимает непосредственное участие в этом проекте. В настоящее время Портал находится на доработке, окончательно запустится осенью этого года, но некоторую информацию уже можно посмотреть по адресу: www.indigenousportal.com.

Родион Суляндзига, директор Центра содействия коренным народам Севера провел двухсторонние встречи с представителем Междуна-

родного Банка по развитию сельского хозяйства госпожой Антонеллой Кордоне, обсудив вопросы и возможности участия организаций и общин КМНС в грантовой программе Банка по коренным народам. Согласно Уставу, Российская Федерация не является членом и клиентом Банка, что исключает участие любых организаций из России в грантовой программе. Тем не менее, представители Банка готовы рассмотреть возможность участия российских организаций КМНС в глобальной программе содействия коренным народам мира. Также он встретился с представителями офиса Верховного Комиссара по правам человека и обсудил вопросы подготовки и проведения предстоящей совместной стажировки для русскоязычных представителей КМНС, которая пройдет в октябре-ноябре 2007 года в Москве и Женеве. Была проведена встреча с представителем ВОИС Вендом Вендлантом по вопросам предстоящей сессии по вопросам традиционных знаний и охраны интеллектуальной собственности коренных народов. Директор Центра содействия коренным народам Севера также принял участие в качестве со-докладчика в презентации Добровольного Фонда ООН по Второму Десятилетию коренных народов мира и в пресс-конференции по влиянию изменения климата на коренные народы.

Делегация Ассоциации КМНСС и ДВ РФ встретилась с Виталием Чуркиным, представителем РФ в ООН. Представители Ассоциации рассказали о своей работе в Форуме, также была дана информация о предстоящем в Салехарде, 1-4 июля 2007 г., семинаре по вопросам развития сотрудничества коренных народов и промышленных компаний с участием членов Постоянного Форума.

Павел Суляндзига высказал замечания по докладу Правительства РФ о положении коренных малочисленных народов в России, представленному на Постоянном Форуме. На встрече было предложено, чтобы при составлении каких-либо документов по коренным народам России впредь согласовывать это с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, чтобы не возникало разногласий в представленной информации. В свою очередь Виталий Чуркин обещал оказать всяческое содействие в решении этих вопросов.

Итоговый документ работы 6-й сессии Постоянного Форума ООН по вопросам коренных народов – Рекомендации после доработки будут размещены на сайте Постоянного форума: http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/en/session_sixth.html

И. Курилова
Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭТНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: ПАРЛАМЕНТСКИЕ СЛУШАНИЯ В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

25 октября 2007 г. в Совете Федерации состоялись парламентские слушания, подготовленные Комитетом СФ по делам Севера и малочисленных народов, на тему «Правовое обеспечение этнологической экспертизы как обязательного условия при освоении северных территорий».

В этом году 61-я сессия Организации Объединенных Наций одобрила Декларацию о коренных народах. По мнению председателя Комитета Совета Федерации по делам Севера и малочисленным народам Геннадия Олейника, это решение - большая заслуга мирового сообщества. Принятие подобного документа, по словам сенатора, будет стимулировать развитие и сохранение коренных народов.

В мировой практике конфликт интересов, приводивший к акциям гражданского протеста, заставил государства, промышленные компании, осуществляющие хозяйственную деятельность на территории проживания коренных народов, выработать политику и правила взаимоотношений с этими народами. Это включает в себя и оценку воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на этнические группы, разработку плана компенсационных мероприятий и выплат, возмещение ущерба, договорные отношения непосредственно с коренными народами об условиях реализации проекта на конкретных территориях.

И задача этих парламентских слушаний, подчеркнул председатель Комитета СФ, законодательное обеспечение этнологической экспертизы как обязательного условия для освоения северных территорий.

В нашей стране такие оценки до недавнего времени не проводились по ряду причин, в том числе из-за несовершенства нормативно-правовой базы. Российские добывающие компании, работающие в районах проживания коренных малочисленных народов Севера, активно практикуют договорные отношения с этими народами. И, тем не менее, и они высказывались о необходимости регламентации этих отношений.

По данным Роснедвижимости, из 800 млн. га земель, отнесенных к районам проживания коренных малочисленных народов Севера, 332,1 млн. га занимают оленьи пастбища, 40% которых испытывают стрессовое воздействие промышленных объектов, приводящее повсеместно к их загрязнению, деградации и выводу из оборота. Вместе с тем, оленеводство – этнообразующая отрасль хозяйствования коренных народов, имеющая исключительно большое значение, единственный вид хозяйствования, занятие которым не встречает ожесточенной конкуренции со стороны пред-

ставителей других этнических групп.

В то же время, в условиях все расширяющегося промышленного освоения территорий проживания коренных малочисленных народов, требования об обязательном проведении процедуры оценки воздействия предполагаемой хозяйственной деятельности на сохранение и развитие проживающих в зоне воздействия этнических групп, приобретает все большую актуальность.

В своем выступлении, президент АКМНСС и ДВ РФ Сергей Харючи отметил: «О том, что Этнологическая экспертиза нужна северным регионам как воздух, говорится давно, с самого момента принятия ФЗ «Об экологической экспертизе» в 1995 г., и, особенно, принятия ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», где это понятие было введено».

Наше законодательство в области реализации конституционных полномочий органов государственной власти в сфере защиты исконной среды обитания, традиционного природопользования и традиционного образа жизни коренных народов требует дальнейшего и неотложного совершенствования, отметил Сергей Харючи. В связи с этим он обратил внимание участников парламентских слушаний на ряд острых моментов, которые мешают решать насущные проблемы правового и социально-экономического жизнеобеспечения коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

В рекомендациях парламентских слушаний, принятых на заседании, Федеральному Собранию РФ предложено ускорить доработку федерального закона «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации». В связи с этим, отметили участники парламентских слушаний, необходимо организовать согласительные процедуры со всеми заинтересованными сторонами.

Рекомендовано также рассмотреть вопрос о необходимости подготовки и принятия проекта отдельного федерального закона, регулирующего вопросы этнологической экспертизы. В частности, в закон нужно включить критерии оценки состояния этнических групп. Например, таких как, наличие у лиц, ведущих традиционный образ жизни, доступа и возможности реально использовать территории, являющиеся средой их исконного обитания (расположенные на них природные ресурсы, священные места).

Правительству Российской Федерации рекомендовано в свою очередь определить федеральные органы исполнительной власти, отвечающие за



вопросы организации территорий традиционного природопользования федерального значения, территорий традиционного проживания и территорий традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, а также за организацию и проведение этнологической экспертизы.

Органам государственной власти субъектов РФ рекомендовано разработать и принять региональные нормативные акты, регламентирующие организацию и проведение этнологической экспертизы, предусмотреть соответствующие разделы в программах социально-экономического развития регионов.

В дискуссии приняли участие заместитель Председателя Совета Федерации Михаил Николаев, председатель Комитета СФ по делам Севера и малочисленным народам Геннадий Олейник, первый заместитель председателя Комитета СФ Александр Матвеев, президент Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, председатель Думы ЯНАО Сергей Харючи, представители Правительства РФ, субъектов Федерации, общественных и научных организаций.

Рекомендации парламентских слушаний в Совете Федерации

«Правовое обеспечение этнологической экспертизы как обязательного условия при освоении северных территорий» 25 октября 2007 г.

Участники парламентских слушаний, обсудив вопросы правового обеспечения этнологической экспертизы, отмечают следующее.

Основопологающим вопросом прав коренных народов является проблема реализации прав на использование земель или территорий традиционного проживания, природных ресурсов как основы традиционного хозяйствования, а также прав на благоприятное состояние исконной среды их обитания в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

В мировой практике конфликт интересов, приводивший к акциям гражданского протеста, заставил государства, промышленные компании, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях проживания коренных народов, кредитные организации выработать политику и правила взаимоотношений с коренными народами, включающими оценку воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на этнические группы, разработку плана компенсационных мероприятий и выплат, возмещение ущерба, договорные отношения непосредственно с коренными народами об условиях реализации проекта на конкретных участках.

Наиболее известные из них - Операционная политика Всемирного банка 4.10 «Коренные народы»; добровольные руководящие принципы Akw:kop (Агуэй-гу) проведения оценок культурных, экологических и социальных последствий предлагаемой

реализации проектов в местах расположения святынь, а также на землях и в акваториях, занимаемых или используемых коренными и местными общинами, разработанные Конференцией Сторон Конвенции по биологическому разнообразию; процедуры оценки влияния проектов "Social Impact Assessment" и "Environmental Impact Assessment".

В Российской Федерации такие оценки до недавнего времени не проводились. Вначале из-за того, что принятое Правительством Российской Федерации в развитие первоначальной редакции Федерального закона «Об экологической экспертизе» Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» (приказ Госкомэкологии РФ № 372 от 16.05.2000 г.) ограничило процедуру экологической экспертизы в части оценки экономических и социальных последствий реализации проектов. В настоящее время - потому, что принятые в конце 2006 года изменения федерального законодательства совсем исключили такую возможность, сведя и саму процедуру экологической экспертизы до минимума.

Надо отметить, что российские добывающие компании, работающие в районах проживания коренных малочисленных народов Севера, активно практикуют договорные отношения с этими народами. Тем не менее, и они высказывались о необходимости регламентации этих отношений в части разработки унифицированных методик расчета ущерба и определения компенсаций. В отношении процедуры этнологической экспертизы некоторыми компаниями были высказаны опасения, что эта процедура будет способствовать затягиванию сроков оформления разрешительной документации и землеотвода при обустройстве месторождений.

Вместе с тем, следует отметить, что при всех положительных сторонах этого процесса кардинально ситуацию договорные отношения не меняют, так как сложившаяся с 30-х годов структура природопользования и концепция освоения северных территорий по сути остается прежней, отдавая приоритет развитию промышленности, прежде всего, добывающей отрасли, в ущерб состоянию окружающей среды и традиционному неистощительному природопользованию коренных народов.

По данным Роснедвижимости из 800 млн. га земель, отнесенных к районам проживания коренных малочисленных народов Севера, 332,1 млн. га занимают олени пастбища, 40% которых испытывают стрессовое воздействие промышленных объектов, приводящее повсеместно к их загрязнению, деградации и выводу из оборота. Вместе с тем, оленеводство является этнообразующей отраслью хозяйствования коренных народов, имеющей исключительно большое значение, единственным видом хозяйствования, занятием которым не встре-

чает ожесточенной конкуренции со стороны представителей других этнических групп.

Ситуация осложняется еще и тем обстоятельством, что никакого развития не получила предусмотренная Федеральным законом № 49-ФЗ от 7 мая 2001 года «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» процедура образования таких территорий. Исключение составляет лишь Ханты-Мансийский автономный округ, где выделенные в начале 90-х годов родовые угодья были преобразованы в территории традиционного природопользования, но антропогенная и техногенная нагрузка на экосистемы региона так велика, что ситуацию это существенным образом не меняет.

Земельное законодательство фактически не представляет коренным народам никаких преференций на пользование землями традиционного проживания и природопользования и защиты от их изъятия.

В то же время, в условиях все расширяющегося промышленного освоения территорий проживания коренных малочисленных народов требования об обязательном проведении процедуры оценки воздействия предполагаемой хозяйственной деятельности на сохранение и развитие проживающих в зоне воздействия этнических групп, приобрело все большую силу и актуальность.

В российском законодательстве понятие «этнологическая экспертиза» официально было введено в 1999 году Федеральным законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» как «научное исследование влияния изменения исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации на развитие этноса». Но дальнейшего развития в законодательстве, как предполагалось, эта тема не получила до настоящего времени.

Теоретическая и методологическая база этнологической экспертизы была разработана Центром по изучению и урегулированию конфликтов Института этнологии и антропологии РАН и опубликована в монографии «Методы этноэкологической экспертизы» в 1999 году.

Проведенные общественные этнологические экспертизы нескольких проектов в Ямало – Ненецком автономном округе по программе работ ОАО «Газпром» в акваториях Обской и Тазовской губ, в Иркутской области по проекту строительства нефтепровода Байкальск-Дацин, в Приморском крае по проекту «Лесозаготовительный пункт «Самаргинский»» ОАО «Тернейлес», по проекту Сахалин-2 показали возможность решения проблем, но не имели никакой юридической силы и не были приняты во внимание.

В связи с этим, органами государственной вла-

сти трех северных субъектов Российской Федерации (Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов, Сахалинской области) последовательно были внесены в Государственную Думу законопроекты, которыми предлагалось узаконить процедуру этнологической экспертизы в рамках экологической экспертизы. Но они не нашли поддержки ни в Правительстве Российской Федерации, ни в Государственной Думе по концептуальным соображениям, что представляется весьма спорным.

На данный момент подготовлен закон Сахалинской области об этнологической экспертизе. Также, на рассмотрении в Государственной Думе находятся внесенные группой депутатов Комитета Государственной Думы по делам национальностей законопроекты № 448425-4 «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации» и № 448428-4, которым предусматривается внесение изменений в некоторые законодательные акты в связи с предполагаемым принятием первого законопроекта. В них, в том числе, дается более прикладное определение этнологической экспертизы, регламентируется сама процедура проведения этнологической экспертизы и порядок выплаты компенсаций ограничения традиционного образа жизни коренных народов.

Законопроекты нашли понимание практически во всех комитетах Федерального Собрания Российской Федерации, в ведении которых находятся обсуждаемые вопросы, сделанные замечания носят конструктивный характер. В то же время Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект.

Участники парламентских слушаний полагают, что дальнейшая работа по нормативному закреплению процедуры оценки воздействия намечаемой хозяйственной или иной деятельности на исконную среду обитания, традиционный образ жизни и традиционное природопользование коренных малочисленных народов может идти в следующих направлениях:

- установления в законодательстве обязательности проведения этнологической экспертизы при освоении северных территорий, регламентации порядка, процедуры и методов ее организации;

- разработки и нормативного закрепления параметров (критериев) оценки состояния этнической группы в зоне действия намечаемой хозяйственной деятельности;

- разработки и нормативного закрепления параметров (критериев) оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на исконную среду обитания;

- регламентации процедуры этнологической экс-



пертизы в нормативно-правовых актах субъектов Российской Федерации до принятия нормативно-правовых актов федерального уровня.

Учитывая изложенное, участники парламентских слушаний рекомендуют:

1. Федеральному Собранию Российской Федерации:

1. Доработать проект федерального закона № 448425-4 «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации» с учетом рекомендаций настоящих парламентских слушаний, организовав согласительные процедуры со всеми заинтересованными сторонами, внести его на рассмотрение Государственной Думы в первом полугодии 2008 года.

2. Рассмотреть вопрос о необходимости подготовки и принятия проекта отдельного федерального закона, регулирующего вопросы этнологической экспертизы.

3. Считать необходимым включение в проект федерального закона, регулирующего вопросы этнологической экспертизы, следующих норм:

1) перечень параметров (критериев) оценки состояния этнической группы, учитывая при этом:

а) наличие у лиц, ведущих традиционный образ жизни, доступа и возможности реально использовать территории, являющиеся средой их исконного обитания (расположенные на них природные ресурсы, священные места и т.д.);

б) наличие у лиц, ведущих традиционный образ жизни, доступа и возможности беспрепятственно использовать природные ресурсы в количестве, необходимом для обеспечения их традиционной жизнедеятельности;

в) наличие у лиц, ведущих традиционный образ жизни, возможностей сбыта добываемой (производимой) ими продукции и приобретения товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения их традиционной жизнедеятельности (в том числе орудий промысла);

г) устойчивость демографической ситуации (число населения, возрастная структура, этнический состав, рождаемость, смертность, миграция);

д) состояние здоровья (заболеваемость, продолжительность жизни, доступность медицинского обслуживания);

е) трудовая занятость (структура занятости, традиционные навыки);

ж) образование (уровень образования, потребность и готовность к профессиональной подготовке или переподготовке);

2) перечень параметров (критериев) оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на исконную среду обитания, которыми могут являться:

а) площади и границы территорий традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, которые могут быть нарушены промышленной деятельностью (по видам природных ресурсов, которым причинен ущерб: леса, земли, водоемы и т.д.; по видам причиненного ущерба: вырубки леса, загрязнение, заболачивание земель, разливы ГСМ и т.д.);

б) площади и границы мест обитания, миграции, размножения промысловых видов животных, птиц, рыбы, мест произрастания дикоросов, которые могут быть нарушены промышленной деятельностью;

в) площади и границы зон стрессового воздействия, т.е. территорий, которые непосредственно не будут нарушены промышленной деятельностью, но нормальное пользование которыми будет невозможно или затруднено вследствие воздействия промышленной деятельности;

в) промысловые характеристики угодий и характеристики промысла, существующие до и ожидаемые после начала осуществления промышленной деятельности;

г) характеристики оленеводства и состояние оленьих пастбищ, существующее до и ожидаемое после начала осуществления промышленной деятельности;

д) характеристики традиционного образа жизни (распределение обязанностей в группе, объем потребностей, объем продукции (или) денежных средств, необходимый для их удовлетворения), существующие до и ожидаемые после начала осуществления промышленной деятельности;

е) характеристики использования священных и иных мест, имеющих для членов общины важное, в том числе культурное, значение (частота посещения этих мест, потребность в уединении, значение проводимых обрядов), существующие до и ожидаемые после начала осуществления промышленной деятельности;

ж) доля объектов животного мира и водных биоресурсов, продукции оленеводства в общем объеме продукции, получаемой лицами, ведущими традиционный образ жизни (что позволит выявлять виды продукции и деятельности, имеющие базовое жизнеобеспечивающее значение, в целях установления для них особых мер охраны и поддержки);

з) структура потребления у лиц, ведущих традиционный образ жизни (на удовлетворение каких потребностей идут добываемые объекты животного мира и водных биоресурсов, продукция оленеводства, а также выручка от реализации этих объектов и продукции), как показатель, характеризующий качество жизни.

4. Внести в законодательство Российской Фе-

дерации понятие «кочевой образ жизни коренных малочисленных народов», регламентировать в нормативных актах Российской Федерации организацию здравоохранения, образования, развития культуры при ведении кочевого образа жизни.

II. Правительству Российской Федерации:

а) определить федеральные органы исполнительной власти, отвечающие за вопросы:

- организации территорий традиционного природопользования федерального значения, территорий традиционного проживания и территорий традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов;

- организации и проведения этнологической экспертизы;

б) предусмотреть в рамках разрабатываемой федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2015 года» финансовое обеспечение и систему мероприятий по организации территорий традиционного природопользования федерального значения, территорий традиционного проживания и территорий традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов, по организации и проведению этнологической экспертизы;

г) включить в перечень оценок эффективности

работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых проживают коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока, такой критерий как «уровень социально-экономического развития коренных малочисленных народов»;

в) предусмотреть в рамках образовательных стандартов для учебных заведений северных регионов комплексную дисциплину «североведение».

III. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации разработать и принять нормативные акты субъектов Российской Федерации, регламентирующие организацию и проведение этнологической экспертизы, предусматривать соответствующие разделы в региональных и ведомственных программах социально-экономического развития.

**Председатель Комитета
Совета Федерации по делам Севера
и малочисленных народов
Г.Д. Олейник**

**Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ
по материалам Пресс-службы
Совета Федерации**

ПРОБЛЕМЫ ДЕТЕЙ КОРЕННЫХ НАРОДОВ БУРЯТИИ

В Бурятии прошел семинар-совещание по проблемам развития и адаптации детей и молодежи эвенков от 3 до 16 лет в этносоциальной среде регионов Российской Федерации.

На совещании обсудили вопросы состояния эвенкийского языка, традиционной культуры, проблемы образования, концепции национальной образовательной политики России, проблемы формирования этнической и гражданской идентичности эвенкийской молодежи. Особое внимание было уделено как психологическим, так и социальным аспектам адаптации детей, функционировании отдельных социальных институтов общества, в том числе семьи, проблемы развития эвенкийской семьи, ее роли в сохранении и преемственности народных традиций и другие. В работе совещания приняли участие специалисты Министерства образования и науки Республики Бурятия, Бурятского института повышения квалификации работников образования, директора эвенкийских школ Республик Бурятия и Саха (Якутия), педагоги, психологи, специалисты Центра развития кочевых образовательных учреждений при НИИ национальных школ Республики Саха (Якутия) и этнопедагогического центра из Эвен-

кии. Кроме педагогических кадров в семинаре приняли участие научные деятели из республики и Хабаровска, эвенкийские культурные центры и эвенкийская общественность. На семинаре была озвучена и положительно принята идея создания Ассоциации эвенкийских школ России и будущего исследовательского проекта, направленного на изучение проблем адаптации детей.

Незадолго до этого на заседании Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав Правительства Республики Бурятия впервые за время деятельности комиссии рассматривался вопрос о положении детей коренных малочисленных народов Севера. Так в основном докладе президента Ассоциации коренных малочисленных народов Севера А.П. Найканчиной были освещены темы состояния здоровья детей, проблемы образования, летнего отдыха, культурного досуга и другие.

Общая заболеваемость детей – эвенков выше, чем среди других детей в районах. В структуре заболеваний, выявленных впервые у детей малочисленных народов Севера, при ведущей роли патологии органов дыхания, значительно выше, чем в среднем по республике, регистрируется заболеваемость болезнями органов пищеварения, крови и

кроветворных органов, в том числе анемия. В связи с ежегодным осмотром детей психологами, психиатрами выявлены отклонения в психическом развитии детей, поэтому наблюдается рост психических расстройств и расстройств поведения. Причинами высоких показателей психических отклонений могут быть гипердиагностика, связанная с недооценкой врачами этнопсихологических особенностей, и частые родственные связи. Очень высокий процент заболеваемости стоматологическими заболеваниями, кариесное поражение встречается у 90% детей. Детей и подростков – эвенков с наркологическими расстройствами (алкоголизм, наркомания, токсикомания) не зарегистрировано. Заболеваемости ВИЧ-инфекцией среди эвенков и сойотов не выявлено. Сложившаяся структура заболеваемости детей народов Севера связана с высоким удельным весом семей, находящихся в социально опасном положении или в трудной жизненной ситуации. Районы проживания народов Севера отдалены от центра, связь с центром и внутри районов осуществляется по железной дороге, авиатранспортом, есть такие поселения, где дорога имеется только в зимнее время. Очень высока стоимость проезда внутри районов, а также до г. Улан-Удэ и близлежащих городов. В связи с чем, многие дети, нуждающиеся в лечении и консультации квалифицированных медицинских специалистов, не могут выехать в районные центры и больницы республики. Во многих отдаленных селах отсутствует возможность получения качественных услуг здравоохранения. Все это свидетельствует о необходимости улучшения системы медико-социального патронажа, усиления профилактической работы с детьми, при этом важнейшую роль играет увеличение охвата детей врачебными осмотрами педиатров и узких специалистов.

Существующая сеть общеобразовательных

учреждений не обеспечивает потребности в качественном и полноценном образовании детей. До сих пор школы имеют недостаток педагогических кадров, учебной и учебно-методической литературы, пособий для внеклассного чтения особенно на языках коренных народов. Увеличилось количество школ, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта, остро стоит проблема с сохранением малокомплектных школ. Главная проблема, сдерживающая развитие системы дополнительного образования детей – это сокращение бюджетного финансирования. Примерно 40% детей в свободное от учебы время постоянно заняты в кружках туристско-краеведческой, эколого-биологической, спортивной направленности. Вместе с тем, таким направлениям, как художественно-эстетическое, хореографическое и техническое творчество уделяется не достаточное внимание. Особой проблемой является обучение родному языку. Только в 10 учреждениях образования организовано обучение эвенкийскому языку. Эвенкийский язык в Муйском районе вообще не преподается. В Баргузинском районе только в Сувинской школе язык преподается с 5 по 9 классы. Актуальным является вопрос по изучению родного языка в детских дошкольных учреждениях.

Исходя из представленных материалов по положению детей коренных малочисленных народов Севера, необходимо усиление материально-технической базы учреждений здравоохранения, образования, детских дошкольных учреждений, реабилитационных центров для детей-инвалидов, детей-сирот, интернатов, целенаправленное и адресное финансирование этой категории граждан.

Анна Найканчина
ИЦ «Нерлик»

ЛАРИСА АБРЮТИНА: КОНЦЕПЦИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИИ ДОЛЖНА СОДЕРЖАТЬ ПОЛОЖЕНИЯ О КОРЕННЫХ НАРОДАХ СЕВЕРА

3 декабря 2007 г. в Москве состоялись общественные слушания на тему «Концепция развития здравоохранения на 10 лет» (2008-2018 годы) под руководством известного врача и общественного деятеля Л.М. Рошаля.

В совещании приняли участие экс-министры здравоохранения СССР, РСФСР и РФ Е.И. Чазов, А.И. Воробьев, А.А. Баранов, Т.Б. Дмитриева, а также действующие руководители Министерства здравоохранения и социального развития РФ – Голикова Т.Д. и первый заместитель министра В.И. Стародубов. Также приняли участие представители медицинской науки – РАМН, и практические врачи государственных, муници-

пальных и частных лечебно-диагностических учреждений. Среди участников были также работники Счетной Палаты РФ, депутаты Государственной Думы и представители различных общественных и медицинских организаций. От Ассоциации КМНСС И ДВ РФ в работе Слушаний приняла участие Л.И. Абрютина – директор Центра Здоровья и эксперт Комиссии по вопросам здравоохранения Общественной Палаты РФ.

Участники совещания обсуждали вопросы современного здравоохранения: Какой должна быть система здравоохранения в России? Какие должны быть приоритеты развития здравоохранения для достижения стратегических целей? Какими

должны быть организационная структура и система управления медицинской помощи населению, методика оценки потребности здравоохранения в ресурсах (финансовых, кадровых, материально-технических), источники и механизмы финансирования? Соответствуют ли сегодня перечень видов медицинской помощи поставленным стратегическим целям и задачам? Обсуждались также вопросы медицинского страхования, роль фондов ОМС и страховых медицинских организаций в системе здравоохранения. В поле обсуждения были также критерии и показатели эффективности системы здравоохранения, обсуждались достоинства и проблемы зарубежных систем здравоохранения.

Многие участники с ностальгией вспоминали советскую систему здравоохранения, когда приоритетным было развитие первичного звена медико-санитарной помощи, то есть, участковых, центральных районных и межрайонных больниц. Хотя и советское здравоохранение имело недостатки, но именно тогда, по мнению многих выступавших, лозунг: «Все для человека и во имя человека» реально воплощался в жизнь. Сегодняшняя ситуация показывает, что именно первичное звено находится в кризисе.

Участники с огорчением отмечали, что в стране до сих пор не приняты основные законы, гарантирующие права на охрану здоровья населения. Основной закон о здравоохранении в РФ более 10 лет находится в Государственной Думе РФ в стадии обсуждения во втором чтении.

Многие говорили о том, что медицинская помощь в нашей стране должна быть доступной и соответствовать принципам Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), для чего она должна быть государственной и бесплатной. Ведь многие европейские страны, такие как Норвегия, Англия, Франция Швеция и даже Куба продолжают с успехом использовать достоинства советской системы здравоохранения.

Участники слушаний констатировали, что ответственные чиновники, проводившие реформы в начале 1990-ых годов, допустили настолько грубые ошибки, что для их исправления нужны не только новые законы и постановления Правительства, но и внесение изменений в Конституцию РФ.

Лариса Абрютинина в своем выступлении остановилась на особенностях и проблемах сельского здравоохранения в регионах Севера, Сибири и Дальнего Востока, особенно в отношении населения, ведущего образ жизни, традиционный для коренных народов. Эксперт предложила пригласить на следующее заседание кандидатов в президенты РФ, в том числе господина Медведева, с тем, чтобы узнать является ли здоровье россиян приоритетом их деятельности и заслушать их планы по развитию здравоохранения России.

Также Лариса Ивановна передала предложения по здравоохранению и аналитические материалы, присланные с мест активными членами Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, учеными и практикующими врачами и работниками управлений администраций северных регионов, отвечающих за вопросы развития коренных народов.

Лариса Ивановна предложила включить в итоговый документ Слушаний рекомендации федеральным органам власти определить адекватную политику в сфере охраны здоровья коренных народов Севера, рассматривая их как особое сообщество, нуждающееся в целенаправленной поддержке государства. По ее мнению, концепция здравоохранения России должна содержать положения о населении отдаленных труднодоступных районов Крайнего Севера, и о создании особых форм (в том числе постоянно действующих передвижных подразделений) медицинского обслуживания населения, ведущего образ жизни традиционный для коренных народов. Главный посыл этой концепции должен заключаться в том, что вопросы охраны здоровья и медицинского обслуживания этой группы населения должны находиться в компетенции федеральных органов.

Для выработки конкретных и адекватных мер нужно создать аналитическую группу из представителей МЗ, Минрегионразвития, Общественной палаты, других заинтересованных ведомств и обязательно при участии Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, Союза оленеводов России и других общественных организаций.

Эта аналитическая группа должна собрать информацию о состоянии здоровья и проблемах медицинского обслуживания в регионах. На основании этого создать атлас или паспорт здоровья, сформировать реестр этносоциальных региональных групп населения по степени их уязвимости. Затем должны быть разработаны дифференцированные меры по медицинскому обслуживанию различных групп населения в субъектах РФ.

По итогам Слушаний было принято решение создать рабочие группы и к следующему заседанию в январе 2008 г. подготовить несколько вариантов Концепции развития здравоохранения в нашей стране.

Лариса Ивановна благодарит всех тех, кто помог ей собрать информацию о проблемах медицинского обслуживания и сделал конструктивные предложения, основные положения которых легли в ее доклад. Особая благодарность Галине Волковой из Хабаровского края, Леониду Зубову из Архангельска, Анастасии Третьяковой из Мурманской области и Эле Тюниковой с Чукотки.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ



ИТОГИ ВЫЕЗДНОГО ЗАСЕДАНИЯ КС АКМНСС И ДВ РФ И СЕМИНАРА В МУРМАНСКЕ

Вопросы законодательного обеспечения прав коренных малочисленных народов, социально-экономического положения коренных малочисленных народов, перспектив развития оленеводства – как основы их жизнеобеспечения, будущее федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации до 2015 года» и другие вопросы были рассмотрены на очередном выездном заседании Координационного совета, который состоялся 11-12 марта в Мурманской области.

В заседании, кроме членов Координационного совета АКМНСС и ДВ РФ приняли участие руководители оленеводческих хозяйств, саамских общин и общественных организаций коренных малочисленных народов, депутаты Государственной Думы ФС РФ, представители Совета Федерации ФС РФ, федеральных органов власти, правительства Мурманской области, депутаты регионального парламента, Мурманской области.

Первый вице-президент Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, член Общественной палаты РФ, член Постоянного Форума ООН по вопросам коренных народов Павел Суляндзига, открывший заседание, отметил, что «единая задача общества и всех уровней власти - сделать все возможное для сохранения традиционного уклада жизни и решения проблем, тормозящих экономическое и культурное развитие коренных малочисленных народов Севера. И такие выездные заседания Всероссийской Ассоциации дают возможность обратить внимание органов власти на проблемы коренных народов. «Между тем, мы ведем борьбу с чиновниками, которые должны решать наши проблемы, но не понимают, что такое Север и кто такие коренные малочисленные народы», - добавил Павел Суляндзига.

Александр Макаров, первый заместитель губернатора Мурманской области призвал коренные народы проявлять большую активность: «Врываясь в промышленное освоение Севера, мы сильно влияем на жизнь коренных народов. Сегодня коренные народы обращаются к нам с требованиями и эти требования вполне законные. Наша задача максимально помочь вам освоиться в этих не простых для вас современных условиях».

Спикер Мурманской областной думы Евгений Никора отметил, что в Мурманской области регулируются и обеспечиваются права коренного малочисленного народа саами как специфической группы населения Кольского Севера. Кроме

того, принята региональная целевая программа «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера» на 2006-2008 годы, на осуществление которой предусмотрено 65,3 млн. рублей из всех источников финансирования, включая 54,2 млн. рублей из областного бюджета, из них 17,8 млн. рублей в 2008 году. Кроме того, в регионе в первом чтении уже принят местный закон «О государственной поддержке коренных малочисленных народов Севера». При подготовке ко второму чтению мурманские депутаты проведут консультации с саамской общественностью в Ловозерском, Кольском и Ковдорском районах.

Как отметила в своем выступлении президент региональной Ассоциации Кольских саамов Нина Афанасьева, Программа социально-экономического развития КМНС реальной помощи саамам не несет. В действительности, считает президент региональной организации, деньги идут на мероприятия «не ориентированные на коренной народ». Из 20 млн. рублей, выделенных по Программе большая часть денег ушла на строительство многоквартирного дома в п. Ревда, в котором не проживает ни один саами, а также 15 млн.рублей потрачено на внутрихозяйственное землеустройство с геоботаническим обследованием территорий оленьих пастбищ, которое, как оказалось, никому не было нужно. Банковские кредитные ресурсы недоступны для общин коренных народов из-за пробелов в законодательстве. Территории традиционного природопользования создать практически невозможно, так как на территории Мурманской области нет законодательной базы.

Саамская общественность выступила с предложениями перед региональными властями восстановить при областной администрации комитет по вопросам КМНС Мурманской области, в местах компактного проживания саамов создать ставки специалистов по национальным вопросам в Ловозерском, Кольском и Ковдорском районах. С 1993 года саамские организации, которых на сегодня в Мурманской области 20, ставят вопрос о создании Парламента саамов. Саамский парламент, как считают общественные организации, может напрямую может работать с Областной Думой в создании законопроектов, также Парламент может регулировать договорные основы с промышленными компаниями.

Проблемы оленеводства, как этноберегающей отрасли экономики саами поставила перед участниками заседания председатель общины Елена Яковлева. На территории Мурманской области

есть огромные территории пастбищ, позволяющие по оценкам ученых выпастить более 150 тысяч голов домашнего северного оленя. В Советское время максимальное количество оленя составляло 112 тысяч голов. В настоящее время по официальной статистике – около 60 тысяч. Возросший в последнее время автомобильный парк, в том числе мобильной вездеходной техники, резко увеличил отрицательную антропогенную нагрузку на оленьи пастбища, в том числе в виде браконьерства, «дикого туризма». В области нет нормативных правовых актов, обеспечивающих особый статус оленьих пастбищ. По новому закону об оружии, оленеводы лишены возможности защищать и себя, и свой стада от хищников, в том числе и «двуногих». Задачу возрождения оленеводства общины видят в необходимости восстановления поголовья. Единственным путем решения они видят в наложении моратория на промышленный забой домашнего оленя на период от 3 до 5 лет при условии создания эффективной областной государственной системы оленеводческих хозяйств. Это и налоговые льготы, и увеличение дотаций минимум до 600-700 рублей за голову и др. Кроме того, развивать законодательную базу, направленную на реальную защиту и поддержку оленеводства, оказывать содействие в получении оленеводческими хозяйствами субсидируемых кредитов по национальным проектам, например, под гарантии Правительства Мурманской области.

Еще один важный вопрос, который обсуждали члены Координационного совета – это вопрос о Федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации до 2015 г.», которая не включена в список федеральных целевых программ на 2009 г. Кстати, несмотря на обещание руководителей Минрегионразвития принять участие в заседании Координационного совета, и которые должны были разъяснить ситуацию по ФЦП, никто из министерства так и не приехал в Мурманск. По-видимому, им просто нечего было сказать. Тем не менее, участники Координационного совета заявили, что надо обратиться к Президенту и Правительству РФ о принятии срочных мер по ускорению разработ-

ки данной федеральной целевой программы, а также предложили для этого образовать рабочую группу с включением в состав группы представителей и экспертов АКМНСС и ДВ РФ.

Членами КС было предложено обсудить на следующем заседании проблемы коренных малочисленных народов в объединенных субъектах, которые сейчас являются очень актуальными. Как подчеркнул президент совета ительменов «Тсханом» Олег Запороцкий, на Камчатке нефтепромышленники уже не считаются с правительством региона и тем более с интересами коренных народов. А вице-президент Ассоциации Алексей Лиманзо считает, что представители коренных народов могут привлечь внимание к своим проблемам, лишь объединившись. По его мнению, надо создавать группу «быстрого реагирования». В случае конфликта между северянами и промышленниками такая группа должна выезжать на место и вести переговоры.

Следующее заседание Координационного совета АКМНСС и ДВ РФ состоится в Хабаровске осенью этого года.

Вместе с экспертом Ассоциации О.А. Мурашко участники семинара и круглого стола в Ловозере обсуждали следующие темы: обзор состояния законодательства по правам коренных народов РФ и рекомендации АКМНСС и ДВ РФ и рекомендации федеральным органам власти по развитию этого законодательства, анализ итогов опроса региональных ассоциаций КМНС по вопросам образования ТТП; проблемы образования ТТП, в частности, это касалось рекомендаций по проекту закона «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера Мурманской области»; рекомендации по вопросам организации проведения оценок проектов промышленного развития с участием организаций коренных народов; консультации общин по их обращениям в АКМНСС и ДВ по юридическим вопросам использования традиционных природных ресурсов.

Итоговые документы заседания смотрите на сайте Ассоциации КМНСС и ДВ РФ.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

ПРОЕКТ «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОУПРАВЛЕНИЕ РЕСУРСОДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ, ОРГАНОВ ВЛАСТИ И КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА»

Демонстрационный проект «Экологическое соуправление ресурсодобывающих компаний, органов власти и коренных малочисленных народов Севера» в рамках международного про-

екта, поддерживаемого Глобальным Экологическим Фондом и Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде «Российская Федерация: Поддержка националь-



ной программы действия по защите арктической морской среды» будет реализован в трех арктических регионах России.

Основной целью данного демонстрационного проекта, который должен быть реализован в трех модельных регионах – Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа и Республика Саха (Якутия) – является следующее:

(а) Создание условий для совместного управления охраной окружающей среды органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, ресурсодобывающими компаниями и коренными народами Севера в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности этих народов.

(б) Разработка методологических административных, экономических, финансовых и социальных механизмов экологического менеджмента, разработка предложений и создание структур, которые служат форумом для идентификации и разрешения потенциальных конфликтов между коренным населением, промышленными компаниями, органами исполнительной власти и местного самоуправления и другими заинтересованными сторонами.

Демонстрация возможностей устойчивого улучшения существующей практики со-менеджмента с общинами коренных малочисленных народов Севера, которая базируется на существующих экономических и социальных условиях в Российской Федерации. Также должны быть разработаны рекомендации о распространении полученных результатов для применения как в трех модельных регионах, так и в других субъектах Российской Федерации.

25 января 2008 г. в здании ООН на Остоженке в Москве состоялся координационный семинар по проекту «Экологическое соуправление ресурсодобывающих компаний, органов власти и коренных малочисленных народов Севера».

В семинаре приняли участие представители ресурсодобывающих компаний, органов государственной власти и местного самоуправления, организаций коренных народов, региональных координаторов проекта из ЯНАО, НАО и Республики Саха (Якутия).

С приветствиями участникам семинара выступили: Павел Суляндзига, Член Общественной Палаты РФ, Президент Фонда «Батани», первый вице-президент АКМНСС и ДВ РФ и Антон Васильев, Посол по особым поручениям Министерства иностранных дел РФ, который пожелал проекту стать легитимным примером сотрудничества в свете программы ООН и приоритетов РФ в области экологии.

О значении и роли проекта «Экологическое соуправление ресурсодобывающих компаний,

органов власти и коренных малочисленных народов Севера» выступили:

Борис Мельников, Советник проекта ЮНЕП/ГЭФ «Российская Федерация - Поддержка НПД по защите арктической морской среды»,

Лев Неретин, Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП),

Иван Сенченя, Менеджер проекта ЮНЕП/ГЭФ «Российская Федерация – Поддержка НПД по защите арктической морской среды»,

Павел Суляндзига, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ.

О целях и задачах и ожидаемых результатах демонстрационного проекта рассказала директор Международного фонда развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ «Батани» Яна Дордина.

Участники семинара поделились достижениями и проблемами взаимодействия ресурсодобывающих компаний, органов государственной власти и местного самоуправления и организаций КМНС в области совместного решения проблем охраны окружающей среды и социально-экономического развития.

Лидия Патьевна Вэлло, Директор Департамента по делам коренных малочисленных народов Севера Ямало-Ненецкого автономного округа подчеркнула, что совместная работа с фондом «Батани» началась задолго до старта международного проекта: в округ выезжали эксперты фонда с семинарами. Тема выступления Л. Вэлло касалась опыта взаимодействия органов государственной власти ЯНАО с ресурсодобывающими компаниями в решении вопросов социально-экономического развития КМНС. Лидия Патьевна рассказала о действиях органов государственной власти по созданию условий для традиционного природопользования и социально-экономического развития КМНС - законах ЯНАО, постановлениях губернатора и администрации, окружных программах и определенных результатах их реализации, а также законах, которые будут приняты и договорных отношениях между органами власти и недропользователями по учету интересов КМНС.

Марина Викторовна Галанина, Заместитель Главы Муниципального образования Ямальский район Ямало-Ненецкого автономного округа рассказала о работе районной администрации на конкретных примерах, в частности, создании муниципального перерабатывающего комплекса, имеющего сертификат ЕС, и поставляющего мясо оленей в Германию. В то же время, Марина Викторовна выразила озабоченность скорым приходом большого количества компаний на Ямал в свете неизбежного изменения условий

жизни КМНС. Для муниципальной администрации предстоит большая работа с ресурсодобывающими компаниями, но коренные жители должны сами активно участвовать в построении своего будущего, ведь стоит только вспомнить, как долгие общественные слушания по поводу строительства перехода через реку Юрьюби помогли сохранить популяцию омуля и окружающую среду на сотни километров.

Сергей Хасовович Худи, начальник отдела охраны труда и охраны окружающей среды, советник Генерального директора ОАО «Ямалтрансстрой» рассказал о партнерских отношениях компании и КМНС.

В своей речи, Евай Александр Вадетович, Президент Ассоциации КМНС ЯНАО «Ямал – потомкам!» подчеркнул, что касательно предстоящих промышленных проектов, в округе пока нет конкретных цифр по воздействию на экологию полуострова, и существует недостаток подготовки нормативных документов по оценке ущерба исконной среде на федеральном уровне.

Лариса Владимировна Кандибор, Председатель правления ООО «Регионального Центра экологической независимой экспертизы» г. Ноябрьск, ЯНАО рассказала о небрежном отношении некоторых предприятий ТЭК к экологии – например, деятельность 20 предприятий сказывалась на экологии, что привело к вынесению постановлений по 16 уголовным и 196 административным правонарушениям, а деятельность «Ноябрьскгаздобыча» была приостановлена.

Владимир Алексеевич Кряжков, Советник Конституционного Суда Российской Федерации, консультант проекта выступил на тему: «Возможности российского законодательства в области реализации права коренных малочисленных народов на экологическое соуправление на территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности». Он рассказал о вышедшем самом полном сборнике федеральных, региональных законов и актов, международных правовых актов применительно к КМНС.

Елена Поликарповна Тимофеева, Представитель Муниципального образования Анабарский национальный (Долгано-эвенкийский) улус Республики Саха (Якутия) поделилась опытом успешного сотрудничества с алмазодобывающими компаниями, работающими в улусе на сравнительных цифрах. Это сотрудничество должно продолжаться, так как экологическая обстановка в улусе оставляет желать лучшего; более того, там намечаются другие промышленные проекты.

Владислав Владимирович Песков, Ассоциация ненецкого народа «ЯСАВЭЙ», Ненецкий Автономный Округ, в своем выступлении, кроме достижений, остановился на проблемах взаимоотношения

между оленеводами и нефтяными компаниями. Не все компании имеют соглашения с оленеводческими хозяйствами, большинство договоров краткосрочные, нет механизма выявления реального мнения оленеводов по вопросам землеотвода и работы нефтяных компаний.

Участники семинара предложили краткий обзор основных направлений, этапов и методов реализации проекта.

Ю. Якель: «Возможности регионального законодательства в области организации экологического соуправления на территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов»

Р. Суляндзига: «Опыт соуправления природными ресурсами. Опыт Канады и России»

О. Михалев: «Возможности и методы оценки воздействия промышленных проектов на исконную среду обитания и традиционный образ жизни коренных малочисленных народов»

Л. Михалева: «Специфика качественной оценки земель и территориального землеустройства на территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов»

О. Мурашко: «Значение традиционных знаний коренных малочисленных народов об исконной среде обитания и традиционного образа жизни в организации экологического соуправления».

В настоящее время ведется подготовка к реализации целей проекта в регионах.

В течение марта-апреля 2008 года были проведены организационные семинары в трех регионах, где представители органов власти, добывающих компаний и коренных народов получают информацию о возможных инструментах организации экологического соуправления на выбранных территориях.

Участники региональных семинаров получили издания, подготовленные в рамках проекта. Сборник правовых актов «Статус коренных малочисленных народов России», методическое пособие по организации соуправления охраной и использованием природных ресурсов с участием коренных малочисленных народов «Участие коренных малочисленных народов России в управлении природными ресурсами: правовые основы и опыт», и такие пособия, как методические рекомендации «Определение размера убытков пользователей земель и других природных ресурсов в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации», пособие по сбору, документированию и использованию традиционных знаний для организаций коренных народов.

Работа в регионах включает проведение анализа практики со-менеджмента в регионах и разработка рекомендаций по его улучшению в трех модельных регионах (семинары, обзор результатов, идентификация и приоритизация проблем). Изучение опыта взаимодействия организаций коренных малочисленных народов, органов власти, общественных экологических организаций, компании-недропользователя, инвестора и местного населения, полученного в других регионах.

Деятельность на 2 этапе должна включать, в числе прочего, анализ эффективности организационных рамок и принципов функционирова-

ния территорий традиционного природопользования, других существующих механизмов и принципов взаимодействия организаций коренных малочисленных народов, органов государственного управления, органов самоуправления и промышленных компаний по решению вопросов природопользования как в России, так и за рубежом, выявление существующих или потенциальных конфликтов по охране окружающей среды и использованию природных ресурсов в трех выбранных модельных регионах и рекомендации по их решению.

Н. Дордина, Т. Николаева

СЕМИНАРЫ ДЛЯ КОРЕННЫХ НАРОДОВ САХАЛИНА

11-12 декабря 2007 года, в рамках финансирования Программы социального развития Плана содействия развитию коренных малочисленных народов Севера о. Сахалин, Международным фондом развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ «Батани» был организован и проведен семинар «Содействие развитию общин и родовых хозяйств Сахалинской области» в г. Южно-Сахалинске.

Среди участников были лидеры и главные бухгалтеры общин КМНС, представители Администрации области, Сахалинской областной думы и общественных организаций. Перед началом юридической части семинара эксперт фонда, адвокат Юлия Якель попросила участников высказать свои предложения по структуре преподаваемого материала и рассказать о текущих проблемах общин. После чего лекция была выстроена таким образом, чтобы детально охватить наиболее актуальные для коренных народов Сахалина вопросы. В ходе семинара был сделан обзор международного, федерального и регионального законодательства, а также подробно освещены изменения в Водном и Лесном кодексах, законах «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», «О некоммерческих организациях» и т.д. Особое внимание было уделено положениям Декларации ООН о правах коренных народов, принятой 13 сентября 2007 года, возможностям образования территорий традиционного природопользования, проекту закона «О защите исконной среды обитания, традиционного природопользования и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Российской Федерации», а также обучению навыкам практического применения законодательства и возможностям обращения в органы государственной власти и суд. В последней части семинара было подробное обсуждение

реального судебного процесса затрагивающего права объединений коренных малочисленных народов на осуществления рыболовства.

На следующий день после семинара адвокат Ю. Якель представляла интересы родовых хозяйств коренных малочисленных народов в Арбитражном суде Сахалинской области по делу о признании недействительным распоряжения Администрации Сахалинской области «Об утверждении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области на 2007 год» в связи с тем, что некоторые родовые хозяйства зарегистрированы как коммерческие предприятия и, следовательно, по мнению прокуратуры не могут пользоваться льготами, предоставленными законом, и получать этот вид квот. Считая такую позицию незаконной, в суд был представлен отзыв, опровергающий доводы прокурора. Аналогичную позицию по этому делу занял и ответчик по делу – Администрация Сахалинской области. В результате Арбитражный суд Сахалинской области принял решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, согласившись с доводами Администрации Сахалинской области и родовых хозяйств. (Более подробно об этом судебном деле вы можете прочитать в рубрике «Защита прав».)

Второй день семинара был посвящен анализу упрощенной системы налогообложения (УСН). Экспертом Мариной Введенской были раскрыты преимущества данной системы перед общей системой налогообложения для предприятий КМНС любых организационно-правовых форм. Бухгалтеры и лидеры общин узнали обо всех изменениях в налоговом учете, которые вступят в силу с 2008 года. На конкретных примерах были

рассмотрены сложные случаи из хозяйственной практики организаций, применяющих УСН, проанализированы основные ошибки налогоплательщиков и даны рекомендации по правильному отражению хозяйственной деятельности в налоговом учете.

В завершение Яна Дордина, директор Международного фонда развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ «Батани» обсудила с участниками прошедший семинар, и на основе полученных отзывов были сделаны следующие выводы:

- Лекторам нужно уделять больше внимания специфике Сахалинской области;
- Юридическая часть должна занимать, как минимум, два-три дня, чтобы можно было охватить все основные вопросы;
- Больше времени отводить на практическую часть: например, составление обращений в органы власти и в суд; расчеты по налогам и сборам и т.д.;
- Для достижения максимального эффекта проводить семинары не в г. Южно-Сахалинске, а в районных центрах, чтобы можно было рассмотреть конкретные ситуации организации КМНС одного района.

13 декабря в здании Администрации Сахалинской области, благодаря местным организаторам, участники семинара встретились с вице-губернатором С.П. Карепкиным, а также с представителями Департамента по рыболовству, Управления федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Сахалинского пограничного Управления береговой охраны ФСБ России и Сахалино-Курильского территориального управления Росрыболовства. Представители коренных народов имели возможность задать наиболее волнующие вопросы и получить на них ответы от руководителей вышеперечисленных структур.

Второй образовательный семинар Фондом «Батани» был проведен в национальном селе Чир-Унвд Тымовского района Сахалинской области 17 июня 2008 года в рамках совместного проекта Фонда и Компании ВР Россия.

Семинар был посвящен работе с микрокредитами, а также законодательству в области прав коренных малочисленных народов.

Этот семинар, непосредственно обращенный к коренным малочисленным народам и их проблемам, предлагающий конкретные пути их решения, был проведен здесь впервые и поэтому стал уникальным и особенно значимым событием в жизни села Чир-Унвд. Провели семинар представители Фонда «Батани» при участии председателя Регионального совета уполномоченных представителей народов Севера Сахалина, представителей администрации с. Чир-

Унвд, председателей и членов родовых общин и хозяйств, рыбаков, учителей и домохозяек, которые и определили наиболее актуальные для них темы и вопросы.

Семинар был открыт приветственными выступлениями Алексея Лиманзо - Председателя Регионального совета уполномоченных представителей коренных народов Севера Сахалина, Виктора Точь - Главы местной администрации и Яны Дординой, Директора Международного фонда развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ «Батани».

Яна Дордина выступила с кратким обзором «Программы микрокредитования общин КМНС», которая уже два года успешно реализуется при поддержке компании ВР Россия и является одним из возможных путей выхода из сложившегося положения КМНС, находящихся за чертой бедности.

Программа микрокредитования предусматривает вовлечение коренного населения в процесс предпринимательства, в том числе и семейного, при особом подходе, который должен базироваться на сохранении и развитии исторически сложившегося производственного и бытового уклада их жизни в рыночной экономике. В рамках программы займы выдаются с взиманием минимальной платы за их использование при разных организационных формах ведения хозяйствования.

Также немаловажна и образовательная составляющая программы – распространение информации среди коренного населения о возможных источниках финансирования предпринимательской деятельности, предоставление консультаций по всем вопросам микрофинансирования, ведение всего процесса получения и возврата займа, организации кредитных групп и помощь в ведении учета и отчетности.

Директор Фонда обстоятельно раскрыла механизмы получения, работы и возврата групповых и индивидуальных займов, подчеркнула необходимость обучения основам ведения бизнеса в рыночной экономике, включая ведение бухгалтерского и налогового учета, наращивания собственного экономического потенциала, использования традиционных природных ресурсов, и ответила на вопросы участников семинара.

Юлия Якель представила вниманию участников обзор норм Конституции РФ, федеральных законов и законов Сахалинской области, устанавливающих правовые основы гарантий самобытного социально-экономического и культурного развития коренных малочисленных народов и регулирующих вопросы реализации особых прав коренных малочисленных народов на защиту исконной среды обитания, ведение традиционного образа жизни и осуществления



традиционной хозяйственной деятельности.

Особое внимание было уделено вопросам рыболовства. Был изучен федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и другие нормативные правовые акты в области рыболовства, принятые в 2008 году.

В ходе семинара давались юридические консультации по ситуациям нарушения прав коренных малочисленных народов.

Участники семинара получили практический материал, содержащий тексты изучаемых законов и иных актов, который пригодится им в дальнейшем для практической работы.

В ходе семинара было проведено практическое занятие по составлению реального запроса в органы государственной власти с вопросами об осуществлении традиционного рыболовства в 2008 году на реке Тымь. Дело в том, что жители села получили информацию, что в этом году им будет запрещено осуществлять традиционное рыболовство на единственной реке, расположенной около поселка. Особое беспокойство среди жителей было вызвано еще и тем, что сегодня в поселке сложилась такая ситуация, что никаких других возможностей, кроме осуществления традиционного рыболовства и заготовки рыбы для личных нужд, у жителей села нет. Причин тому много: и отсутствие какой бы то ни было инфраструктуры, и возможность получить рабочие места, и возможность заниматься охотой, поскольку пожарами была уничтожена значительная часть лесных

массивов, и последняя беда, обрушившаяся на село в виде рухнувшего моста, связывающего его с инфраструктурой острова.

По результатам практического занятия был составлен запрос Губернатору Сахалинской области, который был подписан всеми участниками семинара. Запрос был отправлен и довольно скоро был получен ответ, в котором сообщалось, что данная информация была доведена до жителей села Чир-Унвд ошибочно, и были принесены извинения за тревогу и озабоченность населения, вызванного этой информацией.

Надеемся, что в дальнейшем, но уже самостоятельно, коренные малочисленные народы и их общины с. Чир-Унвд смогут отстаивать свои права с помощью знаний, приобретенных на семинаре.

Продолжение семинара состоялась 18 июня в офисе Регионального Совета уполномоченных представителей КМНС Сахалинской области в г. Южно-Сахалинске, где лекторы встретились с представителями КМНС для оказания помощи в составлении заявок на получение займов Фонда, объяснения особенностей возврата займов, а также предоставили им подробные юридические консультации.

19 июня представители Фонда приняли участие в заседании Наблюдательного совета по Плану содействия развитию КМНС Сахалина.

**Я. Дордина
Ю.Якель**



«СЕВЕРНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ» В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ ПОКОРИЛА МОСКВИЧЕЙ

Более 350 представителей из 24 регионов России и Финляндии приняли участие в III Международной выставке-ярмарке «Северная цивилизация 2008». В течение пяти дней москвичи и гости столицы знакомились с прикладным творчеством мастеров Магаданской, Томской, Амурской областей, Ямало-ненецкого округа, Чукотки, Таймыра и других северных территорий России. Мастера привезли на выставку-ярмарку лучшие образцы ручной росписи и набивки тканей, бисероплетения, живописи, обработки меха, кожи и кости. Кроме этого, была представлена для продажи продукция переработки оленеводства, рыболовства, охотничьего промысла общин коренных народов.

Для участников выставки были организованы «круглые столы» и семинары по вопросам оленеводства и сохранения культуры и творчества народов Севера. А гости в это время могли увидеть выступления фольклорных коллективов и солистов - представителей народов Севера и отведать блюда национальной кухни.

Ни один участник выставки-ярмарки «Северная цивилизация» не уехал домой без подарка. Многие стали лауреатами и дипломантами выставки на ВВЦ.

Иркутскую область представляла делегация Тофаларского этнокультурного центра. В выставочном павильоне Иркутской области демонстрировались достижения в области культуры, искусства, представлены предметы быта и национального творчества тофаларов – коренных малочисленных народов области. В работе выставки-ярмарки принял участие Тофаларский народный фольклорно-хореографический ансамбль «Дырак Ибилер» («Быстроногий олень»). Эвенков Иркутской области представил Эвенкийский культурный центр из Катангского района. Панно «Герб эвенков Катангского района», расшитый бисером был отмечен золотой медалью ВВЦ.

На выставке таймырцев под названием «Хранители прошлого. Созидатели будущего» был представлен костюм последнего настоящего шамана Костеркина из фонда Таймырского краеведческого музея, а также кожаные работы долганского художника Бориса Молчанова, изделия мастеров-косторезов Таймыра. Руководитель малого предприятия «Мукустур» Аксинья Поротова демонстрировала национальную одежду, обувь и сувенирную продукцию. А студенты Таймырского колледжа поделились своим видением путей развития традиционного способа производства в современных условиях.

Из Чукотки приехали 7 мастеров – двое из Уэленской косторезной мастерской, двое из Билибинского района - Александр Дьячков, который носит звание народного мастера России и Александр Рультырей, и два мастера из Анадыря. Также были представлены работы студентов косторезной мастерской Чукотского многопрофильного колледжа. Кроме того, директор Художественной галереи Нина Мосолова представила работы из кожи и меха, в частности вышивку оленьим подшейным волосом и торбаса. Мастер из Анадыря Олег Медведев привез на выставку нетрадиционные работы – изделия из позвоночника кита и клыка моржа. Чукотка приняла участие в этой выставке уже второй год подряд, и в очередной раз стал победителем выставки.

Кемеровскую область на выставке-ярмарке представил Музей этнографии и культуры Горной Шории города Таштагола. Из фондов музея ЭИПГШ была показана коллекция работ (панно из дерева) Якова Пепелова. Также на стенде Кемеровской области разместили изделия из бересты, дерева, кожи и меха, ткани, кедропласта - работы Аркадия Пепелова, Вячеслава Кусургашева, Александра Тенешева, Анатолия Чабана, Светланы Ачулаковой, Лидии Жариковой, Николая Чебкасова, Виталия Полещука, Сергея Чельбогашева, Николая Шихалева. Сотрудники музея Надежда Шихалева и Анатолий Ковякин показали видеопродукцию – фильмы о природе туристического бизнеса в Горной Шории, CD-диски с записями этнической музыки в исполнении Ольги Таннагашевой (г.Новокузнецк), материалы и видеоматериалы о коренных жителях Горной Шории. Украшением экспозиции Горной Шории стал символический бубен, рассказывающий о религиозном мировоззрении шорцев, раскрывающий их понятия об окружающем мире.

На выставке «Обские угры – это мы» народный мастер России Зоя Лозьямова показала свои работы: традиционную одежду народа ханты, также был представлен фотоматериал, показывающий традиционную и современную жизнь народов хантов и манси. Большим успехом у посетителей выставки-ярмарки пользовалась продукция общин ХМАО: копченая, замороженная, вяленая рыба, полуфабрикаты, ягода, шкурки соболя, лисы, ондатры. Ежедневный доход национальных общин коренных малочисленных народов Югры от вырученной продукции традиционных промыслов составил от 30 до 60 тысяч рублей. Экспозиция автономного округа получила 13 дипломов в различных номинациях.

От Сахалинской области на выставку-ярмарку были делегированы 5 представителей: 2 - из Охинского района, 2 - из Поронайского и 1 - из Ногликского. Сахалинцы собрали целую коллекцию медалей и дипломов. В номинации «Сохранение традиций» экспозиция островного региона была удостоена специального диплома за лучшую коллекцию экспонатов, которую предоставила родовая община «Тый» из Поронайского района. Медалей лауреатов были удостоены две участницы мероприятия - Тамара Минато и Динара Рельгун. На суд жюри они представили изделия традиционных промыслов народов Севера и предметы быта, в частности, нивхский халат с орнаментом. Кроме того, сахалинская делегация получила еще 2 медали и 7 дипломов.



Очень современно выглядел стенд Ямало-Ненецкого округа. На больших мониторах шла постоянная трансляция телевизионных программ на национальных языках. Песнями и танцами артисты фольклорных ансамблей привлекали к своей экспозиции посетителей выставки. Тут же они могли получить мастер-класс по шитью, бисероплетению, изготовлению сувениров. В составе ямальской делегации была мастер прикладного искусства Евдокия Тыликова. Она представила на суд зрителей свои работы из меха, сукна, бисера и осоки. Зоя Сэротэтто, мастерица из Яр-Сале, делилась секретами северного шитья, рассказывала, что означает тот или иной рисунок на яркой ягушке северной красавицы. Кроме традиционных промыслов были представлены картины ямальской художницы Ирины Окотэтто, работы по горячему батику Ирины Вахрушевой, фотоработы ямальского журналиста Хабэча Яунгада. От Надымского района на выставке участвовали специалисты районной администрации и представители общин «Нядэна» и «Ярцанги». Всего в составе делегации Ямала приняли участие 40 человек - представители СМИ, творческих коллективов,

общественных объединений и ГУК «Окружной дом ремесел» во главе с директором окружного департамента по делам коренных малочисленных народов Севера Лидии Вэлло.

Экспозиция кольских саамов получила диплом в номинации «Лучший стенд», а саамской мастерице из Ловозера Нине Шаршиной организаторы вручили диплом в номинации «Лучший головной убор». Также от Мурманской области в выставке-ярмарке приняла участие со своей программой профессиональное училище № 26 из села Ловозеро, а фольклорный коллектив «Елле» саамской кадрили украсил культурную программу выставки «Северная цивилизация».

Выставка-ярмарка «Северная цивилизация 2008» получила статус международной, потому что в ней в первый раз приняли участие зарубежные представители. Центр образования саамского региона из Финляндии представил работы своих выпускников: изделия из кости, драгметаллов, дерева, кожи, меха и т.д. А саамская певица представила на суд зрителей концертной программы традиционное саамское пение йойк.

Экспозиция «Мастера земли Ненецкой» из Ненецкого автономного округа были представлены работами Анастасии Помылевой, Екатерины Бобриковой, Филиппа Ардеева, Александра Дедкова. Посетителей очень интересовали различные фигурки из рога оленя и Туця – традиционные ненецкие сумочки для женского рукоделья.

Коллекцию гравюр «Золотая нить» представила делегация Забайкальского края. «Золотая нить» - это мир древнего народа – эвенков, увиденный глазами детей Художественной школы г. Борзя.

Эвенки и сойоты Бурятии привезли коллекцию сувениров из меха и кожи. Большим успехом у посетителей выставки пользовались амулеты-обереги «Солнышко».

Республика Хакасия представила работы мастеров-изготовителей хакасских народных музыкальных инструментов - ударные мембранофоны – Туур. Главное предназначение туура – эмоциональное воздействие на психику человека и, в целом, на его организм, сохранение и восстановление физического и духовного здоровья. Применяется туур в обрядовой, религиозной и концертной практике.

Не менее интересными и уникальными были экспозиции Якутии, Амурской, Магаданской, Читинской, Томской области, Хабаровского, Приморского края. Большое любопытство у посетителей, конечно же, вызывало «Оленеводческое стойбище». Чум, яранга, юрта все дни были открыты для посетителей. Настоящие ненецкие чумы в Москву привезли из Пуровского и Надымского районов Ямало-Ненецкого округа. В чумах гости дегустировали деликатесы из оле-

нины и обской рыбы, угощались горячим чаем.

Большой интерес был проявлен и к демонстрации национальной одежды, где наравне с традиционной был представлен и современный стиль. Настоящее мастерство в этом деле показал театр мод «Сенгакоця» («Колокольчик») из поселка Яр Сале Ямальского района. Каждая их коллекция – самостоятельное произведение искусства, представляющая собой великолепный ансамбль современной одежды, отражающей актуальные направления развития моды и колорита национального ненецкого костюма. Поразила зрителей авторская коллекция Варшавской Любови Викторовны из рыбьей кожи (Хабаровский край). Для создания этой коллекции дизайнер освоила технологию обработки и выделки рыбьей кожи. Так, национальный халат изготовлен из горбуши и выполнен ручным способом с использованием рыбьего клея.

Насыщена была и деловая программа выставки. Так, например, «круглый стол» по развитию аборигенного экотуризма в России показал актуальность и востребованность этого вида деятельности. В работе «круглого стола» приняли участие представители коренных народов и их общин из разных регионов, образовательные учреждения, готовящие кадры для туристического бизнеса, представители турфирм в области экологического туризма, а также сотрудники Федерального Агентства по туризму (Ростуризм). В ходе КС были представлены итоги пилотного проекта по созданию инновационной модели аборигенного туризма в Российской Федерации, были представлены первые путеводители по аборигенному туризму в трех пилотных регионах (Камчатка, Якутия, Приморье), состоялась презентация сайта www.aborigentour.ru и учебного пособия по развитию этого вида туризма в России. Участниками были отмечены сложности и проблемы развития этни-



ческого туризма, новизна и эксклюзивность туров, необходимость подготовки кадров и расширения сотрудничества. Представитель Европейской Комиссии, основного донора пилотного проекта, отметил необходимость поддержки программ по социально-экономическому развитию коренных малочисленных народов РФ, их культурного развития и альтернативных источников дохода

Посетители выставки увидели всю самобытность творчества народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Почувствовали красоту их песен, увидеть щедрую красочность национальных костюмов и украшений, изящество танцев и своеобразие звуков национальных инструментов этих народов.

19 апреля III фестиваль народных мастеров и художников России, в рамках которого проводилась III международная выставка северных цивилизаций, завершил свою работу, все участники получили достойные награды и с хорошим настроением покинули столицу, чтобы снова вернуться сюда через год.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

КРАТКИЙ ОБЗОР НОВОСТЕЙ



НОВОСТИ АКМНСС И ДВ РФ

Павел Суляндзига вновь избран членом Постоянного Форума ООН

Президент Экономического и Социального Совета ООН назначил восемь членов Постоянного Форума по вопросам коренных народов на трехлетний срок, с 1 января 2008 года до 31 декабря 2010 года.

Эти восемь членов были выдвинуты организациями коренных народов: Хассан Ид Болкассм (Марокко), госпожа Маргарет Локоуа (Уганда), госпожа Виктория Толи-Корпаз (Филиппины), Ларс-Андерс Баер (Швеция), госпожа Элиза Канкуиа Моллоа (Боливия), Павел Суляндзига (Российская Федерация), госпожа Тонья Гонелла Фрайшнер (Соединенные Штаты Америки) и Майкл Додсон (Австралия).

Первый вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, член Общественной Палаты РФ Павел Суляндзига, был назначен членом Постоянного Форума ООН по вопросам коренных народов с 1 января 2005 года на трехлетний срок, является заместителем Председателя Постоянного Форума ООН по вопросам коренных народов.

Справка: Постоянный Форум создан в 2000 году Экономическим и Социальным Советом ООН для подготовки рекомендаций по проблемам социально-экономического развития, образования и здравоохранения коренных народов мира. В состав Форума входят 16 экспертов: 8 представителей коренных народов и 8 представителей государств-членов.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ**Молодые удэге чистят тайгу**

Юные следопыты из таежного национального поселка Красный Яр Приморского края при поддержке WWF успешно провели свой первый экологический патруль. В конце июня пятеро мальчишек из школы «Юны й следопыт» отправились на лодке вверх по таежной реке Бикин, одной из самых живописных и «диких» рек Дальнего Востока. Со своим наставником Василием Дункай ребята проплыли 100 километров от национального поселка Красный Яр до метеорологического поста Родниковый. Цель нелегкого путешествия: провести разъяснительную работу с отдыхающими и очистить Бикин от бытового мусора и завалов. Обычно такой путь можно пройти за 5-6 часов, но у Эко-патруля это заняло полтора дня. Ведь на то, чтобы побеседовать с туристами, собрать и сжечь мусор нуж-

но время. А его ребята не жалели. Останавливались на каждой замусоренной косе, у каждого табора. Беседу с туристами ребята, мальчишки-удэгейцы 13-16 лет, начинали сами, хотя и стеснялись. Да и отдыхающие поначалу относились настороженно к визиту Эко-патруля. Но сразу после первых вопросов-ответов недоверие сменялось на дружелюбие. Ребята напоминали взрослым о том, как надо вести себя на природе, просили не мусорить, не оставлять непотушенными костры, а на прощание раздавали листовки, призывающие беречь природу. «Бикин – наше богатство. Наши предки жили здесь и берегли его. Не навредите Бикину и Вы!». Слова листовки перекликались с напутственными словами Василия Дункай, руководителя «Школы юного следопыта», Бикинского шамана: «Ребята, это ваша земля. Это ваш дом. Вы должны чувствовать себя здесь хозяевами». Среди отдыхающих в основном были рыбаки из соседнего Хабаровского края, где серьезные проблемы с загрязнением Амура практически закрыли рыболовам и любителям природы путь к реке. Но на одной из речных кос повстречались немцы, которые одновременно были удивлены и обрадованы встрече с патрулем. Похвалив ребят за работу, они взяли листовку на память, пообещав, что расскажут своим знакомым об этой встрече и уроке, который преподали им юные экологи. В общей сложности Эко-патруль провел разъяснительную работу с 15 группами туристов и очистил около 100 километров Бикина. За эти шесть летних дней Василий Дункай научил ребят многому. Теперь ребята знают, как из подручных материалов обустроить летнюю удэгейскую стоянку, связав лыком тальниковые жерди для кавы (навеса), как управлять оморочкой (узкой и очень неустойчивой лодкой с одним веслом), как поймать рыбу, разделать ее по-удэгейски и соорудить залу (треугольный каркас) для вяления рыбы. Как отличить следы взрослого изюбра от следа сайка (по-удэгейски саек - барахчан), чем отличаются следы быка-изюбра от самки, как определить свежесть следа по мути в воде и на глинистых спусках в реке: «Это лишь небольшая часть знаний и умений, которыми должны владеть удэгейцы и нанайцы, чтобы сохранить традиции своего народа, – говорит Василий Дункай. – Я их еще многому должен научить. Строить национальные лодки, шить, варить, рубить зимовье, ориентироваться в тайге без компаса, переносить холод и голод.

А самое главное, ребята должны усвоить, что от тайги надо брать ровно столько, сколько нужно человеку. Что в тайге мы не хозяева, а гости. Хозяин – тигр, и его надо уважать. Это всегда так было. Это закон у удэгейцев. И я их этому учу». Краткая справка:

«Школа юного следопыта» для удэгейских и нанайских ребятишек, малочисленных народов Дальнего Востока, была создана в национальном поселке Красный Яр Приморского края по инициативе и поддержке Всемирного фонда дикой природы (WWF) в 2005 году. Основная задача школы – возрождение культурных и духовных традиций народов удэге и нанайцев через передачу опыта и знаний старшего поколения молодежи. Занятия посещают 15 детей в возрасте от 12 до 16 лет. В самых ближайших планах Школы – проведение в августе 2007 года полевого лагеря в Хасанском районе и участие в 50-летнем юбилее Красного Яра.

ПИЦ «Сунэйни» по материалам Дальневосточного отделения WWF

«Жар-птица» представила «Северную цивилизацию»

Во Всероссийском выставочном центре 25-29 апреля в рамках Второго фестиваля народных мастеров и художников России «Жар-птица» в Москве проходила выставка-ярмарка «Северная цивилизация. Регион Экспо 2007». Выставку-ярмарку вот уже второй год организует Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ.

На выставке-ярмарке «Северная цивилизация. Регион Экспо 2007» было представлено 15 регионов Севера, Сибири и Дальнего Востока, более 30 общин коренных малочисленных народов, народные мастера, фольклорные коллективы.

Широко представлен был на выставке Корякский автономный округ. Большая экспозиция площадью 30 квадратных метров, непосредственное участие мастеров народных художественных промыслов, концерты фольклорного ансамбля «Ангт», буклеты о Корякии – все это стало наглядной визитной карточкой автономии.

Для финансирования участия представителей Корякии распоряжением губернатора округа Олега Кожемяко было выделено 1 миллион 742 тысячи рублей из резервного фонда администрации. В Москву приехали 27 человек, в том числе самобытные мастера из разных поселков округа, представители Корякского производственного объединения народных художественных промыслов «Этнодизайн», члены родовых общин «Энер» и «Эчгат». В составе участников поездки в Москву был победитель конкурса

в честь Дня оленевода, мастер по изготовлению нарт Анатолий Акугук из Хаилино, мастер и педагог из села Оклан Тамара Долган, члены Союза художников России Галина Писковецкая и Наталья Эвгур и другие. Не смутила дальняя дорога даже старейшую мастерицу из с. Оссора Марию Притчину, отметившую свое 80-летие.

Посетители выставки-ярмарки смогли не только познакомиться с представленной округом экспозицией, но и взять уроки у мастеров по изготовлению национальной одежды, сувениров, украшений, купить понравившиеся образцы.

Экспозиция Корякии была высоко оценена организаторами выставки-ярмарки. С золотыми медалями лауреатов Всероссийской выставки-ярмарки «Северная цивилизация. Регион Экспо-2007» вернулись на родину мастера народных промыслов Корякского автономного округа. За серьезную подготовку к выставке, прекрасное оформление экспозиции, которая была названа одной из лучших, и внимание, уделяемое развитию народных промыслов, золотой медалью награждена администрация автономии. Вторая золотая медаль была вручена родовой общине «Эчгат», которая возвела на территории выставочного центра настоящее стойбище оленеводов, состоящее из юрты и меховой палатки, внутри которых находилось все необходимое для жизни оленевода в тундре, от посуды до меховых ковров. Третье «золото» заслуженно получил ансамбль «Ангт» – украшение культурной программы выставки-ярмарки.

Не менее интересную экспозицию привезла делегация из Ямала. Поездка ямальских мастеров была организована Департаментом межнародных и межрегиональных связей и Департаментом по делам коренных малочисленных народов Севера автономного округа. Экспозиция Ямала представила достижения в области социально-экономического развития коренных народов, защиты исконной среды их обитания и традиционного образа жизни.

Центральное место в ямальской экспозиции заняло традиционное жилище коренных народов – чум. Посетителям выставки были предложены блюда национальной кухни. Артисты из разных районов округа исполняли песни на ненецком, селькупском и ханты языках. Ребята из детского театра мод «Сенгокоця» подготовили для показа на выставке костюм селькупского шамана и современную одежду с традиционными этническими элементами.

Кроме того, на «Северной цивилизации» было представлено многообразие декоративно-прикладного искусства Ямала: изделия из кости, дерева, меха, бисера, подготовленные сотрудниками окружного Дома ремесел и училища культуры и искусств имени Лапцуя.



Свои творческие работы представила Дирекция программ народов Севера окружной телерадиокомпании «Ямал-Регион», выпускающая в эфир программы на четырех языках народов Севера и присутствующая в спутниковой сетке вещания.

Золотую медаль ВВЦ получил Яунгад Хабэча как лучший фотохудожник, также лауреатами выставки стали пять народных мастеров Ямала за лучшую экспозицию и награждены золотой медалью ВВЦ. Администрация Пурувского района ЯНАО и Пурувское отделение ассоциации «Ямал – потомкам!» также были отмечены медалями за оказание поддержки развитию народных промыслов коренных малочисленных народов.

Работы мастеров Камчатки, Сахалина, Амура, Бурятии, Хакасии, Алтая, Чукотки, Мурманской области, Шории, Якутии были отмечены медалями и дипломами.

Эвенский народный ансамбль «Нургенек» из Камчатки получил золотую медаль как лучший фольклорный коллектив. Зажигательные танцы этого ансамбля имели большой успех у посетителей выставки «Северная цивилизация».

В рамках выставки состоялись круглые столы на темы: «Этнокультурное наследие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока - как ресурс устойчивого развития региона» и «Экотуризм на территориях проживания коренных народов Севера РФ - как фактор сохранения окружающей среды».

Участники круглого стола «Экотуризм на территориях проживания коренных малочисленных народов Севера, как фактор сохранения окружающей среды» обсудили вопросы развития экологического и этнического туризма на территориях проживания коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Первые шаги по развитию этнического туризма в России принимаются Центром содействия КМНС/РИТЦ в рамках проекта «Инновационная модель аборигенного экотуризма в России», финансируемого Европейской Комиссией.

На «круглом столе» была презентована созданная в рамках проекта турфирма «Вокруг света», одной из целей которой является оказывать содействие коренным народам в продвижении своих услуг на туристском рынке. Турфирма планирует заниматься организацией экологических, этнографических туров на территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов России, привлекая иностранных клиентов.

Среди коренных народов имеются хорошие возможности и ресурсы для развития этнического туризма. Участникам заседания были представлены возможности развития туризма коренных народов в Республике Саха (Якутия),

на Камчатке, также возможности европейского партнера из Дании по развитию туризма на территориях проживания коренных народов. Для эффективного развития этнического туризма участники «круглого стола» пришли к выводу о том, что необходимо развивать информационную и партнерскую сеть организаций и общин КМНС с турфирмами и другими заинтересованными участниками.

В целом выставка-ярмарка «Северная цивилизация. Регион Экспо» набирает обороты и имеет большой успех у жителей и гостей столицы. Как отметил президент Ассоциации КМНСС и ДВ РФ Сергей Харючи, выставка-ярмарка будет проводиться ежегодно.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Поправки о запрете хозяйственной деятельности на ООПТ приняты в 1-м чтении

Государственная Дума Федерального Собрания РФ 25 мая 2007 года приняла в первом чтении поправки в закон «Об экологической экспертизе» и Градостроительный кодекс РФ. Проект закона внесен депутатом Госдумы, главой Комитета по экологии Владимиром Грачевым и получил положительный отзыв Правительства РФ

Законопроект направлен на урегулирование вопросов, касающихся проведения государственной экологической экспертизы проектов хозяйственной и иной деятельности на особо охраняемых природных территориях (ООПТ).

В частности, документ предусматривает дополнение перечня объектов государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) проектами документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность на ООПТ. Соответствующие дополнения предполагается внести и в Градостроительный кодекс РФ.

Указанные изменения обеспечат выполнение норм закона «Об охране окружающей среды», согласно которым на ООПТ запрещается деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду, ведущая к деградации и уничтожению находящихся под особой охраной природных объектов.

Как отметил министр природных ресурсов РФ Юрий Трутнев на состоявшемся 28 мая 2007 года оперативном совещании, данные поправки защитят земли от необоснованного лишения статуса ООПТ или перевода их в другие категории земель без компенсации природе. По его словам, проведение экологической экспертизы будет обязательным для осуществления деятельности на региональных ООПТ и на землях, зарезервированных для создания новых ООПТ.

Законопроект был подготовлен в рамках договоренностей, достигнутых на совещании заместителя председателя Правительства РФ Александра Жукова с представителями крупнейших экологических организаций 16 февраля 2007 г. В совещании приняли участие главы МПР России и МЭРТ Юрий Трутнев и Герман Греф. В ходе встречи участники договорились о восстановлении обязательной экологической экспертизы для всех объектов на территории особо охраняемых природных территорий.

Пресс-служба МПР России

Государственная политика в отношении малочисленных народов должна быть усилена

Государственная политика в отношении малочисленных народов должна быть усилена, пришли к такому выводу участники совместного заседания Консультативного Совета по делам коренных малочисленных народов при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе и Исполнительного комитета Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, состоявшемся 7 июня 2007 г. в Иркутске.

Как отметила Виктория Бахарева, заместитель председателя Консультативного Совета, открывая работу заседания, 17 мая 2007 года исполнилось 5 лет со дня создания Консультативного Совета по делам КМНС при полномочном представителе Президента Российской Федерации в СФО. Совет был организован с целью улучшения взаимодействия общественных организаций коренных малочисленных народов с органами власти субъектов округа. Опыт КС заинтересовали коллеги из других федеральных округов. За пять лет возросла активность общественных организаций коренных народов во взаимодействии с органами власти. Деятельность КС внесла свой вклад в создании концепции Федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года». Сейчас же, по словам Виктории Бахаревой, нужно обратить внимание на состояние законодательной базы и урегулировать вопросы природопользования. Кроме того, нужно продолжать работу в социальной сфере по вопросам образования, здравоохранения и занятости населения.

Основной темой обсуждения на нынешнем заседании стала концепция ФЦП «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2015 года». Информацию на эту тему дал директор Департамента федеральных целевых программ развития северных территорий оперативного реагирования Минрегиона России Виктор Уткин. «Выделяемые средства

не позволяли решать существующие проблемы, - сказал Виктор Уткин. - Однако в 2006 году финансирование было увеличено, мы освоили по программе 207 млн. рублей». На эти средства, по словам Уткина, было построено более 100 км дорог, более 30 км линий электропередач, несколько десятков школ на тысячи мест.

В рамках программы на 2009-2015 годы предполагается заложить 4,5 млрд. рублей из федерального бюджета. Кроме того, планируется использовать средства региональных бюджетов и инвестиции. Однако, по замечанию Уткина, об инвестициях в эту программу говорить достаточно сложно. «По нашему представлению, финансирование должно идти по схеме «50 на 50» из федерального и регионального бюджетов». Но, как было отмечено участниками заседания, при составлении схемы софинансирования нужно также учитывать, что субъекты РФ имеют разную бюджетную обеспеченность. Некоторые субъекты не смогут осуществлять финансирование даже по схеме «30 на 50».

По мнению участников заседания, существующая программа распространялась только на 30 народов, десять народов выпадают из сферы действия программы. «Перечень коренных народов был утвержден в апреле 2006 года, однако второй перечень – территорий проживания народов не был принят, - сказал Виктор Уткин. - Таким образом, мы до сих пор не знаем границ территорий, где проживают коренные малочисленные народы. Отсутствует также перечень традиционной хозяйственной деятельности народов, поэтому нет возможности предоставлять на эти виды деятельности налоговые льготы».

Участники заседания отметили, что новая концепция, в отличие от других ФЦП, ориентированных преимущественно на объекты капитального строительства, в большей степени направлена на укрепление отраслей традиционного хозяйствования и повышение качества жизни в целом коренных малочисленных народов Севера.

- По мнению Ассоциации КМНСС и ДВ РФ государственная политика по отношению к коренным малочисленным народам практически исчезла, - заметил первый вице-президент Ассоциации КМНС, Сибири и Дальнего Востока РФ Павел Суляндзига. - Да, Федеральная целевая программа финансируется, но не решаются многие вопросы, не работают законы в защиту прав коренных народов. И самое главное, у коренных народов сокращается доступ к традиционному образу жизни. Предыдущая программа была очень хорошо написана, но при этом на нужды коренных народов выделялись крохи. Эта концепция выделяет приоритеты, особенно на традиционное хозяй-



ствование, но эта концепция не решает в целом проблемы коренных народов, т.к. в государстве нет внятной политики в отношении коренных народов. Нашему правительству надо решить, что делать с коренными малочисленными народами? В мире есть примеры отношений с коренными народами, это и опыт Канады, и опыт Норвегии и Финляндии, и китайский пример, когда за коренными народами не признаются права на закрепление земель, но есть определенные права участия коренных народов в управлении страной. Там же, коренные народы, занимающиеся традиционным хозяйством, не облагаются налогами и т.д. Правительству РФ нужно определиться с моделью или придумать свою модель отношений с коренными народами». Павел Суляндзига процитировал слова Президента России Владимир Путина, где на своей пресс-конференции тот сказал: «Россия – уникальная по своему национальному и культурному составу страна. Это наше богатство, и мы не можем расточительно к нему относиться. Будем все делать для того, чтобы это богатство сохранить и поддерживать». - Хотелось бы надеяться, что слова Президента России учтет Правительство РФ, - сказал Павел Суляндзига.

Министерству регионального развития было рекомендовано учесть предложения Ассоциации КМНСС и ДВ РФ при доработке Концепции и формировании программных мероприятий ФЦП. Органам исполнительной власти и местного самоуправления субъектов Сибирского федерального округа в срок до 20 июня 2007 года направить в Минрегионразвития согласованные с уполномоченными представителями коренных малочисленных народов предложения в федеральную целевую программу.

Об опыте разработки и реализации специализированных программ экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера в регионах Сибирского федерального округа рассказали представители администраций субъектов СФО, лидеры региональных организаций коренных малочисленных народов.

На территории Иркутской области проживают 2,5 тысяч представителей коренных малочисленных народов – тофалары и эвенки. На строительство социально-значимых объектов для коренных малочисленных народов Приангарья из федерального бюджета будет направлено 6 млн. рублей. Об этом сообщил заместитель главы администрации Семен Круть. Министерством регионального развития Российской Федерации подписан договор о финансировании строек и объектов, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу на 2007 год. На четвертый квартал 2007 года заплани-

ровано строительство оленеводческой базы в поселке Алыгджер Нижнеудинского района. На эти цели будет выделено 3,5 млн. рублей из федерального бюджета и 1 млн. – из областного. Оленеводческая база рассчитана на 1000 голов. Она позволит создать 37 дополнительных рабочих мест для жителей поселка и увеличить поголовье тофаларского оленя. Планируется также построить школу в деревне Нерха Нижнеудинского района. Для возведения этого объекта из федерального бюджета будет направлено 2,5 млн. рублей, из областного – 10 млн. рублей. Наличие школы в деревне Нерха поможет решить проблему сохранения самобытной культуры, обычаев и уклада жизни эвенков и тофаларов, проживающих и ведущих традиционную хозяйственную деятельность.

Участниками совместного заседания было отмечено, что в Сибирском федеральном округе специализированные программы экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера разработаны в Красноярском крае (в том числе в Таймырском и Эвенкийском муниципальных округах), в Иркутской и Кемеровской областях, частично – в Читинской области. Софинансирование Федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года» осуществляется в республиках Бурятия, Тыва и Хакасия, Алтайском и Красноярском краях, в Иркутской и Кемеровской областях. В Республике Алтай и Томской области поддержка экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера не имеет системного характера.

Органам исполнительной власти и местного самоуправления субъектов федерации СФО было предложено при разработке региональных и муниципальных специализированных программ экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера учитывать положения концепции ФЦП «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2015 года», предусматривать в рамках этих программ реализацию проектов по определению границ и ресурсной оценке территорий традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных народов.

На заседании Консультативного совета было дано слово и самим представителям коренных народов Иркутской области.

- В Катангском районе, в месте компактного проживания эвенков проживают 360 человек и только 7 семей сохранили оленей, - рассказала председатель Национального консультативного Совета КМНС Катангского района Нина Вейслова. - Очень мало людей, способных решать

проблемы своих народов. В администрации района давно не ведется работа по вопросам коренных малочисленных народов.

Также было отмечено, что в регионе работа по проблемам коренных народов ведется не в полной мере. Было предложено создать центр по созданию и сохранению базы данных по культуре, языку, традиционным знаниям коренных народов.

Коренные народы Иркутской области живут дисперсно и для решения проблем совместными усилиями возникают проблемы. Тофам и эвенкам было рекомендовано объединить свои усилия, для этого аккумулировать работу Ассоциации коренных малочисленных народов области. Сами представители коренных народов также предложили создать при Администрации области консультативный совет по делам коренных малочисленных народов и ежегодно проводить в областном центре конференции по вопросам коренных народов.

- Будем работать конкретно с каждым человеком, с каждой общиной, чтобы коренные малочисленные народы жили достойно, - сказал в заключительном слове заместитель главы администрации Иркутской области Семен Круть.

На такой утвердительной ноте завершилось совместное заседание Консультативного Совета по делам КМНС при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе и Исполнительного комитета Ассоциации КМНСС и ДВ РФ.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Защитим Бикин вместе!

Всемирный фонд дикой природы и Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ инициировали создание альянса с целью сохранения бассейна реки Бикин, как Всемирного природного и культурного наследия. Десять российских и международных экологических организаций 8 июня 2007 года подписали в офисе Дальневосточного филиала WWF России соглашение о совместной деятельности по сохранению уникального биоразнообразия бассейна р. Бикин и создания условий для традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Приморья. Всемирный фонд дикой природы уже давно сотрудничает с удэге в деле сохранения природы Сихотэ-Алиня, включая поддержку антибраконьерских бригад, подготовку документов для создания ООПТ, возрождение традиционных промыслов. А Школа следопыта призвана помочь местным ребятам получить навыки таежников. Общественная организация «Друзья Земли - Япония» вкладывает гранты в развитие

экологического туризма и уже сотни японцев смогли увидеть «дальневосточную Амазонку», полюбоваться рыбным филином, поймать на спиннинг (и отпустить обратно в реку) красавца тайменя. Гринпис России отвечает за продвижение документов по Всемирному наследию. На своей 25 сессии Комитет по Всемирному наследию уже поддержал включение долины Бикина в состав номинации «Центральный Сихотэ-Алинь», предложив только России обеспечить государственную защиту этой территории в форме федеральной охраняемой природной территории. Поэтому первоочередной задачей является создание здесь Территории традиционного природопользования как федеральной ООПТ. Идея поддержана МПР России, а Министерство регионального развития приняло специальное решение об объявлении Бикина пилотным проектом по внедрению Закона РФ о ТТП. Но нужна поддержка на уровне Правительства Российской Федерации, от Администрации Приморского края, Министерства экономики и развития. «В условиях очередного передела собственности о правах и судьбе маленького лесного народа могут просто позабыть – комментирует Юрий Дарман, директор Дальневосточного филиала WWF России, - Наша общая задача – сохранить и природу и традиции удэге. Чтобы этот последний массив нетронутых дальневосточных лесов остался эталоном и резерватом биоразнообразия – нужны экономические альтернативы топору лесорубов. А это - участие мирового сообщества в развитии аборигенного экотуризма, внедрение механизмов Киотского протокола по борьбе с изменением климата, международное инвестирование в долгосрочную природоохранную концессию». Соглашение подписано под эгидой Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, потому что все шаги, даже природоохранные на Бикине должны в первую очередь соизмеряться с будущим народа удэге. «Бикин – последняя земля, что осталась у моего народа, чтобы сохранить его самобытную культуру и традиционный образ жизни – заявил Павел Суляндзига, вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, - Объединившись – мы стали сильнее!».

**Правовой информационный центр
«Сунэйни»
Приморский край**

На Алтае состоялся семинар по правовому ликбезу

С 16 по 19 июня 2007 года в Республике Алтай Ассоциация КМНСС и ДВ РФ провела межрегиональный семинар «Защита прав КМНС Алтайско-



го региона в условиях реализации промышленного использования территорий традиционного проживания и хозяйственной деятельности» в рамках международного проекта, осуществляемого совместно с Международной рабочей группой по делам коренных народов (IWGIA). В работе семинара приняли участие представители коренных народов Республики Алтай, Кемеровской и Томской областей, Хакасии и Алтайского края - кумандинцы, теленгиты, тубалары, челканцы, селькупы, телеуты и шорцы.

В первый день работы семинара участники рассказали о современной ситуации в области соблюдения прав коренных народов в своих регионах и определили круг первоочередных проблем в защите прав коренных малочисленных народов. Так, например, как выяснилось, в Алтайском крае нет ни одного закона в поддержку кумандинцев. Нет опыта работы заключения соглашений с угольными компаниями в Кемеровской области, пока Администрация области не идет на установление партнерских отношений. Существует проблема отсутствия процедуры передачи имущества общинам в рамках ФЦП. Непоправимый урон окружающей среде Республики Алтай наносит загрязнение отходами ракетного топлива. Население убеждено, что высокая заболеваемость и смертность в регионе связаны с последствиями загрязнений окружающей среды этими отходами, но никакие меры не принимаются. Остро стоит проблема подтверждения национальной принадлежности. Налоговые органы требуют от членов общин доказательств о национальной принадлежности к коренным малочисленным народам, но нет соответствующего механизма для этого. Один из основных вопросов - по земле: люди не торопятся закреплять в собственность земельные паи, потому что на проведение работ по межеванию необходимо найти большие деньги. Также возникло много вопросов, связанных со священными местами. На Алтае таких мест много, но в Республике нет нормативного акта по охране духовного и культурного наследия. Вот один из примеров: подписано соглашение о строительстве газопровода в Китай, который проходит через Плато Укок. Это культовое место коренных народов Алтая: здесь сосредоточено большое количество археологических памятников, являющихся святынями алтайцев. Строительство магистрального газопровода через плато может повлечь за собой деградацию уникальных природных комплексов, для населения которой эта территория имеет историко-культурную и религиозную ценность.

На семинаре обсуждались правовые пути решения поднятых вопросов. Участники семи-

нара получили необходимую юридическую информацию и консультации от экспертов Ольги Мурашко и Михаила Тодышева. Эксперт Олег Михалев представил презентацию методики оценки ущерба, наносимого промышленными проектами, среде обитания и традиционному образу жизни коренных малочисленных народов. Участники семинара получили пособие «Этнологическая экспертиза в России и международные стандарты оценки проектов на коренные народы», первый выпуск журнала «Твои права абориген» и альманах «Мир коренных народов – Живая Арктика» № 20.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

В состав Совета Ассамблеи народов России вошли представители Ассоциации

Во время работы IV Конгресса народов России в Якутске избран новый состав Совета Ассамблеи народов России. Председателем Совета вновь стал Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в Таджикистане Рамазан Абдулатипов.

В состав Совета вошли и представители Ассоциации КМНСС и ДВ РФ: Сергей Харючи - президент Ассоциации, спикер Думы Ямала и Павел Суляндзига - первый вице-президент, член Общественной Палаты РФ, член постоянного форума ООН по вопросам коренных народов.

Наряду с лидерами общественных организаций в Совет вошли руководители регионов, активно поддерживающие у себя деятельность Ассамблеи. В частности, это губернаторы Олег Богомолов (Курганская область), Равиль Генатулин (Читинская область) и Валерий Шанцев (Нижегородская область). В состав Совета Ассамблеи вновь избран и президент Республики Саха (Якутия) Вячеслав Штыров. Кроме того, в Совет Ассамблеи народов России вошел полномочный представитель президента РФ по Дальневосточному федеральному округу Камиль Исхаков.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Встреча со Специальным докладчиком ООН

В офисе Ассоциации КМНСС и ДВ РФ состоялась встреча членов Исполкома со Специальным докладчиком ООН по положению в области прав человека и основных свобод коренных народов Родольфо Ставенгхагеном.

Г-на Ставенгхагена интересовали вопросы положения прав коренных народов в России. Члены Исполкома дали подробную информацию на эту тему. Они сообщили, что основные вопросы прав коренных народов России связаны с землей, окружающей средой и природными ресурсами, привели примеры правовых конфликтов коренных народов и частного сектора, также рассказали о ситуации с культурой, языком и обра-

зованием, самоуправлением, участием в политической жизни и правом на самоопределение.

Как отметил первый вице-президент Павел Суляндзига, «сегодня ключи решения проблем коренных народов России находятся у двух сторон – это у самих коренных народов и у правительства России. Все зависит оттого, как стороны решат воспользоваться этими ключами. Если коренные народы с помощью Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ пытаются решать свои проблемы посредством диалога с властью, то, к сожалению, правительство не делает определенных шагов в решении вопросов коренных народов».

Специальный докладчик попросил дать документальные материалы, включая видео, статистику и т.д. и сообщил, что будет приветствовать любую информацию по высказанным темам, особенно полученную от ассоциаций и органов управления коренных народов.

Родольфо Ставенгхаген прибыл в Россию, чтобы принять участие в заседании членов Постоянного форума ООН по вопросу взаимодействия промышленных компаний и коренных народов, которое состоялось 2-3 июля 2007 года в Салехарде.

Справка: ООН начала заниматься вопросами коренных народов в 1970 г. после рекомендации Подкомиссии по предотвращению дискриминации и защите меньшинств назначить специального докладчика для изучения проблем дискриминации коренного населения. Мандат Специального докладчика заключается в сборе, запросах, получении и обмене информацией и сообщениями, полученными из всевозможных источников, включая правительства, самих коренных народов и их организаций о нарушениях их прав человека и основных свобод для рекомендаций и предложений по соответствующим мерам и действиям с целью предотвращения нарушений и защиты прав человека и основных свобод коренных народов.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Вопрос взаимоотношений коренных народов и промышленных компаний будет в ООН приоритетным

В Салехарде 2-3 июля 2007 года состоялся международный семинар «Перспективы взаимодействия между коренными народами и промышленными компаниями» с участием членов Постоянного Форума ООН по вопросам коренных народов, Общественной Палаты РФ, руководителей промышленных компаний, членов общественных организаций РФ и зарубежных стран, представителей органов власти Ямало-Ненецкого автономного округа.

Участники семинара обсуждали вопросы сотрудничества коренных народов и промышленных компаний: международный и российский опыты взаимодействия.

Ямало-Ненецкий автономный округ относится к тем северным территориям, которые играют ключевую роль в национальной экономике, в обеспечении безопасности и геополитических интересов России. Обладая значительными запасами и ресурсами природного газа, Ямал известен всему миру как основной поставщик «голубого топлива». Здесь же выпасается 600 тысяч голов северного домашнего оленя – основы жизни аборигенов Севера. Однако с изменением уровня промышленного производства и увеличением объемов производства нефтегазодобывающей продукции усиливается и антропогенное воздействие на полярную экосистему в местах текущей и будущей хозяйственной деятельности. На Ямале прочно зарекомендовала себя практика договорных отношений, при которых социальная ответственность стала одним из главных принципов ведения бизнеса.

Политолог Никонов назвал международный семинар Постоянного Форума ООН в ЯНАО историческим событием. «Любое событие, которое происходит впервые, становится историческим, и мы сегодня стали свидетелями исторического события», - отметил он. По его убеждению, проведение форума в Салехарде - это важное событие не только в российской дипломатии, но и в истории Постоянного Форума ООН, а также в международной дипломатии.

Павел Суляндзига, по инициативе которого состоялось это мероприятие, считает, что семинар прошел очень продуктивно. «Выступления были очень искренними и самое главное, выступали те, кто действительно знал эту тему - это профессионалы, эксперты, как со стороны коренных народов, так и стороны промышленных компаний, в частности руководители из структур Газпрома и Лукойла. И когда мы обсуждали рекомендации, были высказаны мнения, что теперь у многих участников есть представление, куда и как можно выходить с этими проблемами, как вовлечь в эту проблему ООН, и как было сказано в рекомендациях семинара, вопрос взаимоотношений коренных народов и промышленных компаний будет в ООН приоритетной».

На следующей сессии Постоянного форума ООН по вопросам коренных народов 2008 года будет назначен специальный докладчик по вопросам взаимоотношений промышленных компаний и коренных народов, который будет заниматься этой проблемой, и подготовкой документов и материалов для решений ООН.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

ОАО «Транснефть» отказалось подписывать соглашение с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера Якутии

ОАО «Транснефть» отказалось подписывать соглашение о сотрудничестве с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера Якутии. Об этом в своем письме президенту Якутии Вячеславу Штырову от 26 июня 2007 г. сообщил председатель Ассоциации, народный депутат Госсовета Якутии Андрей Кривошапкин.

Ассоциация направила в адрес руководства компании письмо с предложением о соглашении еще в апреле 2007 года. Однако ответ пришел только в июне, при том отрицательный. «Для подписания представленного Вами соглашения оснований нет», - сказано в ответе.

Андрей Васильевич, в свою очередь, в письме к Штырову написал: «Налицо игнорирование коренных малочисленных народов Севера со стороны руководства ОАО «Транснефть». Если, скажем, проект соглашения их не устраивает, они вправе внести свои предложения. Мы могли бы выработать взаимоприемлемый проект. Я не знаю, как оценить позицию руководства ОАО «Транснефть» в данном случае. Ассоциация КМНС РС(Я) с самого начала подходит к ВС-ТО «Транснефть» с государственных позиций. Мы хотели установить цивилизованные отношения. А в ответ получаем неадекватное отношение и полное непонимание со стороны ОАО «Транснефть». Я полагаю, что исполнительная власть в лице Президента и Правительства могли бы повлиять на руководство ОАО «Транснефть» в плане поддержки коренных малочисленных народов Севера».

В заключении Андрей Васильевич Кривошапкин пообещал, что все дальнейшие ответы руководства ОАО «Транснефть» на письма Ассоциации будут предаваться широкой огласке.

**Информационный центр «НОРД ПИПЛ»
Республика Саха (Якутия)**

Центризбирком призывает коренные народы активнее участвовать на выборах

10 июля 2007 г. вице-президент Ассоциации КМНСС и ДВ РФ Дмитрий Бережков вместе с председателем Центральной избирательной комиссии Владимиром Чуровым и представителем Центризбиркома Людмилой Демьянченко принял участие в записи радиопрограммы Русской службы новостей, которая вещает в 15 региональных центрах России. Темой разговора стала организация предстоящих выборов в Государственную Думу Российской Федерации и Президента РФ в труднодоступных отдаленных местностях России.

На сегодня около 1,5 млн. избирателей Рос-

сийской Федерации живут в труднодоступных населенных пунктах - всего по стране более 5 тысяч таких избирательных участков. Это, прежде всего населенные пункты в горах Кавказа, суда, которые находятся в море и, конечно же, Север: оленеводческие звенья, охотничьи базы, рыболовные участки и т.д. Центризбирком готов полностью обеспечить избирателей, в том числе представителей коренных малочисленных народов Севера, возможностями участвовать в выборах. Для этого будут применяться самые современные технологии и всевозможный транспорт: вертолеты, вездеходы и т.д.

Кроме того, разговор шел о том, что постепенно избирательная система в Российской Федерации трансформируется таким образом, что небольшие группы избирателей, к которым относятся и коренные малочисленные народы, теряют возможность влияния на избирательный процесс не только на федеральном уровне, но и на уровнях региональных. Переход к партийной системе подразумевает, что только крупные населенные пункты, такие мегаполисы как Москва, Санкт-Петербург и др., могут влиять на формирование органов федеральной власти, а голос коренных народов практически не будет услышан.

По словам Дмитрия Бережкова предыдущий председатель Центризбиркома Александр Вешняков во время своего визита на Камчатку перед проведением референдума об объединении Камчатской области и Корякского автономного округа высказывал идею о том, что партии должны включать представителей коренных народов в свои избирательные списки. Владимир Чуров тоже поддерживает эту идею и на встречах в регионах рекомендует партиям включать коренных народов в свои списки. Но это только рекомендация, проявление доброй воли, никаких федеральных нормативных актов регламентирующих данную область не существует. Более того, в последнее время все чаще предпринимаются попытки ревизии подобных актов, существующих на уровне субъектов Федерации, например в Ханты-Мансийском или Ямало-Ненецком округах.

Председатель Центральной избирательной комиссии посоветовал, чтобы коренные народы принимали активное участие в избирательных компаниях, а Центризбирком, в свою очередь, готов этому способствовать.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Ассоциация будет участвовать в создании положительного имиджа России за рубежом

18 июля 2007 г. состоялись очередные консультации Фонда «Русский мир» с экспертами, специалистами, организациями, которые осу-

ществляют свою деятельность на международном уровне. Напомним, фонд был создан по указу президента России для укрепления положительного имиджа страны за рубежом.

На это раз были консультации по Азии, Африке и Латинской Америке. До этого состоялись консультации по Европе и Северной Америке. Многие организации говорили о разных идеях, методах деятельности фонда. Павел Суляндзига рассказал экспертам, как Ассоциация КМНСС и ДВ РФ могла бы участвовать в работе «Русского мира». «В первую очередь это, конечно, та работа, которую мы осуществляем на международном уровне и эту работу мы можем расширить», - рассказал Павел Васильевич - Эта работа с коренными народами зарубежных стран. Мы ведем работу с Советом саами, инуитами, атабасками, гвичинами в рамках Арктического совета. Устанавливаются контакты с маори Новой Зеландии, с народами Австралии и т.д. Также ведется работа с городами-побратимами. Так, например, удэгейское село Красный Яр Приморского края имеет контакты с одним из городов Японии. Удэгейцы и японцы раз в год ездят друг к другу в гости, показывают свою культуру, представляют народные промыслы и т.д. Также есть хорошие контакты эвенков и нанайцев России и Китая. У нас много ярких, творческих людей и коллективов, которые могли показать за рубежом свою культуру».

Также Павел Суляндзига подсказал экспертам еще одну идею. В Латинской Америке впервые за всю историю лидер движения коренных народов Боливии Эво Моралес стал президентом страны. А так как его организация, которую он возглавлял, и Ассоциация сотрудничали на международном уровне, то вполне возможно установить связи на высоком государственном уровне, используя возможности деятельности фонда. «Мы пришли к договоренности, - рассказал первый вице-президент Ассоциации, - используя статус Общественной Палаты РФ, используя наши возможности в Постоянном форуме ООН и фонда «Русский мир» организовать поездку российской делегации в Боливию». Для подготовки этой встречи Павел Суляндзига уже встретился с послом Боливии в РФ, а также с представителем Боливии в ООН в Нью-Йорке.

Эксперты Фонда поддержали предложение о сотрудничестве Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ с «Русским миром». По их мнению, это покажет, что русский мир очень многообразен и что Россия как многонациональная страна поддерживает курс на сохранение и развитие культуры коренных малочисленных народов.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Семинар информационных центров во Владивостоке

22-27 августа 2007 г. во Владивостоке прошёл рабочий семинар региональных информационных центров Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации - «Развитие информационных центров КМНС и стратегическое планирование».

На семинаре присутствовали представители 11 информационных центров со всей России: Якутии, Москвы, Иркутской, Сахалинской, Камчатской и Томской областей, Приморского и Хабаровского краев, Бурятии, Алтая, Ямало-Ненецкого автономного округа. Участники семинара в очередной раз собрались, чтобы обсудить работу, проблемы и перспективы развития региональных центров, а также обменяться полезным опытом и информацией.

23 августа семинар начал свою работу. Участники представляли свои информационные центры и рассказывали о путях развития и особенностях работы в своих регионах, о достижениях, успехах и проблемах, существующих в каждом регионе проживания коренных малочисленных народов. Павел Суляндзига, первый вице-президент АКМНСС и ДВ РФ и Дмитрий Бережков, председатель исполкома АКМНСС и ДВ РФ обсудили сотрудничество центров и региональных ассоциаций на национальном, региональном и местном уровнях, а также рассказали о ближайших проектах, в которых они ждут активного участия информационных центров. Родион Суляндзига, директор Учебного центра рассказал об основных принципах работы информационной сети, что такое фандрайзинг, как работать с проектными заявками и обрести финансовую устойчивость. 24 августа координатор информационной сети КМНС Ирина Курилова рассказала о принципах работы со СМИ, об основных источниках нахождения информации, а эксперт Ассоциации Владимир Бочарников зачитал лекцию об общественных связях организации и основных принципах PR-деятельности, что явилось очень полезной информацией для участников, так как для коренных народов очень важно сформировать адекватное о них представление у общественности. В этот же день состоялся «круглый стол» с международными экологическими организациями, на котором были намечены основные линии сотрудничества информационных центров с экологами. Также поднималась тема промышленного освоения природных ресурсов в регионах. В связи с этим роль информационных центров возрастает, ведь именно они должны информировать коренное население о деятельности промышленных компаний. 25 авгу-



ста обсуждались темы международного сотрудничества и были подведены итоги семинара.

26 августа участники смогли отдохнуть от напряженной программы и посетить исторические места города Владивостока.

По итогам семинара можно сделать вывод, что такие мероприятия являются очень важными для информационных центров и с их помощью достигаются основные цели и задачи – усиление сотрудничества между центрами, распространение информации о коренных народах в регионах, обмен опытом, а также повышение оперативности информационного освещения жизни коренных народов России.

Дарья Журавлёва

**Правовой информационный центр «Сунэйни»
Приморский край**

В НАО прошел семинар в рамках проекта Международного Полярного Года

С 3 по 7 сентября в г. Нарьян-Маре состоялся семинар по проекту «Мониторинг развития традиционного природопользования в Ненецком АО, Северо-Запад России». Основной целью семинара было проведение встречи с представителями из различных поселений Ненецкого автономного округа, которые должны будут проводить кампанию анкетного опроса с односельчанами. Руководителем семинара была антрополог Ольга Мурашко, эксперт проекта.

В течение нескольких дней представителям были прочитаны лекции о традиционных знаниях и юридических аспектах проблем коренных народов, и о настоящем проекте. После подробного обсуждения, были проведены практические занятия по заполнению анкетных опросников, с инструкциями и упражнениями по нанесению собранных данных на географические карты.

Согласно плану были приглашены представители из 6 поселений округа (Инди́га, Несь, Нельмин-Нос, Красное, Бугрино и Каратайка). В связи с неполным набором участников планируется организовать подобный семинар с представителями из Бугрино, Каратайки и Хорей-Вера в следующем году.

Под руководством Ольги Мурашко, в рамках тренинга, были собраны три интервью. Эти интервью послужат первым материалом для проекта. Каждый представитель должен собрать по плану 20 подобных интервью в своих родных поселках и кочевых стойбищах.

Во время работы семинара руководитель проекта Винфрид Даллман провел встречи с членом правления проекта и президентом ассоциации «Ясавэй» Владиславом Песковым, ассистентом проекта Зоей Вылка, с сотрудниками ассоциации «Ясавэй» и участниками семинара.

5 сентября приглашенным гостям и широкой общественности была представлена презентация проекта. Из 8 приглашенных представителей власти только двое почтили своим присутствием актовый зал Ассоциации. На встрече присутствовали сотрудники российского отделения Международного Фонда защиты дикой природы, а также ряд представителей организаций округа.

Журналисты регионального отделения телерадиокomпании «Россия» и ненецкой страницы газеты «Нарьяна Вындер» взяли интервью у руководителя проекта Винфрида Даллмана и антрополога Ольги Мурашко.

**Информационный центр «Ясавэй манзара»
Ненецкий АО**

Павел Суляндзига: Жаль страну, имеющую таких депутатов. Жаль депутатов, не знающих что творят

5 сентября 2007 г. депутаты Госдумы РФ на пленарном заседании отклонили законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» (в части проведения в рамках экологической экспертизы этнологической экспертизы). Представители Комитета по экологии в подготовленном заключении заявили, что совмещение в одной экспертизе двух – экологической и этнологической – попросту невозможно, так как они имеют разные цели и процедуры проведения. Так сказать решили «не смешивать экологию с этнографией». Этот законопроект инициировала Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ. Свой комментарий по этому поводу дал первый вице-президент АКМНСС и ДВ РФ, член Общественной Палаты РФ Павел Суляндзига.

- Странно, конечно, слышать такие аргументы депутатов по этому вопросу. Хотя, наверное, странного ничего в этом нет: многие депутаты даже не знают ни Конституции нашего государства, ни российских законов, ни международных обязательств нашей страны.

В статье 69 Конституции сказано о гарантиях прав коренных малочисленных народов в соответствии с международными принципами и нормами международного права. Кто из депутатов скажет, в чем же эта гарантия заключается, и что государство должно обеспечить?

Когда Ассоциация инициировала законопроект о государственной этнологической экспертизе, о проведении которой говорится в законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», нам в Государственной Думе сказали, что надо сделать этнологическую экспертизу частью экологической. С экспертами Думы мы проработали их предложение, и вот такой результат.

Этот результат показывает, что в работе нынешней Думы нет никакой системы в работе. Депутаты при принятии решений руководствуются не логическим развитием системы законодательства России, а своими, малопонятными умозаключениями, которые, как я уже говорил выше, свидетельствуют об их слабом знании российских законов.

Для примера. Когда на парламентских слушаниях обсуждался вопрос ратификации Конвенции 169 Международной организации труда (МОТ), после долгих дебатов было принято решение не ратифицировать эту Конвенцию, а «вживлять» ее положения в российское законодательство путем принятия специальных законов, о чем, наше Министерство иностранных дел известило МОТ. После этого были приняты три закона о коренных малочисленных народах.

Затем кто-то где-то вдруг решил, что не надо создавать специальных законов о коренных малочисленных народах, а надо положения по конституционным гарантиям прав малочисленных народов вставлять в «отраслевые» (есть такой термин) законы. Чтобы «не смешивать экологию с этнографией». И чуть было не признали утратившими силу эти законы. Опомнились (Ассоциации даже пришлось обращаться к Президенту). Но закон «О гарантиях прав...» так искромсали, что правами там почти перестало пахнуть, а в отраслевые законы все равно почти ничего не включили. А то, что оставили или включили, реализовать на практике почти невозможно. С 2001 года действует закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока», но еще ни одной - ни одной!!! - территории не создано.

Теперь то же самое депутаты проделали и с этнологической экспертизой. Что можно сказать по этому поводу? Жаль. Жаль страну, имеющую таких депутатов. Жаль депутатов, не знающих чего творящих.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Павел Суляндзига встретился с Послом Боливии

25 сентября 2007 года в Посольстве Боливии состоялась встреча первого вице-президента Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, члена Общественной Палаты РФ Павла Суляндзига с Чрезвычайным и Полномочным Послом Республики Боливия в РФ г-ном Серхио Санчесом Балливианом.

Г-н Серхио Санчес Балливиан передал официальное приглашение Президента Боливии Эво Моралеса на имя Сергея Харючи, президента АКМНСС и ДВ РФ и Павла Суляндзига посетить Республику Боливия.

12 октября этого года Эво Моралес устраивает официальный прием по случаю принятия Декларации ООН о правах коренных народов с участием глав государств и общественных организаций коренных народов. Как известно, за всю историю Латинской Америки впервые лидер движения коренных народов - индеец аймара стал президентом страны. А с организацией Эво Моралеса, которую он возглавлял, и Ассоциацией всегда были тесные связи на международном уровне в вопросах защиты прав коренных народов.

На встрече в Посольстве стороны договорились, что во время посещения страны будут организованы встречи с лидерами коренных народов и органами власти Боливии, а в последующем будет разработана программа культурного обмена между коренными народами Боливии и России.

Посол Боливии заявил, что «Россия великая страна и становится сильным игроком на мировой арене», и он считает очень важным сотрудничество с Россией, в том числе и в вопросах о коренных народах. Как отметил Г-н Серхио Санчес Балливиан помимо общих экономических и политических вопросов, Россия и Боливия обладают также и общими культурными интересами. По его мнению, необходимо производить боливийско-российские культурные обмены для того, чтобы народы обеих стран лучше понимали друг друга.

Посол Боливии поблагодарил Павла Суляндзига за предпринимаемые усилия в вопросах диалога России и Боливии и выразил надежду на дальнейшее сотрудничество.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

В Иркутске состоялся семинар для коренных народов

2-6 октября 2007 г. Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ при финансовой поддержке Международной рабочей группы по коренным народам (ИВГИА) на базе Информационного центра при АКМН Иркутской области был организован семинар, посвященный стратегии развития и партнерства региональных информационных центров.

Рабочая программа семинара была весьма насыщенной. Тренерами семинара выступили Ирина Курилова – координатор информационной сети КМНСС и ДВ РФ и Надежда Печенина – председатель Новокузнецкой общественной организации «Шория» (Кемеровская область).

Надежда Печенина ознакомила гостей из Улан-Удэ (Бурятия), Катангского района и Тофаларии (Иркутская область) с Декларацией прав коренных народов ООН, историей создания, подписания и теми перспективами, которые несет в себе этот документ. Очень содержательными и емки-



ми были лекции Ирины Куриловой о необходимости партнерства и сотрудничества в деле создания единой информационной сети и ее важности для отстаивания прав коренных народов, а также о таком эффективном инструменте влияния, как интернет-технологии. Отличительной особенностью семинара было то, что участникам не только разъясняли, как работать с информацией, но также провели консультации по вопросам федерального законодательства, касающегося коренных малочисленных народов.

Участникам семинара также удалось пообщаться с представителями Администрации Иркутской области – Т.А. Кушилкиной, начальником отдела по вопросам Севера Департамента социальной защиты Иркутской области и С.В. Плохотниковой, начальником отдела Управления по связям с общественностью и национальным вопросам и задать вопросы по волнующим проблемам.

Второй день занятий был посвящен вопросам сотрудничества с экологическими организациями – семинар посетили представители «Байкальской экологической волны» - Дж. Саттон, Я.В. Огаркова, В.А. Кузнецов, Т. Карелина. Обсуждались перспективы сотрудничества в деле сохранения природы и развития такого перспективного направления как экотуризм.

Результатом семинара стало обращение представителей Катангского района и Тофаларии к Губернатору Иркутской области А.Г. Тишанину с просьбой обратить внимание на нарушения прав коренных народов Иркутской области – эвенков и тофов. Так, например, было направлено письмо по невыполнению северного завоза в Катангском районе (с. Ербогачен, Наканно, Тетя, Хамакар) и, как следствие, сложности с приобретением в магазинах товаров первой необходимости - муки, сахара, ГСМ. У общины «ИЛЭЛ» сотрудниками УВД было изъято охотничье оружие. А без этих составляющих охотники не выполняют договорных обязательств по заготовке пушнины и вследствие этого их семьи обречены на голодное существование.

Сходная проблема наблюдается и в Тофаларии. С момента открытия Информационного центра мы стали получать жалобы от населения Тофаларии о фактах многочисленных нарушений – это и отсутствие налаженной связи и регулярно транспорта, медицинского обслуживания и нерешенные проблемы с безработицей, незаконное освоение земель и т.д. Чтобы помочь коренному населению в решении этих проблем Ассоциация КМН Иркутской области направила в Тофаларию юриста, который помимо всего прочего выявил нарушения в магазинах – наценка на товары значительно превышает допустимый уровень. В ответ на это замечание, предприниматель Филиппов

Г.П., обладающий правом на завоз 90% товаров в пос. Верхняя Гутара закрыл магазин, и охотники накануне заброски в тайгу оказались без товаров первой необходимости.

Копии обращений Губернатору Иркутской области были направлены Президенту Ассоциации КМНСС и ДВ РФ С.Н. Харючи. Мы же надеемся на сотрудничество с Администрацией Иркутской области и на положительное разрешение данных проблемных ситуаций.

Все участники выразили признательность организаторам семинара. Они отметили о его необходимости и продуктивности, как значительного инструмента получения новых сведений, ознакомления с опытом взаимодействия других информационных центров и организаций.

Надежда Задрущая Информационный центр Ассоциации КМН Иркутской области

В Бурятии состоялось выездное заседание Исполкома Ассоциации КМНСС и ДВ РФ

5 октября 2007 г. в г. Улан-Удэ - столице Республики Бурятия - состоялось выездное заседание Исполкома Ассоциации КМНСС и ДВ РФ. Заседание проходило в Большом зале Народного Хурала Республики Бурятия. На это заседание съехались представители коренных народов из близлежащих регионов - Красноярского края, Читинской области, Амурской области, Республики Саха (Якутия), а также из всех районов Бурятии, где проживают представители коренных народов Севера.

Заседание Исполкома открыла Член Исполкома Ассоциации Лариса Абрютина. Она приветствовала участников заседания от имени Ассоциации и поблагодарила Правительство Республики, региональную Ассоциацию КМНС Республики Бурятия за оказанную помощь в организации совместного мероприятия. Лариса Абрютина рассказала о деятельности Исполкома Ассоциации КМНСС и ДВ РФ и подробно остановилась на вопросах здоровья и здравоохранения коренных народов Севера.

На пленарном заседании с основным докладом выступил С.В. Лысцев, исполняющий обязанности первого заместителя председателя правительства Бурятии с докладом «Программа социально-экономического развития Республики Бурятия на 2008 -2010 годы и на период до 2017 года и перспективы развития коренных малочисленных народов Севера Республики Бурятия»

В заседании принял участие и Борис Данилов, главный федеральный инспектор в Республике Бурятия. Большой интерес участников привлек доклад Т.Г. Думновой, министра экономического развития республики «О реализации Федеральной целевой программы «Экономическое и

социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года на территории республики». После доклада министр ответила на многочисленные вопросы

С подробным сообщением о положении коренных малочисленных народов Севера в Российской Федерации выступил Павел Суляндзига, первый вице-президент Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, член Постоянного форума ООН по вопросам коренных народов, член Общественной палаты РФ. Президент Ассоциации КМНС Республики Бурятия Анна Найканчина выступила с докладом о проблемах и перспективах развития коренных малочисленных народов Бурятии.

В ходе заседания от Ассоциации КМНСС и ДВ РФ выступили также: Дмитрий Бережков, председатель исполкома Ассоциации с сообщением о законодательном обеспечении прав коренных малочисленных народов Севера в России и Фаина Леханова, директор центра образования, культуры и гендерного просвещения Ассоциации - о ситуации с образованием и языками коренных малочисленных народов Севера, Сибири.

Участники выездного заседания заслушали ряд докладов представителей органов государственной власти и местного самоуправления республики, а также представителей общественных организаций.

В рамках выездного заседания был проведен семинар «Соблюдение прав коренных малочисленных народов Севера в условиях реализации промышленного освоения территорий традиционного природопользования и хозяйственной деятельности».

С основным докладом «О развитии промышленного сектора на территории проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера» выступил Павел Суляндзига. Анна Найканчина осветила тему «Проблемы и перспективы сотрудничества коренных народов с недропользователями в Республике Бурятия». Об опыте взаимодействия и проблемах, а также перспективах сотрудничества органов власти местного самоуправления с недропользователями поделился первый заместитель главы администрации МО «Окинский район» Б.Д. Балданов. С краткими сообщениями выступили и представители промышленных компаний, которые рассказали о перспективах своего развития и путях взаимодействия с общинами коренных народов. В прениях приняли активное участие представители общественных организаций и общин коренных народов Севера. Они рассказали о том, что на их территориях традиционной жизнедеятельности начинается промышленное освоение и том, что охотугодия уходят в руки предприимчивых состоятельных людей со стороны. При этом по месту

жительства и в своем регионе они не могут получить юридическую помощь и даже элементарную информацию о происходящих процессах. Оценку сообщений высказанных на семинаре представителями общин сделала юрист Центра правовых ресурсов Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, член Московской коллегии адвокатов Юлия Якель. Она также ответила на вопросы участников семинара.

В конце семинара был принят итоговый документ. Нужно отметить, что это выездное заседание было приурочено к проведению эвенкийского национального праздника «Больдер-2007», проходившего в эти дни в Республике Бурятия. Это было яркое и красочное событие, которое доставило огромное удовольствие участникам выездного заседания.

Информацию предоставила

Лариса Абрютин

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Компания «Верхнечонскнефтегаз» провела в г. Иркутске «круглый стол»

16 октября 2007 г. в г. Иркутске в здании Байкал Бизнес Центра прошло заседание круглого стола «Информирование и взаимодействие заинтересованных сторон: власти, НПО, бизнеса, - при реализации проекта полномасштабной разработки Верхнечонского НГКМ в Иркутской области».

Круг приглашенных был очень широк: чиновники, главы муниципальных образований, представители от экологов, общественности, и, конечно, представители народов, на исконных землях которых будут вести свою деятельность компания ВЧНГ – эвенков Иркутской области.

Напомним, Верхнечонское месторождение - самое крупное в Иркутской области месторождение нефти открыто в 1978 году. Находится оно в Катангском районе (место компактного проживания эвенков) примерно в 1000 км севернее Иркутска. Извлекаемые запасы - 201,6 млн т нефти, 95,5 млрд кубометров газа.

В настоящее время оператором проекта и держателем лицензии является ОАО «Верхнечонскнефтегаз» (ВЧНГ). Подготовленные запасы Верхнечонского месторождения позволяют довести добычу нефти до семи-десяти млн. тонн в год к 2011 - 2012 году.

Представители компании – Г. Джонс, М.Ф. Галлиулин, Т.К. Стрижакова, В.В. Воротников, М.А. Шелепугин в своих выступлениях рассказали приглашенным о существующей деятельности, которую ведет компания, о том, что еще намечается сделать.

Приглашенные главы муниципальных образований – Г.А. Башмаков (заместитель мэра МО Катангского района), С.В. Авдеев (глава Администрации МО Ленский район) сделали выступления,



в которых осветили результаты сотрудничества и выразили надежду на дальнейшее плодотворное взаимодействие с компанией ВЧНГ.

Представитель Ассоциации КМНСС и ДВ Д. Бережков отметил необходимость сотрудничества добывающей компании и коренного населения, на землях которого ведутся разработки. О непосредственном взаимодействии на местах рассказала председатель Катангской районной общественной организации «Эвенкийский национальный культурный центр» Н.Г. Вейсалова.

Ни один вопрос участников «круглого стола» не остался без ответа. А вопросы были самые разнообразные – от соблюдения международных экологических стандартов и технологии до животрепещущих бытовых, непосредственно сказывающихся на повседневной жизни людей: будет ли компанией ВЧНГ построен мини-завод по производству бензина в Катангском районе – это способствовало бы решению проблемы с ГСМ, собирается ли компания помогать районам в северном завозе и т.д.

В ходе «круглого стола» представителями экологов – Дж. Саттон, А.Ю. Книжниковым были заданы и острые вопросы, касающиеся защиты окружающей среды, В.А. Кузнецов – исполнительный директор Ассоциации КМН Иркутской области предложил руководство компании обратить более пристальное внимание на защиту прав местного населения.

Таким образом, оживленная дискуссия и неформальное общение в перерывах помогла выявить ожидания сторон, на которых проект будет оказывать непосредственное влияние и обозначить пути для дальнейшего сотрудничества.

Надежда Задруцкая
Информационный центр Ассоциации КМН
Иркутской области

Сергей Харючи: Права аборигенов нужно соблюдать с учетом норм международного права

Для полноценной защиты прав коренных малочисленных народов Севера необходимо работать над федеральным и региональным законодательствами. К такому мнению пришли участники заседания Консультативного Совета по вопросам коренных малочисленных народов Севера при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, которое состоялось 18 октября 2007 г. в Ханты-Мансийске. Заседание провел Сергей Вахруков.

Как отметил председатель Госдумы Ямала Сергей Харючи: «Региональное законодательство в сфере недр- и природопользования в большей части лишено полномочий в регулировании правоотношений в данной сфере, а феде-

ральное законодательство, как правило, требует дополнительного регулирования на уровне нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации, отсутствие которых приостанавливает применение тех или иных норм принятых законов. Коренные народы потеряли за эти годы свои родовые земли, пастбища и охотничьи угодья, которые за этот период времени переданы некоренным землепользователям на условиях долгосрочной аренды или отданы под лицензионные разработки недр», – отметил ямальский спикер.

Как сообщили в пресс-службе Госдумы ЯНАО, также было сказано о неправильности признания утратившей силу статьи 13 Федерального закона от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». Также было сказано и о пробелах в земельном и водном кодексах, которые не позволяют в полной мере защитить права коренных народов. «Основными условиями обеспечения прав малочисленных народов России на традиционный образ жизни и защиту среды обитания должно являться не декларативное, а обязательное соблюдение и исполнение общепризнанных норм международного права, требований Конституции Российской Федерации, федеральных законов», – сказал Сергей Харючи.

Заместитель уральского полпреда Сергей Вахруков отметил: «В связи с изменениями федерального законодательства мы должны по-другому посмотреть на взаимоотношения с недропользователями, на природопользование в интересах прав коренных народов. Конечно, когда у субъектов РФ было право использования «второго ключа» от недр, то было легче договариваться с недропользователями. Но сейчас мы должны гармонизировать региональные законодательства, чтобы не было разных толкований одних и тех же понятий, привести законы в соответствие с федеральным законодательством и работать над заполнением образовавшегося правового вакуума. В работу по нормативному регулированию взаимоотношений с недропользователями должны включиться все субъекты УрФО», – сказал Сергей Вахруков.

Источник: Накануне.RU

Слушания о проблемах коренных малочисленных народов в Общественной палате

24 октября 2007 г. в Общественной палате РФ прошли слушания на тему «Возможности обеспечения прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ», организованные Комиссией Общественной палаты по международному сотрудничеству и общественной дипломатии и Ассоциация коренных мало-

численных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (АКМНСС и ДВ). Мероприятие было организовано накануне парламентских слушаний в Совете Федерации, посвященных этнологической экспертизе как обязательному условию освоения северных территорий.

Сегодня в Российской Федерации на территории 29 субъектов проживает 40 коренных малочисленных народов общей численностью 252 тысячи человек. Территория, на которой живут коренные малочисленные народы, составляет 70 процентов территории страны и здесь производится более половины национального богатства – такую информацию озвучил, открывая заседание, президент АКМНСС и ДВ Сергей Харючи. Он также сообщил, что сегодня коренные малочисленные народы являются самым социально незащищенным населением страны. «Это чудовищно низкий уровень жизни, - отметил Сергей Харючи, - даже по сравнению с беднейшими слоями населения России».

Продолжительность жизни, которая, пожалуй, является лучшим показателем ее качества, в некоторых деревнях составляет всего 48 лет. В одном из эвенкийских сел в Амурской области, по официальной статистике за десять лет, средний возраст умерших был 27 лет. Основные причины гибели – суицид и несчастный случай. Можно без преувеличения сказать, что сегодня многие малочисленные народы на пороге этнического исчезновения. Из 40 коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока семь имеют численность меньше одной тысячи и 12 народов – меньше двух тысяч человек. Пороговая цифра для народа – семь тысяч человек...

Причиной такой ситуации представители коренных малочисленных народов, собравшиеся на слушания в Общественной палате, считают отсутствие последовательной государственной политики, надлежащей законодательной базы и отработанных механизмов исполнения международного законодательства.

С 2001 года действует Закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока», но с тех пор еще ни одной территории не создано.

Не так давно, 13 сентября 2007 года, Генасамблея ООН приняла Декларацию о правах коренных народов. Предстоит большая работа по применению Декларации в России, совершенствование законодательства на федеральном и региональном уровнях. Пока же никаких подвижек в сторону защиты прав коренных малочисленных народов нет.

Между тем на места традиционного проживания коренных малочисленных народов постепенно

приходит крупный и малый бизнес, чтобы делать большие деньги. Новые хозяева охотничьих и рыболовных угодий диктуют аборигенному населению свои правила игры. Как известно, малочисленные народы занимаются охотой, рыболовством, собирательством. Понятно, что любой промышленный проект затронет их интересы. Территория, на которой, например, строится завод, автоматически выводится из оборота тех же оленеводов.

«Мы предлагали в рамках государственной экологической экспертизы проводить еще этнологическую – исследование, как конкретный бизнес-проект влияет на традиционную жизнь аборигенного населения», - рассказал член Комиссии Общественной палаты по международному сотрудничеству и общественной дипломатии Павел Суляндзига. Однако законопроект недавно был отклонен депутатами Госдумы.

Участники слушаний разработали свои предложения по решению проблем коренных малочисленных народов, в увязке с действующим законодательством: установление особого правового режима использования земель, особенностей водо- и лесопользования в местах традиционного проживания, получение согласия этих народов на изъятие земель для целей, не связанных с их традиционной хозяйственной деятельностью, обеспечение их приоритетного доступа к промысловым угодьям, получения налоговых льгот, безвозмездное пользование земельными участками и т.п.

В настоящее время исполнение этих условий стопорится из-за отсутствия подзаконных актов, а главное – желания крупного бизнеса, имеющего собственное парламентское лобби, учитывать интересы коренного населения, проживающего на землях, богатых нефтью, газом, полезными ископаемыми.

25 октября на заседании Комитета по делам Севера и малочисленных народов Совета Федерации участники обсуждения в Общественной палате озвучили свои обращения к президенту Владимиру Путину и главе Минрегионразвития Дмитрию Козаку. В частности, предлагается разработать и принять Концепцию устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

**Источник: Пресс-служба
Общественной палаты РФ**

Заседание Координационного Совета АКМНСС и ДВ РФ

24 октября прошло заседание Координационного Совета Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, в котором приняли участие лидеры региональных ассоциаций коренных малочисленных народов.



Заседание состоялось после общественных слушаний по вопросам обеспечения прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ в Общественной Палате РФ.

Лидерами коренных народов было отмечено, что проблема защиты прав коренных народов в Российской Федерации до сих пор не стала объектом пристального внимания федеральных органов власти. К сожалению, сегодняшнее положение коренных народов не дает оснований говорить об эффективной работе Правительства Российской Федерации. Коренные народы имели большие ожидания, однако пока они не оправдались. Чтобы эти ожидания не перешли в разряд глубокого разочарования, сегодня необходимо принимать меры по совершенствованию работы и реорганизации деятельности органов власти в решении проблем коренных малочисленных народов. Члены Координационного совета решили обратиться к Президенту Российской Федерации о внесении в Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти дополнительного пункта о соотношении уровня жизни коренных малочисленных народов Севера по отношению к остальному населению. Также членами КС было принято постановление о принятии обращения к Министерству регионального развития РФ с предложением комплекса первоочередных мер по реализации прав коренных малочисленных народов на защиту исконной среды обитания, традиционного образа жизни, создания условий для дальнейшего социально-экономического и культурного развития.

Перед членами КС Исполком Ассоциации, в который входят Центр содействия КМНС, Информационный центр, Центр правовых ресурсов, Центр здоровья, Центр образования, культуры гендерного просвещения «Ин» и Фонд «Батани», отчитался о проделанной работе. В целом работа Исполкома была оценена членами Координационного Совета положительно, но было предложено провести реструктуризацию работы Исполкома и четкое распределение обязанностей его членов.

Заслушав информацию о работе первого вице-президента АКМНСС и ДВ РФ Павла Суляндзига в качестве члена Общественной палаты РФ в первом ее составе в период 2006-2007 г.г., Координационный совет постановил обратиться к членам Общественной палаты, вновь назначенным Указом Президента РФ «Об утверждении членов Общественной палаты Российской Федерации» от 28 сентября 2007 года с предложением о включении

Павла Суляндзига в состав Общественной Палаты Российской Федерации нового созыва.

Представители Международной рабочей группы по делам коренных народов (IWGIA) Лола Гарсия Аликс и Сорен Хвальков рассказали о совместной работе с Ассоциацией КМНСС и ДВ РФ по защите прав коренных народов России. Как было отмечено представителями IWGIA информации о коренных народах России на Западе очень мало. В данное время Международная рабочая группа по делам коренных народов по совместному проекту с Ассоциацией поддерживает работу нескольких региональных информационных центров, при поддержке IWGIA проводятся семинары по правовому просвещению коренных народов в регионах России. На будущее представители IWGIA также планируют совместные проекты с АКМНСС и ДВ РФ по защите прав коренных народов.

Президент АКМНСС и ДВ РФ Сергей Харючи дал информацию о законодательных инициативах Ассоциации. Было отмечено, что для эффективного продвижения законодательных инициатив Ассоциации очень важно, чтобы региональные ассоциации вели активную работу со своими законодательными органами у себя в регионах.

Станислав Увачан, президент Ассоциации КМНС Красноярского края зачитал обращение представителей коренных малочисленных народов Эвенкийского муниципального района Красноярского края, в котором выражается обеспокоенность строительством РАО ЭЭС гидроэлектростанции на реке Нижняя Тунгуска. Результат возведения ГЭС грозит экологической катастрофой для окружающей среды и переселением коренных малочисленных народов с исконных территорий проживания. Члены КС поддержали обращение коренных жителей Эвенкии и поручили Исполкому Ассоциации КМНСС и ДВ РФ выехать на место и разобраться в ситуации.

Следующее заседание Координационного совета Ассоциации КМНСС и ДВ РФ пройдет в Мурманске в марте 2008 года.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

В Мехико прошел 2-й семинар информационной сети коренных народов стран Латинской Америки

29-31 октября в столице Мексики Мехико состоялся семинар информационной сети коренных народов Латинской Америки. На семинаре приняли участие более 60-ти представителей коренных народов – работников радио, телевидения, газет национальных редакций со всей Латинской Америки. Для обмена опытом в качестве гостей были приглашены представители Ассоциации КМНСС и ДВ РФ Родрион Сулянд-

зига - директор Учебного центра, координатор проекта RAIPON-IWGIA и Ирина Курилова - координатор информационной сети коренных малочисленных народов России.

Семинар открыл Алехандро Пареллада - представитель Международной рабочей группы по вопросам коренных народов (IWGIA), при содействии которой и был организован семинар. Это вторая встреча информационной сети коренных народов Латинской Америки. Первый прошел в Буанос-Айресе (Аргентина) в октябре 2006 года. «В Декларации ООН о правах коренных народов – сказал Алехандро Пареллада - есть статья 16, в которой говорится, что коренные народы имеют право на самовыражение и получать доступ ко всем видам средств массовой информации. Наша задача создать информационное сообщество коренных народов, чтобы у коренных народов была возможность общения друг с другом. Наше желание, чтобы представители других континентов участвовали в этом общении и для начала обмена информацией между континентами мы пригласили представителей из России».

Как отметил представитель из Перу Хорхе Агурто, у коренных народов есть проблемы доступа к информации и к СМИ и семинар в Аргентине стал возможностью сближения коренных народов Латинской Америки, создания информационной сети. Тогда было принято письмо намерений, которое подписали участники семинара из Чили, Аргентины, Боливии, Бразилии, Перу, Колумбии, Панамы и Мексики. – На семинаре в Мехико мы хотим не только обмениваться опытом, но и создать общую платформу общения и нам бы хотелось, чтобы в этом общении участвовало все больше коренных народов, – сказал Хорхе Агурто.

В течение трех дней участники семинара обсуждали проблемы доступа коренных народов к информации и к СМИ, связь и опыт коммуникации коренных народов, проблемы формирования информационной сети коренных народов, делились опытом своей работы. Также обсуждался вопрос определения коренных народов. Как оказалось в Латинской Америке из 45 стран только 21 страна признает коренные народы. В Бразилии, например, определение дается по цвету кожи, в Мексике - согласно языку. В Аргентине было обнаружено больше коренных народов, чем в Бразилии, что на самом деле совсем не так.

Участники семинара с большим интересом выслушали информацию представителей Ассоциации КМНСС и ДВ РФ. Родион Суляндзига рассказал о нашей организации и о проблемах, которые испытывают коренные народы России. Ирина Курилова поделилась опытом работы информационной сети коренных малочислен-

ных народов России. Информация сопровождалась презентацией с фотографиями, картами и схемами. Также Ирина Курилова рассказала о международном проекте по Порталу коренных народов мира. Как оказалось, участники встречи практически ничего не знали об этом проекте. Представители информационной сети попросили выслать информацию о Портале в электронном виде для дальнейшего распространения информации по Латинской Америке.

На закрытии семинара участники договорились в дальнейшем развивать информационную сеть коренных народов и обменялись контактами для дальнейшего сотрудничества.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Общины коренных народов Севера внесены в перечень некоммерческих организаций

14 ноября 2007 года Государственная Дума приняла во втором и третьем чтениях проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях».

Председатель комитета Госдумы по делам национальностей Евгений Трофимов:

- Данный законопроект направлен на совершенствование законодательства в области обеспечения прав коренных малочисленных народов Российской Федерации и закрепит общины коренных малочисленных народов как некоммерческие организации.

Законопроектом предполагается определить правовой статус общин малочисленных народов Российской Федерации, как юридических лиц. Это позволит общинам малочисленных народов выступать полноправными участниками гражданско-правовых отношений. После принятия законопроекта общины малочисленных народов получат возможность, как некоммерческие организации, платить меньшие налоги. Для них это очень существенная поддержка.

Принятие этого законопроекта будет способствовать дальнейшему расширению и совершенствованию федерального законодательства в области защиты прав 45 малочисленных народов, занесенных Правительством Российской Федерации в Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации. Указанные народы проживают в 5 республиках, 4 краях, 10 областях и 8 автономных округах, общая численность их составляет около 500 тысяч человек.

В настоящее время в Комитете продолжена работа над проектом федерального закона «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации». Таким образом, действующая зако-



нодательная база по защите интересов коренных малочисленных народов Российской Федерации создает «правовое поле» по совершенствованию регулирования межэтническими процессами.

ИЦ НОРД ПИПЛ по материалам информантств

Утверждена концепция программы развития малочисленных народов

Правительство РФ утвердило распоряжением от 21 ноября N1661-р концепцию федеральной целевой программы /ФЦП/ «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока до 2015 года» стоимостью. Об этом сообщила правительственная пресс-служба.

Общий объем финансирования программы составляет 9 млрд 844 млн руб. В том числе из федерального бюджета планируется выделить 4 млрд 500 млн руб, из бюджетов субъектов РФ – 4 млрд 975 млн руб, из внебюджетных источников необходимо привлечь 369 млн руб. В структуре затрат преобладают расходы по статье «Капитальные вложения», составляющие 96,1 проц, затраты на НИОКР - 0,1 проц и прочие текущие расходы - 3,8 проц.

Минрегион России определен госзаказчиком ФЦП «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока до 2015 года». Минрегиону поручено разработать проект программы и представить его в установленном порядке в правительство РФ.

Целью программы является обеспечение устойчивого социально-экономического развития территорий проживания коренных малочисленных народов, существенное повышение уровня их жизни и улучшение всей системы жизнеобеспечения на основе рационального природопользования, технико-технологического совершенствования традиционных отраслей хозяйства, социальной сферы, культуры и быта, подготовки и переподготовки соответствующих кадров из числа коренных малочисленных народов, совершенствования системы господдержки.

Реализация программы предусматривает привлечение инвестиций из внебюджетных источников для осуществления проектов, имеющих потенциально высокую норму прибыли и короткие сроки окупаемости (в среднем от 1 года до 3,5 лет), а также участие инвесторов в реализации высокодоходных долгосрочных инвестиционных проектов, осуществляемых преимущественно на принципах проектного финансирования, то есть окупаемых в счет будущих доходов и не требующих государственных гарантий.

В результате реализации программы к концу

2015 г в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов будут построены жилые дома общей площадью 19,5 тыс кв м, общеобразовательные и дошкольные учреждения на 10 тыс мест, больничные и поликлинические учреждения на 430 койко-мест и 300 посещений в смену, 19 учреждений культуры на 1 тыс мест, 30 традиционных перерабатывающих производств, 130 км линий электропередачи. Также будут приобретены для коренных малочисленных народов, проживающих в отдаленных и труднодоступных районах, 40 комплектов средств беспроводной телефонной связи, 100 единиц спецтранспорта повышенной проходимости, 90 единиц энергетических и тепловых установок.

Источник: ПРАЙМ-ТАСС

Утвержден Комплекс мер по подготовке и проведению в РФ Второго Международного десятилетия коренных народов мира

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2007 г. № 1639-р утвержден «комплекс первоочередных мер по подготовке и проведению в Российской Федерации Второго Международного десятилетия коренных народов мира», включающий, в числе прочего, подготовку ряда нормативно-правовых актов, касающихся использования природных территорий.

В частности, постановлением предусматривается разработка следующих нормативно-правовых актов, связанных с природопользованием:

- об утверждении перечня территорий традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (III квартал 2008 г., ответственные - Минрегион России, МПР России, Минсельхоз России, Минэкономразвития России);

- об утверждении территорий традиционного природопользования федерального значения коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (III квартал 2008 г., ответственные - Минрегион России, МПР России, Минсельхоз России, Минэкономразвития России);

- о порядке регистрации родовых, семейных общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и перечне видов их традиционной хозяйственной деятельности (III квартал 2008 г., ответственные - Минрегион России, МПР России, Минэкономразвития России);

- о порядке возмещения ущерба, нанесенного деятельностью хозяйственных субъектов и физических лиц исконной среде обитания и

традиционному образу жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (I квартал 2009 г., ответственные - Минрегион России, МПР России, Минсельхоз России).

С полным перечнем первоочередных мер по подготовке и проведению в Российской Федерации Второго Международного десятилетия коренных народов мира можно ознакомиться на сайте Правительства РФ или на сайте АКМНСС и ДВ РФ.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Якуты Магаданской области приравнены к коренным малочисленным народам Севера

С 1 января 2008 года вступил в силу Закон Магаданской области «О гарантиях лицам, не относящимся к коренным малочисленным народам, но постоянно проживающим в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов на территории Магаданской области».

В Магаданской области в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов проживают около 400 якутов занимающихся традиционными промыслами коренных народов – охотой, пушным промыслом, речным рыболовством, сбором дикоросов, резьбой по кости и дереву.

В основном магаданские якуты проживают в Тенькинском, Хасынском и Среднеканском районах области. Наиболее многочисленна якутская диаспора в Среднеканском районе.

До 2007 года якуты Магаданской области пользовались всеми правами коренных малочисленных народов Севера. Но в 2007 году областная прокуратура опротестовала выдачу бесплатных лимитных карточек на вылов рыбы лососевых пород якутам.

В 2007 году администрация Магаданской области инициировала разработку и принятие этого закона. В разработке этого важного для аборигенов области закона приняла участие областная Ассоциация коренных малочисленных народов и этнических групп Севера.

Вероника Манига,

Информационно-исследовательский центр КМНС «Юнэт»,

Парламентские слушания по проекту закона «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации»

17 апреля 2008 года Комитет Государственной Думы по делам национальностей провел парламентские слушания по теме: «О проекте фе-

дерального закона «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации».

Сосновым докладом выступил председатель Комитета по делам национальностей Валентин Купцов. Он подчеркнул, что обсуждение данного законопроекта – знаковое событие в обретающей новое качество законотворческой деятельности Государственной Думе. Законопроект комплексно охватывает интересы и проблемы многонационального русского народа, частью которого являются коренные малочисленные народы Российской Федерации.

Комитет считает, что неотъемлемой частью законотворческого процесса в области защиты прав и законных интересов коренных малочисленных народов России становится разработка законодательных актов, устанавливающих юридические гарантии возрождения, сохранения и развития этих народов.

По словам В.Купцова, законопроект должен устанавливать основные принципы защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования малочисленных народов; определять полномочия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в данной области и порядок образования территорий традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов.

«Наш законопроект, – подчеркнул председатель Комитета, - определяет границы территорий традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов. Образование территорий должно производиться с использованием согласительных процедур».

В целях уточнения границ и площади устанавливаемых территорий предусматривается процедура выявления мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности. Законопроект – и это очень важно - предусматривает право малочисленных народов на возмещение ущерба.

По мнению разработчиков законопроекта одним из способов защиты исконной среды обитания коренных малочисленных народов является этнологическая экспертиза. Проект определяет порядок проведения этнологической экспертизы, а при ведении предпринимательской и иной деятельности, не связанной с традиционным природопользованием предусматриваются соответствующие компенсационные выплаты.

Для осуществления традиционного природопользования и хозяйственной деятельности устанавливается сервитут (право ограниченно-

го пользования чужим земельным участком), а также особый правовой режим использования природных ресурсов и земли, закрепляются преимущественные права малочисленных народов по использованию этих ресурсов.

Обсуждаемый проект федерального закона носит рамочный характер, - подчеркнул докладчик. Он напомнил, что параллельно разрабатываются поправки в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации», который предусматривает необходимость внесения изменений и дополнений в следующие федеральные законы: «Об экологической экспертизе», «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации», «О соглашениях о разделе продукции», а также в Земельный, Лесной, Водный, Градостроительный кодексы Российской Федерации.

«Сегодня следует особо обратить внимание на то, что в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», средства на социально-экономическое развитие коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока предусмотрены только на 2008 год на последующие годы не предусмотрены. И это вопрос скорее политический, чем экономический», - сказал В.Купцов.

Парламентские слушания вел первый заместитель председателя Комитета по делам национальностей Аркадий Баскаев.

В работе парламентских слушаний приняли участие депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, руководители федеральных министерств, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, руководители крупнейших компаний недропользователей, национальных общественных объединений, видные российские ученые и др.

Участниками парламентских слушаний были приняты рекомендации, в которых законопроект выделен в числе приоритетных в рамках обсуждаемой Концепции социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года.

Рекомендовано также при реформировании системы органов исполнительной власти вернуться к вопросу воссоздания Министерства по делам национальностей. В период проведения Второго Международного десятилетия коренных

народов мира, провозглашенного Генеральной Ассамблеей ООН, предложено внести в повестку дня заседания Президиума Госсовета обсуждение проблемы адаптации коренных малочисленных народов Российской Федерации в условиях рыночных отношений с последующим учреждением должности Уполномоченного по правам коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Источник: Управление по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Госдумы РФ

Седьмая Сессия Постоянного Форума по вопросам коренных народов мира

21 апреля 2008 года, в Нью-Йорке в штаб-квартире Организации Объединенных наций, начала свою работу Седьмая Сессия Постоянного Форума по вопросам коренных народов мира (ПФКН).

Седьмая сессия стала особенной и исторической – это первая сессия после принятия Декларации Коренных народов, важнейшего инструмента, который должен помочь перестроить отношения между коренными народами и правительствами своих стран.

В этом году число участников превзошло 3000 человек - это представители более чем 600 организаций и 70-ти правительств различных стран.

Открытие сессии прошло по традиции - священным обрядом и молитвой коренных народов, так же участники Постоянного Форума, заслушали видеоприветствие Председателя Организации Объединенных Наций Ван Ки Муна.

Виктория Таули-Корпус была избрана Председателем Постоянного Форума сроком на один год, Суляндзига Павел Васильевич избран Заместителем Председателя, так же сроком на один год.

Специальная тема Седьмой сессии ПФКН: «Климатические изменения, биокультурное разнообразие и среда к существованию: роль хранителя, которую играют коренные народы, и новые вызовы».

От Всероссийской Ассоциации коренных малочисленных народов Севера Сибири и Дальнего Востока участие принимают Суляндзига Павел Васильевич, Евгения Яр, Яна Дордина, Земляницына Вера Петровна, Полина Шулбаева (Томск), Константинов Александр Михайлович (ХМАО), Василий Степанович Максимов (Алтай), Виктория Шарахматова (Камчатка).

На открытии работы сессии ПФКН принял участие президент Боливии Эва Маралес, который обратился к участникам форума с приветственным словом: «Я хочу выразить признательность председателю за руководство Постоянным Форумом, который отстаивает интересы коренных народов, поблагодарить Постоянный Форум - как модель того, как мы можем существовать

в рамках различных национальностей и стран. Я рад приветствовать своих братьев и сестер из других стран. На нас лежит обязанность продолжать борьбу за права коренных народов. Коренные народы напрямую связаны с сохранением окружающей среды и на нас лежит этическая обязанность говорить об этом и защищать свою Мать Землю – планету, на которой все живут. В основном именно коренные народы борются, и будут продолжать бороться за справедливость и равенство, за землю в своих странах, за среду, в которой должны жить мы и наши дети. Для движения коренных народов, Мать Земля - это наша жизнь, основа – основ... В жизни самое важное - это быть с народом, прежде всего нужно слушать людей, чего они хотят и добиваются....

...Коренные народы это эксперты сохранения Матери Земли. Нельзя рассматривать землю как источник купли-продажи. Ведь никому в голову не придет приватизировать свою мать или продавать ее. Так почему нашу Мать – Землю продают и предают, так поступают с ней. Если мы спасем планету, мы естественно спасем человечество».

В ходе работы председатель ПФКН Виктория Таули-Корпус выдвинула следующие рекомендации: «Любая политика, любой страны должна учитывать Киотский протокол и иные документы, регулирующие загрязнение окружающей среды и количество выбросов, а так же Декларацию прав коренных народов для создания механизмов улучшения ситуации в своих странах.

Развитые страны должны снижать выброс парниковых газов потому, что именно они выбрасывают большинство парниковых газов и являются непосредственными виновниками изменения климата.

Коренные народы должны участвовать во всех анализах климатических изменений, так как у коренных народов есть традиционные знания, которые могут быть определителями климатических изменений, а так же они должны участвовать во всех переговорах по этому вопросу».

В 2008 году будет проведено 2 симпозиума по теме информационные технологии и изменение климата. Ведется мониторинг изменению климата, оценка воздействия коммуникационных технологий на изменение климата, создан глобальный коммуникационный форум по борьбе со стихийными бедствиями.

Так же было подтверждено, что коммуникационные и информационные технологии влияют и воздействуют на общины коренных народов и их территории. Но так же сейчас вводится ряд программ для улучшения этой ситуации.

Полина Шулбаева
ПИЦ Коголика
Нью-Йорк

Совет ительменов Камчатки «Тхсаном» обратился в Ассоциацию КМНСС и ДВ РФ за помощью

Совет ительменов Камчатки «Тхсаном» принял решение на реке Ковран в июне 2008 года организовать пункт наблюдателей, к участию в котором планируется привлечь представителей Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Коренные народы должны отстаивать свое право на ведение промысла на реке Ковран согласно древним сложившимся традициям. В обращении коренных народов говорится: «Мы можем осваивать самостоятельно весь лимит нашей реки без крупных промышленных компаний».

В марте 2008 года под председательством министра рыбной промышленности И.Р. Шайхова прошло заседание рабочей группы по внесению изменений в реестр рыбопромысловых участков по водоемам Камчатского края. На основании заявления Ассоциации КМНС Камчатского края, решением членов рабочей группы на реке Ковран предложено утвердить участок для коренных малочисленных народов Севера в границах 1 – 4 км.

Но 14 апреля Госкомрыболовство РФ объявляет конкурс на промышленный участок 3-4 км. по обе стороны реки. Несколькими днями позже КамчатНИРО на путину 2008 года предлагает открыть три промышленных участка. В случае освоения промышленной квоты крупными предприятиями на этих участках, запасы уникальной популяции ковранской корюшки будут серьезно подорваны.

Река Ковран традиционно исторически в июне была образцом тишины, что является гарантом сохранения популяции ковранской корюшки. Но последние 5 лет промышленные компании грубо насаждают пресловутые правила рыболовства. Теперь ее бороздят моторные лодки, цедят неводами, сдирая слой еще невызревшей икры. Это грубые нарушения традиций ительменского народа.

Представители Россельхознадзора и других контролирующих органов «учат» аборигенов как, где и сколько надо ставить заповоры – традиционный способ вылов корюшки, хотя зачастую видят их впервые, так как традиционные орудия лова ительменов применяются только на реке Ковран.

**Информационный центр «Лач»
с. Ковран**

АКМНСС и ДВ в связи с этими событиями обратилась с соответствующими письмами в Госкомрыболовство и к Президенту Российской Федерации Д.В. Медведеву. В письме к Президенту указывалось, что «в нарушение конституционных прав коренных малочисленных народов Камчатского края Госкомрыболовством



РФ совместно с органами власти края приняло решение по долгосрочному закреплению высокопродуктивных рыболовных участков, на которых с незапамятных времен вели промысел лососевых коренные народы, за пользователями, участвовавшими в конкурсе на право ведения промышленного лова. Тем самым у коренных народов под видом конкурса отобраны наиболее продуктивные участки и практически они лишились законного права ведения традиционной хозяйственной деятельности. Участки, которые теперь достались коренным народам не в состоянии ни прокормить, ни тем более обеспечить их успешную хозяйственную деятельность.

Просим Вас дать указание о направлении на Камчатку полномочной комиссии для рассмотрения на месте сложившейся ситуации с привлечением общественной организации коренных малочисленных народов Камчатского края, и принятия соответствующих мер».

ИЦ АКМНСС и ДВ РФ

Нужны реальные эффективные меры по поддержке коренных народов

Нужны реальные эффективные меры по поддержке коренных народов - к такому выводу пришли участники международной научно-практической конференции «Коренные малочисленные народы Севера в современной политике Российской Федерации», состоявшейся 15-16 мая в Москве. В Общественной Палате РФ собрались ученые, эксперты, депутаты и сенаторы Федерального Собрания РФ, представители федеральных и региональных министерств и ведомств, промышленных компаний, посольства арктических стран, чтобы определить основные угрозы и проблемы коренных малочисленных народов в современной России, решение которых могло бы стать целью для государственной политики России в отношении КМНС.

Открыл конференцию президент Ассоциации КМНСС и ДВ РФ, председатель Думы ЯНАО Сергей Харючи. В своем выступлении он отметил, что за последние полтора десятка лет в России произошли глубокие изменения во всех сферах политической, социальной и экономической деятельности. Это время отмечено расширением и укреплением законодательной базы, регулирующей взаимоотношения государства и коренных малочисленных народов, права которых гарантированы Конституцией Российской Федерации. «Но, к сожалению, - сказал Сергей Харючи - последние годы отмечаются «вымыванием» из федерального законодательства норм, обеспечивавших на практике реальную защиту конституционных прав аборигенов Севера. Это и принятие небезызвестного закона № 122-ФЗ «О внесении изменений в

некоторые законодательные акты РФ...», № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», где нет нормы, специально обязывающей органы местного самоуправления защищать права и законные интересы коренных малочисленных народов». Президент Ассоциации считает, что с принятием в сентябре 2008 года Генеральной Ассамблеей ООН Декларации ООН о правах коренных народов, российское национальное законодательство относительно коренных малочисленных народов Севера под влиянием Декларации должно приобрести дальнейшее развитие. Все, конечно же, будет зависеть от государственной политики, от её продуманности и реальных эффективных мер по поддержке коренных народов.

«Мы для того и собрались, чтобы обменяться мнениями между представителями коренных народов Севера и политиками, экспертами и практиками. Чтобы наш диалог выявил проблемные места в законодательстве Российской Федерации о правах коренных народов Севера и послужил ориентиром, рекомендацией для проведения анализа и принятия конкретных шагов по совершенствованию российского национального права по обеспечению защиты прав коренных народов на землепользование, на занятие традиционными видами хозяйственной деятельности, на развитие экономики и культуры коренных малочисленных народов Севера для последующего внедрения его в общероссийское законодательство и практику его правоприменения», - сказал в заключение своей речи Сергей Харючи.

С приветственными речами также выступили посол Канады в России Ральф Лисишин, председатель Комитета Совета Федерации по делам Севера и коренным малочисленным народам Геннадий Олейник, председатель Комитета Госдумы РФ по вопросам Севера и Дальнего Востока Валентина Пивненко, член Общественной Палаты РФ Павел Суляндзига и другие.

На пленарном заседании эксперты осветили вопросы законодательного обеспечения прав коренных малочисленных народов Севера, социально-экономического развития и основные вызовы, стоящие перед коренными народами в современной России.

Участники конференции отметили, что без надлежащего научного обеспечения дальнейшего наращивание производительных сил на северных территориях может обернуться невосполнимыми потерями. Фундаментальные и прикладные научные исследования необходимы в этом регионе, так как они имеют существенное значение для рационального, экологически безопасного использования природных ресурсов Арктики и сохранения жизни, тради-

ционно проживающего и осуществляющего хозяйственную деятельность коренного населения северных территорий Российской Федерации.

Необходимость принятия дополнительных мер по регулированию прав и законных интересов коренных малочисленных народов нашей страны обусловлена тем, что в течение длительного времени правовому положению коренных малочисленных народов, не уделялось достаточного внимания, что привело на практике к лишению их привычных и традиционных условий жизни, ухудшению ее качества, невозможности сохранения и развития этими народами своей культуры и языка. Промышленная экспансия в районах традиционного проживания коренных малочисленных народов поставила некоторых из них на грань вымирания.

Если сегодня не принять меры к преодолению этих трудностей, то они обязательно окажут негативное воздействие на статус следующих поколений северян, считают эксперты. Сегодня, как никогда, для Российской Федерации актуальны исследования, направленные на изучение процессов, происходящих в северных регионах в связи с расширяющимися масштабами разработки северных недр, и тесно переплетающихся с рассмотренными выше проблемами коренных малочисленных народов Севера. Необходимо заполнить наиболее важные пробелы в законодательстве, а также необходимо расширять партнерство между коренными народами, местными сообществами и учеными в организации и проведении исследований и мониторинга законодательства Российской Федерации в части, касающейся защиты прав коренных малочисленных народов Севера.

Во второй половине дня конференция продолжила свою работу по секциям:

1. Законодательство о правах коренных малочисленных народов: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования;
2. Коренные народы и индустриальное развитие;
3. Социальное благополучие, экология, здоровье и демография;
4. Образование и социальная адаптация молодежи коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в современных условиях.

16 мая участники подвели итоги работы и обсудили рекомендации конференции.

Рекомендации позже будут размещены на сайте АКМНСС и ДВ РФ.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ

Утверждена Политика ЕБРР в отношении коренных народов

На научно-практической конференции «Ко-

ренные народы Севера в современной политике Российской Федерации» 15 мая 2008 г. представитель Европейского банка реконструкции и развития сообщила об утверждении Политики ЕБРР в отношении коренных народов. Обсуждение текста Политики ЕБРР в отношении коренных народов велось в тесном контакте с АКМНСС и ДВ РФ.

4 декабря 2007 г. в Мурманске, а затем 7 декабря в г. Петропавловске-Камчатском состоялись презентации проекта новой политики Европейского банка реконструкции и развития в России (ЕБРР) в отношении коренных народов при реализации промышленных проектов на территориях традиционного проживания и хозяйственной деятельности. С этой целью Мурманскую область и Камчатский край посетили старший советник по социальным вопросам управления экологии и устойчивого развития ЕБРР (Лондон) Микаэлла Бергман, консультант ЕБРР в РФ по вопросам коренных народов (Санкт-Петербург) Лара Кораблинова и председатель исполкома Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (Москва) Дмитрий Бережков.

Как сообщил Дмитрий Бережков, подготовка к созданию такого документа началась после длительных переговоров ЕБРР по созданию условий для коренных народов в рамках проекта «Сахалин-2», инициированных акцией протеста коренных народов против компании «Сахалин Энерджи» на Сахалине в 2004 году. Коренные народы требовали провести этнологическую экспертизу и создать план действий по развитию коренных народов Сахалина. Несмотря на то, что впоследствии ЕБРР вышел из финансирования проекта, был принят план содействия коренным народам Сахалинской области, который реализуется до сих пор и ведется работа по проведению этнологической экспертизы.

После этого случая банк стал активно работать над этой проблемой. К слову сказать, консультант компании «Сахалин Энерджи» Лара Кораблинова теперь является консультантом ЕБРР по вопросам коренных народов. Первый проект Политики банка был рассмотрен на экспертном совете в Москве в декабре 2006 года. Тогда от Ассоциации КМНСС и ДВ РФ приняли участие Ольга Мурашко, Алексей Лиманзо, Дмитрий Бережков, а также представители Института этнологии и антропологии РАН и правительства РФ. Тогда же были подготовлены рекомендации и в течение полугода велись консультации по этим рекомендациям. В ходе консультаций было принято решение, что нужно провести презентацию не только в Москве, но и в регионах. После долгих обсуждений было выбрано три региона - Мурманская, Иркутская области и Камчатский

край. В этих регионах реализуются масштабные проекты, которые в будущем могут повлиять на изменение окружающей среды и ведения традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности коренных народов.

В ходе встреч с представителями коренных народов Мурманской области и Камчатки были заслушаны предложения и замечания по проекту требований к деятельности в отношении коренных народов ЕБРР. После того как, Совет директоров, (в который входят представители 61 стран мира, в том числе и Россия) утвердит этот проект, ЕБРР запустит Политику в действие.

Как отметил Дмитрий Бережков: «По нашим представлениям эта одна из самых современных политик финансовых институтов в отношении коренных народов. И, прежде всего там закладываются один из важных, по нашему мнению

принципов - принцип осознанного и предварительного согласия и широкая поддержка сообществ коренных народов осуществляемого проекта. Политика Европейского банка реконструкции и развития в России в отношении коренных народов может стать одним из важнейших инструментов защиты исконной среды обитания коренных народов, сохранения традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности коренных народов в условиях полномасштабного промышленного освоения мест проживания коренных народов не только при осуществлении проектов, реализуемых непосредственно при финансовой поддержке ЕБРР, но и при реализации других проектов».

Текст Политики ЕБРР в отношении коренных народов смотрите на сайте АКМНСС и ДВ РФ.

Информационный центр АКМНСС и ДВ РФ



НАЦИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВОВЫЕ НОРМЫ ДЛЯ КОРЕННЫХ НАРОДОВ



ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ КОРЕННЫХ НАРОДОВ

13.09.2007 Генеральная Ассамблея ООН одобрила Декларацию о правах коренных народов, которая призвана придать новый импульс усилиям международного сообщества по разрешению проблем 370 миллионов человек. Консенсуса достичь так и не удалось. Декларацию поддержали 143 государства, четыре государства - Канада, США, Новая Зеландия и Австралия - проголосовали против ее одобрения и 11 стран воздержались. Среди воздержавшихся - Россия.

Декларация охватывает широкий круг прав человека и основных свобод, касающихся коренных народов, включая право на сохранение и развитие их культурного своеобразия и особой идентичности. Она касается права на образование и участие в политической, экономической и социальной жизни общества, в котором живут коренные народы.

Проект Декларации был принят еще в июне 2006 года на первой сессии Совета по правам человека после почти 22 лет напряженных переговоров. Осенью 2006 года делегаты Третьего комитета Генеральной Ассамблеи ООН не смогли передать этот документ на утверждение Ассамблеи. Ряд делегаций возражали против положения о том, что коренные народы имеют право на самоопределение, на землю и ресурсы. Третий комитет отложил одобрение Декларации с целью проведения дополнительных консультаций по этому вопросу, но постановили завершить его рассмотрение до окончания 61-й сессии Генеральной Ассамблеи. После напряженных переговоров из одобренного в Женеве текста были изъяты некоторые спорные положения и добавлен пункт, который подтверждают

целостность и суверенитет государств. Вместе с тем в тексте **Декларации утверждается право коренных народов на самоопределение. В документе говорится, что в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие. Коренные народы при осуществлении их права на самоопределение имеют право на автономию или самоуправление в вопросах, относящихся к их внутренним и местным делам, а также путям и средствам финансирования их автономных функций,** - говорится в Декларации. Документ призывает государства обеспечивать эффективные механизмы **предупреждения любого действия, направленного на лишение коренных народов своих земель, территории или ресурсов, или на их переселение. «Коренные народы не подлежат принудительному удалению со своих земель или территорий. Никакое перемещение не осуществляется без свободного, предварительного и осознанного согласия коренных народов..»**, - гласит одно из ключевых положений. В Декларации также подтверждается право коренных народов на свою традиционную медицину и на сохранение практики врачевания, включая сохранение важнейших лекарственных растений, животных и минералов.

Декларация о правах коренных народов пока не обладает свойствами обязательного юридического документа и не входит в правовую систему Российской Федерации. Вместе с тем принятие Декларации о правах коренных народов Генеральной Ассамблеей ООН придает ей огромную моральную силу. Сегодня во всем мире широко признается, что коренные народы относятся к категории наиболее обездоленных и уязвимых. Их численность оценивается в 370 миллионов человек. Они живут более чем в 70 странах. Это более 5000 языков и культур. Многие из них были лишены своей земли, своего языка и традиционного образа жизни и сталкиваются с угрозой исчезновения. В Декларации указывается, что государства-члены ООН обеспокоены тем, что коренные народы стали жертвами исторических несправедливостей в результате их колонизации и лишения земель, территорий и ресурсов, что препятствует осуществлению ими права на развитие. Декларация о правах коренных народов отражает ожидания коренных народов, включает в себе рекомендации, установки и стандарты международного сообщества, на которые призваны ориентироваться государства – члены ООН при решении вопросов защиты и реализации прав коренных народов



РЕЗОЛЮЦИЯ, ПРИНЯТАЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ

[без передачи в главные комитеты (A/61/L.67 и Add.1)]

61/295. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов

Генеральная Ассамблея,
принимая к сведению рекомендацию Совета по правам человека, содержащуюся в его резолюции 1/2 от 29 июня 2006 года¹, в которой Совет принял текст Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, ссылаясь на свою резолюцию 61/178 от 20 декабря 2006 года, в которой она постановила отложить рассмотрение Декларации и принятие решения по ней, чтобы дать время для проведения относительно нее дальнейших консультаций, и постановила также завершить ее рассмотрение до окончания шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи, принимает Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, содержащуюся в приложении к настоящей резолюции.

107-е пленарное заседание,
13 сентября 2007 года

Приложение

Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов

Генеральная Ассамблея,
руководствуясь целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций и принципом добросовестности в выполнении обязательств, взятых на себя государствами в соответствии с Уставом, подтверждая, что коренные народы равны со всеми другими народами, и одновременно признавая право всех народов отличаться друг от друга, считать себя отличающимися от других и пользоваться уважением в таком своем качестве,
подтверждая также, что все народы вносят вклад в многообразие и богатство цивилизаций и культур, которые составляют общее наследие человечества,
подтверждая далее, что всякие доктрины, политика и практика, которые основаны на превосходстве народов или людей по признаку национального происхождения или расовых, религиозных, этнических и культурных различий или которые утверждают такое превосходство, являются расистскими, научно несостоятельными, юридически недействительными, морально предвзятыми и социально несправедливыми,
подтверждая, что коренные народы при осуществлении своих прав должны быть свободны от какой бы то ни было дискриминации,
будучи обеспокоена тем, что коренные народы стали жертвами исторических несправедливостей в результате, среди прочего, их колонизации и лишения их своих земель, территорий и ресурсов, что препятствует осуществлению ими, в частности, своего права на развитие в соответствии с их потребностями и интересами,
признавая насущную необходимость уважать и поощрять неотъемлемые права коренных народов, основанные на их политических, экономических и социальных структурах, а также на их культуре, духовных традициях, истории и философии, особенно их прав на свои земли, территории и ресурсы,
признавая также насущную необходимость уважать и поощрять права коренных народов, закрепленные в договорах, соглашениях и других конструктивных договоренностях с государствами, с удовлетворением отмечая тот факт, что коренные народы объединяют свои усилия для политического, экономического, социального и культурного развития и с целью положить конец всем формам дискриминации и угнетения где бы то ни было,
будучи убеждена в том, что осуществление коренными народами контроля за событиями, затрагивающими их и их земли, территории и ресурсы, позволит им сохранять и укреплять свои институты, культуру и традиции, а также содействовать своему развитию в соответствии с их устремлениями и потребностями,
признавая, что уважение знаний, культуры и традиционной практики коренных народов способствует устойчивому и справедливому развитию и надлежащей заботе об окружающей среде,

[1] См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 53 (A/61/53), часть первая, глава II, раздел А.

подчеркивая вклад демилитаризации земель и территорий коренных народов в дело достижения мира, экономического и социального прогресса и развития, взаимопонимания и дружественных отношений между нациями и народами мира,

признавая, в частности, право семей и общин коренных народов на сохранение совместной ответственности за воспитание, обучение, образование и благополучие их детей, в соответствии с правами ребенка,

считая, что права, закрепленные в договорах, соглашениях и других конструктивных договоренностях между государствами и коренными народами, в некоторых ситуациях являются предметом заботы, заинтересованности и объектом ответственности международного сообщества и носят международный характер,

считая также, что договоры, соглашения и другие конструктивные договоренности и отношения, которые они отражают, служат основой для более прочного партнерства между коренными народами и государствами,

отмечая, что Устав Организации Объединенных Наций, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах² и Международный пакт о гражданских и политических правах², а также Венская декларация и Программа действий³ подтверждают основополагающее значение права на самоопределение всех народов, в силу которого они свободно устанавливают свой политический статус и свободно осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие,

памятуя о том, что ничто в настоящей Декларации не может быть использовано для отказа любому народу в его праве на самоопределение, осуществляемом в соответствии с международным правом,

будучи убеждена, что признание прав коренных народов в соответствии с настоящей Декларацией будет способствовать развитию гармоничных и базирующихся на сотрудничестве отношений между государством и коренными народами, основанных на принципах справедливости, демократии, уважения прав человека, недискриминации и добросовестности,

побуждая государства соблюдать и эффективно осуществлять все их обязательства в отношении коренных народов по международным договорам, в частности тем договорам, которые имеют отношение к правам человека, в консультации и сотрудничестве с соответствующими народами,

подчеркивая, что Организация Объединенных Наций призвана играть важную и последовательную роль в поощрении и защите прав коренных народов,

полагая, что настоящая Декларация является еще одним важным шагом на пути к признанию, поощрению и защите прав и свобод коренных народов и в развитии соответствующей деятельности системы Организации Объединенных Наций в этой области,

признавая и подтверждая, что лица, принадлежащие к коренным народам, имеют право без какой-либо дискриминации пользоваться всеми правами человека, признанными в международном праве, и что коренные народы обладают коллективными правами, которые абсолютно необходимы для их существования, благополучия и всестороннего развития как народов,

признавая, что положение коренных народов различно в разных регионах и в разных странах и что необходимо принимать во внимание важность национальных и региональных особенностей и различных исторических и культурных традиций,

торжественно провозглашает нижеследующую Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов в качестве эталона, которому надлежит следовать в духе партнерства и взаимного уважения:

Статья 1

Коренные народы имеют право, коллективно и индивидуально, на полное осуществление всех прав человека и основных свобод, признанных в Уставе Организации Объединенных Наций, Всеобщей декларации прав человека⁴ и в нормах международного права, касающихся прав человека.

Статья 2

Лица, принадлежащие к коренным народам, и коренные народы свободны и равны со всеми другими народами и людьми и имеют право быть свободными от какой бы то ни было дискриминации при осуществлении своих прав, в особенности дискриминации на основе их коренного происхождения или самобытности.

² См. резолюцию 2200 А (XXI), приложение.

³ А/CONF.157/24 (Part I), глава III.

⁴ Резолюция 217 А (III).

Статья 3

Коренные народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие.

Статья 4

Коренные народы при осуществлении их права на самоопределение имеют право на автономию или самоуправление в вопросах, относящихся к их внутренним и местным делам, а также путям и средствам финансирования их автономных функций.

Статья 5

Коренные народы имеют право сохранять и укреплять свои собственные политические, правовые, экономические, социальные и культурные институты, сохраняя при этом свое право, если они того желают, на полное участие в политической, экономической, социальной и культурной жизни государства.

Статья 6

Каждый человек, принадлежащий к коренному народу, имеет право на гражданство.

Статья 7

1. Лица, принадлежащие к коренным народам, имеют право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность, свободу и личную безопасность.

2. Коренные народы имеют коллективное право на жизнь в условиях свободы, мира и безопасности в качестве самобытных народов и не должны подвергаться никаким актам геноцида или каким бы то ни было другим актам насилия, включая принудительное перемещение детей, принадлежащих к группе, в другую.

Статья 8

1. Коренные народы и принадлежащие к ним лица имеют право не подвергаться принудительной ассимиляции или воздействию в целях уничтожения их культуры.

2. Государства обеспечивают эффективные механизмы предупреждения и правовой защиты в отношении:

а) любого действия, имеющего своей целью или результатом лишение их целостности как самобытных народов или их культурных ценностей, или этнической самобытности;

б) любого действия, имеющего своей целью или результатом лишение их своих земель, территории или ресурсов;

в) принудительного перемещения населения в любой форме, имеющего своей целью или результатом нарушение или подрыв любого их права;

г) принудительной ассимиляции или интеграции в любой форме;

д) пропаганды в любой форме, имеющей целью поощрение или разжигание расовой или этнической дискриминации, направленной против них.

Статья 9

Коренные народы и принадлежащие к ним лица имеют право принадлежать к коренной общине или народности в соответствии с традициями и обычаями данной общины или народности. Осуществление такого права не может порождать никакой дискриминации в какой бы то ни было форме.

Статья 10

Коренные народы не подлежат принудительному удалению со своих земель или территорий. Никакое перемещение не осуществляется без свободного, предварительного и осознанного согласия соответствующих коренных народов и производится после заключения соглашения, предусматривающего справедливую и честную компенсацию и, где это возможно, вариант возвращения.

Статья 11

1. Коренные народы имеют право на соблюдение и возрождение своих культурных традиций и обычаев. Это включает в себя право на сохранение, защиту и развитие прежних, нынешних и будущих форм проявления их культуры, таких, как археологические и исторические объекты, памятники материальной культуры, рисунки, обряды, технологии, изобразительное и исполнительское искусство и литература.

2. Государства обеспечивают средства правовой защиты через эффективные механизмы, которые могут включать в себя реституцию, разработанные совместно с коренными народами, в отношении их культурной, интеллектуальной, религиозной и культовой собственности, отчужденной без их свободного, предварительного и осознанного согласия или в нарушение их законов, традиций и обычаев.

Статья 12

1. Коренные народы имеют право соблюдать, отправлять, развивать и передавать свои духовные и религиозные традиции, обычаи и обряды; право сохранять, охранять и посещать без постороннего присутствия свои места религиозного и культурного значения; право пользоваться и распоряжаться своими обрядовыми предметами и право хоронить на родине останки своих умерших.

2. Государства стремятся обеспечить возможность доступа к находящимся у них обрядовым предметам и останкам умерших и/или их возвращения на родину в рамках справедливых, транспарентных и эффективных механизмов, разработанных совместно с соответствующими коренными народами.

Статья 13

1. Коренные народы имеют право возрождать, использовать, развивать и передавать будущим поколениям свою историю, языки, традиции устного творчества, философию, письменность и литературу, а также давать свои собственные названия и имена общинам, местам и лицам и сохранять их.

2. Государства принимают действенные меры по обеспечению защиты этого права, а также по обеспечению того, чтобы коренные народы могли понимать происходящее и быть понятыми в ходе политических, судебных и административных процессов, путем, если это необходимо, обеспечения перевода или с помощью других надлежащих средств.

Статья 14

1. Коренные народы имеют право создавать и контролировать свои системы образования и учебные заведения, обеспечивающие образование на их родных языках, таким образом, чтобы это соответствовало свойственным их культуре методам преподавания и обучения.

2. Лица, принадлежащие к коренным народам, в особенности дети, имеют право на получение государственного образования всех уровней и во всех формах без какой-либо дискриминации.

3. Государства совместно с коренными народами принимают действенные меры для того, чтобы принадлежащие к коренным народам лица, в особенности дети, в том числе проживающие вне своих общин, имели, когда это возможно, доступ к образованию с учетом их культурных традиций и на их языке.

Статья 15

1. Коренные народы имеют право на достоинство и многообразие их культуры, традиций, истории и чаяний, которые должны соответствующим образом отражаться в сфере образования и общественной информации.

2. Государства в консультации и сотрудничестве с соответствующими коренными народами принимают действенные меры по борьбе с предрассудками, искоренению дискриминации и развитию терпимости, взаимопонимания и добрых отношений между коренными народами и всеми другими слоями общества.

Статья 16

1. Коренные народы имеют право создавать свои собственные средства массовой информации на своих языках и получать доступ ко всем видам средств массовой информации, не принадлежащих коренным народам, без какой-либо дискриминации.

2. Государства принимают действенные меры для того, чтобы обеспечить надлежащее отражение в государственных средствах массовой информации культурного многообразия коренных народов. Государствам без ущерба для обеспечения полной свободы выражения мнений следует побуждать частные средства массовой информации адекватно отражать культурное многообразие коренных народов.

Статья 17

1. Лица, принадлежащие к коренным народам, и коренные народы имеют право в полной мере осуществлять все права, установленные в соответствии с применимым международным и внутригосударственным трудовым правом.

2. Государства в консультации и сотрудничестве с коренными народами принимают конкретные меры для защиты детей коренных народов от экономической эксплуатации и выполнения любой ра-



боты, которая может быть опасной или мешать учебе ребенка, или наносить вред здоровью или физическому, умственному, духовному, нравственному или социальному развитию детей, принимая во внимание их особую уязвимость и важность образования для расширения их возможностей.

3. Лица, принадлежащие к коренным народам, имеют право не подвергаться дискриминации в отношении условий их труда и, в частности, занятости или заработной платы.

Статья 18

Коренные народы имеют право на участие в принятии решений по вопросам, которые затрагивали бы их права, через представителей, избираемых ими самими по своим собственным процедурам, а также на сохранение и развитие своих собственных директивных учреждений.

Статья 19

Государства добросовестно консультируются и сотрудничают с соответствующими коренными народами через их представительные институты с целью заручиться их свободным, предварительным и осознанным согласием, прежде чем принимать и осуществлять законодательные или административные меры, которые могут их затрагивать.

Статья 20

1. Коренные народы имеют право на сохранение и развитие своих политических, экономических и социальных систем или институтов, гарантированное пользование своими средствами, обеспечивающими существование и развитие, и на свободное занятие своей традиционной и другой экономической деятельностью.

2. Коренные народы, лишенные своих средств, обеспечивающих существование и развитие, имеют право на справедливую правовую защиту.

Статья 21

1. Коренные народы имеют право без дискриминации на улучшение социально-экономических условий их жизни, в том числе, в частности, в таких областях, как образование, занятость, профессионально-техническая подготовка и переподготовка, обеспечение жильем, санитария, здравоохранение и социальное обеспечение.

2. Государства принимают действенные меры и, при необходимости, особые меры по обеспечению непрерывного улучшения социально-экономических условий их жизни. Конкретное внимание уделяется правам и особым потребностям престарелых, женщин, молодежи, детей и инвалидов, принадлежащих к коренным народам.

Статья 22

1. При осуществлении настоящей Декларации конкретное внимание уделяется правам и особым потребностям престарелых, женщин, молодежи, детей и инвалидов, принадлежащих к коренным народам.

2. Государства совместно с коренными народами принимают меры для обеспечения того, чтобы женщины и дети, принадлежащие к коренным народам, пользовались полной защитой и гарантиями от всех форм насилия и дискриминации.

Статья 23

Коренные народы имеют право определять приоритеты и разрабатывать стратегии в целях осуществления своего права на развитие. В частности, коренные народы имеют право активно участвовать в разработке и определении здравоохранительных, жилищных и других социально-экономических программ, которые их затрагивают, и, насколько это возможно, реализовывать такие программы через свои собственные институты.

Статья 24

1. Коренные народы имеют право на свою традиционную медицину и на сохранение своей практики врачевания, включая сохранение важнейших лекарственных растений, животных и минералов. Лица, принадлежащие к коренным народам, также имеют право на доступ без какой бы то ни было дискриминации ко всем видам социального и медицинского обслуживания.

2. Лица, принадлежащие к коренным народам, имеют равное право на пользование наивысшим достижимым уровнем физического и психического здоровья. Государства предпринимая все необходимые шаги для постепенного достижения цели полной реализации этого права.

Статья 25

Коренные народы имеют право поддерживать и укреплять свою особую духовную связь с традиционно принадлежащими им или иным образом занятыми или используемыми ими землями, территориями, водами и морскими прибрежными водами, а также другими ресурсами и нести свою ответственность перед будущими поколениями в этом отношении.

Статья 26

1. Коренные народы имеют право на земли, территории и ресурсы, которыми они традиционно владели, которые они традиционно занимали или иным образом использовали или приобретали.

2. Коренные народы имеют право иметь в собственности, использовать, осваивать или контролировать земли, территории и ресурсы, которыми они обладают в силу традиционного владения или другого традиционного занятия или использования, а также те, которые они приобрели иным образом.

3. Государства обеспечивают юридическое признание и защиту таких земель, территорий и ресурсов. Такое признание осуществляется с должным уважением к обычаям, традициям и системам землевладения соответствующих коренных народов.

Статья 27

Государства с должным признанием законов, традиций, обычаев и систем землевладения коренных народов устанавливают и осуществляют совместно с соответствующими коренными народами справедливый, независимый, беспристрастный, открытый и транспарентный процесс признания и юридического подтверждения прав коренных народов в отношении их земель, территорий и ресурсов, включая те, которыми они традиционно владели или которые они иным образом занимали или использовали. Коренные народы имеют право участвовать в этом процессе.

Статья 28

1. Коренные народы имеют право на возмещение при помощи средств, которые могут включать в себя реституцию или, когда это не представляется возможным, в виде справедливой и сбалансированной компенсации за земли, территории и ресурсы, которыми они традиционно владели или которые они иным образом занимали или использовали и которые были конфискованы, отчуждены, заняты, использованы или которым был нанесен ущерб без их свободного, предварительного и осознанного согласия.

2. Если с соответствующими народами не имеется добровольно достигнутой договоренности об ином, такая компенсация предоставляется в форме земель, территорий и ресурсов, равноценных по своему качеству, размеру и юридическому статусу, или в виде денежной компенсации или другого соответствующего возмещения.

Статья 29

1. Коренные народы имеют право на сохранение и охрану окружающей среды и производительной способности их земель или территорий и ресурсов. Государства создают и осуществляют программы помощи для коренных народов в целях обеспечения такого сохранения и охраны без какой-либо дискриминации.

2. Государства принимают действенные меры по недопущению хранения или удаления опасных материалов на землях или территориях коренных народов без их свободного, предварительного и осознанного согласия.

3. Государства принимают также действенные меры по обеспечению, в случае необходимости, надлежащего осуществления программ мониторинга, сохранения и восстановления здоровья коренных народов, которые разрабатываются и осуществляются народами, затрагиваемыми такими материалами.

Статья 30

1. Военная деятельность на землях или территориях коренных народов не проводится, за исключением случаев, когда ее проведение оправдано наличием соответствующих государственных интересов или в ее отношении имеются иным образом свободно выраженное согласие или просьба со стороны соответствующих коренных народов.

2. Перед использованием земель или территорий коренных народов для военной деятельности государства проводят эффективные консультации с заинтересованными коренными народами посредством надлежащих процедур и, в частности, через их представительные институты.



Статья 31

1. Коренные народы имеют право на сохранение, контроль, охрану и развитие своего культурного наследия, традиционных знаний и традиционных форм культурного выражения, а также проявлений их научных знаний, технологий и культуры, включая людские и генетические ресурсы, семена, лекарства, знания свойств фауны и флоры, традиции устного творчества, литературные произведения, рисунки, спорт и традиционные игры и изобразительное и исполнительское искусство. Они имеют также право на сохранение, контроль, защиту и развитие своей интеллектуальной собственности на такое культурное наследие, традиционные знания и традиционные формы выражения культуры.

2. Совместно с коренными народами государства принимают действенные меры, в целях признания и защиты осуществления этих прав.

Статья 32

1. Коренные народы имеют право определять приоритеты и разрабатывать стратегии освоения или использования своих земель или территорий и других ресурсов.

2. Государства добросовестно консультируются и сотрудничают с соответствующими коренными народами через их представительные институты с целью заручиться их свободным и осознанным согласием до утверждения любого проекта, затрагивающего их земли или территории и другие ресурсы, особенно в связи с освоением, использованием или разработкой полезных ископаемых, водных или других ресурсов.

3. Государства обеспечивают эффективные механизмы справедливого и честного возмещения в связи с любой такой деятельностью, и принимаются надлежащие меры для смягчения ее неблагоприятных последствий для окружающей среды, экономики, общества, культуры или духовного развития.

Статья 33

1. Коренные народы имеют право определять себя или свой состав в соответствии со своими обычаями и традициями. Это не наносит ущерба праву лиц, принадлежащих к коренным народам, на получение гражданства государств, в которых они проживают.

2. Коренные народы имеют право определять структуру и избирать членов в состав своих институтов в соответствии со своими собственными процедурами.

Статья 34

Коренные народы имеют право на поощрение, развитие и сохранение своих институциональных структур и своих особых обычаев, духовности, традиций, процедур, практики и, в тех случаях, когда они существуют, правовых систем или обычаев, в соответствии с международными стандартами в области прав человека.

Статья 35

Коренные народы имеют право определять обязанности отдельных лиц по отношению к их общинам.

Статья 36

1. Коренные народы, в частности те народы, которые разделены международными границами, имеют право поддерживать и развивать контакты, отношения и сотрудничество, в том числе в связи с деятельностью духовной, культурной, политической, экономической и социальной направленности, с теми, кто входит в их состав, а также с другими народами через границы.

2. Государства, в консультации и сотрудничестве с коренными народами, принимают действенные меры по облегчению использования этого права и обеспечению его осуществления.

Статья 37

1. Коренные народы имеют право на признание, соблюдение и обеспечение исполнения договоров, соглашений и других конструктивных договоренностей, заключенных с государствами или их правопреемниками, и на соблюдение и уважение государствами таких договоров, соглашений и других конструктивных договоренностей.

2. Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано как умаляющее или исключаящее права коренных народов, содержащиеся в договорах, соглашениях и других конструктивных договоренностях.

Статья 38

Государства в консультации и в сотрудничестве с коренными народами принимают действенные

меры, в том числе законодательные меры, для достижения целей настоящей Декларации.

Статья 39

Коренные народы имеют право на доступ к финансовой и технической помощи со стороны государств и посредством международного сотрудничества в целях осуществления прав, содержащихся в настоящей Декларации.

Статья 40

Коренные народы имеют право на доступ и быстрое решение в рамках справедливых процедур урегулирования конфликтов и споров с государствами или другими сторонами, а также на эффективные средства правовой защиты в случае любых нарушений их индивидуальных и коллективных прав. В таких решениях должным образом принимаются во внимание обычаи, традиции, нормы и правовые системы соответствующих коренных народов и международные права человека.

Статья 41

Органы и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций и другие межправительственные организации способствуют полной реализации положений настоящей Декларации путем налаживания, в частности, сотрудничества с целью оказания финансовой и технической помощи. Должны быть определены пути и средства обеспечения участия коренных народов в решении затрагивающих их вопросов.

Статья 42

Организация Объединенных Наций, ее органы, включая Постоянный форум по вопросам коренных народов, и специализированные учреждения, в том числе на страновом уровне, и государства содействуют соблюдению и полному применению положений настоящей Декларации и принимают последующие меры по эффективному осуществлению настоящей Декларации.

Статья 43

Признанные в настоящей Декларации права представляют собой минимальные стандарты для обеспечения выживания, уважения достоинства и благополучия коренных народов мира.

Статья 44

Все права и свободы, признанные в настоящей Декларации, в равной мере гарантируются мужчинам и женщинам, принадлежащим к коренным народам.

Статья 45

Ничто в настоящей Декларации не может быть истолковано как умаляющее или прекращающее права, которыми обладают в настоящее время или которые могут приобрести в будущем коренные народы.

Статья 46

1. Ничто в настоящей Декларации не может толковаться как подразумевающее какое-либо право любого государства, народа, группы лиц или отдельного лица заниматься любой деятельностью или совершать любые действия в нарушение Устава Организации Объединенных Наций или рассматриваться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности и политического единства суверенных и независимых государств.

2. При осуществлении прав, провозглашенных в настоящей Декларации, уважаются права человека и основные свободы всех. На осуществление прав, изложенных в настоящей Декларации, распространяются только такие ограничения, которые определяются законом, и в соответствии с международными обязательствами в области прав человека. Любые такие ограничения являются недискриминационными и строго необходимыми исключительно в целях обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых и наиболее насущных требований демократического общества.

3. Положения, изложенные в настоящей Декларации, толкуются в соответствии с принципами справедливости, демократии, уважения прав человека, равенства, недискриминации, благого управления и добросовестности.





ПРАВО МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ НА НАЦИОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ЦЕННОСТЬ

Право народов, в том числе малочисленных народов Севера, на самоопределение не исключает их притязания на национально-территориальные образования. Они представляют собой одно из государственно-правовых средств, гарантирующих сохранение групповой целостности и идентичности этноса, способствующих мобилизации

ресурсов для поддержания его культуры и развития¹.

Наличие национально-территориального образования есть по существу обретение народом определенного политического статуса, обозначающего его возможности в системе властотношений самостоятельно решать проблемы своего бытия. Это отличает данную автономию от:

национально-культурной (экстерриториальной) автономии, не связанной с претензиями на осуществление власти в территориальных границах, а нацеленной на удовлетворение духовных и культурных потребностей этнических общностей и лиц, относящихся к ним, не зависимо от места их проживания;

автономии территорий традиционного природопользования малочисленных народов, образуемых только с целью создания условий для ведения ими на этих территориях традиционного природопользования и традиционного образа жизни; данные территории могут выделяться в различных субъектах РФ, административно-территориальных единицах и муниципальных образованиях; равно как в границах территорий традиционного природопользования могут быть соответствующие поселения;

автономии общин малочисленных народов как формы самоорганизации лиц, относящихся к этим народам и объединяемых по кровнородственному (семья, род) или территориально-соседскому признакам, создаваемой в целях защиты их исконной среды обитания, сохранения и развития традиционного образа жизни, хозяйствования, промыслов и культуры.

Право малочисленных народов Севера на национально-территориальное образование есть, по существу, право на национально-территориальную автономию, которая характеризуется тем, что территориям проживания данных народов законом придается особый статус, а органам публичной власти — полномочия (нормотворческие, административные и финансовые) самостоятельно решать вопросы развития этой территории, в том числе населяющих ее народов. В Российской Федерации указанное право не формулируется непосредственно, но фактически признается, что подтверждают существующие подобные образования и возможность их создания. Однако данные образования не именуется автономными, или, если именуется (автономный округ, автономная область), то без того содержания, который присущ, например, национально-территориальной автономии европейских стран². Только в этом смысле можно согласиться с С.А. Авакьяном, который утверждает, что в России национально-территориальной автономии нет³.

Нуждаются ли малочисленные народы Севера в национально-территориальных образованиях? Названные народы, как свидетельствуют некоторые исследования, не обнаруживают ориентацию на державную идентичность⁴. Вместе с тем создание, например, местного национального территориального самоуправления определяется ими как мера необходимая⁵.

Международно-правовые основы национально-территориальной автономии

Идея национально-территориальной автономии не находит прямого отражения в международно-правовых документах. Лишь имплицитно можно предположить: она присутствует в тех случаях, когда признается, что все народы имеют право на самоопределение, в силу которого они свободно устанавливают свой политический статус (ч. 1 ст. 1 Международного пакта о гражданских и политических правах); стороны обязуются поощрять создание благоприятных условий, позволяющих обеспечить лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, возможность поддерживать и развивать свою культуру, а также развивать основные элементы их самобытности, обеспечивать участие в ве-

[1] См.: Тишков В.А. Этнология и политика, М., 2001. С.54; Авакьян С.А. Конституционное право России. Т. 2. М., 2005. С. 96.

[2] См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть. Учебник / Под ред. Б.А. Страшуна. М., 2005. С. 796-799; Лукашева Н.В. Правое положение автономных образований в странах Северной Европы // Автореф. дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1998; Государство, право и межнациональные отношения в странах западной демократии. М.1993. С. 44-82.

[3] См.: Авакьян С.А. Указ. соч. С. 118.

[4] См.: Хайруллина Н.Г. Социологическая диагностика этнокультурной ситуации в северном регионе // Автореф. дисс. на соискание уч. ст. доктора социолог. наук. Тюмень, 2001. С. 21.

[5] См.: Коренные малочисленные народы России на пороге XXI века: проблемы, перспективы, приоритеты. Материалы Всероссийского конгресса. СПб., 2000. С. 274.

дении публичных дел (ч. 1 ст. 5, ст. 15 Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств).

Вместе с тем в некоторых документах международного характера формулируется отношение к рассматриваемому вопросу. Например, в Докладе совещания экспертов СБСЕ (Женева, 1991) отмечалось, что автономия на территориальной основе — демократический институт, дающий положительные результаты. В Декларации ООН о правах коренных народов (в 2006 г. начата процедура ее принятия)⁶ записано, что коренные народы имеют право свободно устанавливать свой политический статус, а в качестве конкретной формы их самоопределения указывается право на автономию или самоуправление в вопросах, относящихся к их внутренним и местным делам (ст. 3, 4).

Российское законодательство о национально-территориальных образованиях малочисленных народов

В российском законодательстве отношение к национально-территориальным образованиям малочисленных народов так же, как и в ряде международно-правовых документов, лишено четкости. При этом, однако, в начале 90-х годов данный вопрос (возможно под влиянием Закона СССР «О свободном национальном развитии граждан СССР, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или не имеющих их на территории СССР»⁷ от 26 апреля 1990 г., которым в местах компактного проживания национальных групп гарантировалось образование национальных административно-территориальных единиц) рассматривался как актуальный. В частности, Закон РФ «О местном самоуправлении в Российской Федерации» от 6 июня 1991 г.⁸ (ч. 3 ст. 3) исходил из признания трех моментов: национально-территориальные образования возможны; в таких образованиях местное самоуправление имеет свои особенности; данные особенности регулируются законодательством о статусе указанных образований. Правительство РФ обязывало соответствующие министерства и ведомства подготовить в первом полугодии 1992 г. проекты законов о правовом статусе автономного округа, национального района, национального сельского и поселкового Советов (п. 1 постановления Совета Министров РСФСР от 11 марта 1991 г.)

Съезд народных депутатов РФ предписывал Верховному Совету РФ ускорить разработку и принять в 1992-1993 годах законодательные акты по вопросам развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, в том числе о национальной автономии и об автономных округах (п. 2 постановления Съезда народных депутатов РФ «О социально-экономическом положении районов Севера и приравненных к ним местностей от 21 апреля 1992 г.⁹). Названные правовые акты разрабатывались, но не были приняты (например, были подготовлены проекты законов «Основы правового положения автономных округов Российской Федерации», по отдельным автономным округам — Ханты-Мансийскому, Корякскому, Чукотскому, Ненецкому, Коми-Пермяцкому; а также проект Временного положения о национальных административно-территориальных образованиях в Российской Федерации).

Конституция РФ 1993 г. определила в качестве одного из оснований федеративного устройства Российской Федерации самоопределение народов, подразумевая тем самым допустимость национально-территориальные образования, но непосредственно она не упоминает о каких-либо правах народов, включая малочисленные, на эти образования. Не содержит соответствующих положений Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 30 апреля 1999 г.¹⁰ и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г.¹¹ В Федеральном законе «О национально-культурной автономии» от 17 июня 1996 года¹² записано, что право на национально-культурную автономию не является правом на национально-территориальное самоопределение (ст. 4), т.е. последнее, надо полагать, признается как возможность.

Являются ли автономные округа государственно-правовой формой самоопределения малочисленных народов Севера?

Можно ли автономные округа в составе Российской Федерации, названные в Конституции РФ (ч. 1 ст. 65), в частности те из них, в которых проживают коренные малочисленные народы Севера (Корякский, Ненецкий, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Ханты-Мансийский, Чукотский, Эвенкийский и Ямало-Ненецкий), рассматривать в качестве особой государственно-правовой формы самоопреде-

[6] См. в сети Интернет: www.un.org/maintenance/index.html.

[7] См.: Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. №19. ст. 331.

[8] См.: Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №29. ст. 1010.

[9] См.: Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. №22. Ст. 1186.

[10] См.: Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2208.

[11] См.: Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

[12] См.: Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2965.



ления этих народов? С точки зрения истории их происхождения есть основания для утвердительного ответа, ибо указанные округа создавались на территориях расселения народов Севера как национальные административные объединения в целях защиты и развития названных народов. В советской юридической литературе национальные (в последующем автономные) округа определялись в качестве национально-государственных образований, административно-политической формы автономии народов Севера, в которой воплощается их право на самоопределение¹³.

В настоящее время понятие «автономный округ» не несет какой-либо специальной юридической нагрузки¹⁴. Согласно Конституции РФ автономные округа — вид субъекта РФ, имеющий равный статус с другими субъектами Федерации, в том числе во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти (ч. 1.4 ст. 5). Они, как и иные субъекты РФ, обладают общими для всех субъектов Федерации элементами — имеют территорию, устав, органы государственной власти, законодательство и т.д. Их отличает только то, что автономные округа, за исключением Чукотского округа, входят в состав края или области, и отношения округов с данными субъектами могут регулироваться федеральным законом и договором между органами государственной власти автономного округа и, соответственно, органами государственной власти края или области; по инициативе органов государственной власти автономного округа может быть принят федеральный закон об округе (ч. 3, 4 ст. 66 Конституции РФ)¹⁵.

Конституция РФ не характеризует автономные округа (как и республики или автономную область) в качестве национально-государственных образований какого-либо народа. Вместе с тем в современной юридической доктрине они по-прежнему определяются как национально-территориальные государственные образования, имеющие форму национально-территориального самоопределения коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока¹⁶. Такой подход отражает реальности: автономные округа функционируют в своих исторических территориальных границах, объединяют, наряду с другими народами, малочисленные народы Севера, сохраняют имя соответствующих народов и этнический колорит.

Это обуславливает тот факт, что автономные округа вполне обоснованно самоидентифицируются как образования, неразрывно связанные с малочисленными народами Севера. Данное обстоятельство подтверждают положения их уставов. В частности: в Уставе Ямало-Ненецкого автономного округа фиксируются изначальные цели указанных образований — сохранение самобытного образа жизни, культурное и экономическое развитие малочисленных народов Севера, а также современное назначение округа, для которого одним из важнейших приоритетов является обеспечение прав и законных интересов этих народов, что получает отражение в конкретных предписаниях 14 статей Устава, посвященных народам Севера;

в Уставе Ненецкого автономного округа констатируется, что данный Устав выражает волю и интересы ненецкого и других народов, проживающих в округе, который был образован на основе волеизъявления ненецкого народа; гл. 4 Устава именуется «Гарантии социальных прав и интересов ненецкого народа»;

в Уставе Ханты-Мансийского автономного округа подчеркивается, что данный округ является исконным местом проживания коренных малочисленных народов ханты и манси и носит соответствующее этим народам наименование (ст. 1). В контексте с указанной нормой названным народам гарантируются их права (соответствующие положения формулируются в 13 статьях Устава);

в Уставе Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа записано, что округ — национально-государственное образование, является исконным местом проживания коренных

[13] См.: Потапов А.И. Автономный округ в системе национально-территориальной организации РСФСР // Автореф. дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. Свердловск, 1977; Онищук Н.Т. Создание советской национальной государственности народностей Севера. Томск, 1986. С. 147-158.

[14] О.Е. Кутафин, полагая, что все субъекты РФ являются автономными, считает вообще излишним подчеркивать данное обстоятельство в наименовании автономных округов (см.: Кутафин О.Е. Российская автономия. М., 2006. С. 2, 4, 344). Схожей позиции, но по иным мотивам, придерживается и М.С. Саликов, по мнению которого сохранение в наименовании автономных округов термина «автономный» не представляется логичным, поскольку Конституция РФ закрепляет принцип равноправия всех субъектов Федерации (см.: Конституционное право России. Учебник / Отв. ред. А.Н. Кокотов и М.И. Кукушкин. М., 2004. С. 297).

[15] О статусе автономного округа и его особенностях см. подробно: Кряжков В. Статус автономных округов: эволюция и проблемы // Российская Федерация. 1996. М 2. С.48-50; его же. Автономный округ: трансформация конституционного статуса // Ученые записки юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. Вып. 1 (12). СПб., 2005. С. 84-90; Авакьян С. Автономные округа: перспективы конституционно-правового развития // Федерализм. 1998. М 3. С. 107-136. По этому вопросу за последние 7 лет были защищены кандидатские диссертации В.В. Авершиным, В.Д. Даминовым, В.В. Ивановым, Н.К. Ожегиной, С.С. Собяниным, В.Е. Шободоевым.

[16] См.: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. Учебник. М., 2002. С. 341; Чиркин В.Е. Конституционное право России. Учебник. М., 2003. С. 208; Заметина Т.В. Конституционный статус коренных малочисленных народов России // Автореф. дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. Саратов, 1998.

малочисленных народов Севера, представителей этнических общностей, а также других наций и народностей России (ст. 1); малочисленным народам Севера гарантируются дополнительные права, а содействие их социально-экономическому развитию объявляется в качестве одного из приоритетных направлений региональной социальной политики (ст. 3, 21, 25-26 и др.);

в Уставе Чукотского автономного округа сказано, что данный Устав принимается на основе уважения к истории, традициям и культуре коренных малочисленных народов Севера, для которых округ — исконное место проживания; указанным народам гарантируются специальные права (ст. 1, 3, 19, 43, 63 и др.);

в Уставе Эвенкийского автономного округа определяется, что территория округа, его статус и наименование могут изменяться, но только при волеизъявлении большинства населения и большинства коренных малочисленных народов Севера, которым в автономном округе гарантируется особый статус (ст. 6, 8, 15, 30, 78-86 и др.);

в Уставе Корякского автономного округа нет общих характеристик автономного округа как национально-государственного образования, но содержатся нормы о правах коренных малочисленных народов Севера, что высвечивает этничность данного субъекта РФ (ст. 2, 15, 19).

Связанность автономных округов с этносами, давшими им имя, проявляется и в государственных символах этих субъектов Российской Федерации¹⁷. В них в образной форме отражаются история, традиции и национально-культурная самобытность народов Севера. В частности, в Корякском автономном округе в герб вписан белый олень, а его голова изображена на флаге; в Ненецком автономном округе на флаге присутствует традиционный для северных народов орнамент; в гербе Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа доминирует краснозобая казарка, редкая птица, включенная в Красную книгу, основное место гнездования которой — Таймырская тундра; в Ханты-Мансийском автономном округе в герб вписано его наименование «Югра» как производное от слова «югры», обозначающего предков ханты и манси, а также присутствуют стилизованные изображения двуглавой птицы — сакральной фигуры финно-угорских племен — и рогов северного оленя; в Чукотском автономном округе центральным элементом герба является белый медведь; стилистика герба Эвенкийского автономного округа построена на космогоническом мифе эвенков о происхождении и устройстве Земли и включает изображение мифической птицы гагары белого цвета — творца Земли, покровителя эвенкийского народа; в герб Ямало-Ненецкого автономного округа включены северный олень и два полярных медведя, а флаг имеет орнамент — «оленьи рога», что отражает природно-климатические особенности и основное занятие коренного населения.

Перспективы образования новых автономных округов

Автономные округа объединяют 10 из 40 малочисленных народов Севера, т.е. 30 из них проживают за пределами этих образований. Возможно ли создание подобных округов для «неохваченных» северных народов? Конституция РФ (ч. 2 ст. 65) допускает образование в составе Российской Федерации нового субъекта в порядке, установленном федеральным конституционным законом. Указанный Закон, именуемый «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации»¹⁸, появился в декабре 2001 г. Согласно его положениям образование нового субъекта может быть осуществлено только в результате объединения двух и более, граничащих между собой субъектов Российской Федерации (ч. 1 ст. 5), причем исключительно по инициативе заинтересованных субъектов РФ в лице их органов государственной власти, направляющих соответствующие предложения Президенту РФ, санкционирующему процесс данного объединения (ст. 10). Такой подход увязывается с политикой централизации власти и укрепления государственного единства, но при этом сужаются возможности по образованию нового субъекта РФ и ущемляются права населения и народов, миссия которых сводится лишь (через референдум) к одобрению или неодобрению предлагаемого властью варианта объединения¹⁹. Из сказанного следует вывод, что в Российской Федерации гипотетически могут появиться новые автономные округа, но только на основе их объединения между собой, а не в результате волеизъявления малочисленных народов Севера.

Констатируя в целом отсутствие конституционно-правовых условий для создания автономных округов как национально-территориальных объединений малочисленных народов Севера, необ-

[17] См.: Сапрыков В.Н. Государственная символика регионов России. М., 2004. С. 88-95.

[18] См.: Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4916; 2005. М 45. Ст. 4581.

[19] См.: Нагаева С.В. Конституционно-правовые проблемы изменения состава субъектов Российской Федерации // Автореф. дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 8-9; Гончаров М.В. Конституционно-правовое регулирование территориального устройства Российской Федерации: вопросы теории и практики // Автореф. дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 22; Колюхова И.А. Международное и конституционное право: теория и практика взаимодействия. М., 2006. С. 384-386.



ходимо со всей очевидностью признать, что данные народы объективно (в силу своей малочисленности, дисперсности проживания на соответствующей территории и реальных потребностей, связанных с их жизнедеятельностью) не претендуют, да и не способны претендовать на образование самостоятельного субъекта РФ, который отвечал бы определенным экономическим, организационным, национальным и иным критериям и был бы самодостаточным²⁰.

Объединение автономных округов с иными субъектами Российской Федерации

Отсутствие предпосылок к созданию новых автономных округов — не повод утверждать, что существующие автономные округа исчерпали себя и вообще не самая лучшая государственно-правовая форма самоопределения малочисленных народов Севера²¹. То, что это не вполне так, свидетельствует ряд обстоятельств. В частности, можно обратить внимание на то, что на территории каждого из округов, за исключением Эвенкийского автономного округа, проживает абсолютное большинство коренной национальности, давшей имя субъекту Федерации (хотя с ростом населения в названных субъектах удельный вес лиц малочисленных народов в них уменьшается и в настоящий момент находится в границах от 1 до 16%). Представители этих народов сохраняют своеобразие языка, культуры и образ жизни предков. Не исчезли и причины, которые обуславливали создание округов: остаются проблемы возрождения и сохранения самобытности малочисленных народов Севера, их традиционной хозяйственной деятельности, культуры, языка и т. д. В подобных условиях автономные округа для значительной части народов Севера являются единственным государственно-правовым образованием, которое не только само по себе напоминает о данных народах, но и способно эффективно отстаивать их права.

Вместе с тем будущее автономных округов находится, безусловно, в общем контексте преобразования экономики и федеративного устройства России. Начавшийся процесс их объединения с субъектами Российской Федерации, в состав которых входят округа, увязывается с названным контекстом²² и не противоречит Конституции РФ (ч. 2 ст. 65, ч. 5 ст. 66, п. «б» ст. 71, ч. 1 ст. 76), но он (с точки зрения прав малочисленных народов Севера на самоопределение) должен отвечать определенным требованиям.

Во-первых, надо исходить из того, что действующая Конституция РФ рассматривает автономные округа в качестве одного из видов субъектов Российской Федерации (ч. 1 ст. 5, ч. 1 ст. 65). Следовательно, как отмечает О. Е. Кутафин, в результате объединительного процесса должны сохраниться, как минимум, два автономных округа²³; их может и не быть, но это потребует внесения соответствующих изменений в Конституцию.

Во-вторых, объединение автономных округов с иными субъектами РФ особо затрагивает автономные округа, ибо они утрачивают свой конституционный статус, сокращаются государственно-правовые гарантии народам, давшим им имя. С учетом этого указанный процесс должен происходить максимально свободно, добровольно, демократично, вызывать доверие к нему всех участников, не давать повод народам Севера думать, что их наказывают, несправедливо лишают автономии и прав. При данных обстоятельствах целесообразно, чтобы:

а) органы государственной власти автономного округа вносили предложения по объединению с другими субъектами РФ (по существу — об отказе от своего прежнего статуса), опираясь на мнение населения, в том числе коренных малочисленных народов; закон этого не требует, но принципы народовластия и самоопределения народов подсказывают, что подобное не отягощает процедуру, но делает ее более основательной²⁴;

[20] О критериях создания субъекта РФ и их применении к автономным округам см.: Авакьян С.А. Автономные округа: перспективы конституционно-правового развития. С. 113-117.

[21] Иногда автономные округа называют «инкубаторными субъектами» (см.: Потемкин А. Меньше регионов — сильнее страна // Росс. газ. 2004. 8 дек.), «фасадной территориальной национальной автономией» (см.: Интервью главного редактора журнала с М. Лесажем // Гос. и право. 1999. М 1. С.14) и в более спокойной тональности — неадекватным и неэффективным способом организации реальной автономии для коренных народов Севера, поскольку данные округа не гарантируют им особых прав (см.: Соколова З.П., Новикова Н.И., Ссорин-Чайков Н.В. Этнографы пишут закон: контекст и проблемы // Этнографическое обозрение. 1995. № 1. С. 77).

[22] Об объединительном опыте, его оценках и проблемах см.: Бурьянов В.Ф., Кочев В.А. Об образовании нового субъекта Российской Федерации — Пермского края // Ученые записки юридического факультета Санкт-Петербургского ун-та экономики и финансов. Вып.1 (12). СПб., 2005. С. 72-79; Иванов В. Путин и регионы. Централизация России. М., 2006. С. 180-197.

[23] См.: Кутафин О.Е. Указ. соч. С. 451-452.

[24] Когда об этом забывают, возникают эксцессы. Например, гражданин В. Делидов — житель Коми-Пермяцкого автономного округа оспаривает в судах результаты референдума по объединению округа с Пермской областью по той причине, что власть, по его мнению, действовала неправомерно, поскольку инициировала референдум по данному вопросу, не опираясь на мнение населения округа — протоколы собраний трудовых коллективов с просьбой о таком объединении (см.: Иванов Н. О Пермском крае заговорят в Страсбурге // Независимая газ. 2004. 19 февр.).

б) малочисленные народы были в числе непосредственных участников объединительного процесса на всех его стадиях, что предполагает включение их представителей в состав различных рабочих групп и комиссий, вынесение на обсуждение съездов, собраний и организаций данных народов наиболее важных документов, в том числе касающихся будущего статуса территории (после упразднения автономного округа) и прав малочисленных народов и лиц, относящихся к ним;

в) законодательство давало возможность в ходе референдума по вопросу образования нового субъекта РФ выявлять мнение не только населения автономного округа в целом, но и малочисленных народов; очевидно, что общие результаты голосования (например, за объединение в Эвенкийском автономном округе проголосовало 79.8%, Таймырском (Долгано-Ненецком) – 69.9%, Корякском-89%²⁵) ничего не говорят о позиции данных народов, лишаящихся автономного образования; представляется, что в случае, если будет установлено, что они сомневаются в целесообразности упразднения автономного округа, то их мнение, хотя и не может считаться приоритетным в решении названного вопроса²⁶, но должно быть принято во внимание и побуждать к поиску компромиссов;

г) статус территории бывшего автономного округа, хотя бы в принципиальных положениях, определялся не после референдума об образовании нового субъекта РФ, а до его проведения (например, в официальном соглашении, заключаемом округом с тем субъектом РФ, с которым он объединяется) и получал развернутое закрепление в федеральных конституционных законах об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта РФ.

Было бы правильно не просто фиксировать, что вместо автономных округов создаются административно-территориальные единицы с особым статусом и отсылать к федеральным законам, уставу и законам нового субъекта РФ, которыми этот статус будет устанавливаться (подобное регулирование имеет место в настоящий момент²⁷), а включать более конкретные нормы, касающиеся наименования такой единицы, полномочий органов власти названной единицы решать вопросы малочисленных народов, прав данных народов. Речь идет об их правах на представительство в публичных органах власти, на национально-культурную автономию, устойчивое и адекватное бюджетное финансирование с целью реализации социально-экономических и национально-культурных программ.

Иногда высказывают соображения такого рода, что появление административно-территориальных единиц с особым статусом есть по сути воспроизводство прошлого: создается новая «матрешка» в территориальном устройстве Российской Федерации и ее субъектов²⁸, подпитывается этническая основа российского федерализма, от которой надо избавляться²⁹. Можно согласиться с тем, что в данном случае действительно используется исторический опыт (национальные административно-территориальные единицы – из советской практики), но это оправданно. Во-первых, упрощаются и типизируются отношения внутри субъекта РФ, в которых уже взаимодействует не субъект РФ с равным ему субъектом, а субъект РФ со своим внутренним административным образованием; во-вторых, предлагается компромиссный вариант учета интересов малочисленных народов, игнорирование которых в государственном строительстве может восприниматься ими как несправедливость.

Национальные административно-территориальные образования малочисленных народов Севера

Более приемлемой формой территориального самоопределения малочисленных народов Севера признаются национальные административно-территориальные единицы³⁰. Федеральное законодательство по этому поводу, как отмечалось, не содержит, каких-либо установлений. Вместе с тем, названные выше федеральные конституционные законы об образовании в соста-

[25] См.: Коммерсантъ. 2006. 18 апр.

[26] В этом отношении я разделяю позицию И.А. Колюховой, которая обращает внимание на недопустимость закрепления приоритетных прав для какой-либо этнической общности при решении вопроса об изменении статуса субъекта РФ, поскольку в его границах объединяются равноправные народы (см.: Колюхова И.А. Указ. соч. С. 369, 378).

[27] См., например: Федеральный конституционный закон «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» от 14 октября 2005 г. // Собрание законодательства РФ. 2005. № 42. Ст. 4212; Федеральный конституционный закон «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа» от 12 июля 2006 г. // Собрание законодательства РФ. 2006. К 29. Ст. 3119.

[28] См.: Гончаров М.В. Указ. соч. С. 23.

[29] См.: Филиппов В. «Деэтнизация территории» в новейшей истории России // федерализм. 2006. №2. С. 134-135.

[30] См.: Карапетян Л.М. Укрепление и управление (Основные критерии образования субъектов Российской Федерации) // Право и управление: XXI век. 2005. 341 С. 99; Авакьян С.А. Указ. соч. С. 134; Фомиченко М.П. Права народов в Российской Федерации (Конституционно-правовые аспекты) // Автореф. дисс. на соискание уч. ст. доктора юрид. наук. М., 2006. С. 39.



ве Российской Федерации нового субъекта РФ в результате объединения автономных округов с другими субъектами РФ, обозначают перспективу в данном вопросе: если в границах территорий бывших автономных округов создаются административно-территориальные единицы с особым статусом (по сути, надо полагать, национальные), то, следуя принципу равноправия народов, административно-территориальные единицы при определенных условиях могут быть востребованы и иными малочисленными народами Севера.

В некоторых субъектах РФ, где проживают указанные народы, такая возможность уже предусмотрена. В частности, в Карелии и Кемеровской области могут быть образованы национальные муниципальные образования (ст. 9 Конституции Республики и ст. 25 Устава области), в Якутии — национальные административно-территориальные образования (ст. 43 Конституции Республики), в Ямало-Ненецком автономном округе (ст. 12 Устава) — национальные сельские поселения, в Ханты-Мансийском автономном округе (ст. 18 Устава) — национальные поселковые и национальные сельские поселения. Допустимо ли подобное региональное регулирование в рассматриваемой сфере? Полагаю, что каких-либо препятствий для этого нет, если исходить из следующего:

1) административно-территориальное устройство субъектов РФ — их прерогатива; данное положение было подтверждено в ряде решений Конституционного Суда РФ³¹ и получило закрепление в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. (п. «л» ч. 1 ст. 5)³²;

2) территориальная организация местного самоуправления — установление и изменение границ муниципальных образований, их преобразование (объединение, разделение, изменение статуса) осуществляются законами субъектов РФ в пределах полномочий субъектов РФ, определенных Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ст. 2, 6, 10-13) от 6 октября 2003 г.;

3) защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей — предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, по которому принимаются федеральные законы и в соответствии с ними законы субъектов РФ и иные нормативные правовые акты (п. «м» ч. 1 ст. 72, ч. 2 ст. 76 Конституции РФ). Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», конкретизируя названные положения, определил: субъект РФ вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов (ч. 2 ст. 3); к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов, в частности, организации и обеспечения защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Российской Федерации (п. 54 ч. 2 ст. 26.3); по названному вопросу органы государственной власти субъекта РФ имеют право принимать законы, иные нормативные правовые акты вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право (ч. 3.1. ст. 26.3).

Таким образом, приведенные положения в их системном единстве, на мой взгляд, позволяют утверждать, что в целях защиты прав и интересов малочисленных народов Севера субъекты РФ при определенных условиях могут самостоятельно решать вопрос о создании на своей территории национальных административно-территориальных единиц, на основе которых формируются соответствующие муниципальные образования со статусом национальных³³. Признавая возможным создание национальных административно-территориальных единиц, необходимо к этому подходить предельно аккуратно, взвешенно, осмысленно, ибо провозглашение без достаточных оснований какого-либо района или поселения национальным способно порождать конфликты на этнической почве³⁴. Соответственно, при решении данного вопроса целесообразно:

[31] См.: постановление от 24 января 1997 г. (Собрание законодательства РФ. 1997. М 5. Ст. 708), от 22 января 2002 г. (Собрание законодательства РФ. 2002. № 6. Ст. 627), определение от 10 июля 2003 г. (Вестник Конституционного Суда. 2003. № 6).

[32] См.: Собрание законодательства РФ. 1999. № 92. Ст. 5005.

[33] В этой связи можно обратить внимание на Постановление Конституционного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2006 г., в котором Суд признал, что территориальное устройство Республики связано с этнокультурными отношениями, наличие соответствующих административно-территориальных единиц составляет территориальную основу организации государственной и муниципальной форм публичной власти (см.: Якутские ведомости. 2006. М 17).

[34] См.: Обсуждение проекта закона Российской Федерации «Основы правового статуса коренных народов Севера» // Этнографическое обозрение. 1995. М 2. С. 147-148.

определять как национальные только те территориальные образования, где коренные малочисленные народы Севера проживают компактно, составляют если не абсолютное, то хотя бы относительное большинство от иных групп населения, представляют собой общность лиц, имеющих единую культуру, язык и традиции;

создавать национальные территориальные образования лишь в тех случаях, когда они востребованы этническим сообществом и его инициатива получает поддержку со стороны всего населения соответствующей административно-территориальной единицы, что объективируется в результатах местного референдума, способствуя пониманию того, что специальный статус представляется не одной этнической группе, а территории, т.е. всем ее жителям;

устанавливать законом субъекта РФ статус национально-территориального образования³⁵, которым должны определяться условия и порядок создания таких образований, особенности формирования органов местного самоуправления, их полномочия и материально-финансовые основы, позволяющие им решать задачи, ради которых территориальному образованию присваивается титул национального.

Допуская возможность создания национально-территориальных образований, все же нужно согласиться с тем, что, с одной стороны, они сами по себе ничего существенно не могут изменить, но с другой — порой формируют ложные стереотипы относительно того, что без особого политического Статуса территории этнические сообщества неспособны решать свои проблемы³⁶. Именно поэтому имеет смысл использовать и другой подход: определять места компактного проживания малочисленных народов Севера и устанавливать особенности местного самоуправления на данных территориях, в частности, обязывать соответствующие муниципальные органы учитывать специфику малочисленных народов, гарантировать их законные права и интересы, наделять указанные органы необходимыми дополнительными полномочиями (например, решать вопросы, связанные с образованием, языком, соблюдением традиций и обрядов, правилами традиционного природопользования и поведения приезжих и туристов, осуществлением экологического контроля) и финансовыми ресурсами, обеспечивающими их реализацию.

Правовые предпосылки к реализации такого (второго) подхода создают Федеральный конституционный закон «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Красноярского края, Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа и Эвенкийского автономного округа» (ч. 4 ст. 5) и Федеральный конституционный закон «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа» (ч. 1 ст. 15), которые непосредственно предписывают органам публичной власти всех уровней оказывать коренным малочисленным народам, проживающим на территориях соответствующих краев, помощь в сохранении и развитии их национальной самобытности, языка и культуры, в том числе путем наделяния органов местного самоуправления муниципальных образований государственными полномочиями в области защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни названных народов, проживающих на территориях данных муниципальных образований³⁷.

Приведенные положения, если исходить из принципа равноправия народов и субъектов Российской Федерации, могут быть распространены и на иные случаи: во всех субъектах Российской Федерации, где есть коренные малочисленные народы, им должна оказываться необходимая помощь, в том числе путем наделяния органов местного самоуправления муниципальных образований, в которых проживают эти народы, государственными полномочиями, позволяющими указанным органам эффективно решать вопросы защиты прав и интересов малочисленных народов Севера.

**В.А. Кряжков, доктор юридических наук, профессор
«Государство и право», 2007, №3, с. 26–33.**



[35] Примером такого акта является Закон Республики Саха (Якутия) «О статусе национального административно-территориального образования в местностях (на территориях) компактного проживания коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) от 27 января 2005 г. (см.: Ил Туман. 2005. 18 февр).

[36] См.: Осипов А. Особенности законодательного регулирования на территориях компактного проживания национальных меньшинств и народов, ведущих племенной и полуплеменной образ жизни // В сб.: Местное самоуправление: теория и практика. М., 1997. С. 137.

[37] Схожие положения содержит Федеральный конституционный закон «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа» (ст. 13) от 30 декабря 2006 г. (см.: Росс. газ. 2007. 11 янв.). При этом особенность названных положений состоит в том, что они нацеливают органы публичной власти на обеспечение прав и законных интересов не только народа, утратившего свое государственно-территориальное образование — автономный округ, но и коренных малочисленных народов, исконно проживавших в Иркутской области.

ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ПРАВАХ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА, СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

Основы правового статуса коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации составляют положения Конституции Российской Федерации (ст.ст. 9, 69, 72 п. «м»), Федеральный закон № 82-ФЗ от 30 апреля 1999 года «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 24 марта 2000 г. № 255, а также Перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2006 года № 536-р.

Конституция Российской Федерации гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации (ст. 69), а защита их исконной среды обитания и традиционного образа жизни находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (п. «м» ст. 72).

В международном праве имеется целый ряд применимых к коренным народам универсальных международных договоров в области прав человека, имеющих обязательную юридическую силу для государств-участников этих соглашений, и международных актов, носящих рекомендательный характер.

В числе юридически обязательных международных договоров, участником которых является Российская Федерация, следует назвать Международную Конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Конвенцию о правах ребенка, Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации женщин, Конвенцию о биологическом разнообразии, Конвенцию об изменении климата и других ратифицированных Россией международных соглашений, а также Рамочную Конвенцию Совета Европы о защите национальных меньшинств, которые являются составной частью правового поля Российской Федерации (п.4 ст. 15 Конституции РФ).

Конвенция №169 Международной организации труда от 1989 года «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» на сегодняшний день является единственным международным договором в области признания и поощрения прав коренных народов. Не смотря на то, что Российская Федерация не ратифицировала данную Конвенцию, следует отметить, что многие ее положения играют, безусловно, значительную роль в развитии законодательства Российской Федерации о правах коренных малочисленных народов.

К числу важнейших норм международного права в отношении коренных народов, имеющих рекомендательный характер, относится Декларация ООН о правах коренных народов, принятая 61-ой сессией Генеральной Ассамблеи ООН 13 сентября 2007 года. Декларация охватывает широкий круг вопросов, в том числе призывает государства обеспечивать эффективные механизмы правовой защиты включая возмещение нанесенного ущерба от любого действия, направленного на лишение коренных народов своих земель, территорий или природных ресурсов.

В частности, Декларация признает право коренных народов «...определять приоритеты и разрабатывать стратегии освоения или использования своих земель или территорий и других ресурсов. Государства добросовестно консультируются и сотрудничают с соответствующими коренными народами через их представительные институты с целью заручиться их свободным и осознанным согласием до утверждения любого проекта, затрагивающего их земли или территории и другие ресурсы, особенно в связи с освоением, использованием или разработкой полезных ископаемых, водных или других ресурсов» (ст. 32 Декларации).

Независимо от юридической силы рассматриваемой Декларации при оценке данного документа следует учитывать, что содержащиеся в нем нормы поддерживаются мировым общественным мнением. Поэтому Российская Федерация, как и любое другое демократическое государство, будет стремиться учитывать в своем законодательстве те принципиальные подходы к защите прав коренных малочисленных народов, которые выработаны международным сообществом, если они не вступают в противоречие с положениями российской Конституции.

В развитие конституционных положений за последнее десятилетие в Российской Федерации принято три специальных федеральных закона о правах коренных малочисленных народов, более десяти федеральных законов содержат отдельные статьи или группы статей. К их числу следует отнести Федеральный

закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»¹, Федеральный закон от 20 июля 2000 г. № 104 – ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»², Федеральный закон от 7 мая 2001 г. № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»³.

Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает ряд льгот и приоритетов для коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в местах их традиционного проживания и хозяйственной деятельности (образование общин и территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока; установления особого правового режима использования земель, особенностей водо- и лесопользования в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока; получения согласия этих народов на изъятие земель для целей, не связанных с их традиционной хозяйственной деятельностью; обеспечения их приоритетного доступа к промысловым угодьям; получения налоговых льгот, лимитов на использование объектов животного мира и квот на вылов объектов водных биологических ресурсов; безвозмездного пользования земельными участками, и т.п.).

Проблемы и пути совершенствования

По оценке экспертов «...принятие названных законов не обеспечило полной и эффективной защиты прав коренных малочисленных народов. Правовое регулирование общественных отношений с участием данных народов все еще остается весьма фрагментарным; в законодательстве содержится значительное количество пробелов, а также коллизий правовых норм»⁴. Лидеры коренных малочисленных народов постоянно обращают внимание органов государственной власти Российской Федерации, что законодательство о правах коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации декларативно, бессистемно и противоречиво. Отсутствие целого ряда подзаконных нормативно-правовых актов, принятых Правительством Российской Федерации, препятствуют реализации коренными малочисленными народами своих прав, закрепленных в федеральных законах Российской Федерации.

Не смотря на то, что положения федеральных законов и иных нормативных правовых актов создают определенную правовую основу для защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов, для эффективного обеспечения прав этих народов она явно недостаточна, нередко страдает существенными противоречиями и нуждается в значительном обновлении.

Дальнейшее развитие действующего законодательства в области признания и поощрения коренных малочисленных народов Российской Федерации должно быть направлено на включение в законодательство Российской Федерации положений Декларации ООН о правах коренных народов. Возможно, в этих целях инициировать создание в рамках Национального организационного комитета по подготовке и проведению в Российской Федерации Второго международного десятилетия коренных народов мира межведомственную рабочую группу по разработке соответствующего комплексного законопроекта.

В целях совершенствования законодательства по обеспечению прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока представляется целесообразным:

- внести изменения и дополнения в Земельный кодекс РФ и в ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в части безвозмездного пользования коренными малочисленными народами земельными участками для целей традиционного природопользования;
- доработать и принять Федеральный закон «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»;
- определить порядок установления особого правового режима использования земель в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов;
- внести изменения и дополнения в закон «О недрах» в части обеспечения реализации прав коренных малочисленных народов на сохранение исконной среды обитания и традиционного образа

[1] СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2208.

[2] СЗ РФ. 2000. № 30. Ст. 3122.

[3] СЗ РФ. 2001. № 20. Ст. 1972.

[4] Постников А.Е., Андриченко Л.В., Бандорин Л.Е. Анализ федерального законодательства Российской Федерации о правах коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока на предмет соответствия международным стандартам. М. Ассоциация КМНСС и ДВ РФ. 2007



жизни на основе их доступа к природным ресурсам в приоритетном порядке на безвозмездной основе и соблюдения принципа свободного предварительного и осознанного согласия коренных народов при разработке полезных ископаемых на территориях их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, а также на возмещение ущерба, причиненного исконной среде обитания малочисленных народов хозяйственной деятельностью;

- разработать и внести изменения и дополнения в Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» в части включения положений Декларации ООН о правах коренных народов;

- внести изменения и дополнения в Налоговый кодекс: в части безвозмездного использования коренными малочисленными народами и их общинами земель и природных ресурсов для ведения традиционной хозяйственной деятельности, освобождение от взимания государственной пошлины за предоставление долгосрочной лицензии на пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, за предоставление лицензии на пользование объектами водных биологических ресурсов, а также в части дополнения перечня видов общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока «территориально-соседскими общинами» и изменения в ст. 3321 Налогового кодекса в части замены слов «удовлетворения личных нужд» на слова «обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности»;

- внести изменения в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части приоритетного доступа коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и их общин к водным биологическим ресурсам;

- внести изменения и дополнения в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в части установления квоты представительства коренных малочисленных народов в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации;

- внести изменения и дополнения в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части закрепления полномочий органов местного самоуправления создавать советы представителей малочисленных народов;

- определить порядок документального подтверждения принадлежности граждан к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» в целях определения субъекта прав коренных малочисленных народов;

- установить границы территорий (мест) традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов;

- определить виды традиционного природопользования этих народов;

- установить механизм оценки и возмещения убытков, причиненных в результате нанесенного ущерба хозяйственной деятельностью исконной среде обитания, традиционному образу жизни и традиционному природопользованию коренных малочисленных народов;

- разработать регламент осуществления изъятия и предоставления земельных участков в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов для целей, не связанных с осуществлением традиционного природопользования;

- определить порядок отнесения лиц из числа коренных малочисленных народов к субъектам традиционного природопользования, ведущим традиционный образ жизни и осуществляющим традиционную хозяйственную деятельность.

**Тодышев М.А.,
директор Центра правовых ресурсов Ассоциации коренных малочисленных народов
Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации**

ЗАЩИТА ПРАВ



ЭВЕНКИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ОТСТОЯЛИ СВОИ ПРАВА В СУДЕ

20 номере журнала «Мир коренных народов» была опубликована статья «Восстановите справедливость и законность в отношении и эвенков». Предлагаем Вам продолжение этой истории, с правовым анализом ситуации.

Немного предыстории.

В 2006 году в Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ обратилась Ассоциация коренных малочисленных народов Амурской области с просьбой помочь защитить нарушенное право коренных малочисленных народов на приоритетное пользования объектами животного мира и выбор охотничьих угодий. Дело в том, что Департаментом агропромышленного комплекса администрации Амурской области были проведены конкурсы по предоставлению в пользование объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты на территории Зейского и Тындинского районов Амурской области. От участия в конкурсах были отстранены общины коренных малочисленных народов, на том основании, что они не предоставили полного комплекта необходимых документов. В результате проведения этих конкурсов, право на пользование объектами животного мира в местах проживания и осуществления хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов (эвенков) получили коммерческие организации ООО «Бомнак», ООО «Тындинский промхоз», а общины осталась без основных источников существования, которыми для них является охота и оленеводство, осуществляемое на тех же территориях, которые получили в пользование коммерческие организации.

После анализа полученных документов был сделан вывод о нарушениях закона. Объявления о проведении конкурсов, опубликованные в газете «Амурская правда», не соответствовали требованиям предусмотренных п. 2 ст. 448 ГК РФ и не содержали необходимых сведений о форме торгов и порядке их проведения, в том числе, об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, (критериев отбора) проведения конкурса, что свидетельствует о нарушении организаторами конкурсов порядка извещения о проведении торгов предусмотренных Гражданским кодексом РФ. Отсутствие этой информации в объявлении о проведении конкурсов привело к тому, что общины были отстранены от участия в конкурсе на том, основании, что не смогли представить пакет необходимых для участия в конкурсе документов.

Заключения Управления Россельхознадзора по Амурской области, которыми были отклонены заявки общин коренных малочисленных народов в связи с тем, что представленные заявки не соответствуют предъявленным требованиям, в совокупности с заявками и приложенными к ним документами, не позволили определенно установить, в чем фактически выразилось не соответствие представленных документов требованиям и каким именно требованиям.

Согласно п. 8, 9 Положения о конкурсе на право пользования охотничьими угодьями (территориями, акваториями), утвержденного Постановлением главы Администрации Амурской области от 04.11.1996 г. № 530, установлено, что определение обязательных и дополнительных условий конкурса относится к компетенции комиссии; конкурсная комиссия имеет право запрашивать у претендентов дополнительную информацию; направлять претендентам предложения и условия предоставления объектов животного мира в пользование на заявленные территории.

Как уже говорилось ранее, в объявлении о конкурсе отсутствовала необходимая информация об условиях конкурса. Доказательства того, что общинам была предоставлена возможность устранить допущенные недостатки, до проведения конкурса, отсутствовали. Кроме того, заключения Управления Россельхознадзора по Амурской области, которым были отклонены заявки общин, не были им направлены, то есть общины не были извещены о том, что их заявки не будут рассматриваться на конкурсе.

Статьей 9 ФЗ «О животном мире», предусматривается участие коренных малочисленных народов и этнических общностей в охране и использовании объектов животного мира, сохранении и восстановлении среды их обитания, в соответствии с которой граждане, составляющие коренные малочисленные народы и этнические общности, если исконная среда их обитания и традиционный образ жизни связаны с животным миром, наряду с общими правами граждан в области охраны и использования животного мира, сохранения и восстановления среды его обитания наделяются особыми правами, предусмотренными в статье 48 и 49 настоящего Федерального закона. А в соответствии со статьей 49 этого же закона «Коренные малочисленные народы и этнические



общности, самобытная культура и образ жизни которых включают традиционные методы охраны и использования объектов животного мира, граждане, принадлежащие к этим группам населения, и их объединения имеют право на приоритетное пользование животным миром на территориях традиционного расселения и хозяйственной деятельности. Право на приоритетное пользование животным миром включает в себя: предоставление первоочередного выбора промысловых угодий гражданам, принадлежащим к группам населения, указанным в части первой настоящей статьи, и их объединениям...». Кроме того, в соответствии со ст. 37 Федерального закона «О животном мире», конкурсы на право пользования животным миром проводятся лишь при наличии равных по приоритету претендентов. Указанные конкурсы на право пользования животным миром являются закрытыми по составу участников (по смыслу п.1 ст.448 ГК РФ), а состав участников соответствующего конкурса (приоритетных претендентов на получение животного мира в пользование) должен определяться совместно органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и соответствующим территориальным органом Минсельхоза России¹.

В соответствии со ст. 49 этого же закона коренные малочисленные народы имеют право на приоритетное пользование животным миром, которое включает в себя предоставление первоочередного выбора промысловых угодий. В соответствии с пунктами 1, 2, 5 ст. 8 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» коренные малочисленные народы имеют право безвозмездно владеть и пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности землями различных категорий для осуществления традиционной хозяйственной деятельности, участвовать в осуществлении контроля за использованием этих земель и в принятии решений органами власти об использовании этих земель их традиционного расселения. Таким образом, обеспечение участия в конкурсе равных по приоритету претендентов возможно лишь путем проведения закрытого конкурса.

В соответствии со ст.37 Федерального закона «О животном мире» «конкурсы организуют и проводят органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации совместно со специально уполномоченными государственными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания», состав участников закрытого конкурса должен определяться до проведения конкурса, т.е. до подведения итогов и определения победителя, совместно органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, территориальными органами Минсельхоза России и территориальными органами МПР России.

До проведения конкурсов в Амурской области выявление приоритетных претендентов произведено не было, чем и было нарушено право на приоритетное природопользование общин коренных малочисленных народов и других претендентов.

Таким образом, ООО «Бомнак» ООО «Тындинский промхоз» вообще не могли принимать участие в конкурсах, поскольку конкурс может проводиться только между равными претендентами в данном случае он должен был проводиться между общинами и организациями коренных малочисленных народов, проживающих на данной территории.

В силу п. 2 статьи 449 ГК РФ, признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. В соответствии со ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов является ничтожной. Согласно ст. 58 ФЗ «О животном мире» все сделки, совершаемые в отношении животного мира в нарушение законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области охраны и использования объектов животного мира, являются недействительными. Договоры, заключенные между департаментом агропромышленного комплекса администрации Амурской области и ООО «Бомнак», ООО «Тындинский промхоз» были заключены на основании конкурсов, которые были проведены с нарушениями ст. 448 ГК РФ, ст.ст. 9, 37, 48, 49 ФЗ «О животном мире», вследствие чего должны быть признаны недействительными (ничтожными).

На основании этих нарушений Ассоциация обратилась в Генеральную прокуратуру и прокуратуру Амурской области с требованием проверить законность решений принятых конкурсной комиссией Департамента агропромышленного комплекса администрации Амурской области и принять меры прокурорского реагирования.

В результате прокурорской проверки были выявлены нарушения, которые были указаны в заявлении Ассоциации, и Прокурор Амурской области обратился в Арбитражный суд с заявлени-

[1] Комментарий к Федеральному закону «О животном мире» в вопросах и ответах (под редакцией А.И.Саурина). ГАРАНТ-справочная правовая система.

ем о признании недействительными конкурсов по предоставлению территорий, акваторий для пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты и признании недействительными (ничтожными) договоры, заключенными между Департаментом агропромышленного комплекса администрации Амурской области и победителями конкурса.

Ответчиками по делу были привлечены Министерство сельского хозяйства Амурской области, ООО «Бомнак», ООО «Тындинский промхоз». Общины коренных малочисленных народов были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц. Общины в суде представлял адвокат Ассоциации.

Интересно, что в суде ответчик - Министерство сельского хозяйства Амурской области - не только не признал требование заявления, но еще и в обоснование своих доводов указал, что решение, принятое комиссией было правильным, потому, что они (органы власти) «не могут давать территории в пользование кому попало, поэтому они и отдали территории коммерческим структурам, а не каким-то там общинам». Суд не пропустил данное высказывание и сделал ответчику публичное замечание о недостойном поведении в суде.

В декабре 2007 года заявления были удовлетворены в полном объеме. Суд признал правомерность доводов заявлений и признал недействительными проведенные конкурсы и как следствие недействительными (ничтожными) договоры, заключенными между Департаментом агропромышленного комплекса администрации Амурской области и победителями конкурса.

На это решение суда ответчиком была подана апелляционная жалоба.

В апреле 2008 года Шестой Арбитражный апелляционный суд рассмотрел апелляционную жалобу и отказал в удовлетворении, оставив решение Арбитражного суда Амурской области в силе без изменений.

В настоящее время в Амурской области должны быть объявлено о проведении новых конкурсов по предоставлению территорий, акваторий для пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты.

Разбирательство в суде, хоть и длилось долго, но было эффективным и привело к положительному результату. В настоящее время судебных разбирательств по данной категории дел становится все больше. Все чаще лицам, относящимся к коренным малочисленным народам, приходится отстаивать свои законные права в суде. Это вызывает, с одной стороны, сожаление, так как свидетельствует о некомпетентности сотрудников органов исполнительной власти субъектов РФ, поскольку решения принимаются без учета положений законодательства, гарантирующего малочисленным народам особые права, с другой стороны, можно порадоваться тому, что малочисленные народы занимают все более активную позицию в защите своих прав и интересов.

Ю. Якель

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ И ОХРАНЫ МЕСТ ПОКЛОНЕНИЙ (На примере Республики Бурятия)

На протяжении многих веков народы, проживавшие у Байкала выработали свою систему неписаных правил сохранения и почитания отдельных природных объектов, называемых священными (сакральными) местами, местами поклонения или культовыми объектами. Часть из них дошла до наших времен в виде обрядов поклонения, которые можно условно разбить на дошаманский, шаманский и современный период, когда языческие культовые объекты стали осваиваться буддистами (Шагланова О.А., 2003 г.). В связи с оживлением экономической деятельности и развитием массового познавательного туризма, появлением таких крупных инвестиционных проектов, как строительство магистральных трубопроводов, разработка месторождений полезных ископаемых, все чаще эти священные места подвергаются угрозе нарушения или полного уничтожения. И если проекты хозяйственной деятельности оказывают физическое, материальное воздействие на природно-культурные территории, то превращение культовых объектов в массовый турпродукт в яркой упаковке, сопровождаемое зачастую невежественными попытками гидов и представителей турфирм толковать те или иные обряды и устанавливать свои «самопальные» материальные символы на вершинах гор или других почитаемых местными населением природных объектах, своеобразная фетишизация



священных мест – явление сравнительно новое для наших дней, грозит уничтожить само духовное основание священных мест, его сакральность, предполагающее изначально интимную исповедальность совершаемых обрядов. Целью данной заметки является краткий анализ природоохранного законодательства с учетом последних изменений в применении к вопросам идентификации и охраны мест поклонений, знание которых поможет местным жителям более эффективно отстаивать своих права на исконную среду обитания и сохранение культурных традиций.

Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002г .№ 73-ФЗ.

Благодаря этому законодательному акту, священные места получили вполне конкретный правовой статус. В статье 3 «**достопримечательные места** - совместные творения человека и природы, в том числе места совершения религиозных обрядов» отнесены к разновидностям объектов культурного наследия. Вопросы выявления, инвентаризации, государственной охраны, финансовых и имущественных отношений, регламента использования земель, на которых находятся объекты культурного наследия, подробно описаны в статьях 5,6, 34, 36,37,38,40, 41,44. В частности, «земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий выявленных объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом» (ст.5).

«В целях обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории устанавливаются зоны охраны объекта культурного наследия: охранный зона, зона регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зона охраняемого природного ландшафта.

1. Проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ осуществляются при наличии заключения историко-культурной экспертизы об отсутствии на территории, подлежащей хозяйственному освоению, объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона, и при отсутствии на данной территории объектов культурного наследия, включенных в реестр выявленных объектов культурного наследия либо при обеспечении заказчиком работ, указанных в пункте 3 настоящей статьи требований к сохранности расположенных на данной территории объектов культурного наследия.

2. В случае обнаружения на территории, подлежащей хозяйственному освоению, объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 настоящего Федерального закона, в проекты проведения землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ должны быть внесены разделы об обеспечении сохранности обнаруженных объектов до включения данных объектов в реестр в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, а действие положений землеустроительной, градостроительной и проектной документации, градостроительных регламентов на данной территории приостанавливается до внесения соответствующих изменений»(ст.36).

В Законе Республики Бурятия «Об объектах культурного наследия» (памятниках истории и культуры) от 01.12.2003 № 542-III определены особенности проведения проектно-строительных, земляных, мелиоративных и иных работ на территории достопримечательного места и в зонах охраны объектов культурного наследия на территории республики. Ответственным органом за объекты культурного наследия является Министерство культуры РФ и его региональные подразделения в субъектах РФ. В частности, на территории Республики Бурятия по всем вопросам охраны и ведения документации по объектам культурного наследия можно обращаться в Государственное учреждение «Научно-производственный Центр по охране и использованию памятников истории и культуры» при Министерстве культуры РБ. Частично вопросы методического обеспечения выделения охранных зон, зон регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зон охраняемого природного ландшафта вокруг культовых объектов изложены в издании (Сыртыпова, Петунова, 2005). Однако, эти вопросы требуют дальнейшей научно-методической проработки на основе интеграции знаний местных экспертов-старожил, истории переселения различных этнических групп и ландшафтного анализа.

Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001г. № 136 –ФЗ.

Достопримечательные места отнесены к землям историко-культурного назначения, за пределами земель поселений в их пределах вводится особый правовой режим использования земель, запрещающий деятельность, несовместимую с основным назначением этих земель (ст.99). Согласно ст.100 «к особо ценным землям относятся земли, в пределах которых имеются природные объ-

екты и объекты культурного наследия, представляющие особую научную, историко-культурную ценность. На собственников таких земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов таких земельных участков возлагаются обязанности по их сохранению.

Сведения об особо ценных землях должны указываться в документах государственного земельного кадастра, документах государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и иных удостоверяющих права на землю документах».

В соответствии со ст.31 «Органы местного самоуправления городских или сельских поселений информируют население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Граждане, общественные организации (объединения), религиозные организации и органы территориального общественного самоуправления имеют право участвовать в решении вопросов, затрагивающих интересы населения, религиозных организаций и связанных с изъятием, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных и муниципальных нужд и предоставлением этих земельных участков для строительства.

При предоставлении земельных участков в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и этнических общностей для целей, не связанных с их традиционной хозяйственной деятельностью и традиционными промыслами, могут проводиться сходы, референдумы граждан по вопросам изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд и предоставления земельных участков для строительства объектов, размещение которых затрагивает законные интересы указанных народов и общностей. Исполнительные органы государственной власти или органы местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, принимают решения о предварительном согласовании мест размещения объектов с учетом результатов таких сходов или референдумов». Таким образом, в случае намечаемого строительства вблизи священных мест, население может воспользоваться своим правом

и путем самоорганизации оказать влияние на процесс принятия решения об отводе земельных участков под намечаемой строительством.

На территории Республики Бурятия этими вопросами ведает территориальный орган Роснедвижимости и его структурные подразделения в муниципальных образованиях.

3. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002г. №7-ФЗ

Чаще всего священные места интерпретируются в этом законе как «природные объекты, имеющие особое историко-культурное значение». Они находятся под особой охраной и образуют наряду с другими природными объектами природно-заповедный фонд. При этом «земли в границах территорий, на которых расположены природные объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящиеся под особой охраной, не подлежат приватизации», изъятие земель на них запрещено, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами (ст.58).

Согласно статье 59 запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду и ведущая к деградации и (или) уничтожению природных объектов, имеющих особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящихся под особой охраной.

По всем вопросам действия этого закона следует обращаться в природоохранную службу Управления Росприроднадзора по Республике Бурятия.

4. Достопримечательные места у родников и минеральных источников (аршанов).

Зачастую культовые места дошаманского периода, отмеченные характерными завязанными цветными вязочками и ленточками на кустиках и деревьях, приурочены к выходам термальных вод и родникам, которые используются местным населением для отдыха и лечения.

Родники относятся к поверхностным водным объектам, вопросы охраны и использования которых относятся к ведению Водного кодекса РФ от 3 июня 2006 г. N 74-ФЗ (ст.5), а минеральные источники и лечебные грязи – к недрам и правовые вопросы использования регулируются Законом РФ «О недрах». В соответствии с Федеральным законом «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» вокруг родников создаются округа и зоны санитарной охраны, а вокруг минеральных источников и лечебных грязей – соответственно округа горно-санитарной охраны. Их размеры, режим охраны и ограничений хозяйственной деятельности регулируются специальными нормативными актами: Постановление Правительства РФ от 7 декабря 1996 г. N 1425 «Об утверждении Положения об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения»(с изменениями от 20

декабря 2002 г., 19 июля 2006 г.), Постановление Правительства Республики Бурятия « О мерах по реализации Закона РФ «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» в Республике Бурятия от 19.05.1997г. № 170.

В соответствии со статьей 47 Лесного кодекса (ЛК) РФ от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ леса на территории священных мест, в том числе вокруг аршанов, «могут использоваться религиозными организациями для осуществления религиозной деятельности в соответствии с Федеральным законом от 26 сентября 1997 года N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях». На лесных участках, предоставленных для осуществления религиозной деятельности, допускается возведение зданий, строений, сооружений религиозного и благотворительного назначения. Лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются религиозным организациям в безвозмездное срочное пользование для осуществления религиозной деятельности». Согласно ст.102 ЛК РФ «леса, расположенные в первой, второй и третьей зонах округов санитарной (горно-санитарной) охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов относятся к категории защитных лесов. В защитных лесах и на особо защитных участках лесов запрещается осуществление деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями».

По всем вопросам регулирования хозяйственной и иной деятельности вблизи аршанов можно обращаться в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Бурятия, Комитет водных ресурсов озера Байкал (Байкалкомвод) Федерального агентства водных ресурсов, а также в Управление Федерального агентства по недропользованию (Бурятнедра).

5. Экологическая экспертиза при предоставлении права пользования недрами.

В соответствии со ст.11 и 12 Федерального закона от 23.11.1995 г. № 122-ФЗ «Об экологической экспертизе» обязательной государственной экспертизе, проводимой на федеральном и региональном уровнях, подлежат материалы обоснования лицензий на осуществление деятельности, способной оказать воздействие на окружающую природную среду. Лицензия выдается на геологоразведочные работы (ГРР) и на отработку месторождений полезных ископаемых. Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении владельцем заранее оговоренных условий. Между уполномоченными на то органами государственной власти (Роснедра и его территориальные подразделения в субъектах РФ) и пользователем недр может быть заключен договор, устанавливающий условия пользования таким участком, а также обязательства сторон по выполнению указанного договора. Предоставление лицензий на пользование недрами осуществляется при наличии предварительного согласия органа управления земельными ресурсами либо собственника земли на отвод соответствующего земельного участка для целей недропользования. Отвод земельного участка в окончательных границах и оформление земельных прав пользователя недр осуществляются в порядке, предусмотренном земельным законодательством, после утверждения проекта работ по недропользованию.

Победитель аукциона в соответствии с «Основными условиями пользования недрами» пункт 5.1.1. Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15 июля 1992 года N 3314-1, обязан осуществить:

«- подготовку, согласование и утверждение в установленном порядке технического проекта промышленного освоения лицензионного участка не позднее 24 месяцев со дня государственной регистрации лицензии, при этом проект должен получить положительное заключение государственной экологической экспертизы и экспертизы промышленной безопасности».

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством государственная экологическая экспертиза материалов обоснования лицензий на право пользования участком недр осуществляется после проведения конкурса (аукциона) на получение лицензии, когда пользователь недр, победивший на конкурсе, разработает технический проект. Именно указанный технический проект должен проходить процедуру ОВОС и государственную экологическую экспертизу.

Таким образом, граждане, органы местного самоуправления и заинтересованные общественные организации могут влиять на процесс принятия решений по разработке полезных ископаемых вблизи священных мест как на стадии подготовки аукциона при предварительном отводе земельного участка, так и после него, когда горнорудная компания, выигравшая аукцион, начинает разработку технического проекта через хорошо известные процедуры ОВОС и экологической экспертизы, где участие заинтересованной общественности детально прописано.

По вышеописанным вопросам можно обращаться в Бурятнедра, Управление Росприроднадзора по Республике Бурятия, а также Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Бурятия.

6. Публичные и общественные слушания

Экологическое законодательство и ряд статей Градостроительного Кодекса РФ от 29 декабря 2004 г. N 190-ФЗ (с изменениями от 22 июля, 31 декабря 2005 г., 3 июня, 27 июля, 4, 18, 29 декабря 2006 г.) предусматривают проведение обязательных публичных (общественных) слушаний и порядок их проведения:

- публикация декларации о намерениях в СМИ;
- публикация информации о времени, месте публичных слушаний;
- проведение публичных слушаний до выдачи разрешений на строительство;
- составление протокола публичных слушаний и приобщение его к проектным материалам, направляемым на государственную экспертизу

Ст.4 ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» решения об изменении одного вида разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства на другой вид такого использования принимаются главами местных администраций с учетом результатов публичных слушаний, проводимых в порядке, установленном ст. 39 Градостроительного кодекса РФ.

В этой статье вопрос о предоставлении разрешения на разрешенный вид использования земельного участка для строительства подлежит обсуждению на публичных слушаниях. В целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков публичные слушания проводятся с участием граждан, проживающих в пределах территориальной зоны, в границах которой расположен испрашиваемый земельный участок. В случае, если условно разрешенный вид деятельности может оказать негативное воздействие на окружающую среду, публичные слушания проводятся с участием правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства, подверженных риску такого негативного воздействия.

Протоколы публичных слушаний по намечаемой градостроительной деятельности, заключение о результатах таких публичных слушаний являются обязательным приложением к проектам такой деятельности, направляемым для утверждения, подлежат обязательному рассмотрению и учету обоснованного общественного мнения при принятии градостроительных решений. Процедуры учета общественного мнения изложены в Положении об ОВОС от 16 мая 2000г.

По вопросам организации публичных (общественных) слушаний, связанных с отводом земельных участков под строительство вблизи культовых объектов следует обращаться в органы местного самоуправления, на территории которых расположены эти объекты.

7. Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 07 мая 2001г. № 49-ФЗ.

Территории традиционного природопользования (ТТП) являются разновидностью особо охраняемых природных территорий. Целями их создания в числе прочих являются: «защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных народов; сохранение и развитие самобытной культуры малочисленных народов; сохранение на территориях традиционного природопользования биологического разнообразия» (ст.4). «Размеры территорий традиционного природопользования определяются с учетом сохранения исторически сложившихся социальных и культурных связей лиц, относящихся к малочисленным народам; сохранения целостности объектов историко-культурного наследия» (ст.9). «На территориях традиционного природопользования могут выделяться объекты историко-культурного наследия, в том числе культовые сооружения, места древних поселений и места захоронений предков и иные объекты, имеющие культурную, историческую, религиозную ценность» (ст.10); «Объекты историко-культурного наследия в пределах границ территорий традиционного природопользования (древние поселения, другие памятники истории и культуры, культовые сооружения, места захоронения предков и иные имеющие историческую и культурную ценность объекты) могут использоваться только в соответствии с их назначением.

По вопросам организации ТТП можно обращаться в Комитет по межнациональным отношениям, связям с общественными и религиозными объединениями и информацией при Президенте Республики Бурятия, а также Ассоциацию коренных малочисленных народов Республики Бурятия.

В заключении отметим, что, несмотря на существенное ослабление природоохранного законодательства, в результате перманентной трансформации надзорных органов в РФ за последние годы, у заинтересованных граждан, общественных организаций и органов местного самоуправления остается достаточно большой выбор правовых инструментов для строго научной идентификации культурных мест, постановке их на госучет и реализации практических мер по сохранению среды обитания и развитию культурных традиций различных этнических групп, проживающих у Байкала.

Литература:

1. О.А Шагланова. Шаманизм у бурят Тункинской долины (вторая половина XIX-XX веков). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Руководитель, д.и.н. Жуковская Н.Л. Улан-Удэ, 2003г.

2. С.Д. Сыртыпова, Н.А. Петунова. Традиционные культовые объекты как памятники истории и культуры Трансбайкалья. Улан-Удэ: издательство Бурятского научного центра СО РАН, 2005 – 41 с.

Опубликовано:

Трансграничные особо охраняемые природные территории: Материалы международной научно-практической конференции (27 – 30 июня 2007г.). - Улан-Удэ:

Изд-во ВСГТУ, 2007.- с. 199-204

Шапхаев С.Г.

Восточно-Сибирский государственный технологический университет



ПРОПАГАНДА ВРАЖДЫ

В журнале «Русский Newsweek» №3 за 2008 г. и на сайте этого же журнала <http://www.rupnewsweek.ru/theme> была опубликована статья соавторская статья Максима Котина, Леонида Рагозина, Ивана Голунова, Алексея Дмитриева под названием «Коренные: Узрели корни», в которой в недопустимом тоне излагались современные проблемы коренных народов.

Мы обратились к редактору журнала с требованием опубликовать наше письмо в качестве опровержения. Ниже приведено содержание этого письма.

«Мы возмущены содержанием статьи: такие публикации недопустимы, потому что предвзятое, субъективное и оскорбительное по тону изложение в ней проблем коренных малочисленных народов Севера России является пропагандой, разжигающей расовую и национальную ненависть и вражду, оскорбляет честь и достоинство коренных малочисленных народов и отдельных граждан.

Вся статья написана в модном сейчас ироничном тоне. С явно неодобрительной иронией авторы сообщают читателям о принятии Генеральной Ассамблеей ООН Декларации прав коренных народов: **«Прошлый 2007 г. стал для них историческим. ООН приняла Декларацию о коренных народах, в которой утверждается их право на земли предков и на самоопределение. Как и всякая декларация – это лишь набор благих пожеланий. Но коренные народы всего мира предпочитают понимать ее статьи буквально и спешат определить рамки дозволенного в новой политической реальности – проверяют на прочность компании и государства, которые распоряжаются их землями»**. Откуда эта недоброжелательность и ирония по отношению к тому факту, что мировое сообщество признало права коренных народов. Все люди равны, этот принцип был определен в первых международных пактах ООН, поэтому для защиты прав на равенство коренных народов, чьи коллективные интересы на защиту среды обитания и традиционный образ жизни попирались веками, пришлось разработать и принять специальную Декларацию.

Корни этой недоброжелательной иронии можно «узреть» в 5 абзаце, где авторы позволили себе недопустимые в сфере межнациональных отношений в нашей многонациональной стране и в международном сообществе выражения типа: **«До недавнего времени коренные народы считались низшей кастой человечества, теперь с ними придется считаться всем. В том числе России – как стране с внушительным набором коренных народов»**.

Далее, рассуждая в том же духе, авторы допускают оскорбительные оценки коллективного поведения целых народов, например, **«Коренные народы российского севера и востока предпочитают идти именно этим путем – разумного шантажа», «разговоры о суверенитете большинства коренных народов и следует понимать в контексте этой тактики торга»**.

Авторы намеренно вводят читателя в заблуждение такими абзацами: **«Российский закон о родовых угодьях от 1996 г. гласит: если в угодье обнаружат нефть, компаниям придется договариваться с владельцами о компенсации. ЛУКОЙЛ выплачивает ежемесячно каждому члену семьи, на чьей земле ведется добыча, по 3700 руб. Ежегодно – 2 т бензина бесплатно.**

Ханты получают лодочные моторы, бензопилы, квартиры в Когалыме, а раз в три года новый снегоход «Буран». К тому же округ доплачивает каждому представителю малых народов по 11 000 руб. в год». Во-первых, авторы демонстрируют собственную некомпетентность: «Российского закона» с подобными нормами не существует. Во-вторых, непонятно к чему в этом абзаце приведен некий список «бесплатных» благ? Чтобы читатель понял его как продолжение или разъяснение несуществующего закона или чтобы позавидовал «счастливым» хантам?

О «счастье» хантов говорится в предыдущем абзаце **«Родовое угодье Кечемовых занимает около тысячи гектаров. К их счастью, на этой территории ЛУКОЙЛ нашел нефть»**. Читатель может и вправду подумать, что установка буровой на родовом угодье - «счастье». А ведь это разрушение природных ресурсов традиционного природопользования – охоты, рыболовства, собирательства, оленеводства, за счет которых жили веками, ни у кого ничего не прося, и живут сейчас коренные народы. Разрушение исконной среды обитания, невозможность традиционного природопользования ведет к уничтожению всего традиционного уклада жизни и культуры. Так, за полтора столетия индустриального освоения земель коренных народов исчезли сотни этнических групп, воспоминания о которых сохранились только в музейных витринах. Для того, чтобы остановить этот процесс, сделать более гуманными отношения между представителями разных цивилизаций и была принята в ООН Декларация прав коренных народов. В нашей стране также развивается законодательство о защите исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей, в соответствии Конституции РФ и согласно международным принципам. Авторы статьи то ли не знают этого, то ли делают вид, что не знают? Создается впечатление, что, имея однобокие, субъективные и поверхностные сведения о коренных малочисленных народах они берутся всерьез и публично критиковать политику мирового сообщества и нашего государства в отношении коренных народов.

Что же касается «счастья» той семьи, на земле которой нашли нефть, это означает, что у семьи отнимают единственные средства к существованию, поэтому-то нефтяники и власти выплачивают компенсации. Эти компенсации, кстати, не могут покрыть всех убытков, нанесенных традиционному укладу жизни и хозяйству, а также возместить упущенную выгоду - традиционную продукцию, которую семья могла бы получать на этих угодьях и кормиться еще сотни лет. Если дают квартиру – это значит, что компании это выгоднее, потому что семье нечем больше жить на родовом угодье, ей предлагают переселиться в город. Но чем в городе нефтяников Когалыме, где жизнь дороже, чем в Москве, жить охотнику, рыболову, оленеводу? Никто не обязан заниматься его переквалификацией, обеспечивать работу, оплату жилья. Поэтому такие вынужденные переселенцы, которым не на что жить, могут продать квартиру и стать бомжами. Вот перспектива «счастья» коренных народов.

Кроме коллективных оскорблений целым народам, авторы статьи наносят и личное оскорбление Иосифу Кечемову: **«Увидев у лукойловца Владимира новый мобильный телефон, глава семейства Кечемовых Иосиф заводит разговор об ущемлении своих прав»**. Эта фраза и последующая: **«Цель этой внешне теоретической дискуссии – получить от нефтяников сверх еженедельной нормы несколько бобин проволоки, десяток кубометров досок и пару бочек бензина. Нефтяники предпочитают не торговаться»** - публичное оскорбление, обвинение человека в завистливости и вымогательстве. При этом мы не можем установить из текста – был ли именно такой разговор на самом деле, или он выдуман, или предвзято изложен авторами.

Кстати, якобы приведенный Иосифом Кечемовым в разговоре пример Сахалина, и посвященный Сахалину следующий абзац авторов: «На Сахалине, кстати, действительно платят. Sakhalin Energy в прошлом году первой на острове решила выделять на нужды малых народов по \$300 000 в год» может создать у читателя представление, что коренные народы Сахалина ни за что получают «бешеные деньги», и ввести читателя в очередное заблуждение. В действительности, компания Sakhalin Energy ведет крупномасштабную деятельность по освоению месторождений нефти и газа в Сахалинском шельфе, Компания строит морские платформы, морской и магистральный трубопровод и еще массу объектов, обеспечивающих работу компании. Весь комплекс объектов проекта Сахалин-2 затрагивает строительством 10 районов острова, десятки нерестовых рек и акваторию Охотского моря. Строительство этих объектов не могло не оказать негативного воздействия на экологию острова и, в первую очередь, на возможности воспроизводства рыбы. А рыболовство – основное занятие и источник существования трех с половиной тысяч представителей коренных народов Сахалина, положение в оленеводстве строительство трубопровода также сильно ухудшило. Теперь разделите 300 000 долларов на 3500, получается 85,7 доллара в год на человека. Не слишком щедрая компенсация, или добровольная помощь, как требует называть это Sakhalin Energy, потому что все компенсации за ущерб окружающей среде Компания выплатила Правительству РФ.



Выплаты коренным народам Сахалина обещаны Компанией лишь на 5 лет. Ущерб традиционному природопользованию коренных народов Сахалина, по оценкам экологов, будет только возрастать в ходе обустройства и эксплуатации трубопровода, рассчитанного на 49 лет.

По данным Роснедвижимости, 40% оленьих пастбищ в настоящее время испытывают стрессовое воздействие промышленных объектов, приводящее повсеместно к их загрязнению, деградации и выводу из оборота. Компенсации за ущерб окружающей среде, в том числе, и на оленьих пастбищах, по российским законам выплачиваются государству, а не оленеводам. Только в 4 из 29 субъектов Российской Федерации, где традиционно проживают коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока, есть региональные законы, по которым часть компенсаций выплачивается непосредственным пользователям из числа коренных народов. В том числе, такие законы приняты в Ханты-Мансийском автономном округе, гуманное отношение властей которого к коренным народам так издевательски описано авторами статьи «Коренные: Узрели корни».

Есть и другие цифры, красноречиво свидетельствующие о кризисном положении коренных народов России, сложившемся в стрессовой ситуации разрушения, часто бездумного, их среды обитания и векового уклада жизни. К сожалению, данные статистики показывают, что продолжительность жизни у коренных народов ниже среднероссийского уровня более чем на 10 лет, а смертность намного выше (особенно детская, а также у мужчин в трудоспособном возрасте), и самое показательное, что в этой высокой смертности очень велика доля самоубийств и смертей от несчастных случаев – вдвое больше среднероссийского уровня. Если у одного из авторов этой статьи кто-нибудь попытается отобрать садовый участок, который не является основным источником его жизнеобеспечения, то он по суду будет требовать, чтобы ему выплатили рыночную стоимость участка, строений, деревьев и кустов. И правильно сделает, более того, по закону он получит эту компенсацию. Так почему же авторы считают, что коренные малочисленные народы не имеют такого права? Почему пишут, что коренные народы получают у компаний «бензин и проволоку» не на законных основаниях в качестве компенсации за ухудшение условий жизни, а путем «разумного шантажа» и «тактики торга»? Может быть, потому что и вправду думают, что «до недавнего времени коренные народы считались низшей кастой человечества» и не могут пользоваться такими же правами, как и авторы?

Мы не понимаем позиции редакции журнала, объявившей Тему номера Коренные и собравшей в этой теме две статьи ту, которую мы выше цитировали и вторую Ильи Архипова «Туземское собрание», лучшие цитаты из которой выбрала сама редакция, анонсируя ее на своем сайте: **«На полмиллиона аборигенов Австралия тратит около \$3 млрд в год. Но этого им мало. Они хотят жить по своему закону. Перед прошлогодними выборами в австралийский парламент правительство Джона Ховарда внезапно активизировалось на аборигенском направлении. Было объявлено, что в их общинах необходимо положить конец алкоголизму, порнографии и педофилии...».**

Какую цель преследовала редакция, публикуя эти две статьи, объявив их темой номера, и при этом рисуя образ коренных народов только черной краской? Возможно, на этот вопрос косвенно отвечает эпиграф, который присутствует в журнальном варианте статьи «Возвращение первородства» и отсутствует в публикации на сайте: «В XXI веке борьба малых народов за свои права становится похожа на экономический шантаж в мировом масштабе». Возможно организаторы этой «темы номера» пытаются предвзятым изображением тяжелого и безотрадного положения коренных народов, вырванных нашей жестокой цивилизацией из привычного уклада жизни, лишенных своих традиционных источников существования, убедить мировое сообщество отказаться от ростков гуманизма и справедливости, от попытки компенсировать прошлые обиды и дать коренным народам в этом мире равные возможности?

Ведь те средства, которые тратятся мировым сообществом на коренные народы, являются крохами с того богатого стола, который обеспечили себе добывающие компании, работающие на землях аборигенов. Кроме того, из этих же крох питается бюрократический аппарат, который управляет благотворительностью, в них же входит оплата перевозок благотворительных грузов и т.д. Этих крох едва хватает, а в некоторых странах и не хватает, чтобы не умереть с голода, попытаться получить образование. Напомним, читателям, что в Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций среди ближайших целей записана и такая: «сократить вдвое к 2015 году долю населения земного шара, имеющего доход менее одного доллара в день, и долю населения, страдающего от голода». Читателям нужно напоминать об этом, о том, что такое положение большинства коренных народов сегодня является отголоском многовековой колониальной политики, последствия которой мировое сообщество пытается, но пока не может преодолеть. А подобные публикации, посвященные теме «Коренные», пытаются отбросить мировое сообщество в его моральных установках назад. Это недопустимо!

Мы не касаемся подробно столь же предвзятого и оскорбительного описания в этой статье взаимоотношений коренных народов и власти в других странах. Полагаем, что степень достоверности в этой части статьи столь же невысока, как и в писаниях авторов о наших народах Севера. Уверены, что коренные народы США, Канады и Австралии сумеют защитить себя от клеветы.

Но защитить честь и достоинство коренных народов Севера России, пресечь недопустимую в прессе пропаганду, разжигающую расовую и национальную ненависть и вражду, обязана Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

Мы просим редакцию, напечатать наш отклик, чтобы читатели журнала «Русский Newsweek» смогли узнать другую правду о положении коренных народов в России.

Павел Суляндзига,

член Общественной палаты, вице-президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ

Ольга Мурашко, этнограф, эксперт Комитета по делам национальностей

Юлия Якель, адвокат, член Московской областной коллегии адвокатов

Комментарии юриста

Редакция отказала в опубликовании отклика в полном объеме (13 758 знаков) предложив сократить его в несколько раз (до 1 500 знаков), в то время как сама статья «Возвращение перво-родства» - содержала 18149. Не дождавшись ответа Ассоциации, редакция журнала, по своему усмотрению сократила отклик и поместила его разделе «Письма».

Справка

В соответствии со статьей 46 Федерального закона «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1, гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации распространены сведения, не соответствующие действительности либо ущемляющие права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации. Статьями 43, 44 этого же закона установлено, что если гражданин или организация представили текст ответа, то распространению подлежит представленный текст. Ответ, должен быть набран тем же шрифтом и помещен под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. Объем такого ответа или опровержения не может более чем вдвое превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала. Но редакция СМИ не вправе требовать, чтобы текст ответа был короче одной стандартной страницы машинописного текста.

Таким образом, Ассоциация имела право на публикацию ответа в том объеме и виде, который предлагался журналу, но редакция, не смотря на просьбу Ассоциации пересмотреть свое предложение и опубликовать ответ, поступило иначе.

В настоящее время Ассоциация рассматривает возможность обращения в суд с иском о защите чести и достоинства коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ.

Кроме того, поскольку в публикации содержались сведения, которые оскорбляют и унижают национальное достоинство лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ и являются пропагандой, разжигающей расовую и национальную ненависть, Ассоциация обратилась с заявлением в Генеральную Прокуратуру РФ о проведении проверки данных фактов, принятии необходимых мер прокурорского реагирования по пресечению нарушений законных прав и свобод в отношении представителей коренных малочисленных народов и привлечении к ответственности виновных лиц по статье 282 УК РФ.

В заявлении Ассоциации говорилось о том, что статья содержит множество негативных оценочных суждений по отношению к представителям коренных малочисленных народов. Например, **«до недавнего времени коренные народы считались низшей кастой человечества, теперь с ними придется считаться всем. В том числе России – как стране с внушительным набором коренных народов»**. Это предложение является явной пропагандой исключительности и превосходства людей других национальностей, проживающих на территории России и неполноценности, ограниченности и ущербности граждан из числа коренных малочисленных народов Севера по признаку национальной принадлежности. Так же, в заявлении указывалось на то, что целый ряд высказываний, прозвучавших в статье, характеризуют коренные малочисленные народы как алчных вымогателей, при этом воинственно настроенных и направлены на возбуждение ненависти и вражды, провоцируя состояние неприязни, разжигая чувство ненависти между гражданами разной национальности, проживающих как в нашей многонациональной стране, так и в других

странах: «движение малых коренных народов – а это десятки миллионов человек по всему миру – может стать началом перераспределения мировых природных ресурсов», «...требования вполне согласуются с ресурсным национализмом – главной идеологией движений коренных народов «борьба коренных народов – часть нового антиимпериалистического проекта, который должен привести к новой волне деколонизации» » и т.д.

Аналогичные заявления были направлены Генеральную прокуратуру РФ от многих организаций коренных малочисленных народов разных субъектов. Генеральная прокуратура РФ передала все заявления на рассмотрение в Останкинскую прокуратуру г. Москвы, где все заявления были объединены.

В начале апреля представитель Ассоциации давал объяснения в прокуратуре, по существу заявления. Сотрудник, проводящий проверку, поставил под сомнение наличие состава преступления и дальнейшую судебную перспективу заявления. По его мнению, если в данной статье прокуратура «усмотрит» состав преступления, то возникнет прецедент, после которого придется привлечь к ответственности половину журналистов России. А это, по его мнению, невозможно! Да, и, кроме того, у прокуратуры есть много других более серьезных дел. В данном случае, невозможно не согласиться с тем, что у прокуратуры есть действительно много более серьезных дел, но и этот случай нельзя назвать заурядным, так как в одной статье были оскорблены по национальному признаку сразу представители 40 народов (270 тысяч человек). Подобное отношение к закону, не может не удивлять. Отсутствие необходимого количества квалифицированных сотрудников в системе правоохранительных органов не может служить основанием и оправданием для безнаказанного совершения преступлений предусмотренных Уголовным Кодексом РФ. Подобное отношение к закону в дальнейшем приводит к беспределу со стороны нарушителей закона. Для того, что бы убедиться, действительно ли в статье содержатся высказывания, которые оскорбляют и унижают национальное достоинство малочисленных народов и являются пропагандой, разжигающей расовую и национальную ненависть, необходимо провести исследование данного текста специалистами в этой области, что представитель АКМНСС и ДВ РФ и порекомендовал сделать сотруднику прокуратуры. Удивительно, что этот сотрудник прокуратуры даже не собирался проводить такого исследования и хотел вынести определение, по проверенным данным, руководствуясь исключительно личным восприятием данного текста.

Стоит подчеркнуть, что заявление от Ассоциации было подано в конце января, к моменту вызова представителя Ассоциации в прокуратуру, прошло более двух месяцев, и к этому времени прокуратурой не было предпринято никаких попыток проверить доводы заявления. Как сообщил сотрудник прокуратуры, еще никто из авторов статьи не давал объяснений, и более того прокуратуре удалось найти только двоих авторов из четверых.

В настоящее время, проверка заявления еще не завершена и мы не можем говорить о том, к какому же выводу придет прокуратура. Но будем надеяться, что прокуратурой все-таки будут добросовестно проведены все необходимые действия и приняты все необходимые меры по пресечению нарушений законных прав и свобод в отношении представителей коренных малочисленных народов.

Ю. Якель



УРОКИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ЗАЩИТУ ПРАВ КОРЕННЫХ НАРОДОВ САХАЛИНА И ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЙ 17 АПРЕЛЯ 2008 Г.

Завершилась общественная экологическая экспертиза по проекту «Промысловый трубопровод БП Одопту 2 – БКП Чайво. Переход через залив Пильтун. Уточнения к проекту» в составе проекта «Сахалин-1, Стадия 1 Обустройства и добычи. Промысловые трубопроводы Одопту». Экспертиза проводилась двумя группами экспертов, одна из них по инициативе WWF работала в Москве, другая была зарегистрирована в Южно-Сахалинске по инициативе «Сахалинской вахты».

Попытки навести мосты

Маршрут нефтепровода напрямую задевает интересы оленеводов Сахалина, так как проходит по их пастбищам. Интересы рыболовов Охинского и Ногликского района также задеты, так как часть нефтепровода проходит по дну залива Пильтун. Но компания опубликовала объявление о проведении общественных обсуждений проекта лишь в газете Охинского района и провела консультации с девятью оленеводами в поселке Вал. При этом ни руководитель оленеводческого кооператива пос. Вал Александр Борисов, ни председатель Регионального совета уполномоченных представителей коренных народов Сахалина Алексей Лиманзо, ни член РСУП коренных народов Сахалина Владислав Соловьев, избранный от оленеводов, не были поставлены в известность об этих обсуждениях и консультациях.

В связи с выше перечисленными фактами председатель совета «Экологической вахты Сахалина» Дмитрий Лисицын 1 февраля 2008 г. обратился к Прокурору Сахалинской области с просьбой провести проверку выполнения компанией «Эксон НЛ» требований Положения об ОВОС в отношении соблюдения объемов, видов и этапов проведения оценки воздействия на окружающую среду по проекту строительства нефтепровода «Северная БП «Одопту» – БКП «Чайво», а также в отношении обеспечения участия общественности на всех этапах ОВОС, как того требует соответствующий нормативно-правовой акт.

Региональный совет уполномоченных представителей коренных народов Сахалина и Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ направили в компанию Эксон и в Сахалинскую областную Думу письма, в которых выразили свою озабоченность перечисленными фактами и предложили компании провести переговоры с участием всех заинтересованных сторон.

Менеджеру по связям с общественностью и государственными структурами Цой М.Л.

Уважаемая Маргарита Львовна!

Благодарю Вас и в Вашем лице компанию Эксон НЛ за встречу 5 февраля 2008 г. и в частности за обсуждение на ней вопроса строительства нефтепровода Одопту – Чайво и беспокойства оленеводов пос. Вал по этому проекту.

Я хотел бы подытожить те предварительные договоренности, которые были достигнуты на встрече, а также в соответствии с нашим последующим разговором по телефону и предлагаю конкретные действия, направленные на справедливое и разумное разрешение сложившейся ситуации.

Оленеводам-пастухам, всю жизнь проводящим в тайге, очень трудно ориентироваться в деталях и особенностях переговорного процесса с природопользователями, тем более с крупнейшей мировой энергетической компанией. Порой, они не всегда могут сразу понять, какие плюсы либо минусы может нести им и их традиционному образу жизни те или иные документы, которые они подписывают. Вот почему очень важен открытый прозрачный процесс переговоров, в котором с равными правами участвуют все наделенные полномочиями и заинтересованные стороны. В данном конкретном случае, по нашему мнению, такими сторонами и соответственно, обязательными участниками переговорного процесса, безусловно являются:

- Директор НПК «Валетта» Александр Борисов, поскольку все пастухи являются работниками этого кооператива, кроме того, кооператив является официальным пользователем охотничьих угодий, на которых происходит выпас оленей и охотничий промысел как обязательная часть традиционного образа жизни пастухов народов уйльта и эвенков.

- Региональный совет уполномоченных представителей коренных народов Сахалина в лице его председателя Алексея Лиманзо и члена Владислава Соловьева. Совет был легитимно избран всеми коренными жителями Сахалина и одной из его важнейших задач является как раз ведение переговоров с природопользователями. Члены совета представляют в равных пропорциях все проживающие на Сахалине коренные народы, и Владислав Соловьев – единственный, избранный в Совет от оленеводов. Владислав также является председателем Территориального общественного самоуправления п. Вал.

- Представитель Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, поскольку эта организация также избрана всеми коренными народами России и наделена полномочиями по отстаиванию прав коренных народов на традиционный образ жизни и ведению переговоров с крупными компаниями в сложных случаях столкновения интересов.

- Член правления Территориального общественного самоуправления п. Вал, помощник по связям с общественностью проекта Сахалин-1 компании «Экошельф» Галина Макарова.

- Представитель отдела администрации Сахалинской области по работе с коренными народами севера.

- Представитель администрации Ногликского района.

- Директор Сахалинского областного краеведческого музея Т.П. Роон, как самый лучший в об-



ласти эксперт по оленеводству, много лет изучающий народ уйльта и его традиционную культуру и природопользование.

- Представитель «Экологической вахты Сахалина» также является заинтересованной стороной, поскольку именно в эту организацию в сентябре 2007 г. впервые обратились оленеводы НПК «Валетта» с просьбой о помощи перед угрозой разрушения их пастбищ строительством нефтепровода

По нашему мнению, исключение из переговорного процесса представителей всех перечисленных сторон может привести к расколу среди коренных народов, их разобщению, созданию конфликтных ситуаций и непониманию в дальнейшем. Мы полагаем, что это противоречит интересам не только коренных народов и защищающих их права сторон, но и самой компании Эксон НЛ, ее акционеров и партнеров по проекту Сахалин-1. Тем более, что на Сахалине уже имеются примеры, когда конфликтные ситуации между недропользователями и местными заинтересованными сторонами были использованы против интересов самих недропользователей.

В связи с этим предлагаю для снятия всех неопределенностей и противоречий между различными, появившимися по данной проблеме документами провести в поселке Вал общее совещание с обязательным участием всех заинтересованных сторон. На этом совещании предлагаем обсудить следующие вопросы:

- Точный маршрут нефтепровода, предлагаемый компанией Эксон НЛ, в его соотношении с оленьими пастбищами, направлениями перекочевок оленей, местами стоянок и отела, а также в соотношении с существующей инфраструктурой (дороги, населенные пункты и т.д.).
- Точные сроки строительства и виды строительных работ с графиком их проведения.
- Возможные виды воздействия на оленеводство, среду обитания оленей и природные ресурсы, используемые оленеводами.
- Все опасения оленеводов, связанные с этими работами.
- Окончательная позиция оленеводов по вопросу маршрута, способов и сроков строительства нефтепровода.

Предполагается, что позиция оленеводов, выраженная на этом совещании, будет окончательная и постоянная и все стороны возьмут на себя обязательства, что больше никогда не будут предпринимать каких-либо попыток самостоятельно повлиять на изменение этой позиции и будут принимать ее такой, как она будет сформулирована на совещании. Дальнейшее ведение диалога возможно только с участием всех заинтересованных сторон.

Предлагаю эту позицию и итоги совещания отразить в протоколе, который должен вестись в ходе совещания и будет выверен и подписан всеми его участниками сразу по окончании совещания.

Обращаю Ваше внимание, что мы не настаиваем на том, чтобы представители компании Эксон НЛ на совещании брали на себя какие-либо обязательства по изменению маршрута нефтепровода (в случае, если такова будет позиция оленеводов). Единственное обязательство, которое мы ожидаем от компании – это принятие позиции оленеводов без дальнейших попыток изменить ее в частном порядке. Какие в дальнейшем принимать решения по этой позиции и по вопросам строительства нефтепровода – это исключительное право Эксона, т.е. его руководства.

В случае принципиального согласия технические вопросы организации встречи предлагаю решить в рабочем порядке. Связь с оленеводами для приглашения их на встречу готов обеспечить член Совета Владислав Соловьев.

Предлагаю провести данную встречу в период 20 – 23 февраля 2008 г.

**С уважением Председатель Регионального совета
уполномоченных представителей КМНС Сахалинской области
А.Г. Лиманзо**

Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ поддержала обращение Регионального совета уполномоченных представителей КМНС Сахалинской области и также обратилась в компанию «Эксон» с аналогичным письмом.

Компания «Эксон» ответила А. Лиманзо в конце февраля следующим письмом:

Уважаемый Алексей Геннадьевич,

Отвечая на письмо № 08 от 8 февраля 2008 г., адресованное компании Нефтегаз с предложением провести дополнительную встречу с участием ряда заинтересованных сторон, представитель Сахалинской областной Администрации и Администрации Ногликского района, я полагаю, что следует предварительно обсудить сроки проведения встречи и связанные со встречей.

ЭНЛ поддерживает связь с оленеводами, начиная с 2002 г., и проводит встречи с ними как правило, дважды в год или чаще. Практика общения с позволяет компании понимать беспокоящие оленеводов вопросы и решать их своевременно и ко взаимному удовлетворению. Один из примеров - это возможность для оленей переходить залив Чайво по мосту, построенному в рамках проекта что является более безопасным и удобным способом.

На встрече представителей ЭНЛ с оленеводами, состоявшейся в пос. Вал 28 января, обсуждались беспокоящие оленеводов вопросы, изложенные в их письме от 20 декабря 2007 г., приложенном к письму Совета уполномоченных КМНС от 27 декабря, которые были получены ЭНЛ 9 января 2008 г. На этой встрече присутствующим оленеводам было предоставлено ответное письмо, а также были тщательно рассмотрены и обсуждены все интересующие их вопросы. Представители компании, присутствовавшие на этой встрече имеют давние добрые отношения с оленеводами, основанные на доверии. И я могу Вас заверить, что они внимательно выслушали вопросы, обеспокоенность оленеводов, и их предложения. В качестве подтверждения взаимопонимания по обсуждаемым вопросам и для корректного документирования результатов всеми участниками встречи был подписан подробный протокол встречи, а также карта с трассой трубопровода, на которой оленеводы отметили места выпаса оленей, которые важны для миграции и отела. К данному письму приложены протокол, карта и фотографии со встречи.

Значимым выводом, сделанным в ходе обсуждений на встрече 28 января, является вывод о том, что ведение строительных работ в зимнее время в местах, расположенных вблизи районов миграции, отела и выпаса, позволит решить все или большую часть проблем, возникающих в результате воздействия строительства на оленеводство. Весной – летом 2008 г. ЭНЛ г. будет располагать более конкретными планами строительства, в связи с этим мы рекомендуем следующую встречу с оленеводами в указанный период.

В Вашем письме мы с удовлетворением отметили понимание того, что наше обсуждение не является переговорами по полностью утвержденной трассе трубопровода с месторождения Одопту, а, скорее диалогом о сотрудничестве, направленном на снижение воздействия на традиционное занятие оленеводством в местах непосредственной близости от трассы трубопровода. Решению этой задачи были и будут посвящены наши встречи с оленеводами, включая встречу 28 января 2008 г.

Что касается Вашего предложения пригласить на встречу представителей Сахалинской областной Администрации и Администрации района, сообщаем, что ЭНЛ проинформировала их о встрече с оленеводами, состоявшейся 28 января, и регулярно информирует администрацию о деятельности компании в этом регионе. Как мы не раз подчеркивали, мы готовы встретиться с Вами и другими сторонами, чтобы прямо и открыто обсудить беспокоящие Вас вопросы. Тем не менее, наша цель свести к минимуму возможное воздействие на оленеводство и, следуя правилам добрососедства, мы намерены продолжить прямой диалог с оленеводами.

При возникновении вопросов связывайтесь со мной по телефону...

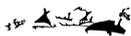
**С уважением
М.Л. Цой**

Аналогичный ответ от компании Эксон был получен АКМНСС и ДВ РФ. На наш взгляд у компании нет резонных причин настаивать на том, что компания будет общаться с оленеводами без участия их уполномоченных представителей и других сторон. Такая позиция компании может вызвать подозрение, что подписавшая это письмо менеджер по связям с общественностью М.Л. Цой сомневается, что оленеводы на общей встрече подтвердят, что проблем и претензий нет.

Результаты Общественной экспертизы

После регистрации общественной экологической экспертизы (ОЭЭ) были, наконец, получены проектные материалы. Каково же было удивление экспертов, когда обнаружилось, что в проектной документации вообще нет материалов по оценке воздействия проекта на исконную среду обитания и традиционный образ жизни коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области.

В заключении экспертов ОЭЭ (от АКМНСС и ДВ РФ О.А. Мурашко и Ю.Я. Якель) было указано, что зона возможного негативного воздействия реализации хозяйственной деятельности, предусмотренной проектом, акватория Пильтунского залива, береговая часть Пильтунского залива, коса Пильтунского залива и береговая часть залива Чайво являются территориями традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области. Акватория Пильтунского залива и залива Чайво являются местом традиционного рыболовства и морзверобойного промысла, береговая часть, включая косы, является местом выпаса и отела домашних оленей в зимне-весенний период. Строительство трубопровода, перехода через Пильтунский за-



лив путем намораживания, а также возможные неблагоприятные сценарии воздействия проекта допускают затопление прибрежной зоны в весенне-летний период, загрязнение акватории - все это может ограничивать или препятствовать осуществлению указанных традиционных видов природопользования и сезонным видам занятости коренного населения.

В связи с этим отсутствие материалов исследований по оценке воздействия проекта на среду обитания, традиционное природопользование и образ жизни коренных малочисленных народов противоречит российскому законодательству и международным принципам и нормам в области соблюдения прав коренных малочисленных народов: Конституции Российской Федерации, ст. 69, 72»м», «Декларации о правах коренных народов», принятой Генеральной Ассамблеей ООН от 13.09.2007 г., Международной Конвенции по биологическому разнообразию, Добровольным руководящими принципами Аkw : Kop (Агуэй-гу) проведения оценок культурных, экологических и социальных последствий предлагаемой реализации проектов в местах расположения святынь, а также на землях и в акваториях, занимаемых или используемых коренными и местными общинами, Федеральному закону «Об экологической экспертизе», Федеральному закону «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (ст.8). Положению об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденному Приказом МПР от 16.05. 2000г, №372 (пункты 1.2, 2.3, 2.6 и 3.22).

Разработчиками документации проекта не учтены также положения регионального законодательства Сахалинской области, в частности положениям Закона Сахалинской области от 4 июля 2006 г. «О правовых гарантиях защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни и хозяйствования и промыслов коренных малочисленных народов севера Сахалинской области», где закреплены принципы признания потенциальной опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности для исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных народов; ответственности за экологические, социальные, экономические и иные негативные последствия хозяйственных и управленческих решений при осуществлении деятельности, связанной с использованием природных ресурсов; достижения осознанного и добровольного согласия коренных народов на использование территорий их традиционного расселения и хозяйственной деятельности; обязательного проведения оценки воздействия и соответствующей оценки компенсации ущерба исконной среде обитания и традиционному образу жизни коренных народов.

В связи с чем разработчикам проекта рекомендовано для обеспечения комплексности, полноты и достоверности информации о воздействии проекта на коренное население, ведущее традиционное природопользование в зоне потенциального воздействия, оценки вероятности возникновения риска, степени, характера, масштаба, зоны распространения, а также прогнозирования экологических и связанных с ними социальных и экономических последствий и разработки мероприятий, предупреждающих и минимизирующих потенциальное негативное воздействие на группы коренных малочисленных народов, провести следующие дополнительные исследования:

- детальное описание традиционных видов деятельности и картирование участков, в особенности связанных с использованием водных биологических ресурсов и береговой зоны Пильтунского залива и кос;
- оценка рисков и возможных изменений и нарушений в традиционном образе жизни и жизнеобеспечении коренного и местного населения при воздействии намечаемой хозяйственной деятельности, в том числе оценка влияния объекта экологической экспертизы на состояние культурных, исторических, религиозных и культовых ценностей;
- разработка общего прогноза развития этнодемографической, этносоциальной и этнокультурной ситуации при развитии неблагоприятных сценариев (аварийных ситуациях) предлагаемого проекта;
- разработка программы этнологического мониторинга и мероприятий, уменьшающих, смягчающих или предотвращающих возможное негативное воздействие на исконную среду обитания и источники традиционного природопользования и мероприятия по восстановлению исконной среды обитания, обеспечению условий для сохранения традиционного образа жизни малочисленных народов или созданию источников альтернативного социально-экономического развития малочисленных народов, оценив их эффективность и возможность реализации.

Заключение ОЭЭ в настоящее время передано в комиссию по проведению государственной экологической экспертизы (ГЭЭ). На заседании ГЭЭ нас выслушали и обещали учесть замечания, но опыт показывает, что эти обещания не много стоят. Наше требование – возвращение проекта на доработку в соответствии с замечаниями. Государственная экологическая экспертиза, как показал наш опыт, обычно поступает по- другому: дает положительное заключение на документацию проекта и рекомендует учесть замечания. Это означает, что компания получает разрешение на реализацию проекта. Ответственность за невыполнение рекомендаций законом не предусмотрена.

Перспективы развития законодательства по этнологической экспертизе и итоги Парламентских слушаний 17 апреля 2008

На примере общественных экологических экспертиз камчатского и сахалинского проектов мы видим, что небрежное отношение или полное игнорирование оценки социальных и экономических воздействий проектов становится плохой традицией.

Во время обсуждения проекта по Западно-Камчатскому шельфу в апреле 2008 г. один из молодых членов Государственной экологической экспертизы даже задал экспертам ОЭЭ вопрос: «На основании каких норм вы требуете в составе проекта документации по проведению социально-экономической оценки?».

У этого вопроса есть своя предыстория.

В 2004 г. В.В. Путин выдвинул тезис о «социальной ответственности бизнеса» и на совещании в Салехарде, в контексте обсуждения проблем коренных малочисленных народов, произнес фразу: «Нефтяники! Вы должны помнить на чьей земле вы работаете!». Парадоксально, но в 2006 г. в закон «Об экологической экспертизе» были внесены изменения. До этого экологическая экспертиза определялась как «установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы **в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы**». **В результате внесенных изменений из определения экологической экспертизы исчезла часть фразы о «связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации проектов».** Вот на этот факт нам и указывал молодой эксперт.

Но требования о том, что оценка воздействия должна содержать: оценку воздействий на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности (вероятности возникновения риска, степени, характера, масштаба, зоны распространения, а также прогнозирование экологических и связанных с ними социальных и экономических последствий); определение мероприятий, уменьшающих, смягчающих или предотвращающих негативные воздействия, еще остались в Положении об ОВОС 2000 г. (пункты 1.2, 2.3, 2.6, 3.2.2). То есть, на заказчика проекта возложена обязанность всесторонней оценки воздействия своего проекта, в том числе и на социальную сферу, и разработка программы смягчения экологических и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий.

Тем не менее требования государственных экспертов к этой части документации проектов явно снизились за последние годы. И эксперты и проектировщики видят, что нынешняя политика государства в отношении коренных народов привела к тому, что коренные народы не имеют юридических прав на земли, где они живут, охотятся, рыбачат, пасут оленей, компании поэтому формально не обязаны получать их согласие на реализацию проектов, оценивать ущерб исконной среде обитания и традиционному образу жизни коренных народов, разрабатывать программы смягчения негативных воздействий и адаптации коренного населения к условиям, возникающим в результате реализации проектов, и спешат воспользоваться этим, чтобы удешевить свои проекты.

Вызовы международного сообщества, особенно при осуществлении крупных проектов по энергетике, по добыче и транспортировке углеводородного сырья заставляют компании все же учитывать в своей работе существующие международные стандарты в отношении решения экологических и связанных с ними социальных проблем. Но, как показывает практика, на территории России компании не идут дальше заявлений о соблюдении международных стандартов, а в реальной проектной документации и при реализации проектов ограничиваются самым узким набором экологических требований, полностью игнорируя принцип социальной ответственности бизнеса и права коренных народов.

Совершенно очевидно, чтобы преодолеть эту ситуацию в Федеральном законодательстве, для защиты прав коренных народов на традиционные природные ресурсы должны быть установлены следующие нормы: порядок образования и установления границ территорий традиционного природопользования и территорий традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных народов, порядок проведения этнологической экспертизы, как инструмента оценки воздействия на среду обитания и традиционные источники существования коренных народов, должны быть утверждены специальные методы оценки ущерба и программы компенсации и адаптации для коренного населения, чьи земли подверглись негативному воздействию промышленного освоения. Должен быть определен порядок участия представителей коренных народов в подготовке и принятии решений, касающихся защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных народов, с использованием согласительных процедур.

Юридическому решению перечисленных проблем посвящен проект федерального закона «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования».

вания коренных малочисленных народов Российской Федерации», разработанный по инициативе АКМНСС и ДВ РФ Комитетом по делам национальностей Государственной Думы. Принятию этого закона в конце 2007 г. воспрепятствовало отрицательное заключение Правительства, текст которого сводился к тому, что дополнительного регулирования в области защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных народов не требуется, а законопроект не нужен.

Практика показывает, что в нашем централизованном государстве такой закон необходим.

17 апреля 2008 г. в Государственной Думе РФ были проведены Парламентские слушания по законопроекту «О защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации». Представители Государственной Думы, Совета Федерации, органов власти регионов, науки и общественности высказались за актуальность и необходимость принятия этого закона. На Парламентских слушаниях выступили также два представителя самых крупных добывающих компаний, частной компании ЛУКойл и государственной компании «Газпром».

Представитель компании «ЛУКойл - Западная Сибирь» рассказал о позитивном опыте взаимоотношений компании коренных народов Ханты-Мансийского автономного округа, которые строятся на основе федерального и регионального законодательства. Он сообщил: «В 2007 году нами были заключены экономические соглашения, договора со 146 семьями численностью 578 человек по 29 территориям традиционного природопользования. На территории Малой Угры (Ханты-Мансийского автономного округа – ред.) выделено более 500 территорий традиционного природопользования регионального значения. Местоположение территорий традиционного природопользования совпадает с более чем 220 территориями лицензионных участков, выделенных предприятиям природопользования для добычи нефти и газа... Разногласия и конфликты между коренными жителями и недропользователями имеют единичный характер». Он заявил о необходимости и актуальности принятия обсуждаемого проекта закона, с учетом некоторых технических замечаний, и подчеркнул важность развития и утверждения объективных научных методов оценки ущерба и убытков традиционному природопользованию.

Против принятия проекта закона категорически высказались двое – представитель Правительства РФ (Министерство регионального развития), который повторил отрицательное заключение Правительства и не сумел привести никаких убедительных аргументов своей позиции, и представитель Газпрома. В своем выступлении генеральный директор «Газпром добыча Ямбург» заявил: «Предлагаемый законопроект создаст новые катастрофические административные барьеры в деятельности компаний недропользователей... рассматриваемый законопроект касается в первую очередь народов проживающих в районах Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Эти районы для России исторически были источниками сырья, меха, золота, древесины, а теперь и минерального сырья, топливных ресурсов... В соответствии с рассматриваемым законопроектом, ведение хозяйственной деятельности, от которой в значительной степени зависит наполнение федерального и региональных бюджетов, энергетическая безопасность страны, возможно только в случаях соразмерной компенсации путём заключения договора по соглашению сторон. Причём договариваться придётся не только с общинами или какими-то объединениями, но и с каждым конкретным частным оленеводом... Мы много говорим об оленеводстве. Но критерия достаточности поголовью оленей никем не определено... Вопрос: сколько оленей необходимо каждому представителю коренных малочисленных народов Севера для достойной жизни? Может быть, пора уже ввести квотирование оленеводства?» (Цитируется по Стенограмме Парламентских слушаний 17 апреля 2008). Эмоциональный характер высказываний, обнаруживающий восприятие оленеводов, только как досадной помехи экономическому развитию страны и компании, не оставляет сомнений в том, кому больше всего не нравится этот законопроект.

Тем не менее, Комитет по делам национальностей Государственной Думы намерен продолжить работу над законопроектом, учесть технические замечания, высказанные на Парламентских слушаниях, и осенью 2008 г. вновь предложить его для принятия.

Только федеральные законы смогут в России заставить бизнес соблюдать права коренных народов. А коренным народам России нужны юридические знания, чтобы требовать соблюдения законов. Участие АКМНСС и ДВ РФ в работе над законодательством и ее просветительская деятельность сейчас, как никогда, совершенно необходимы для защиты прав коренных народов на природные ресурсы.

**Материалы подготовлены
О. Мурашко**



ЗАЩИТА ПРАВ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ САХАЛИНА В СУДЕ

15 октября 2007 года прокурор Сахалинской области обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным пункта 1 распоряжения администрации Сахалинской области от 25.12.2006 года № 728-ра «Об утверждении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области на 2007 год» в части распределения квот добычи (вылова) водных биоресурсов ООО «Родовое хозяйство Большая Уанди», ООО «Национальное родовое хозяйство Луньво», ООО «Родовая община Кевонгун», ООО «Национальное хозяйство Кайган».

В качестве основного довода незаконности принятого Распоряжения прокурором были названо то, что ООО «Родовое хозяйство Большая Уанди», ООО «Национальное родовое хозяйство Луньво», ООО «Родовая община Кевонгун», ООО «Национальное хозяйство Кайган» не являются общинами коренных малочисленных народов, на которые в соответствии со статьей 25 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» распространяется право осуществлять рыболовство в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной малочисленных народов Севера, и, следовательно, не могут быть получателями данного вида квот.

В суде интересы вышеуказанных национальных предприятий представлял адвокат Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, эксперт Фонда «Батани» Юлия Якель.

В суд было подано несколько отзывов и ходатайств, в которых излагалась правовая позиция по делу, в связи с несогласием с доводами прокуратуры. Основаниями признания жалобы Прокурора, не обоснованной и не подлежащей удовлетворению, стали следующие обстоятельства.

Во-первых, Прокурором Сахалинской области при обращении в суд был пропущен предусмотренный законом трехмесячный срок (частью 4 ст. 198 АПК РФ), что влечет за собой невозможность удовлетворения заявленных требований.

Во-вторых, представленная прокурором позиция не соответствовала нормам международного и российского законодательства, поскольку, в соответствии со ст. 69 Конституции, Российская Федерация гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. Пунктом 4 статьи 15 Конституции установлено, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Российская Федерация, ратифицировав «Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств», обязалась создавать необходимые условия для эффективного участия лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, в культурной, общественной и экономической жизни, а также в ведении публичных дел, особенно тех, которые их касаются. В преамбуле «Конвенции о биологическом разнообразии» указано, что все страны, подписывающие этот документ, признают «большую и традиционную зависимость многих местных общин и коренного населения, являющихся хранителями традиционного образа жизни, от биологических ресурсов и желательность совместного пользования на справедливой основе выгодами, связанными с использованием традиционных знаний, нововведений и практики, имеющих отношение к сохранению биологического разнообразия и устойчивому использованию его компонентов». В п. j ст. 8 этой же Конвенции указано, что необходимо обеспечивать «уважение, сохранение и поддержание знаний, нововведений и практики коренных и местных общин, отражающих традиционный образ жизни, которые имеют значение для сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия, способствует их более широкому применению с одобрения и при участии носителей таких знаний, нововведений и практики, а также поощряет совместное пользование на справедливой основе выгодами, вытекающими из применения таких знаний, нововведений и практики». В статье 10 подтверждается, что каждая из подписавших Конвенцию стран: с) сохраняет и поощряет традиционные способы использования биологических ресурсов в соответствии со сложившимися культурными обычаями, которые совместимы с требованиями сохранения или устойчивого использования.

22 принцип «Декларации по окружающей среде и развитию» гласит, что коренное население и его общины, а также другие местные общины призваны играть жизненно важную роль в рациональном использовании и улучшении окружающей среды с учетом их знаний и традиционной практики. Государства должны признавать и должным образом поддерживать самобытность, культуру и интересы и обеспечивать их эффективное участие в достижении устойчивого развития.



Во исполнение международных принципов в ст. 2 Конституции установлено, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». Статья 18 закрепляет, что права и свободы гражданина являются непосредственно действующими, и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В соответствии с пунктом «м» статьи 72 Конституции РФ, защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п. 6, ч. 2 ст. 8 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ, лица, относящиеся к малочисленным народам, в целях защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов малочисленных народов имеют право в порядке, установленном гражданским законодательством, создавать хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы, осуществляющие традиционное хозяйствование и занимающиеся промыслами малочисленных народов. В соответствии с ч.1 ст. 12 этого же закона, лица, относящиеся к малочисленным народам, вправе создавать на добровольной основе общины малочисленных народов и иные объединения малочисленных народов в соответствии со своими национальными, историческими и культурными традициями в целях социально-экономического и культурного развития малочисленных народов, защиты их исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов.

ООО «РХ Большая Уанди», ООО «НРХ Лушьво», ООО «РО Кевонгун», ООО «НХ Кайган» являются национальными предприятиями коренных малочисленных народов, что и отражено в их названии и подтверждается национальным составом указанных организаций.

Участниками этих предприятий являются нивхи и эвенки – то есть лица, относящиеся к коренным малочисленным народам. Местами нахождения и осуществления хозяйственной деятельности являются Александровск-Сахалинский район и Ноглинский район, которые отнесены к районам проживания малочисленных народов.

К числу осуществляемых видов деятельности предприятий отнесено рыболовство.

Рыболовство является одним из основных традиционных хозяйственных видов деятельности коренных малочисленных народов, проживающих на севере Сахалинской области, и возможностью получить доход.

В соответствии с п. 6 ст. 2 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ, к основным принципам законодательства о водных биоресурсах относится учет интересов коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, проживающих на прибрежных территориях, согласно которому им должен быть обеспечен доступ к водным биоресурсам для обеспечения жизнедеятельности.

В соответствии со статьей 16 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», одним из видов рыболовства является рыболовство в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 31 этого же закона, квоты добычи (вылова) водных биоресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации распределяются между пользователями водными биоресурсами органами исполнительной власти субъектов РФ.

Статьей 9 Федерального закона «О животном мире», граждане, составляющие коренные малочисленные народы и этнические общности, если исконная среда их обитания и традиционный образ жизни связаны с животным миром, наряду с общими правами граждан в области охраны и использования животного мира, сохранения и восстановления среды его обитания наделяются особыми правами, предусмотренными в статьях 48 и 49 настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 48 ФЗ «О животном мире», граждане Российской Федерации, чье существование и доходы полностью или частично основаны на традиционных системах жизнеобеспечения их предков, включая рыболовство, имеют право на применение традиционных методов добывания объектов животного мира и продуктов их жизнедеятельности, Это право указанные граждане могут осуществлять как индивидуально, так и коллективно, создавая объединения на различной основе (семейные, родовые, территориально-хозяйственные общины, союзы охотников, собирателей, рыболовов и иные).

В соответствии со ст. 49 ФЗ «О животном мире», коренные народы и этнические общности, самобытная культура и образ жизни которых включают традиционные методы охраны и исполь-

зования объектов животного мира, граждане, принадлежащие к этим группам населения, и их объединения имеют право на приоритетное пользование животным миром на территориях традиционного расселения и хозяйственной деятельности. Право на приоритетное пользование животным миром включает в себя: предоставление первоочередного выбора промысловых угодий гражданам, принадлежащим к группам населения, указанным в части первой настоящей статьи, и их объединениям; льготы в отношении сроков и районов добывания объектов животного мира, полового, возрастного состава и количества добываемых объектов животного мира, а также продуктов их жизнедеятельности; исключительное право на добывание определенных объектов животного мира и продуктов их жизнедеятельности; иные виды пользования животным миром, согласованные со специально уполномоченными государственными органами по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

Таким образом, ООО «РХ Большая Уанди», ООО «НРХ Луньво», ООО «РО Кевонгун», ООО «НХ Кайган» являются объединениями коренных малочисленных народов и в соответствии с действующим законодательством имеют право на приоритетное природопользование.

Суду были представлены доказательства того, что рыболовство является традиционным видом деятельности коренных малочисленных народов Севера, указанные хозяйства являются национальными предприятиями лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, осуществляющих свою деятельность в местах традиционного проживания малочисленных народов, и то, что осуществление рыболовства указанными предприятиями является основой их жизнедеятельности и социально-экономического развития. Выделение квот добычи (вылова) водных биоресурсов Администрацией Сахалинской области, этим предприятиям, было осуществлено в соответствии с действующим законодательством РФ и не нарушило норм закона и интересов других организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В-третьих, суду было указано на то обстоятельство, что, издавая распоряжение № 728-ра от 25.12.2006 года «Об утверждении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области на 2007 год», Администрация Сахалинской области руководствовалась нормами международного и Российского законодательства.

Указание прокуратуры на несоответствие Распоряжения статье 25 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» к указанным народам и их общинам не соответствует действительности, поскольку Прокуратурой данная статья рассматривалась в отрыве от норм другого законодательства, в том числе международного, что является недопустимым в РФ, где приоритет имеет вышестоящий закон. Администрация, издавая распоряжение, исходила из того, что законами, гарантирующими особые права коренных малочисленных народов, предусмотрено создание не только общин, но и других предприятий, и участниками этих предприятий являются лица, относящиеся к коренным малочисленным народам, которые имеют право в соответствии с этой же ст. 25 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» на осуществление рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

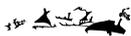
Таким образом, если бы Администрация Сахалинской области не выделила квоты добычи (вылова) водных биоресурсов этим предприятиям, то нарушила бы вышеперечисленные нормы международного и федерального законодательства РФ по отношению к лицам, относящимся к коренным малочисленным народам, являющимся участниками и сотрудниками указанных предприятий.

Администрация Сахалинской области, будучи ответчиком по этому делу, придерживалась аналогичной позиции и просила суд отказать в удовлетворении требований прокурора.

28 января 2008 года Арбитражный суд Сахалинской области, согласившись с нашими доводами, вынес решение об отказе в удовлетворении требований прокурора о признании недействительным пункта 1 распоряжения администрации Сахалинской области от 25.12.2006 года № 728-ра «Об утверждении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области на 2007 год» в части распределения квот добычи (вылова) водных биоресурсов ООО «РХ Большая Уанди», ООО «НРХ Луньво», ООО «РО Кевонгун», ООО «НХ Кайган».

Надеемся, что это судебное дело послужит положительным примером и воодушевит тех, кто будет отстаивать свое право на ведение традиционного образа жизни и осуществления хозяйственной деятельности в суде.

**Ю.Якель,
АДВОКАТ АКМНСС И ДВ РФ
ЭКСПЕРТ ФОНДА «БАТАНИ»**



КОРЕННЫЕ НАРОДЫ И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА



ЭВЕНКИЙСКАЯ (ТУРУХАНСКАЯ) ГЭС И КОРЕННЫЕ НАРОДЫ (ЛЕТОПИСЬ В ДОКУМЕНТАХ)

Последствия строительства Туруханской ГЭС для коренных народов и их исконной среды обитания – вопрос, который сейчас волнует население Эвенкии и Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Ниже мы публикуем извлечения из газет, заключений ученых и документы общественных организаций, свидетельствующие о тревоге коренных народов Эвенкии за свою судьбу и о поддержке коренных народов общественностью.

«23 и 24 августа (2007 г.) Анатолий Чубайс с сопровождающими лицами гостил в поселке Туруханск Красноярского края. Энергетики облетели на вертолетах площадку будущего строительства Эвенкийской гидроэлектростанции. ЭГЭС задумана как самая мощная в России...

Впервые предложения по строительству ТГЭС возникли в 60-х годах прошлого века, в 70-80-е проведены изыскательские и проектные работы, сделана привязка к местности. ТЭО выполнено в 1988 году. Но вскоре госэкспертиза вынесла отрицательное заключение на проект ТГЭС. После этого поражения гидро-техники изменили было параметры проектируемой станции, снизив высоту плотины с 200 до 140 метров. Однако власти Красноярского края и Эвенкийского округа отвергли и этот вариант... Но формальные изменения сути не меняют. Проектные цифры до общественности пока не довели, в ходе нынешней поездки в Туруханск энергетики с прессой не общались, однако, по сведениям «Новой», рассматривается тот же район размещения ГЭС. И цифры будут примерно те же, что фигурировали в 80-х: при воздвижении гидроузла образуется водохранилище протяженностью 1200 км, площадь затопления превысит 8,5 тыс. кв. км, выселено будет 8 тыс. человек, включая население Туры - столицы Эвенкии...

Институт мерзлотоведения в свое время был активным противником ТГЭС прежде всего потому, что новое мертвое море в Эвенкии «неизбежно изменило бы мерзлотные условия не только зоны затопления, но и оказало бы губительное воздействие на мерзлотные ландшафты обширной смежной территории». По данным председателя регионального Управления по защите природных ресурсов Минприроды РФ Валентина Изарова, полностью изменится минерализация воды, поскольку под ложем реки находятся громадные объемы крепких подземных рассолов, сдерживаемых сегодня мерзлотными породами, которые будут разрушены. То есть мерзлота растает, рассолы поднимутся, все живое в реках - Нижней Тунгуске и Енисее, в который она впадает, - погибнет. К стати, не исключено, что произойдет и разгерметизация трех камер ядерных подземных взрывов, произведенных в пойме Нижней Тунгуски. Радиоактивные продукты тоже выйдут в большой мир...

По данным Изарова, лес ввиду гористого ландшафта можно вырубить только на 20% площади. Уйдя под воду, он будет гнить. Изменится климат, и увлажнение неизбежно вызовет болезни оленей. Если учесть затопление весенне-летних пастбищ в поймах, массовая гибель оленей неотвратима. Погибнут и все мигрирующие животные, на пути которых появится непреодолимое море. А ведь на землях, которые будут затапливать, добывается каждый десятый российский соболь. Здесь же находятся кормовые угодья популяции лосося. Что до аборигенов, то их вытеснение из экологической ниши, изменения в рационе питания, характере и режиме труда означают необоснованное и неконтролируемое вторжение в область биологических процессов. Это программа на угасание народа».

**Печатается по статье ЧУБАЙС - ГУБИТЕЛЬ ЭВЕНКОВ
А.Тарасов, «Новая газета», 30 августа 2007 г**

«Несмотря на протесты со стороны населения Эвенкии, ОАО «ГидроОГК» намерено строить Туруханскую ГЭС, которая перекроет русло Нижней Тунгуски в 120 км выше устья, и перережет транспортную артерию, ведущую в центральную часть Эвенкии.

Компания решила не использовать проект ГЭС, составленный институтом «Ленгидропроект», и передает составление проекта иностранной фирме.

Разработчиком нового проекта Туруханской ГЭС выступит канадская компания SNC-Lavalin, заявил заместитель председателя правления ОАО «ГидроОГК» Василий Зубакин. «Мы будем покупать НИОКР. Конечно, это не патриотично, но мы будем это делать», - сказал Зубакин.

Туруханская ГЭС мощностью 8000 МВт включена в генеральную схему размещения объектов

электроэнергетики до 2020 года. Проектная выработка электроэнергии ГЭС - 46,3 млрд. кВт/час в год. Первые блоки Туруханской ГЭС планируется ввести в эксплуатацию в 2015 - 2020 годах. Строительство окупится до 2026 года. Электроэнергию с Туруханской ГЭС будут поставлять в энергосистему Тюменской области, а в перспективе - на Урал и в европейскую часть России.

Минус эвенки...

Строительство ГЭС, которое приведет к разрушению транспортных связей с центральной частью Эвенкии, к затоплению основных населенных пунктов, разрушению оленеводческого хозяйства и биосистемы из-за затопления весенне-летних пастбищ, расположенных вдоль Нижней Тунгуски, фактически приведет к исходу эвенков из этих районов, которые не смогут там жить и заниматься своим традиционным хозяйством. Этот вывод был сделан еще в 1988 году и зафиксирован в отчете «Этнографические аспекты экспертизы ТЭО Туруханской ГЭС», подготовленной Институтом истории, филологии и философии Сибирского отделения Академии наук СССР».

**Печатается по статье «Ради чего хотят извести эвенков
Дмитрий Верхотуров. 23.12.2007
© ЖЖ Дмитрия Верхотурова**

Архивная справка

ЭТНОГРАФИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКСПЕРТИЗЫ ТЭО ТУРУХАНСКОЙ ГЭС

Эвенки Нижней Тунгуски – исторически сложившаяся этнографическая группа эвенкийского народа. Это – единственная консолидированная группа эвенков, имеющая статус автономии, закрепившей право коренного населения на родную землю.

Главным компонентом эвенкийской культуры в настоящее время является, наряду с родным языком и этническим самосознанием, традиционная трудовая деятельность – оленеводство и охота. На 1988 год в сельскохозяйственном производстве занято более половины самостоятельного коренного населения в предполагаемой зоне затопления. При этом на лицо тенденции к увеличению численности эвенков – оленеводов, так как число людей, ориентированных на традиционные трудовые занятия сегодня превышает возможности совхозов по трудоустройству их в качестве оленеводов. Расположенность к занятию оленеводством связана как с традиционным воспитанием, так и с материальным фактором: зарплата оленевода составляет 300-400 рублей в месяц, в то время как разнорабочий (а именно в этом качестве эвенки выступают в тех отделениях совхозов, где нет оленеводства) зарабатывают, исключая зимний промысловый сезон, 100-150 рублей в месяц. Такую ориентацию следуют приветствовать и поддерживать, ибо это – стремление людей к социальной полноценности. Биологические ресурсы Эвенкийского округа и, в частности Илимпейского района, позволяют осуществиться этой тенденции: нынешнее поголовье оленей (29000 на 1985 год) далеко не исчерпывает возможностей. В 1963 году в округе насчитывалось 55411 оленей, а весеннее – летние пастбища позволяют увеличить эту цифру до 70000.

В случае строительства ГЭС эти возможности безвозвратно исчезнут, вследствие уничтожения весенне-летних пастбищ в поймах Нижней Тунгуски и ее протоков. Изменение климата (увлажнение) неизбежно вызовет болезни оленей (особенно копытку). Наличие водохранилища на местах весеннее-летнего выпаса приведет к гибели дикого оленя. Поголовье домашних оленей не только не возрастет, но и сократится, лишив работы не только потенциальных, но и реальных оленеводов. Между тем, потребности округа в мясе на 70% удовлетворяются за счет оленины (40% - домашний и 30% - дикий олень). Компенсация недостающей оленины привозным мясом маловероятна, к тому же известно, что здоровье северян прямо связано с употреблением в пищу местных продуктов. В их число входят ягоды, ценные породы рыбы, уничтожение которых ничем не может быть возмещено.

В поймах рек, подлежащих затоплению, добывается ежегодно 5500 и более шкурок соболя (что составляет более четверти добычи соболя в округе и примерно 9% добычи соболя во всей стране). Здесь же находятся кормовые угодья популяции лосося. Затопление лишит нижне-тунгусских эвенков-охотников исконных промысловых угодий, не представив взамен равноценного, лишит их большей части заработка, а страну пушнины высшего качества.

Предполагаемая концентрация людей в крупных поселках дополнительно затруднит занятия оленеводством и охотой, сделает их малоприбыльными или убыточными, поскольку резко возрастут транспортные расходы. Тем самым будет сорвана осуществляемая в округе программа развития оленеводства. Таким образом, экологическая, этническая и социальная ситуации существенно взаимосвязаны, что вообще не принято во внимание авторами ТЭО ГЭС. В этой связи следует на-

помнить о печальном опыте строительстве Колымской ГЭС. Там у коренного населения исчезли домашние олени, из тайги ушел пушной зверь, а за ним – люди.

При затоплении наиболее освоенных и обжитых районов Нижней Тунгуски и ее бассейна насильственному перенаселению будет подвергнуто, по данным Эвенкийского окрисполкома, около 2.000 эвенков и более 7.000 лиц других национальностей. Переселение может быть только принудительным, так как люди категорически отказываются от этой перспективы, о чем красноречиво говорят протоколы сельских сходов. По отношению ниже-тунгусским эвенкам, составляющим большинство коренного населения округа, переселение означало бы лишение их возможности традиционной хозяйственной деятельности, составляющей основу эвенкийской культуры. Ломка сложившихся стереотипов труда и быта, жизненных ценностей, механизмов межпоколенной трансляции культурных навыков может быть однозначно квалифицирована как этоцид, то есть уничтожение этнической культуры. В ТЭО ГЭС не учтена чрезвычайная уязвимость культуры северного народа.

Вытеснение людей из единственно приемлемой для жизни экологической ниши, изменения в рационе питания, характере и режиме труда означают необоснованное и неконтролируемое вторжение в область биологических процессов, чреватое сокращением продолжительности жизни коренного населения. Тем самым программируется угасание народа, пусть в неявной, пролонгированной форме.

Переквалификация взрослого населения из числа эвенков представляется малоперспективной. Это в свою очередь, будет означать увеличение численности деклассированных элементов в округе и может привести к трудно-предсказуемым социальным последствиям.

Кризисные явления в эвенкийской культуре назревали давно. В случае же строительства ГЭС в округе необратимо изменится социально-этническая ситуация. Утрата людьми родной земли, разрыв с многовековыми культурными традициями неизбежно приведет к тому, что эвенки Нижней Тунгуски в обозримом будущем перестанут существовать как этническая общность.

/подпись имеется/

И.Н. Гемуев

/подпись имеется/

А.И. Сагалаев

этнографы, кандидаты исторических наук, старшие научные сотрудники Института истории, филологии и философии Сибирского отделения Академии наук СССР (г. Новосибирск, Новосибирский научный центр СО АН СССР).

Арзивная копия. Основание: Ф.1 оп. 1., д. 1291, л. 38-41.

РЕШЕНИЕ

КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА МЕСТНОГО ОТДЕЛЕНИЯ АССОЦИАЦИИ
КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА «АРУН»
БАЙКИТСКОГО РАЙОНА ЭВЕНКИЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

с.Байкит

20 сентября 2007 г.

Рассмотрев протокол совещания при председателе РАО ЕЭС А.Б.Чубайсе «О проекте Эвенкийской (Туруханской) ГЭС», Координационный Совет принял решение:

Выразить протест по поводу строительства ГЭС, т.к. нарушение экономическо-хозяйственной деятельности КМНС, вследствие затопления их территорий традиционного природопользования приведет к гибели аборигенного населения.

Строительство Эвенкийской (Туруханской) ГЭС приведет к нарушению единой гидросистемы рек Подкаменная, Нижняя Тунгуска, Ангара, Енисей и их притоков, что в свою очередь обернется глобальной экологической катастрофой (резкое увеличение содержания солей в воде, повышение температуры воздуха, повышение уровня воды приведет к соединению рек Подкаменная и Нижняя тунгуска через их притоки). («Итоги совещания по строительству Туруханской ГЭС с представителями Ленинградского НИИ Гидропроект» Тура, апрель 1988 г.)

Обратиться ко всем общественным, экологическим, правозащитным организациям, политическим партиям и движениям, действующим на территории Эвенкийского муниципального района Красноярского края, Российской Федерации, к международной общественности с просьбой о поддержке движения против строительства Эвенкийской (Туруханской) ГЭС.

Председатель местного отделения
АКМНС «АРУН» п/п Г.С. Миронова

**КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АССОЦИАЦИЯ КОРЕННЫХ
МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА «АРУН» (ВОЗРОЖДЕНИЕ)
ЭВЕНКИЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**

24 сентября 2007 г.

п.Тура

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О строительстве гидроэлектростанции (ГЭС) на реке Нижняя Тунгуска

Рассмотрев обращения представителей коренных малочисленных народов Севера и первичных отделений Ассоциации коренных малочисленных народов Севера «Арун» (Возрождение) Эвенкийского муниципального района, протокол совещания при председателе РАО ЕЭС А.Б.Чубайсе «О проекте Эвенкийской (Туруханской) ГЭС», Координационный Совет Ассоциации коренных малочисленных народов Севера «Арун» (Возрождение) Эвенкийского муниципального района, постановил:

1. Принять к сведению обращения представителей коренных малочисленных народов Севера и местных отделений Ассоциации коренных малочисленных народов Севера «Арун» (Возрождение) Эвенкийского муниципального района, протокол совещания при председателе РАО ЕЭС А.Б.Чубайсе «О проекте Эвенкийской (Туруханской) ГЭС».

Выразить протест РАО ЕЭС, органам государственной власти Красноярского края и Эвенкийского муниципального района по вопросу принятия и согласования решения о строительстве гидроэлектростанции (ГЭС) на реке Нижняя Тунгуска, нарушающим законодательство Российской Федерации в области охраны окружающей среды и защиты исконной среды обитания коренных малочисленных народов Севера.

Рекомендовать Ассоциации коренных малочисленных народов Севера Красноярского края и Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации включить вопрос о строительстве гидроэлектростанции (ГЭС) на реке Нижняя Тунгуска в повестку дня очередного заседания Консультативного Совета при полномочном Представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе.

Обратиться к Президенту Российской Федерации, федеральным органам надзора и контроля, в том числе Сибирского федерального округа по вопросу соблюдения требований РАО ЕЭС природоохранного законодательства при проектировании и строительстве гидроэлектростанции (ГЭС) на реке Нижняя Тунгуска.

Обратиться ко всем общественным, экологическим, правозащитным организациям, политическим партиям и движениям, действующим на территории Эвенкийского муниципального района, Красноярского края, Российской Федерации, к международной общественности с просьбой о поддержке движения против строительства Эвенкийской (Туруханской) ГЭС.

Приложение:

- «Итоги совещания по строительству Туруханской ГЭС с представителями Ленинградского НИИ Гидропроект» Тура, апрель 1988 г.»;

- Протокол совещания при председателе РАО ЕЭС А.Б.Чубайсе «О проекте Эвенкийской (Туруханской) ГЭС»;

- обращения представителей коренных малочисленных народов Севера и местных отделений Ассоциации коренных малочисленных народов Севера «Арун» (Возрождение) Эвенкийского муниципального района.

Члены Координационного Совета АКМСН «Арун» (Возрождение) ЭМР:

Коптелко Виталий Анатольевич
Гаюльский Артур Иванович
Попов Георгий Дмитриевич
Ёлкина Неля Якимовна
Увачан Станислав Игоревич

Александр Хлопонин: Эвенкийская (Туруханская) ГЭС будет построена в строгом соответствии с экологическими нормативами

Александр Хлопонин прокомментировал опасения экологов относительно строительства Эвенкийской ГЭС. «Проекта строительства Эвенкийской ГЭС в природе пока не существует - это лишь планы. Я уже не говорю о том, что не утверждена программа государственного финансирования ГЭС в рамках РАО ЕЭС России, - заявил губернатор Александр Хлопонин на пресс-конференции 25 декабря. - Есть задачи по устранению дефицита энерго мощностей в европейской части России, поэтому одной из стратегических задач по строительству этой станции является создание резервных мощностей для европейской части нашей страны».

Губернатор добавил, что на сегодняшний день ни один проект не будет реализовываться, если по нему нет нормативных документов, связанных с воздействием на окружающую среду. «Это ключевой документ для реализации любого проекта социально-экономического развития. Российские требования по экологии в пять раз жестче в сравнении с европейскими, не говоря уже об азиатских стандартах. Поэтому, при принятии соответствующего документа все вопросы о вредном влиянии проекта на окружающую среду отпадут сами собой», - отметил он.

Интернет портал Туруханского района. 26 дек. 2007 г.

От редакции: к сожалению, в своем заявлении губернатор Красноярского края не упомянул о соблюдении прав коренных народов Эвенкии, в связи с чем АКМНСС и ДВ РФ обратилась с письмами в РАО «ЕЭС Россия», в ОАО «ГидроОГК», в Министерство регионального развития РФ, курирующее вопросы развития коренных малочисленных народов, и к губернатору Красноярского края с запросом о том, как планируется при проектировании Эвенкийской (Туруханской) ГЭС соблюдение международных норм и стандартов в отношении соблюдения прав коренных малочисленных народов региона.

«В связи с тревожными письмами и обращениями, поступающими в Ассоциацию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации РФ, связанными с обсуждением широкомасштабного проекта Эвенкийской (Туруханской) ГЭС, реализация которого планируется на землях и в акваториях традиционно занимаемых коренными малочисленными народами и используемых ими в целях традиционного жизнеобеспечения, просим Вас дать официальные разъяснения: какие меры планируются органами государственной власти и заказчиками проекта, включенного в генеральную схему размещения объектов электроэнергетики Российской Федерации, в целях обеспечения конституционных прав коренных малочисленных народов на защиту исконной среды обитания и традиционного образа жизни и гарантии прав этих народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Приложения:

Обращение к эвенкийскому народу В.А. Коптелко, президента общественной организации «Ассоциация коренных малочисленных народов Севера «Арун» (Возрождение) Эвенкийского муниципального района Красноярского края на 1 л.

Решение Координационного совета местного отделения Ассоциации малочисленных народов Севера «Арун» Байкитского района Эвенкийского муниципального района на 1 л.

Постановление Координационного совета общественной организации Ассоциация коренных малочисленных народов Севера «Арун» («Возрождение») Эвенкийского муниципального района Красноярского края. На 1 л.

**Президент Ассоциации
Харючи С.Н.»**

В ответ на это письмо от Открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания» (оао «Гидроогк») был получен вежливый ответ.

«Уважаемый Сергей Николаевич!

ОАО «ГидроОГК» понимает Вашу озабоченность в вопросе соблюдения конституционных прав коренных малочисленных народов, защите исконной среды обитания и традиционного образа жизни этих народов в связи с возможным строительством Эвенкийской (Туруханской) ГЭС.

Инвестиционный проект Эвенкийской ГЭС находится на начальной стадии разработки Обосно-

вания инвестиций, включающего раздел Оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС). Одним из условий возможной реализации проекта является учет интересов коренных народов, проживающих в зоне воздействия строительства, безусловного соблюдения их гарантий и прав.

Работы по Обоснованию инвестиций ведет российский институт «Ленгидропроект», являющийся филиалом ОАО «ГидроОГК». В качестве эксперта планируется привлечение канадской инженеринговой компании «SNC Lavalin», имеющей большой опыт реализации крупных проектов на северных территориях Канады, населенных малочисленными коренными народами.

В ближайшее время планируется поездка в Эвенкийский муниципальный район с целью широкого обсуждения с общественностью вопроса о возможном строительстве Эвенкийской ГЭС.

По итогам обсуждения со стороны ОАО «ГидроОГК» будет принято соответствующее решение о дальнейших действиях по проекту.

ОАО «ГидроОГК» выражает готовность к сотрудничеству с территориальными и общероссийской Ассоциациями коренных и малочисленных народов в вопросах возможного строительства Эвенкийской ГЭС.

**Член Правления,
Управляющий директор,
Руководитель Дивизиона «Сибирь»
А.В.Толошинов»**

В ответ на это письмо первый вице-президент АКМНСС и ДВ РФ П.В. Суляндзига выразил в письме готовность Ассоциации начать сотрудничество, и не откладывая, напомнить некоторые общепризнанные принципы и нормы в отношении соблюдения прав коренных народов.

«Благодарю вас за информацию, содержащуюся в письме от 07 апреля 2008 г.

С сожалением вынужден отметить, что в этом письме не содержится даже упоминания о намечаемых консультациях и переговорах с уполномоченными организациями коренных малочисленных народов Красноярского края и представителями общин коренных малочисленных народов Эвенкии, которые будут непосредственно подвергнуты воздействию проекта строительства эвенкийской ГЭС.

Между тем международные принципы и нормы и российское законодательство предполагают, что на всех стадиях проектов, осуществляемых в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов, с представителями этих народов должны проводиться консультации и переговоры для достижения предварительного, за проведение которых отвечает заказчик проекта и органы власти.

Вынужден напомнить эти принципы и нормы.

В статье 69 Конституции Российской Федерации коренным малочисленным народам гарантируются права в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

В статье 19 Декларации о правах коренных народов,

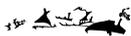
Принятой 13.09.2007 г. Генеральной Ассамблеей ООН сказано: «Государства добросовестно консультируются и сотрудничают с заинтересованными коренными народами через их представительные институты с целью заручиться их полным, предварительным и осознанным согласием, прежде чем принимать и осуществлять законодательные или административные меры, которые могут их затрагивать»; в Статье 10 Декларации сказано: « Никакое перемещение не осуществляется без свободного, предварительного и осознанного согласия соответствующих коренных народов и только после заключения соглашения, предусматривающего предоставление справедливой компенсации и, по возможности, выбор варианта возвращения».

Этим международным принципам соответствуют нормы российского законодательства. Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» в части 1 статьи 8 содержит следующие положения:

«1. Малочисленные народы, объединения малочисленных народов в целях защиты их исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов имеют право:

2) участвовать в осуществлении контроля за использованием земель различных категорий, необходимых для осуществления традиционного хозяйствования и занятия традиционными промыслами малочисленных народов, и общераспространенных полезных ископаемых в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов;

3) участвовать в осуществлении контроля за соблюдением федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации об охране окружающей природной среды при промышленном использовании земель и природных ресурсов, строительстве и реконструкции хозяйственных и других объектов в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов;



5) участвовать через уполномоченных представителей малочисленных народов в подготовке и принятии органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления решений по вопросам защиты исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов малочисленных народов;

6) участвовать в проведении экологических и этнологических экспертиз при разработке федеральных и региональных государственных программ освоения природных ресурсов и охраны окружающей природной среды в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов;

8) на возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания малочисленных народов хозяйственной деятельностью организаций всех форм собственности, а также физическими лицами».

Часть 3 статьи 31 Земельного кодекса РФ в случаях предоставления земельных участков для строительства в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов предусматривает обязательное выяснение мнения коренного и местного населения, в том числе, путем проведения сходов и референдумов. Законодательство о государственной экологической экспертизе, Земельный, Градостроительный кодексы, другие федеральные законы предусматривают нормы по обеспечению участия общественности в подготовке и принятии решений в области обеспечения права на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью путем организации общественных слушаний, обсуждений и экспертиз. «Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» возлагает на заказчика проекта обязанность всесторонней оценки воздействия своего проекта, в том числе, и на социальную сферу, и разработки программы для смягчения экологических и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий (пункты 1.2 и 3.2.2), и обязанности по информированию и обеспечению участия общественности в подготовке и обсуждении материалов оценки воздействия проекта (пункт 4.2, 4.3). Очевидно, что в случае реализации проекта в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов должна быть проведена комплексная оценка воздействия на исконную среду обитания и традиционный образ жизни этих народов, и представители этих народов должны быть привлечены к обсуждению проекта.

Учитывая перечисленные международные принципы и нормы российского законодательства, считаем необходимым предложить Правлению ОАО ГидроОГК уже сейчас, на стадии обоснования инвестиций и формулирования технического задания на ОВОС, начать процесс консультаций и переговоров с уполномоченными организациями коренных малочисленных народов и представителями общин коренных малочисленных народов Эвенкии, которые будут непосредственно подвергнуты воздействию проекта строительства эвенкийской ГЭС.

АКМНСС и ДВ РФ, как уполномоченный орган коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, готова принять участие в подготовке технического задания на ОВОС для учета необходимости проведения в рамках ОВОС оценка воздействия на исконную среду обитания и традиционный образ жизни коренных малочисленных народов и организации переговорного процесса, имея большой опыт проведения «этнологических экспертиз», образовательных семинаров, круглых столов, издания необходимой печатной продукции для информирования коренного населения.

**Первый вице-президент АКМНС и ДВ РФ
Член Общественной палаты РФ
П.В. Суляндзига**

Послесловие редакции

Следует положительно оценить тот факт, что бизнес в лице ОАО «ГидроОГК» выразил готовность к сотрудничеству. Ответов от государственных органов власти мы пока не получили.

В этой связи уместно напомнить статью 42 Декларации прав коренных народов, в соответствии с которой «Организация Объединенных Наций, ее органы, включая Постоянный форум по вопросам коренных народов, и специализированные учреждения, в том числе на страновом уровне, и государства содействуют соблюдению и полному применению положений настоящей Декларации и принимают последующие меры по эффективному осуществлению настоящей Декларации»

Игнорирование положений Декларации наряду с нарушением положений других международных договоров и федерального законодательства о защите исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов представит Россию в неприглядном свете

- нарушителем прав и свобод коренных народов. Подобная ситуация негативным образом скажется на имидже России, которая является членом ООН и членом Совета по правам человека, что означает необходимость защищать и поощрять права человека, а не нарушать их.

АКМНСС и ДВ РФ надеется на продолжение диалога с органами государственной власти и компаниями о соблюдении прав и защите интересов коренных народов Эвенкии по вопросу строительства Эвенкийской ГЭС.

Мнение коренных жителей Эвенкии выражено в обращении, публикуемом ниже.

Мы убеждены, что голоса 118 жителей поселка Тутончаны, поставивших подписи под этим обращением, должны быть услышаны.

Материалы подготовлены О. Мурашко

Главе Эвенкийского муниципального района
П.И. Суворову.

Копия: Уполномоченному представителю
Президента РФ в Сибирском
Федеральном округе А.В. Квашнину.

Губернатору Красноярского края
А.Г. Хлопонину.

Президенту АКМНСС и ДВ РФ
С.Н. Харючи.

Президенту АКМНС Красноярского
края В.И. Гаюльскому.

Президенту АКМНС «Арун»
(Возрождение) Эвенкийского
муниципального района
В.А. Коптелко.

Обращение

**жителей Эвенкийского муниципального района
Красноярского края п. Тутончаны.**

Мы, жители Эвенкийского муниципального района Красноярского края п. Тутончаны, обращаемся к Вам как Главе Эвенкийского муниципального района, что мы против строительства гидроэлектростанции на реке Нижняя Тунгуска, инициированного РАО ЕЭС.

Проект Эвенкийской (Туруханской) ГЭС, которую планируют построить в 120 км. вверх по течению от впадения в Енисей, затопит все крупные населенные пункты в центральной части Эвенкии.

Под это затопление попадает наш поселок Тутончаны, который расположен на территории компактного проживания малочисленного народа, эвенков. Столетиями люди, проживающие здесь, занимались традиционными видами деятельности (оленоводство, охота, рыболовство).

За многие годы существования нашего государства политика в отношении коренных народов пережила несколько колебаний - от политики невмешательства и до попыток модернизировать и улучшить их жизненный уклад. Если раньше Советская власть призвала нас вместе со всеми строить «светлое будущее», не обращая при этом на особенности культуры, обычаи и традиции коренных народов, и тем самым разрушала уклад жизни, то и сейчас, в условиях рынка, в погоне за прибылью игнорируются интересы людей в решении любых вопросов. А для людей, живущих на севере, ЗЕМЛЯ - это не только определенная территория проживания, но и духовная основа жизнедеятельности. Без нее люди обречены на исчезновение. На референдуме об объединении трех субъектов в единый край мы сказали «ЗА». *Но неужели за то, чтобы совсем исчезла с лица Земли наша Эвенкия?*

Строительство Эвенкийской ГЭС приведет к тому, что исчезнут оленеводческие пастбища, охотничьи и рыболовные промысла, для многих жителей поселка Тутончаны *это - единственный источник существования*. А это неизбежно скажется на то, что может исчезнуть такая маленькая северная народность – эвенки. История нашего Эвенкийского национального округа показала, что такие потери людей были в 50-е годы 20 века. Именно в этот период в связи с укрупнением колхозов началось массовое переселение эвенков с

родовых территорий Панкагиров, Удыгиров, Чапогиров, Эмидаков, Хукоcharов, Хутокогиров, Хирогиrow, Мукто. В результате этого переселения эвенки стали вымирать. Неужели мы снова хотим повторить это массовое истребление уже не только оставшихся эвенков, но и людей, которые считают Эвенкию своей Родиной.

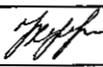
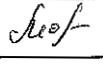
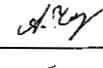
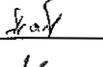
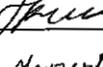
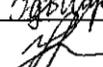
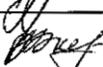
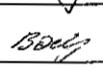
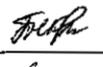
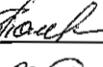
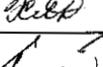
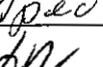
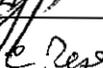
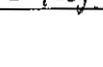
Мы, жители поселка Тутончаны, знаем, что для корпораций – монстров и безликих чиновников не существует Конституции Российской Федерации и Федеральных законов, у них нет нравственных норм и принципов, в погоне за сверхприбылью их не интересуют права человека, они игнорируют нормы международного права, поэтому просим Вас - **запретить строительство гидроэлектростанции на реке Нижняя Тунгуска.**

Недавно на одном из выступлений наш Президент Российской Федерации В.В.Путин подчеркнул, что политика государства должна ориентироваться на интересы каждого человека. Но строительство Эвенкийской ГЭС не учитывает наших интересов.

Возведение гидроэлектростанции на реке Нижняя Тунгуска грозит экологической катастрофой для окружающей среды.

Мы заявляем о том, что нам некуда идти, и мы остаемся здесь на нашей земле. Для нас сегодня вопрос строительства гидроэлектростанции на реке Нижняя Тунгуска – это вопрос жизни или смерти. **Мы говорим - НЕТ СТРОИТЕЛЬСТВУ ГИДРОЭЛЕКТРОСТАНЦИИ НА РЕКЕ НИЖНЯЯ ТУНГУСКА!**

Подписи жителей п. Тутончаны:

| № | ФИО | Место жительства | Паспортные данные | Подпись |
|-----|----------------------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Хукогар Николай Александрович | п. Тутончанск | 72 02 009392 дата: 26.08.2002г. |  |
| 2. | Смолевская Татьяна Александровна | п. Тутончанск | 72 03 014273 23.07.2003 |  |
| 3. | Сарина Елена Викторовна | п. Тутончаны | 7202 009587 2.10.02г. |  |
| 4. | Панкагир Владимир Игоревич | п. Тутончанск | 7203 017828 08.07.04г. |  |
| 5. | Панкагир Владимир Александрович | п. Тутончанск | 71 02 00 99 35 |  |
| 6. | Удыгир Мария Ивановна | п. Тутончаны | 72 03 018616 07.04.05г. |  |
| 7. | Удыгир Мария Ивановна | п. Тутончаны | 7202 009749 25.10.2002 |  |
| 8. | Сарнова Ольга Викторовна | п. Тутончанск | 72 02 009686 12.10.2002 |  |
| 9. | Волков Владимир Александрович | п. Тутончанск | 72 03 017894 08.04.2004 |  |
| 10. | Белетова Татьяна Валерьевна | п. Тутончаны | 7203 017430 14.07.2004 |  |
| 11. | Синцов Иван Львович | п. "Тутончанск" | 77.06.009539 17.04.2002 |  |
| 12. | Хукогар Людмила Дмитриевна | п. Тутончанск | 72 02 009742 25.10.2002 |  |
| 13. | Триб Александр Давыдович | п. Тутончанск | 72 02 009684 18.10.2002 |  |
| 14. | Сидоров Александр Александрович | п. Тутончанск | 16.01 - 2002гг 72 02 009945 |  |
| 15. | Черепанова Светлана Васильевна | п. Тутончанск | 7202 010044 04.12.2002г. |  |

| | | | | |
|----|--------------------------------------|--------------|-------------------------------------|----------|
| 16 | Ильинский Игорь Александрович | п. Тумонтаны | 4203 01 84 40 17.06.2005 г. | Ильин |
| 17 | Володарская Елена Тимофеевна | п. Тумонтаны | 4201 00 49 54 02.04.2002 | Володар- |
| 18 | Ильинский Александр Игоревич | п. Тумонтаны | 4202 00 9 422 22.10.2002 | Ильин |
| 19 | Байдалова Наталья Александровна | п. Тумонтаны | 4203 01 48 06 30.06.2004 г. | Байдал |
| 20 | Тарасов Евгений Романович | п. Тумонтаны | 4203 01 4 109 | Тарасов |
| 21 | Ильинский Александр Сергеевич | п. Тумонтаны | 4203 01 7 992 | Ильин |
| 22 | Ильинский Евгений Сергеевич | п. Тумонтаны | 4204 01 9 691 | Ильин |
| 23 | Ильинский Елена Александровна | п. Тумонтаны | 4202 00 9 484 | Ильин |
| 24 | Ильинский Сергей Михайлович | п. Тумонтаны | 4204 01 9 934 | Ильин |
| 25 | Ильинский Николай Сергеевич | п. Тумонтаны | 4200 00 5 9 23 23.03.2001 г. | Ильин |
| 26 | Ильинский Владимир Сергеевич | п. Тумонтаны | 4202 01 1 994 07.04.2003 г. | Ильин |
| 27 | Ильинский Ольга Александровна | п. Тумонтаны | 4202 00 1 974 | Ильин |
| 28 | Ильинский Дмитрий Александрович | п. Тумонтаны | 4202 01 3 8 85 2 июля 2002 | Ильин |
| 29 | Ильинский Виктор Викторович | п. Тумонтаны | 0499 18 2 7 72 15.10.99 | Ильин |
| 30 | Ильинский Наталья Александровна | п. Тумонтаны | 4299 00 2 7 74 16.05.2000 | Ильин |
| 31 | Ильинский Геннадий Вячеславович | п. Тумонтаны | 4202 00 9 7 04 22.10.2002 г. | Ильин |
| 32 | Ильинская Надежда Романовна | п. Тумонтаны | 4203 01 4 5 60 18.09.2003 | Ильин |
| 33 | Ильинский Алексей Викторович | п. Тумонтаны | 4202 00 9 9 35 22.11.2002 | Ильин |
| 34 | Ильинский Евгений Александрович | п. Тумонтаны | 4202 01 1 9 58 11.04.2003 | Ильин |
| 35 | Ильинский Наталья Викторовна | п. Тумонтаны | 4299 00 2 4 04 11.08.1999 г. | Ильин |
| 36 | Ильинский Елена Александровна | п. Тумонтаны | 4202 00 9 9 39 10.09.2002 г. | Ильин |
| 37 | Ильинский Анна Александровна | п. Тумонтаны | 4201 00 6 4 10 21.08.2000 | Ильин |
| 38 | Ильинский Александр Александрович | п. Тумонтаны | 04 00 1 3 7 32 12 21.07.01 г. | Ильин |
| 39 | Ильинский Наталья Александровна | п. Тумонтаны | 4200 1 3 8 4 8 1 июль 2000 г. | Ильин |
| 40 | Ильинский Ирина Александровна | п. Тумонтаны | 4203 1 5 4 6 4 5 8 15.06.2003 г. | Ильин |

| | | | | |
|----|---------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------|-------------|
| 41 | Лавров Олег Васильевич | 7204 № 029685 выдан 30.01.06г | исс. Якутская | Лавров |
| 42 | Тубецко Елена Ивановна | 7202 № 009445 выдан 26.11.02г | п. Тутолкаан | Тубецко |
| 43 | Раутолу Елена Ректоровна | 7200 004234 выдан 25.06.01 | п. Тутолкаан | Раутолу |
| 44 | Раутолу Сергей Эдуардович | 7200 004233 выдан 25.06.01 | п. Тутолкаан | Раутолу |
| 45 | Трушкова Елена Кисильевна | п. Тутолкаан | 7203 014112 выдан 24.06.03 | Труш. |
| 46 | Раутолу Эдуард Трушкович | п. Тутолкаан | 7202 009753 выдан 25.10.02 | Раутолу |
| 47 | Тубецко Андрей Александрович | п. Тутолкаан | 7202 009754 выдан 25.10.02 | Тубецко |
| 48 | Кокоре Мария К. | Тутолкаан | 7203 014105 выдан 24.06.03 | Кокоре |
| 49 | Кокоре Вас. Нам. | Тутолкаан | 7203 014107 выдан 24.06.03г. | Кокоре |
| 50 | Кокоркин Василий | Тутолкаан | 729 7000670 | Кокоркин |
| 51 | Александров С. В. | Тутолкаан | 7202 003786.30.10.02 | Александров |
| 52 | Шинина Елена И. П. | Тутолкаан | 7202 № 009461 30.10.02 | Шинина |
| 53 | Чернышова Н. В. | п. Тутолкаан | 7202 008522 10.03.02 выдан 22.10.02 | Чернышова |
| 54 | Мельникова И. И. | Тутолкаан | 7202 009411 выдан 24.10.02 | Мельникова |
| 55 | Тамисев А. В. | Тутолкаан | 7202 008312 выдан 22.10.02 | Тамисев |
| 56 | Курбатов А. В. | Тутолкаан | 7202 009403 выдан 10.10.02 | Курбатов |
| 57 | Чернышова Э. В. | Тутолкаан | 7202 020921 | Чернышова |
| 58 | Влажкович Л. В. | Тутолкаан | 7202. 010043 выдан 22.10.02 | Влажкович |
| 59 | Кузнецов О. В. | Тутолкаан | 7202 009414 выдан 14.06.03 | Кузнецов |
| 60 | Кузнецов Б. Ч. | Тутолкаан | 7203 030013 25.10.03 | Кузнецов |
| 61 | Томасов Г. Г. | Тутолкаан | 7200 003579 выдан 4/8.2000 | Томасов |
| 61 | Медведева Н. П. | Тутолкаан | 7202 008480 выдан 23.10.02 | Медведева |
| 62 | Тилин В. А. | Тутолкаан | 7202 014361 выдан 21.01.03 | Тилин |
| 63 | Томасов Г. Г. | Тутолкаан | 7205 014266 выдан 23.04.2003 | Томасов |
| 64 | Томасов Г. Г. | Тутолкаан | 7201. 006388 выдан 14.07.01 | Томасов |
| 65 | Бондарев Олег Евгеньевич | Тутолкаан | 7203 № 015212 | Бондарев |

| | | | | |
|----|-------------------------------------|--------------|-----------------------------------|-----------|
| 68 | Танов Виталий Львович | п. Тумтоглан | 7200 005958 04.04.2002г | Танов |
| 69 | Танов Вячеслав Львович | п. Тумтоглан | 7200 013653 07.05.2002г | Танов |
| 70 | Танова Мария Вячеславовна | п. Тумтоглан | 7202 009756 Выд. 25.10.02 | Танова |
| 71 | Танова Мария Николаевна | п. Тумтоглан | 0404 770847 21.10.2004г. | Тан |
| 72 | Танкашир Юлия Васильевна | п. Тумтоглан | 7202 009750 выдан 22.10.02г | Тан |
| 73 | Рейнгард Василий Юрьевич | п. Тумтоглан | 7299 008450 | Рейн |
| 74 | Овчинников Владимир Сергеевич | п. Тумтоглан | 7201 007899 выдан 25.03.02г | Овчин |
| 75 | Мамушкин Инокентий Николаевич | п. Тумтоглан | 7203 018768 выдан 17.06.05 | Маму |
| 76 | Митишан Анна Юрьевна | п. Тумтоглан | 7203 019566 выдан 24.06.03г. | Митишан |
| 77 | Митишан Любовь Юрьевна | п. Тумтоглан | 7203 014207 выдан 21.11.05г | Митишан |
| 78 | Кашкова Татьяна Николаевна | п. Тумтоглан | 7202 009951 выдан 22.10.02 | Каш |
| 79 | Тубенко Владимир Игорьевич | п. Тумтоглан | 7203 014205 выдан 14.07.03г | Тубен |
| 80 | Танкашир Ирина Тимуровна | п. Тумтоглан | 7297 000630 выдан 20.10.98г | Тан |
| 81 | Танкашир Ярослав Керимович | п. Тумтоглан | 7202 009709 22.10.2002 | Тан |
| 82 | Шевцов Павел Степанович | п. Тумтоглан | 7202 009779 выдан 30.10.02г | Шев |
| 83 | Михайлова Ирина Георгиевна | п. Тумтоглан | 7201 007914 выдан 28.03.02г | Михайлова |
| 84 | Урган Ирина Константиновна | п. Тумтоглан | 7202 009758 выдан 25.10.02г. | Урган |
| 85 | Ковалев Алексей Евгеньевич | п. Тумтоглан | 5003 407899 выдан 25.04.02г. | Ков |
| 86 | Каришников Виктор Викторович | п. Тумтоглан | 7203 008005 | Кариш |
| 87 | Хутокошир Константин Дмитриевич | п. Тумтоглан | 7203 017720 выдан 27.05.04г | Хуто |
| 88 | Хутокошир Юрий Константинович | п. Тумтоглан | 7203 017746 выдан 19.01.06г | Хуто |
| 89 | Хутокошир Дмитрий Константинович | п. Тумтоглан | 7203 017745 выдан 19.01.04г. | Хуто |
| 90 | Хукогар Михаил Вадимович | п. Тумтоглан | 7203 017529 выдан 20.02.04 | Хуко |
| 91 | Танов Виктор Викторович | п. Тумтоглан | 7201 007001 выд. 13.07.00г. | Танов |
| 92 | Танова Наталья Ивановна | п. Тумтоглан | 7203 013652 выдан 07.05.2003г. | Тан |

| | | | | |
|-----|------------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------|
| 93 | Бондарев Игорь Александрович | Туттовская ассн | 72 02 001993 внр. 01.04.03 | Бондарев |
| 94 | Завьялов Алина Игоревна | Туттовская ассн | 72 02 009942 внр. 26.11.02 | Алина |
| 95 | Завьялов Александр Владим. | Туттовская ассн | 72 02 009941 внр. 26.11.02 | Александр |
| 96 | Сизонов Николай Викторов | Туттовская ассн | 72 02 009958 внр. 20.11.02 | Николай |
| 97 | Холодиль Владимир Алекс. | Туттовская ассн | 04 04 605380 13.04.04 - внр. | Холодиль |
| 98 | Холодиль Марина Дмитриевна | Туттовская ассн | 72 02 009772 внр. 22.10.03 | Холодиль |
| 99 | Холодиль Александр Васильевич | Туттовская ассн | 72 02 011802 внр. 25.02.03 | Холодиль |
| 100 | Холодиль Николай Дмитриевич | Туттовская ассн | 72 02 009677 внр. 18.10.02 | Холодиль |
| 101 | Холодиль Мария Михайловна | Туттовская ассн | 72 02 009948 внр. 22.10.02 | Холодиль |
| 102 | Холодиль Марина Александровна | Туттовская ассн | 72 02 009738 внр. 22.10.02 | Холодиль |
| 103 | Холодиль Марина Викторовна | Туттовская ассн | 72 03 014215 внр. 27.07.02 | Холодиль |
| 104 | Холодиль Марина Александровна | Туттовская ассн | 72 02 009590 внр. 02.10.02 | Холодиль |
| 105 | Холодиль Марина Александровна | Туттовская ассн | 72 02 009093 внр. 22.08.02 | Холодиль |
| 106 | Холодиль Марина Александровна | Туттовская ассн | 72 02 009745 внр. 25.10.02 | Холодиль |
| 107 | Холодиль Наталья Константиновна | Туттовская ассн | 72 01 008135 внр. 05.04.01 | Холодиль |
| 108 | Холодиль Росалия Валентиновна | Туттовская ассн | 72 01 008135 внр. 05.04.01 | Холодиль |
| 109 | Холодиль Александровна | Туттовская ассн | 72 02 011992 внр. 21.10.02 | Холодиль |
| 110 | Холодиль Корнелия Александровна | Туттовская ассн | 72 02 008509 внр. 26.06.02 | Холодиль |
| 111 | Холодиль Марина Александровна | Туттовская ассн | 72 02 009746 25.10.02 - внр. | Холодиль |
| 112 | Холодиль Марина Александровна | Туттовская ассн | 72 02 004333 26.07.01 - внр. | Холодиль |
| 113 | Холодиль Сергей Васильевич | Туттовская ассн | 72 02 011808 внр. 25.02.03 | Холодиль |
| 114 | Холодиль Александровна | Туттовская ассн | 72 02 009680 внр. 18.10.02 | Холодиль |
| 115 | Холодиль Александровна | Туттовская ассн | 88 03 501703 внр. 19.04.03 2. | Холодиль |
| 116 | Холодиль Сергей Михайлович | Туттовская ассн | 72 02 009946 внр. 26.11.02 | Холодиль |
| 117 | Холодиль Александровна | Туттовская ассн | 72 01 006639 внр. 05.11.01 | Холодиль |
| 118 | Холодиль Марина Александровна | Туттовская ассн | 72 01 008188 внр. 15.05.02 2. | Холодиль |

ПРОЕКТ ОСВОЕНИЯ ЗАПАДНО-КАМЧАТСКОГО ШЕЛЬФА УГРОЖАЕТ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И ГУМАНИТАРНОЙ КАТАСТРОФЕЙ ДО ТЕХ ПОР, ПОКА В ОХОТСКОМ МОРЕ НЕ БУДУТ СОЗДАНЫ ЗОНЫ ПОКОЯ, А В ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЕ КАМЧАТКИ НЕ ОБРАЗУЮТ ООПТ И ТЕРРИТОРИИ ТРАДИЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ ДЛЯ КОРЕННЫХ НАРОДОВ

В апреле 2008 г. была завершена Общественная экологическая экспертиза (ОЭЭ) проекта освоения Западно-Камчатского шельфа. Оценка социально-экономического воздействия проекта на коренные малочисленные народы Севера, проведенная разработчиками Индивидуального и Группового рабочего проекта на строительство поисковых скважин на Западно-Камчатском лицензионном участке, позволила им сделать вывод: «традиционная хозяйственная деятельность незначительно лимитирует проведение поискового бурения» (Охрана окружающей среды Том 2, Книга 1.6-11-3, с.6-223).

Сделав такой вывод, разработчики проекта не потрудились назвать общую численность коренных малочисленных народов в зоне потенциального воздействия проекта, не перечислены и сами эти народы. Между тем, в зоне потенциального воздействия проекта по берегам Охотского моря проживает около семи тысяч представителей коренных народов эвенов, ительменов, коряков, камчадалов, основное занятие и средство жизнеобеспечения которых рыболовство и морской зверобойный промысел.

Разработчики проекта, используя официальную статистику, вынуждены были отметить, что «для коренного населения Камчатского края и Магаданской области характерна естественная убыль, которая связана с высоким уровнем смертности представителей коренных малочисленных народов Севера, средняя продолжительность жизни народов Севера на 10–20 лет ниже, чем в среднем по России. Для коренного населения характерна хроническая заболеваемость... Абсолютное большинство коренных народов Севера живет за чертой бедности. Уровень безработицы среди аборигенного населения увеличился в среднем в 8 раз (в целом по России в 3.5 раза)». Но цитирование этих статистических данных не помешало разработчикам проекта сделать приведенный выше вывод и не исследовать потенциальное воздействие проекта на эти группы населения.

В проектной документации даже не рассматриваются риски снижения объемов добычи и связанные с этим социально-экономические кризисы, которые могут постигнуть прибрежных традиционных рыболовов и зверобоев Охотского побережья Камчатского края и Магаданской области. Ничего не сказано о том, как планируется ликвидировать угрозу голода среди этого населения, если произойдет взрыв на буровой, выброс фонтана нефти, хотя в главе, посвященной ликвидации аварийных разливов нефти, на схемах показано, что нефтяное пятно дойдет до камчатского берега.

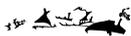
Как скоро и каким образом будет производиться сбор нефти с поверхности воды и по побережью, через какое время произойдет восстановление объемов добычи? Есть ли у исполнителя проекта резервные средства на ликвидацию последствий аварии и компенсацию традиционным рыболовам и зверобоям ущерба и убытков от потери основного источника существования и на создание для них альтернативных источников существования? Что станет с традиционным укладом жизни этих людей, если их лишит единственного источника жизнеобеспечения?

Когда эти вопросы были заданы представителям проектировщиков Роснефти, в ответ нам сообщили, что для таких случаев у компании имеется солидный страховой фонд. А на вопрос, как коренные народы смогут получить компенсации, мы услышали ответ – после оценки ущерба, по суду пользователи рыболовных участков получают компенсации убытков.

Для коренных народов это означает, что, вероятнее всего, они ничего не получат. Дело в том, что по закону представители коренных народов имеют право осуществлять лов «на личное потребление» без закрепления участков. То есть они не являются юридическими пользователями. На вопрос: выживут ли коренные народы отдаленных поселков охотского побережья, пока до них, после юридических пользователей, дойдет очередь определять ущерб и компенсации – нам, естественно, не ответили. Это уже не проблема Роснефти, а проблема МЧС.

В зоне потенциального аварийного разлива, в береговых поселках юга Тигильского района Камчатского края, наиболее угрожаемого в случае аварии, проживают почти все генетические ительмены (862 человека, потомки коренного населения, наиболее сохранившего ительменский язык и культуру, за которыми было закреплено это этническое название в 1927 г.), со свойственной им

[1] По Переписи 2002 года численность ительменов составляет более 3180 человек, но это результат административной политики властей Магаданской и Камчатской областей, которые предписали в 1990-е годы камчадалам записываться в ительмены, если они хотят сохранить льготы, так как этноним камчадалы не был еще внесен в официальный перечень коренных малочисленных народов РФ.



уникальной культурой и языком¹. Эта группа населения является наиболее уязвимой в этническом отношении группой (потеря языка и культуры в случае вынужденного переселения).

Именно эта группа населения более 30 лет назад создала уникальный ансамбль ительменского фольклора «Эльвель». Здесь находится единственный на Камчатке поселок Ковран, где ительмены, переселенные туда из закрытых поселков Утхолок, Верхний Ковран, Морошечное, Сопочное, Белоголовое, составляют большинство населения. Жителями этого поселка на основе описаний ительменского осеннего праздника, сделанных С.П. Крашенинниковым в XVIII веке и записей современного песенно-танцевального фольклора была создана сценическая реконструкция этого праздника. В 1987 г. спектакль под названием Алхалалалай был впервые разыгран в ковранском доме культуры фольклорным ансамблем «Эльвель», участниками которого являются жители Коврана. Сценическая постановка Алхалалалай была воспринята населением Коврана с большим энтузиазмом, как возвращение древнего праздника и обряда, как коллективное действие, дающее всем и каждому возможность «очиститься от грехов», поблагодарить природу за ее дары. Праздник с тех пор проводится в Ковране ежегодно в сентябре. Праздник стал апогеем в духовной и общественной жизни не только населения Коврана, но и его гостей со всех уголков Камчатки. Сакральные элементы праздника воспринимались участниками как возвращение утраченной гармонии с природой и искренности в человеческом общении, именно это настроение праздника привлекало на праздник огромное количество гостей. В 2007 г. прошел юбилейный 20-й Алхалалалай. Участники фольклорного ансамбля «Эльвель» и учителя ковранской школы ведут с подрастающим поколением повседневную работу. Важной инициативой ансамбля «Эльвель» является его работа с детьми в местных яслях и детском саду, где дети разучивают сказки и песенки на родном языке, разыгрывают вместе со взрослыми сценки на сказочные сюжеты. Есть кружки ительменского танца, родного языка, прикладного искусства и в ковранской школе. Работа с детьми в области родного языка, истории, искусства и возможность продемонстрировать свои успехи на празднике в различных конкурсах способствует распространению знаний об ительменской культуре и повышению ее престижа у молодежи.

Проведение Алхалалалай в Ковране стало в 90-е годы центральным событием не только культурной, но и социальной жизни ительменов и живущих совместно с ними оседлых коряков. В 1989 г. в Ковране был учрежден Совет возрождения ительменской культуры (СВИК) «Тхсаном», что означает на ительменском языке «рассвет», его первым председателем стала автор «Букваря ительменского языка» К.Н. Холуймова. «Вернуть исчезающей народности присущие ей черты, раздуть слабый огонек культуры ительменов...Организовать собственное многоотраслевое производство для возрождения материальной культуры ительменов и обеспечения занятости в традиционном хозяйстве...Возродить ительменский язык через преподавание в детском саду, школе, создание живой языковой среды в быту и художественном творчестве, стенной печати и других средствах массовой информации» - так были сформулированы цели и задачи работы в программе СВИК «Тхсаном». (Камчатский комсомолец. 15 июля. 1989 г.).

В 1997 г. на Алхалалалае в Ковране было подписано обращение к губернатору Корякского автономного округа (КАО) от 13 общин из Тигиля, Седанки, Верхнего Хайрюзова с просьбой образовать территорию традиционного природопользования «Тхсаном». 2 декабря 1998 г. глава администрации КАО В. Т. Броневиц утвердила Постановление об организации территории традиционного природопользования «Тхсаном», площадью 2 180752 га на юге Тилгильского района с северной границей по р.Утхолок.

С этого момента началась конкретная помощь WWF и Общества Охраны природы Германии в развитии природоохранной деятельности коренного населения на этой территории. Были выделены небольшие средства на закупку техники, транспорта, средств связи, строительных материалов для организации первого природоохранного поста коренных народов на р. Утхолок. Одновременно представители общин должны были получить подготовку и удостоверения общественных инспекторов по охране природы. В Ковране начали восстанавливать экологически чистые виды транспорта – изготавливать традиционные лодки баты, восстанавливать ездовое собаководство. «Путь «Тхсанома» помогает снять напряженность во взаимоотношениях коренного населения и властей, найти инвестиции для конкретных проектов, а, главное, содействует той и другой стороне эффективно отстаивать права на устойчивое, долговременное и экологически безопасное развитие» - писал в обосновании одного из проектов О.Н. Запороцкий, председатель Совета ительменов Камчатки «Тхсаном» (архив автора).

К сожалению, юридически территория традиционного природопользования «Тхсаном» просуществовала недолго. Вновь избранный 7 декабря 2000 года губернатор Корякского автономного округа отметил первые 100 дней своего губернаторства Постановлением «Об отмене постановления Губернатора Корякского автономного округа №317 от 02.11.98г. «Об организации территории

традиционного природопользования «Тхсаном» в Тигильском районе Корякского автономного округа». СИК «Тхсаном» в попытке отстоять юридический статус своей территории прошел все российские суды и дошел до Европейского суда, который не смог рассмотреть их жалобу, так как такие прецеденты не являются предметом рассмотрения этого суда.

Между тем администрация стала раздавать рыболовные участки на реках, где ранее жили ительмены, на которых они рыбачили и которые краткое время входили в территорию «Тхсаном», коммерческим предприятиям.

Недавно жители поселка Ковран сообщили, что на их реке выделен и выставлен на конкурс промышленный участок для лова рыбы, 1-3 км от устья по обе стороны реки. Те участки, которые предоставлены местным жителям, непригодны для лова рыбы традиционными запорами.

Раньше на маленькой речке Ковран промучастка не было. Это вдвойне дурной знак для ковранцев. Во-первых, те, кто стоит с сетями у устья, первыми получают рыбу, идущую с моря. Во-вторых, промучасток закрепляют на 20 лет, и в случае чего, именно его владелец первым получит и компенсации. Так что жители Коврана могут лишиться рыбы и при этом не получить компенсаций.

Большинство жителей Коврана ительмены, о которых исследователь западного берега Камчатки В. Н. Тюшов сто лет назад писал: «Главным занятием жителей является рыболовство, так как рыба составляет существенную и единственную их пищу... Рыба у них поедается за завтраком, рыба идет на обед, с рыбой пьется чай, и рыба же составляет ужин.» (По Западному берегу Камчатки. СПб. 1906. с. 63-64). Сейчас там ничего, по сравнению с этим описанием, не изменилось, потому что других источников существования и питания, кроме рыбы, в Ковране и других прибрежных поселках коренных народов, нет.

Совет ительменов Камчатки «Тхсаном» в течение 10 лет стремился образовать в южной части Тигильского района особо охраняемую территорию традиционного природопользования для сохранения уникальной культуры ительменов и биоразнообразия лосося. В ответ жители Коврана получили промучасток на устье последней ительменской речки и буровые в шельфе напротив. Такие решения властей говорят о полном игнорировании Правительством РФ и органами власти Камчатского края прав коренных народов и невыполнении ими своих полномочий по защите исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных народов.

Учитывая презумпцию экологической опасности проекта и возможность аварийных разливов нефти, эксперты ОЭЭ считают, что игнорирование в проекте вопросов оценки рисков и разработки мер уменьшающих, смягчающих или предотвращающих негативные воздействия, включая компенсации коренному и местному населению в случаях аварийных разливов, противоречит принципам комплексности оценки воздействия и учета требований экологической безопасности, противоречит российскому законодательству и международным принципам и нормам в отношении соблюдения прав коренных народов. Однако комиссия экспертов государственной экологической экспертизы (ГЭЭ), хотя и согласилась с доводами экспертов ОЭЭ и пообещала включить наши предложения в рекомендации, все же дала положительное заключение на первый из проектов. При этом членам ОЭЭ было отказано в предоставлении текста заключения ГЭЭ, так что убедиться в том, что наши предложения были включены, эксперты ОЭЭ не смогли.

Но общественные организации продолжают борьбу за права коренных народов и сохранение биоразнообразия Камчатки. Община «Коврал» коренных жителей поселка Ковран подала документы для участия в конкурсе на получение промышленного участка на своей реке. Этот шаг общины дает возможность юристам АКМНСС и ДВ РФ оспорить в суде решение конкурсной комиссии, в том случае, если участок будет присужден другим пользователям.

26 мая на Камчатке и в Москве прошла акция общественных экологических организаций с требованием к Правительству РФ наложить мораторий на проект освоения «Западно-Камчатского шельфа» до тех пор, пока не будут выполнены превентивные меры обеспечения экологической и продовольственной безопасности страны:

разработан и принят Закон «О статусе и районировании Охотского моря», согласно которому будут выделены и юридически утверждены участки высокой рыбохозяйственной ценности Западно-Камчатского шельфа, на которых будут запрещены работы по разведке и добыче углеводородов;

в прибрежной зоне будет создана эффективная система ООПТ и выделены и юридически закреплены границы территорий традиционного природопользования.

Ольга Мурашко



ТРАДИЦИОННЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ ЖИТЕЛЕЙ АЛЯСКИ ПЛАТИТ МАКСИМАЛЬНУЮ ЦЕНУ ЗА НЕФТЕГАЗОВОЕ РАЗВИТИЕ

На Аляске мы наблюдаем значительные воздействия глобального потепления. Но нефтегазовое развитие тоже оставляет след мощного токсического загрязнения от массивного расширения нефтегазового индустриального комплекса, который включает дороги, трубопроводы, буровые площадки, жилые кварталы и открытые свалки.

Также отмечены обширные разливы нефти на суше. И кто может забыть разлитую компанией Эксон Валдез нефть в заливе Принца Вильяма, где экосистемы и здоровье местных жителей до сих пор полностью не восстановлены?

В данный момент на Аляске поставлен вопрос расширения индустриальных комплексов на шельфе. Вне всякого сомнения, где бы компании ни действовали, это отражается негативно на жизни местных жителей, ведет к потере человеческого и экологического здоровья, и духа природы, особенно здесь - в условиях чувствительных экосистем Севера.

Сегодня Шелл продолжает рекламировать коренным жителям Аляски свои намерения на развитие оффшорных проектов, как будто жители Аляски не осведомлены в репутации компании, полной нарушениями прав человека и негативными экологическими последствиями, зафиксированными коренными жителями за рубежом и на Аляске.

Одна постоянно повторяющаяся тема в этих дебатах - серьезные и глубокие беспокойства местных жителей, вынужденных противостоять воздействиям оффшорного развития.

Большинство местных жителей выступают против оффшорного развития, и несколько раз призывали компанию прекратить сейсморазведочные работы.

К счастью, в решении 9-ого Окружного Суда о приостановке оффшорного плана Шелл были учтены пожелания местных общин. Это примечательный факт, так как федеральное правительство несет доверенность и попечительскую обязанность за права на природные средства существования.

Шелл рекламирует свой план как способ улучшения уровня жизни для следующего поколения. Напрашивается вопрос: кто получит наибольшую пользу, и кто потеряет больше всех?

Если оффшорное развитие может повредить источникам природных средств существования, то, следовательно, оно подрывает права людей на традиционный образ жизни.

По всему миру стандартом индустрии является давление на государства, чтобы получить разрешение на разведочные работы на нефтегазовых месторождениях с целью максимизации прибыли для промышленности в ущерб окружающей среде и человеческим правам, особенно коренных народов.

Нефтяные и газовые компании имеют доказанный опыт небрежного отношения и загрязнения окружающей среды на Аляске. Как я уже отметила, Шелл имеет ужасающую статистику нарушения прав коренных жителей, прав человека и ряда несдержанных договорных обязанностей на территориях проживания коренных жителей в Нигерии и России.

И, тем не менее, ожидается, что народ Инупиат и другие прибрежные племена доверят океан и свое будущее компании Шелл?

Факт, что менталитет корпорации, воспринимающий мир только в свете «выгода - любой ценой», поставит под угрозу существование народа Инупиат, и окружающие воды, которые поддерживали их традиционный образ жизни тысячелетиями. Права коренных жителей на традиционный образ жизни являются внутренней частью природы из-за глубокой связи, которую мы имеем между окружающей средой и нашим физическим питанием, здоровьем, культурными традициями, духовными и социальными системам.

В действительности, экосистема, оставленная нетронутой - самая большая гарантия сохранения традиционного образа жизни. Следовательно, когда обсуждается гарантия сохранения прав на традиционное существование в условиях нефтегазового развития, это представляет собой противоречие.

Давайте трезво взглянем на вещи. Нет таких способов предупреждения последствий, которые бы гарантировали, что воды будут сохранены в условиях развития, особенно с учетом факта, что нет испытанного метода очистки нефтяных разливов в Арктических водах.

Когда члены местных общин поднимают вопрос о том, как Шелл планирует очищать прибрежные воды в случае разлива нефти, он остается без ответа. В то же время Шелл продолжает утверждать, что готов рассмотреть любые беспокойства местных жителей.

Шелл заявляет, что имеются квалифицированные рекомендации на основе индивидуальных расследований, гарантирующих безопасные разведки Арктических прибрежных вод Аляски. Но какая там история? Сахалин в России?

Мы встретились с местными коренными лидерами, и они поведали нам другую историю. Реки и прибрежные воды, которые служат источником традиционного рыболовства, не обеспечивают такой же уровень объема воды как раньше. Они показали фотографии массового объема мертвой рыбы на побережьях. Рассказывает ли Шелл эту историю, когда представители компании посещают общины Арктических прибрежных вод Аляски?

Я уверена, что там тоже был разговор о способах предупреждения последствий. Тем не менее, случаи серьезных негативных последствий на природу острова Сахалин уже произошли.

Рабочие места минимальны по сравнению с истинной стоимостью этого развития для народов Севера. К тому же, количество рабочих мест отведенных для коренных жителей Аляски в компании Шелл предельно мизерное, только 150 из 750 (согласно Шелл). Сколько высококвалифицированных и высокооплачиваемых рабочих мест будет предоставлено коренным жителям Аляски?

Краткосрочная прибыль и многолетнее разрушение - это решающий вопрос обсуждаемой проблемы. Существует столько безответных вопросов, и долгая история нарушений прав коренных жителей компанией Шелл.

Я из тех, кто верят в то, что никакие деньги или рабочие места не смогут заменить яркий, процветающий, сложившийся веками традиционный образ жизни, являющийся неотъемлемым правом будущих поколений.

Фэйс Геммилл
Организация REDOIL (Resisting Environmental Destruction on Indigenous Lands
или Против Экологического Уничтожения Земель Коренных Народов)
Фербэнкс, Аляска



ИСТОРИЯ И ЖИЗНЬ**МОРСКОЙ ЗВЕРОБОЙНЫЙ ПРОМЫСЕЛ
В ФОРМИРОВАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
МЕХАНИЗМА ВОССТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА****Морской зверобойный промысел – традиционный вид деятельности
прибрежных территорий Севера**

Северные территории России – высокоширотная часть страны, которая характеризуется не только крупными ресурсами минерального сырья, но и наличием уникальных этносов России – коренных малочисленных народностей.

Все они расположены к Северу от давно обжитых, экономически развитых районов страны и, в большей части, отдалены от крупных промышленных центров; обладают суровыми природно-климатическими условиями, неблагоприятными для широкого развития сельского хозяйства и создающими затруднения в развитии отраслей промышленности и транспорта, низкой плотностью заселения; имеют слабо развитую транспортную сеть.

Если говорить о восточной их части, то сюда входят северные регионы Дальнего Востока: Амурская, Магаданская, Камчатская и Сахалинская области, Чукотский и Корякский автономные округа, Республика Саха. Это примерно 64% всей территории Российской Федерации, которые простираются от островов Северного Ледовитого океана до южных границ средней тайги. Большая их часть расположена вдоль побережья Берингова и Охотского морей, Тихого и Северного Ледовитого океанов. Протяженность береговой линии 24000 километров.

Здесь сосредоточено 50% ресурсов леса, рыбы, пушнины, речной воды. Добывается более 90% природного газа, 75% нефти, 80% золота, 90% меди и никеля, почти все алмазы, кобальт. Эти территории дают 60% всех валютных поступлений страны.

Уникальность северных регионов определяется многими геополитическими, географическими, почвенно-климатическими и социально-экономическими факторами [2].

Около 250 лет назад великий наш соотечественник, уроженец Архангельской губернии Михайло Васильевич Ломоносов высказал мысль, что «могущество земли российской будет прирастать Сибири». Целиком и полностью поддерживая это проверенное временем и жизнью изречение, хочется добавить: «... и северными регионами». Думаю, что гениальный ученый не возражал бы против сегодняшней корректировки его афоризма, если бы узнал о разведанных залежах полезных ископаемых, о грандиозных стройках, о сложном и самоотверженном труде северян.

В связи с необходимостью освоения природных ресурсов требуется самая серьезная проработка вопросов продовольственного обеспечения населения. Решение этой проблемы должно идти с учетом историко-этнической специфики и природных условий проживающего здесь коренного и пришлого населения.

Обеспечение населения продовольствием в экстремальных условиях Севера имеет особое значение. Медицинской наукой доказано, что калорийность питания жителя Севера должна на 11% превышать калорийность питания жителя центральных районов. Фактически население северных регионов обеспечено продовольствием значительно хуже (за исключением молочных продуктов и хлебобулочных изделий), чем все остальные жители страны. Среднедушевое потребление составляет от нормы: яиц – 45%, сахара – 92%, растительного масла – 64%, картофеля – 68%, овощей – 60%.

Вполне понятно, что в экстремальных условиях Севера обеспечить производство продуктов питания в полной потребности нереально. Три четверти территории расположены в зоне со среднегодовой температурой ниже 00С. Суровая длительная зима (7-9 месяцев), неблагоприятный температурный и водный режим в сочетании с широким распространением мерзлотно-таежных, болотно-глеевых почв не способствует успешному ведению сельского хозяйства.

Развитие морского зверобойного промысла Магаданской области в перспективе определяется природными, ресурсными, рыночными, экономическими и социальными предпосылками.

Природные предпосылки характеризуются значительными запасами биоресурсов с уникальным видовым составом, благоприятными условиями для развития промышленной морекультуры и возможностью организации воспроизводства водных биологических ресурсов.

Этот вид северного промысла был издревле и остается традиционным для всех народов, засе-

лявших прибрежные области территорий северных регионов, в том числе Магаданской области, и добыча морских млекопитающих всегда была характерной чертой жизненного уклада населения. До 30-х годов прошлого века ежегодно добывали 25-30 тыс. тюленей. В добыче преобладало три вида тюленей – акиба, лахтак и ларга, биология которых в отдельные сезоны года связана с обитанием в прибрежных районах или припайных льдах.

Продукция зверобойного промысла играла важную роль в жизнеобеспечении и культурно-бытовом укладе жизни малочисленных народов, проживающих на побережье Охотского моря. Мясо и жир тюленей использовали в питании прибрежного населения, шкуры шли на пошив одежды, использовали их при постройке байдар. Жир, кроме того, шел для освещения и обогрева жилья. Часть продукции служила товаром обмена.

В настоящее время в связи с распадом многих из этих хозяйств, промысел морского зверя пришел в упадок. Но сама система такого промысла отработана годами и ее восстановление не потребует много времени при условии заинтересованности в этом руководства области. В настоящее время эта экономическая ниша не заполнена, однако интерес к промыслу морзверя уже появился. Так, газета «Магаданская правда» за 02.02.07г. в статье «Особенности традиционного промысла», пишет: «... Каждый год мы говорим о лососевой путине, забывая, что Охотское море богато не только красной рыбой. Добыча морского зверя – этот тот резерв, использование которого может решить множество экономических и социальных проблем. Появление целого ряда добывающих и перерабатывающих предприятий создаст дополнительные рабочие места, увеличатся налоговые поступления...» Здесь же «...С древних времен в жизни коренного населения тюлени были и остаются одним из самых ценных даров моря. Мясо этих морских млекопитающих – идеальных корм пушного зверя, шкура и кости используются для производства одежды, обуви и сувениров. Самый главный компонент – тюлений жир, который очень полезен для самого человека, ведь только в нем содержатся кислоты Омега-3, используемые для профилактики онкологических и других заболеваний. В течение столетий аборигены, питаясь в основном рыбой и мясом морзверя, не знали таких болезней, как гипертония, атеросклероз, сахарный диабет и другие».

Развитие берегового промысла морского зверя к тому же менее затратное, так как оно не требует значительных капиталовложений на постройку зверобойных судов и, при небольших объемах может быть рентабельным для определенных условий и форм организации промысла.

На состояние морского зверобойного промысла отрицательно сказались реорганизации, часто повторяющиеся в 70-80-е гг. До 70-х годов промысел морских млекопитающих осуществляло объединение «Дальрыба». Зверобойные шхуны входили в состав зверобойной флотилии, базирующейся в порту г. Владивостока. В 70-е годы управление зверобойной флотилии было упразднено и промысел морского зверя стало заниматься управление зверобойного флота «Сахалинрыбпром», а в последующие годы – Корсаковская база океанического рыболовства. В середине 80-х годов три ЗРС были переданы Магаданрыбпрому. В результате этих реорганизаций были потеряны опытные кадры личного состава зверобоев, что дополнительно сказалось на сокращении добычи морского зверя. Основным направлением промысловиков стала добыча пищевых видов рыб, добыча тюленей неуклонно падала, а к началу 80-х годов лимиты, выделяемые для берегового промысла, осваивались только на 15-20 %, а судового на 60%.

Одной из причин угасания судового зверобойного промысла явилась также его убыточность, которую определяли неоправданно низкие цены на сырье, ограниченный набор выпускаемых продуктов и товаров, отсутствие маркетинговой проработки возможностей реализации их на внешнем рынке по мировым ценам.

Вопрос о забое морзверя, согласно научным исследованиям и наблюдениям автора, необходимо решать, не откладывая, еще и потому что накопилось много излишних популяций зверей, которые уничтожают промысловую рыбу в количествах, сопоставимых с выловом по квотам.

Выполнение этих задач будет способствовать восстановлению морского зверобойного промысла, так как решается еще одна проблема, изъятие лишнего морзверя, расплодившегося за последние годы. А это, в свою очередь, повысит промысловые уловы рыбы. Необходимость забоя морских зверей подтверждается его перенасыщением, что может привести к нарушению экосистемы моря. Однако попытки восстановления морского зверобойного промысла пока ни к чему серьезному не привели.

Проведенные учеными «МагаданНИРО» в 2005-2006 гг. исследования подтверждают наличие млекопитающих всех видов, которые ранее были основой морского зверобойного промысла и рекомендуются для промысла в настоящее время.

Это, прежде всего, **лахтак или морской заяц.**

Другой вид тюленя – **ларга.**

Таблица 2. Визуальный учет ларги в устьевых участках рек и на береговых залежках Тауйской губы (голов).

| Наименование | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2005 г. |
|-----------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Всего (максимальное поголовье) | 7700 | 5300 | 4000 | 7000 |

На основании наших данных о численности и пространственно-временной структуре тюленей, обитающих в прибрежной акватории, можно говорить, что ларга в летний период оказывает существенное влияние на численность лососей и других гидробионтов в Тауйской губе и прибрежных районах Охотского моря. За три летних месяца ларга, при численности 8 тыс. голов, в Тауйской губе потребляет около 7 000 т кормовых объектов.

Кольчатая нерпа (акиба) является самым массовым представителем семейства тюленей.

Сивуч, или северный морской лев, четыре лежбища которого расположены в центральной и северной частях Охотского моря состоят из двух репродуктивных и двух холостяковых.

По данным аэровизуальных учетов, проведенных сотрудниками Магаданского отделения ТИН-РО при участии автора, численность тюленей всех видов в Охотском море в 1990 году составляла 1,3 млн. голов. С этого момента и до настоящего времени из-за прекращения зверобойного промысла и отсутствия финансирования этого направления исследований, учетных работ более не проводилось и общая численность тюленей в Охотском море в настоящее время точно не известна. Прогноз составлен на основании имеющихся данных о запасах, с учетом естественного воспроизводства и биологического материала, собранного на прибрежном промысле тюленей в 2004 г., мониторинга основных видов (далее – настоящих) тюленей Тауйской губы за 2002-2005 гг. [11, 12, 13].

Добывали тюленя после 1990 г. очень мало (таблица 3).

Таблица 3. Число тюленей, добываемых в Охотском море (голов).

| Наименование | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Млекопитающие (нерпа всех видов) | 906 | 0 | 387 | 198 | 62 | 557 | 409 | 961 | 431 | 377 |

* - Данные ФГУП «Магадан НИРО», автор ст. н. сотрудник Грачев А.И.

По исследованиям ученых, проводимых в 2005-2006 гг. с участием автора, по косвенным оценкам, их численность увеличилась почти вдвое по сравнению с 1990 годом.

Однако, без исследований этого вопроса с помощью аэросъемок, утверждать этот факт нельзя, так как выводы сделаны по подсчету числа млекопитающих только в прибрежной зоне Охотского моря и на припаяных льдах. Предложения, с перечнем мероприятий по проведению всех исследований, для уточнения численности настоящих тюленей в Охотском море, в том числе аэроучета, разработанные автором, находятся в Министерстве экономики и развития на рассмотрении.

Учитывая, что приведенные данные численности являются ориентировочными, целесообразно установить долю изъятия не выше 5% от общей численности всех видов на уровне 1990 г., т.е. 1305,0 тыс. голов, в том числе: кольчатой нерпы – 540,0 тыс., крылатки – 405,0 тыс., ларги – 11,5 тыс., лахтака – 10,7 тыс., а долю изъятия установить на уровне 2006 г.

Исходя из этого вполне возможно в 2007 г. установить добычу тюленя в следующих объемах: кольчатой нерпы – 27,5 тыс. голов, крылатки – 16,0 тыс. голов, лахтака – 9,7 тыс. голов (табл. 4).

Таблица 4. Прогноз добычи настоящих тюленей на 2007 г., тыс. голов.

| Подзона | Северо-Охотского моря | | Западно-Камчатская | | Восточно-Сахалинская | | Камчатско-Курильская | | Всего | |
|-----------------------------|-----------------------|------|--------------------|------|----------------------|-----|----------------------|-----|-------|------|
| | ОД | ПЛ | ОД | ПЛ | ОД | ПЛ | ОД | ПЛ | ОД | ПЛ |
| Кольчатая нерпа (акиба) | 18,5 | 17,9 | 7,0 | 6,3 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 27,5 | 26,2 |
| Крылатка (полосатый тюлень) | 12,0 | 11,4 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,5 | 1,0 | 1,0 | 16,0 | 15,2 |
| Ларга | 5,5 | 5,9 | 3,8 | 3,2 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,2 | 11,5 | 11,3 |
| Лахтак (морской заяц) | 4,8 | 4,2 | 2,9 | 2,3 | 2,5 | 2,0 | - | - | 10,2 | 8,5 |
| ИТОГО: | 40,8 | 39,4 | 17,2 | 13,1 | 6,0 | 5,5 | 3,2 | 3,2 | 65,2 | 60,2 |

* - ОД – общая добыча, ПЛ - промысловый лов, ОД-ПЛ=НИР, НИР - добыча для научных исследований.

Добыча тюленей допустима в размерах 65,25 тыс. голов, где промысловый лов составляет 60,2 тыс. голов, а на научные исследования будет использовано 5,0 тыс. голов [12, 13].

В 2005 г. было выделено квот на 16,01 тыс. голов, т.е. значительно ниже, чем 5% общей численности всех видов тюленей. Фактически выловлено 431 голова (табл. 4).

Расчеты показали, что безотходная переработка планируемых объемов добычи морзверя обеспечит население территорий северных регионов дополнительными рабочими местами, реализация продукции внесет ощутимый вклад в их экономику.

Основные факторы развития морского зверобойного промысла

Задачей предприятий рыбного промышленного комплекс прибрежных территорий северных регионов Дальнего Востока является повышение эффективности их экономики. В решении этого вопроса особое значение имеет восстановление и развитие морского зверобойного промысла, на базе которого возможна организация многих видов производств, которые будут способствовать ослаблению остроты социально-экономических проблем местного населения, росту поступления средств в местный и федеральный бюджеты.

Морские млекопитающие, в данном случае тюлени, являются хищниками и находятся на вершине пищевой пирамиды экосистемы Охотского моря. Основной их корм – рыба. Кроме рыбы они употребляют еще кальмары, крабы и различные моллюски. Виды рыб из пищевого рациона тюленей являются промысловыми: минтай, треска, лососи, камбала, сельдь. Прекращение промысла морских млекопитающих повлияло на увеличение их численности, и, как следствие, на рост объемов потребляемого ими корма. Охотское море, являясь зоной активного промышленного рыболовства, в связи с увеличением численности тюленей, оказалось под двойным «прессом»: рыбаков и тюленей. По данным профессора В.П. Шунтова, за 1997 год в Охотском море в процессе промышленного рыболовства добывали 1,8 млн. тонн минтая в год. За это же время все виды тюленей съедали его 1,4 млн. тонн, то есть уровень изъятия минтая людьми и тюленями оказался сопоставимым. [9].

Согласно исследованиям 2002 года, в Тауйской губе только один вид тюленей – ларга за три летних месяца съедает до 7 000 тонн различных гидробионтов, в том числе и лососей, поскольку это основной корм ларги в Тауйской губе – за идущими на нерест лососями она поднимается по руслу крупных рек почти до самых нерестилищ.

Прекращение добычи тюленей с 1995 г. было связано с убыточностью промысла из-за низких закупочных цен на выпускаемую продукцию и повлекло за собой не только потерю ценного сырья, но и способствовало возникновению дисбаланса в экосистеме. При зверобойном промысле часть тюленей изымалась из морских запасов, что позволяло ослабить степень выедания биоресурсов и восстанавливать рыбные запасы. При отсутствии антропогенного влияния на экосистемы в природе все сбалансировано, и если уж происходит по вине людей чрезмерное изъятие каких-либо объектов, то необходимо позаботиться о том, чтобы восполнить их ресурс и сохранить ее природную сбалансированность.

Задача восстановления, а, следовательно, и создания проекта развития морского зверобойного промысла, продиктована назревшей необходимостью восстановления запасов ценных промысловых рыб в Охотском море (минтай, сельдь, палтус, треска, лососевые), увеличения их общего допустимого улова для потребления людьми. Кроме того, ни рыба, ни сухопутные животные не могут предоставить человеку такое сырьё для производства лекарственных препаратов и биологических добавок, какие дают морские млекопитающие.

Их внутренние органы и железы внутренней секреции после соответствующей переработки используют для приготовления лекарственных препаратов: цитохром С – для лечения сердечно-сосудистых заболеваний; камполон – для лечения анемии, гепатита, цирроза печени; тимозин – для повышения иммунокорректирующей активности. Из фарша мяса тюленей получают препарат бактофак для микробиологических исследований.

За последние годы цены на продукцию морского зверобойного промысла заметно выросли. Значительно расширилась потребность населения в его субпродуктах и медицине – в эндокринном сырье. Современные технологии позволяют выпускать широкий ассортимент продукции из любого вида сырья, полученного от морских животных. Все это заставляет серьезно оценить продукцию, получаемую от зверобойного промысла, используя все возможности для расширения ее ассортимента и адаптации ее к условиям современного рынка.

В последние годы появляется интерес предпринимателей к зверобойному промыслу. Большинство их представляют малый бизнес и сориентированы на развитие прибрежного промысла, но им необходимы средства для приобретения малых судов и технологического оборудования, чтобы

организовать или развивать не только промысел, но и первичную обработку сырья. Инвесторы с осторожностью подходят к вложению сюда средств для положительного решения этого вопроса. Мешают и другие причины: для восстановления и развития морского зверобойного промысла нет своей конкретной законодательной базы, не готовят специалистов охотников, обработчиков, матросов, судоводителей маломерных судов и т.д.

Однако и многие причины заставляют говорить о необходимости развития зверобойного промысла, поскольку в этом случае можно обеспечить серьезные улучшения в обеспечении жизнедеятельности населения и экономической эффективности региона.

Инвестиционные компании стараются вкладывать деньги в промысел морских биологических ресурсов, освоение которых приносит прибыль практически с начала их добычи. Это – крабы, моллюски, креветки, красная рыба. А зверобойный промысел требует крупных финансовых вложений и окупаемость его возможна не ранее 3-5 лет.

Отрасль переработки морского зверя в Магаданской области ранее была и может быть перспективной. Использование таких весомых факторов как географическое местоположение, наличие сырьевой базы, высокий спрос на продукцию морзверя, возможность использовать опыт мастеров высокого класса по добыче и переработке морских животных, делает возможным организовать высокоэффективный зверобойный промысел.

Немаловажным фактором является и то, что в Магаданской области производство товаров из сырья морзверя отсутствует, а значит, отсутствует конкуренция в переделах области.

Для доказательства высокой эффективности промысла морского зверя в 1999 году было организовано (в форме общества ограниченной ответственности) экспериментальное производственное предприятий «Фиоль».

В качестве технической базы было использовано сохранившееся оборудование ликвидированного Магаданского кожевенно-мехового завода, вполне пригодное для простейшей обработки сырья морского зверя.

ООО «Фиоль» создано на базе мехового цеха этого завода, который начал производственную деятельность еще в 1937 год, имел два здания общей площадью 1352 кв. м., выделывал шкуры пушного зверя и изготавливал обувной хром и сыромять из шкур нерпы.

В 1972 г. была разработана и утверждена технология выделки меховых шкур нерпы в 1988 г. выделанные меховые шкуры нерпы получили малую золотую медаль ВДНХ.

В 1993 г. было переработано: норки – 18970 шт.; песца – 22918 шт.; рыси – 78 шт.; камуса – 18600 шт.; морзверя мехового – 8635 шт.; морзверя кожевенного – 12617 шт.; оленя крупного – 70759 шт., всего 152577 различных шкур из которых 21252 шкуры морского зверя.

Из выделанной кожи и пушно-мехового полуфабриката шили: куртки, головные уборы, шубы, сумки, обувь, пояса, рукавицы рабочие, перчатки, сапоги и торбаса. Вот что, например, было выпущено в 1993 г.: ботинки мужские хромовые утепленные – 15300 пар, полусапожки мужские с верхом из оленьего камуса – 1555 пар, торбаса женские – 1535 пар, торбаса детские – 535 пар, туфли «Сувенир» из меха нерпы – 7168 пар, сапожки детские из меха нерпы – 2268 пар, туфли «Юбилейные» из меха нерпы – 724 пары, куртки мужские пяти видов – 42754 шт., куртки женские трех видов – 15653 шт., головные уборы мужские из меха нерпы – 4796 шт., головные уборы мужские из меха пыжика – 1414 шт., ботинки из меха котика – 5408 шт., мужские головные уборы из меха калана – 70 шт., береты женские из меха нерпы – 890 шт., шапки мужские из меха норки – 2025 шт.

В 1994 г. численность работающих на кожзаводе составила 106 человек, которые обслуживали меховое и кожевенное производство, но в конце года из-за отсутствия топлива для котельной предприятие прекратило свою работу: все системы тепло- и водоснабжения вышли из строя. В то время прекратил свое существование морской зверобойный промысел.

Предприятие специализируется на выделке пушно-мехового полуфабриката; имеет лицензию на забой морзверя.

Практика показала, что навыки забоя, грамотной разделки туш, съема шкур оказались в значительной степени утрачены. Неорганизованные охотники привозят необескровленную нерпу, мясо которой может использоваться только на корм животных. Шкуры такой нерпы сняты без соблюдения конфигурации, окисленные, имеют многочисленные порезы, а один порез снижает стоимость на 5%. Идет добыча зверя, размер которого превышает предельно допустимый – морзверь, длина которого более метра, не пригоден для изготовления пушного мехового полуфабриката, в ГОСТе нет даже понятия – «меховой лахтак», а есть «лахтаченок», т.е. лахтак-сеголетка. В целях привлечения и сохранения контингента охотников приходится, однако, брать все предлагаемое сырье, кроме откровенного брака, который, к тому же, может обнаружиться только после стрижки шкур.

Забой зверя разрешен с 15 марта по 5 июня, с 15 сентября по 15 января, т.е. до начала и после окончания путины на красную рыбу.

В 2004 году администрация Магаданской области из средств Особой Экономической Зоны для восстановления на базе ООО «Фиоль» морского зверобойного промысла выделила 3 млн. рублей. Реализуя эти средства в 2005 году, этим предприятием было добыто в общей сложности 861 тюлень, что составило 36,7% общей добычи по Магаданской области. Поскольку основным направлением деятельности предприятия был выбран выпуск меховой продукции, промысел был ориентирован на добычу только тюленей, имеющих меховую ценность, т.е. кольчатую нерпу и ларгу. Во многом это и определило объемы добычи тюленей в сезон 2005 года.

Промысловым периодом для морского зверя являются апрель-июнь, т.е. после окончания периода размножения (март, начало апреля). Промысел морзверя начинается в апреле от горла залива Шелихова и постепенно по мере таяния льдов смещается к июню к Шантарским островам. К началу июля промысел заканчивается.

Затяжная весна со сложными погодными условиями помешала охотникам своевременно выйти на промысел. Весенний период 2006 года, наиболее благоприятный для его ведения был упущен, более 60% добытых тюленей были уже в стадии линьки и не представляли ценности для предприятия.

Осенний промысел более рискован для освоения квот на добычу тюленей, так как во многом зависит от погодных условий и ледовой обстановки, но главное из-за отсутствия плавсредств. Имеющиеся в наличии маломерные суда в штормовую погоду небезопасны. Необходимо отметить и отсутствие профессиональных зверобоев, навыков промысла и слабое техническое оснащение охотников. В результате добыча тюленей в количестве 2 000 голов, на которые ориентировалось предприятие в 2005 году, освоены не были.

Ученые научно-исследовательского института «МагаданНИРО» (в лице автора и старшего научного сотрудника Грачева А.И.), сотрудничая с «Фиоль», рекомендовали отойти от традиционного взгляда на продукцию зверобойного промысла, как поставщика меха, жира и мяса, пересмотреть отношение к реализации сырья для медицинской и легкой промышленности. В этом случае, рентабельность предприятия могла быть выше, а общие объемы добычи тюленей можно значительно увеличить за счет технического переоснащения, ориентируясь не только на весенний, но и на осенний промыслы.

С учетом их рекомендаций в 2005 году автор организовал семь бригад на промысел тюленей в поселках по всему побережью. Добытые тюлени свозили на предприятие, где в цехах снимали шкуры, мездрили их, разделявали туши и отделяли жир, раскладывали его в бочки и подсаживали, готовя к реализации. Реализовано было в короткие сроки:

- отборное мясо местным китайским и корейским кафе и кухням для питания, остальное птицефабрикам;
- жир на российские заводы-производители краски, для производства асфальта, на изготовление лекарственных препаратов (в Москву, Воронеж, Нижний Новгород, Корею, Китай);
- шкуры после первого мездрения и подсолки - Корею и Китаю;
- внутренности - на изготовление лекарств;
- лапы, головы, кости - на изготовление мясокостной муки и биологически активных добавок.

Но большая часть запросов осталась не исполненной, так как вместо 2 000 голов морского зверя было добыто 861.

Стало ясно, что восстановление морского зверобойного промысла актуально. Имеется широкий спрос на продукцию, которую при надлежащей организации, можно с успехом реализовать, при условии использования всех факторов, обеспечивающих своевременную добычу, качественную обработку.

По предварительным расчетам автора при использовании трех зверобойных судов на промысле морзверя и минтая (табл.5) уже на второй год работы может быть получена прибыль в сумме более 19 млн. долларов. В первые три года она будет направлена на погашение кредита, начиная с четвертого года, может расходоваться на воспроизводство и стимулирование коллектива. Добычу минтая необходимо планировать, так как это рыба, которую можно добывать параллельно со зверобойным промыслом.

Расчет экономической эффективности промысла морского зверя и минтая до 2010 года в таблице доказывает, что если на строительство судов затратить 60 000 тыс. долл., затем добывать ежегодно 50 тыс. голов морского зверя, при частичной обработке не судне и безотходной обработке на берегу, то через три года затраты окупятся полностью.

Таблица 5. Расчет экономической эффективности промысла морского зверя и минтая (из расчета трех судов).

| | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|----------------------------------------------------|---------------|------------|--------------|------------|------------|
| Инвестиционные затраты | | | | | |
| Кредит на строительство судов, тыс. долл. | 60 000 | - | - | - | - |
| Подготовка судна к промыслу, тыс. долл. | 50 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| Ремонт судов, тыс. долл. | - | 300 | 2 100 | 300 | 300 |
| ИТОГО: | 60 050 | 500 | 2 300 | 500 | 500 |
| Эксплуатационные показатели | | | | | |
| Промысловые судосутки | 335 | 290 | 290 | 290 | 290 |
| в том числе на лов | 321 | 276 | 276 | 276 | 276 |
| объем добычи, тыс. голов | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Выпуск продукции из морзверя | | | | | |
| Шкуры меховые сырые | | | | | |
| 65%, тыс. шт. | 34,5 | 34,5 | 34,5 | 34,5 | 34,5 |
| брак, тыс. шт. | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 |
| 35%, тыс. шт. | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| брак, тыс. шт. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Выпуск продукции на судне, тыс. т. | | | | | |
| Фарш для сырья на бактофак | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Жир | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Сердце, печень мороженные | 0,15 | 0,15 | 0,15 | 0,15 | 0,15 |
| Минтай б/г мороженный | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| Икра минтая ястычная мороженая | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Мясокостный фарш | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Цена (борт судна) | | | | | |
| 65%, шт. | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| брак, шт. | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 35%, шт. | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| брак, шт. | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| Фарш для сырья на бактофак | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 |
| Жир | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1,5 |
| Сердце, печень мороженные | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 | 2,5 |
| Минтай б/г мороженный | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,9 |
| Икра минтая ястычная мороженая | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Финансовые показатели | | | | | |
| Доход от продаж, тыс. долл. | 29 382 | 29 382 | 29 382 | 29 382 | 29 382 |
| Всего расходы, тыс. долл. | 79 146,036 | 10 049,741 | 10 049,741 | 10 049,741 | 10 049,741 |
| Кредит на приобретение трех судов, тыс. долл. | 60 000 | - | - | - | - |
| Затраты на подготовку судов к промыслу, тыс. долл. | 50 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| Затраты на производственные издержки (без износа) | 17 491,357 | 7 745,062 | 7 745,062 | 7 745,062 | 7 745,062 |
| Налоги, тыс. долл. | 1 604,679 | 1 604,679 | 1 604,679 | 1 604,679 | 1 604,679 |
| Прибыль (дефицит средств), тыс. долл. | -49 764,036 | 19 332,259 | 19 332,259 | 19 332,259 | 19 332,259 |

Основной продукт морского зверобойного промысла – меховые шкуры – пушно-меховой полуфабрикат. При полной реализации за одну голову – 4523. Без расходов на забой, доставку, обработку, хозяйственные расходы прибыль очевидна.

Для возобновления зверобойного морского промысла по схеме – «улов – обработка – коженное и меховое производство» необходимо приобретение судов, обеспечивающих не только промысел морского зверя, но и его первичную обработку на борту судна. Только в этом случае возможна рентабельная работа судов в течение календарного года. Для облегчения проведения ремонта суда должны быть однотипные, иметь одинаковые судовые силовые установки, морозильную камеру производительностью не менее 100 тонн/сутки.

По расчетам, средний состав экипажа такого судна составит около 100 человек. Судно такого типа может обеспечить в год за промысловый период добычу до 20-30 тысяч голов морского зверя. Такое судно необходимо для «Фиоль», где достаточно мощности для обработки это сырья такого объема.

Первичная обработка сырья на судне включает снятие шкуры, их мездрение, засолку и упаковку для отгрузки на береговой перерабатывающий завод.

Части туш морзверя, содержащие эндокринное сырьё упаковываются и хранятся в определённых температурных условиях для отгрузки в лабораторию берегового перерабатывающего завода.

Учеными «МагаданНИРО» разработан проект восстановления и развития зверобойного промысла с использованием таких судов.

Таблица 6. Рентабельность добычи сырья морзверя, тыс. руб.

| Виды ресурса | Средняя оптовая цена на 1кг. добычи сырья | Производственная цена | Себестоимость | Прибыль | Налоги, платежи, сего | Рентабельность, % |
|-----------------|-------------------------------------------|-----------------------|---------------|---------|-----------------------|-------------------|
| Кольчатая нерпа | 0,75 | 0,56 | 0,40 | 0,16 | 0,21 | 40,63 |
| Крылатка | 1,00 | 0,75 | 0,40 | 0,35 | 0,27 | 87,50 |
| Ларга | 1,00 | 0,75 | 3,00 | -2,25 | 0,46 | -75,00 |
| Морж | 7,50 | 5,63 | 3,00 | 2,63 | 2,02 | 87,50 |
| Морской заяц | 1,75 | 1,30 | 1,00 | 0,30 | 0,49 | 31,25 |

Таблица 7. Стоимость промысловых ресурсов нерпы.

| Объекты оценки | Стоимость, млн. руб. |
|--------------------------------|----------------------|
| Единица ресурса | 3,4 |
| Промысловый потенциал | 3 311,60 |
| ОДУ | 246,5 |
| Запасы промысловых видов нерпы | 16 568,20 |

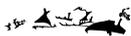
Таблица 8. Стоимость реализованной продукции с одного зверя.

| Вид продукта | Выход из одной головы, % | Вес в кг. | Цена 1 кг, руб. | Стоимость, руб. |
|----------------|--------------------------|-----------|-----------------|-----------------|
| Сердце | 100 | 0,8 | 50,0 | 40 |
| Легкие | 100 | 0,7 | 50,0 | 35 |
| Шкура | 79,0 | 7,7 | 450,0 | 2300 |
| Жир | 78 | 27,3 | 50,0 | 124 |
| Мясо | 96,5 | 38,4 | 39,0 | 1440 |
| Печень | 96,5 | 2,9 | 50,0 | 135 |
| Голова | 96,8 | 0,9 | 25,0 | 24 |
| Кости | 100 | 12,5 | 10,0 | 125 |
| Половые органы | 98,8 | 0,6 | 50,0 | 300 |
| ИТОГО: | | | 1 213,6 | 4523 |

Таким образом, у одной особи примерно 1 200 рублей без реализации меха, издержки на забой – 450 руб. (табл. 10). Выделанная шкура – 2 300 руб., при 1 000 штук – 2 млн. 300 тыс. руб. Вычтем расходы на забой и доставку одной нерпы. Чистая прибыль – 1,8 млн. руб.

Одним из факторов развития морского зверобойного промысла может быть использование средств рыболовецкого флота. Возможность использования плавсостава и механизмов рыбного промысла повысит рентабельность в несколько раз. Сроки забоя морзверя совпадают с прекращением рыбного промысла. Расчет автора по использованию только трех судов (табл. 6), дает прибыль около 20 млн. долларов США ежегодно, начиная с третьего года после запуска проекта. При привлечении к развитию морского зверобойного промысла инвесторов, очевидно будущее, хотя бы уровня 1980-х годов, когда рынок был насыщен товарами морского зверя без учета новых технологий и новой техники обработки шкур.

Рувиль В.С. к.э.н., член-корр. МАНЭБ
Гальмукова Е.Н. аспирант Хабаровского ГНУ



СЕКРЕТЫ СЕВЕРНОГО ХЛЕБА. ПРЕСНЫЙ ХЛЕБ.

Сказать, что коренные обитатели Сибири «заимствовали хлеб у русских» значит попросту перечеркнуть значительную и яркую страницу, которую вписали народы Севера в мировую кулинарию. Новые продукты и технологии вошли в северную культуру не механически, а через фильтр образа жизни, исторически сложившихся кулинарных приемов и традиций, были органично приспособлены к конкретным природным и бытовым условиям. Женщины-северянки разработали собственную оригинальную рецептуру и способы изготовления мучных изделий на основе местного пищевого сырья и исходя из собственного кулинарного опыта.

Мука из злаков проникла в этот регион по Оби из Южной Сибири, еще задолго до прихода русских, а вот привычной в быту охотников и рыбаков она стала с ХУП в. в виде пресных лепешек и загусты в уху, мясной и утиный бульон. Муку или просто всыпали в котел, или разводили ее предварительно в небольшом количестве холодной воды. Повсеместно любимым праздничным и ритуальным блюдом стал густой «саламат», заправленный жиром.

Конечно, речь идет о черной ржаной муке. Даже на рубеже XX в. пшеничная была редкостью и блюда, приготовленные из нее, считались лакомством.

Особая роль на Севере принадлежит пресному хлебу.

Пресный хлеб готовится очень быстро - всего за полчаса, что немаловажно в полукочевом быту. Для него не требуется закваска, не нужно ждать, пока тесто подойдет, кроме того, в чуме куда как не просто поддерживать постоянное и ровное тепло, без которого немислимо качественного брожение. Пресные лепешки можно состряпать наскоро без особой утвари, как в жилище, так и на промысле или в дороге - раньше женщины могли раскатать тесто прямо на голом бедре.

И в прошлом, и сейчас для приготовления простейшего пресного теста ржаную или пшеничную муку круто замешивают с теплой водой (а некоторые хозяйки заваривают кипятком) и месят до тех пор, пока оно не начинает отставать от рук. Готовое тесто разделяют сразу или оставляют на ночь. Прежде его не солили, а соду в качестве разрыхлителя стали использовать сравнительно недавно.

Пресные лепешки с добавками. У всех народов, живущих в бассейне Оби, были в ходу многочисленные добавки, позволяющие разнообразить вкус и консистенцию пресных лепешек. Так хозяйкам удавалось быстро приготовить вкусные и сытные блюда, используя продукты охотничьего и рыболовного промысла и оленеводства, которые были под рукой. Такие добавки резко снижали расход муки, которая могла быть или слишком дорогой, или в недостатке. Если русские говорят: «В пирог все завернешь», на Оби такая пословица звучала бы так: «В тесто все замесишь». А у коми, марийцев, удмуртов, мордвы по той же причине появились пельмени, когда мясная или иная начинка заворачивалась в тонкий слой теста. Тут сказывается бережное и творческое отношение к пищевому сырью - в ход идет все, для всего подыскиваются оптимальные сочетания. Конечно, соду в лепешки с добавками не подмешивают. Прежде всего, тесто можно замесить не на воде, а на ухе, оленьем молоке, или свежей крови оленя или лося. Последние очень вкусны как горячие, так и холодные.

Пресные лепешки с икрой.

Такие лепешки часто готовили во время массового хода рыбы.

Икру освободить от пленок, (некоторые хозяйки ее толкут), по желанию слегка подсолить, смешать с ржаной или пшеничной мукой и замесить тесто нужной консистенции. Вместе с икрой можно добавить репчатый или дикий лук. Иногда икру (особенно икру чебака) смешивают с небольшим количеством рыбьего жира. Можно использовать и сухую икру. Только ее нужно разболтать в воде, а потом замешивать тесто.

Пресные лепешки с беличьими кишками. Тушки добытых осенью и зимой белок и по сей день охотно употребляют в пищу. Кишки не выбрасывают, а толкут, прибавляя воды так, чтобы получилась кашка, замешивают с мукой.

Выпекают лепешки с икрой на сковородке или варят в котле в рыбьем жире.

Пресные лепешки с порсой («на порсе печеный хлеб»). Раньше в больших количествах заготавливали порсу – рыбную муку из толченой сушеной или вялено-жареной рыбы. Эту муку брали с собой на промысел. Разведя ее горячей водой можно было за считанные минуты приготовить горячее и сытное блюдо. Можно добавлять ее и в тесто. Для лепешек ханты предпочитали рыбную муку – порсу из рыбьих головок. В ней больше жира.

Готовят пресный хлеб по-разному. Нередко используют самый распространенный на Севере прием – варку в жидкости – воде, мясном или рыбном бульоне. Примечательно, что обжаривание продуктов в котле в рыбьем или животном жиру и ненцы, и ханты, и селькупы тоже воспринимают как варку. Раскатанное тесто при этом опускается в жидкость или кусочками или в виде лепешек.

Описания путешественников ярко рисуют, как коренные обитатели Севера осваивали и совершенствовали новую для них технологию хлебопечения:

Пресные лепешки, печеные на огне.

Для выпечки лепешек ханты, манси, ненцы и селькупы использовали древний испытанный кулинарный прием – жарение на палочке или рожне над открытым огнем или угольями – так, как традиционно обжаривали мясо, свежеморозную рыбу или беличьи желудки.

Лепешку из круто замешанного пресного теста нанизывали на палочку, ту втыкали у края прогорающего костра или углей в очаге или чувале, если хлеб приготавливали в жилище. Когда пропекалась одна сторона, поворачивали другой.

Но если для привычных продуктов – мяса и рыбы приготовление на рожне прием оптимальный – по желанию их можно или опалить, или прогреть или даже гриллировать так, чтобы образовалась хрустящая корочка, а мякоть осталась сочной, то с тестом гораздо сложнее – оно или пригорит, или не пропечется.

Тесто намазывали на плоскую дощечку и ставили ту перед огнем; просто насаживали колбаску теста на рожон и поворачивали над угольями как на вертеле. Или приходилось выпекать лепешку буквально по частям. Вот как поступали в прошлом ненцы-самоеды: «катали круглый хлеб и ставили его к огню; когда одна сторона подсыхала, ее срезали на толщину в палец, надевали срезанную часть на лучину и опять сушили; с остальной частью хлеба делали то же». Или, чтобы лепешки пропекались быстрее, их прокалывали во многих местах и слегка надрезали продольными и поперечными линиями с двух боков или косыми линиями «крест на крест» (совсем как при разделке для сушки рыбы или мяса). Потом, сняв с вертела, разделяли на две половины и уже окончательно пропекали на костре таким же способом.

Этот способ хлопотный, проще испечь лепешки в золе, но пекутся они дольше.

Пресные лепешки, печеные в золе (у хантов такие лепешки называются «поруй» или «пяруй нянь»).

Кулинарный прием «запекание в золе» тоже очень древний и является разновидностью приготовления пищи с помощью открытого тепла. Утвари для него не нужно. Так пекут птичьи яйца, а до недавнего времени коренные обитатели Западной Сибири, а также якуты и эвенки повсеместно использовали его для приготовления своеобразного заменителя хлеба – богатых крахмалом корневищ сусака зонтичного или озерного, растущего по берегам мелководных озер и соров. Угли костра должны прогореть полностью так, чтобы осталась только горячая зола. В нее и зарывают продукты (в том числе и лепешки). Зола сохраняет достаточно жара для доведения их до готовности, но нет риска, что пища подгорит.

Вынув готовые лепешки, их при необходимости допекают у огня. Поставив на ребро, остужают, ножом счищают подгоревшие места. Можно слегка обмыть водой и на руках просушить над угольями. Известный знаток Обского севера Александр Дунин-Горкавич застал еще промежуточный способ, когда лепешки пекли в золе, а затем допекали-досушивали перед огнем костра: «...лепешки вынимаются из золы и ниткой нарезаются вдоль по толщине. В каждую лепешку вдевается лущинка, конец которой втыкается в золу; так лепешка в вертикальном положении подсушивается в чувале над пламенем костра».

Опыт показывает, что если раскатать лепешки потоньше, проткнуть заостренной палочкой и основательно пропылить мукой перед выпечкой, они хорошо пропекаются, редко подгорают, а когда будут готовы – зола легко осыпается с корочки.

Очевидно, что и в золе не всегда удается качественно выпечь хлеб – та слишком быстро остывает – толстые лепешки нужно досушивать на рожнах у пламени костра, тонко раскатанные пропекаются хорошо, но много их за один раз не приготовить.

Примечательно, что хлеб в золе чаще пекли жители тундры – ненцы, а обитатели тайги – ханты и селькупы, не испытывавшие недостатка в топливе жарили лепешки на рожне.

Пресный хлеб, приготовленный на рожне или в золе довольно жесткий, традиционно его ели с чаем, обмакивали в лосиный или рыбий жир, крошили в бульон или уху. А порой его и вовсе рассматривали как полуфабрикат и, чтобы улучшить его вкус и консистенцию доваривали в воде,

мясном или рыбном бульоне или обжаривали в рыбьем жире. То есть, для приготовления одного единственного продукта – пресной лепешки применяли до трех кулинарных приемов.

Северные селькупы придумали свой оригинальный способ – прообраз кулинарного приема под названием выпекание. Суть его в том, что хлеб выпекается не под воздействием открытого огня, а в раскаленном песке. При этом температура песка не повышается, а остается постоянной или понижается медленно, совсем как в печи. Тем, что прокаленный костром песок долго держит тепло, пользовались селькупские мастера, изготавливая нарты – сдвинув костер, в песок зарывали переднюю часть полозьев, с тем, чтобы разогрев, легче было придать им изгиб. А селькупские женщины помещали в раскаленный песок лепешку из пресного теста. На нее нагребали песок, а поверх – угли. В такой своеобразной «печи» хлеб находится около часа. Женщина периодически протыкала лепешку заостренной палочкой, следя, чтобы та пропекалась равномерно, и, при необходимости, переворачивала свое творение. С готового хлеба соскабливали ножом песок и угли и лишь после этого подавали на стол. Чтобы предохранить тесто от песка и золы, его порой заворачивают в бересту.

В отличие от золы песок остывает медленнее, хлеб пропекается гораздо лучше, мякоть его пышнее. Кроме того, так можно выпечь относительно крупный каравай, что сберегает силы и время, а также приготовить лепешки с разнообразной начинкой, в том числе и с такой, которая требует длительной температурной обработки. Лепешки (справедливее было бы назвать их настоящими пресными пирогами) селькупские хозяйки начиняли мясом оленя и лося, рябчиков и глухарей и, конечно, рыбой. Особенно ценились лепешки с уткой. Сырое мясо для этого нарезают кусочками, рыбу закладывали в тесто целиком или разделив ее «на разворот».

В наши дни медики проанализировав пищевую ценность таких традиционных рецептов, отметили, что в сочетании с животными белками усвояемость клетчатки, углеводов и растительных белков, содержащихся в хлебе, резко повышается. Поэтому «выпекаемые с кровью или икрой лепешки оказываются очень перспективными и экологически оправданными». Поэтому стоит сберечь эти такие, казалось бы незамысловатые рецепты. Примечательно, что до сих пор многие пожилые женщины в оленеводческих и промысловых хозяйствах не ленятся выпекать их ежедневно. Автор этих строк с благодарностью вспоминает, как выручали такие лепешки на угодьях и в северных поселках, когда не работали пекарни, да и с продуктами было не просто. Как радовались ребятишки, когда в промысловой избушке отыскивался мешок ржаной муки крупного помола, и в котле сегодня жарились лепешки на душистом лосином жире, завтра лакомые кусочки теста всплывали вместе с ягодами на темной поверхности глухариного бульона. Да и охотники с удовольствием прихватывали с собой на промысел свежесдобитый хлеб, приговаривая, что мясо-то они и в лесу найдут.

**Е.А. Оборотова – этнограф,
ст.н.с. НИИ культурного и природного наследия (Москва)**



О ЗНАЧЕНИИ НЕКОТОРЫХ ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ УЗОРОВ В ОРНАМЕНТЕ НАРОДОВ КРАЙНЕГО СЕВЕРО-ВОСТОКА

Орнамент является одним из видов декоративно-прикладного искусства. В орнаменте ярко проявляются эстетические вкусы, национальные особенности и интеллектуальные способности народа, выраженные художественно-образительными средствами, в частности, с помощью геометрических мотивов, из которых составляются прекрасные композиции.

При изучении орнамента народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, исследователи обратили внимание на то, что орнамент у этих народов имел когда-то символическое значение. А.А. Бобринский писал, что большинство узоров заключают в себе знаки, имеющие символическое значение (Бобринский 1902: 6). Б.Е. Петри в своей работе “Народное искусство в Сибири” подразделяет орнамент на три вида,

один из них - символический (Петри 1923: 14). В.И. Иохельсон интересовался у коряков значением зигзага, и они сказали ему, что это горы или волны (Iohelson 1905: 685). В.Г. Богораз, рассматривая чукотские вышивки в виде кругов на задней стенке кибитки, сообщает их названия: солнце, месяц и считает, что концентрические круги означают ряд вселенных, круглые дырочки-звезды (Богораз 1901:18).

Д. Ухтомский, описывая чукотские колчаны, обращает внимание на схематические узоры, украшающие их, и отмечает, что значение вышивок на них неизвестно, и предлагает рассматривать их как знаки собственности, хотя указывает на то, что данных для этого нет. Автор считает неубедительным замечание В.Г. Богораза о том, что круги представляют собой ряд сфер вселенной (Ухтомский 1912: 121). С.В. Иванов привёл в своей монографии сведения отечественных и зарубежных ученых о значении геометрических фигур в орнаменте народов Севера, а также выявил истоки происхождения некоторых геометрических мотивов (Иванов 1963: 441-462).

Современные исследователи орнамента народов Крайнего Северо-востока уделяют внимание его семантике. Н.И. Каплан считает, что "космическая тематика в декоративном орнаментальном искусстве эскимосов имеет гораздо большее значение, чем у чукчей (Каплан: 1974: 15). В.Г. Смолицкий сообщает, что круглые розетки, вышитые бисером, называются у коряков "яилгын"-луна, солнце, т.е. светило (Смолицкий 1981: 85).

Таким образом, в исторической науке существовала и существует проблема интерпретации геометрических знаков в орнаменте народов Севера. В полной степени эта проблема у народов Камчатки и Чукотки остается неизученной.

Поэтому была поставлена задача выявления семантики некоторых геометрических фигур в орнаменте коряков, чукчей, эскимосов на основании их мировоззрения. Интерес для изучения представляют Г-, М-образные, восьмеркообразные, флажкообразные узоры и шевроны.

В орнаменте Г-образный узор используется у коряков на погребальной одежде № ГИ-11029 - Камчатский краеведческий музей (фото 1), в самодийском орнаменте для украшения мужской и женской одежды (Рандин 1992: 34-36), на плетеных корзинах у эскимосов - чугачей (Birket-Smith 1953: 79). Что же означает Г-образная фигура в орнаменте этих народов? На первый взгляд невозможно ответить на этот вопрос, но если посмотреть на полоску, плетеную из белого бисера и украшенную геометрическими фигурами из черного бисера, то можно увидеть использование в композиции Г-образного узора, являющегося основой в создании образа паучка/жучка (фото 2). Два Г-образных знака, соединенных в верхней и нижней вершинах ромба, видимо, означают усики насекомого, а Г-образные знаки, расположенные по сторонам ромба, его ножки.

Можно предположить, что Г-образный знак в орнаменте корякской погребальной кухлянки № ГИ-11029 является схематичным изображением ноги, а также символическим выражением пути, движения, перемещения умершего человека в Верхний Мир, поэтому Г-образные знаки выполнены из меха коричневого цвета и расположены на белом фоне оленьего меха. И.С. Вдовин отметил, что Н.М. Коравье нашел около устья р. Хатырки, на месте селения, покинутого чукчами в 1950 г., связку семейных охранителей, среди которых была деревянная палочка, изображающая ногу собаки (Вдовин 1977: 147). Следовательно, Г-образный знак в орнаменте этих народов имеет и охранительное значение.

На кайме и нагруднике корякской меховой кухлянки (№ 33 - Паланский краеведческий музей КАО Камчатской области) вышит М-образный знак красным, белым, желтым, синим бисером (фото 2). Такой же М-образный мотив имеется и на плетеной из бисера полосе. Можно полагать, что в обоих случаях создан образ птицы. В.Г. Богораз в книге "Чукчи" называет её "...гигантская птица" - "Срединная (срединноморская) птица" (Jьnongatle). Она живет в открытом море. Она такая большая... Многие признаки этой птицы заставляют предположить, что это альбатрос. Я слышал однажды, что охотники на тюленей, унесенные штормом вместе со своей байдаркой, видели эту птицу, летящей в небе. Крылья её были распростерты так широко, что закрывали собою солнце" (Богораз 1939: 39). Действительно, если наблюдать крупную чайку, парящую над морем, то можно увидеть именно такой контур птицы, который изображен в орнаменте корякской одежды (№ 33 - Паланский краеведческий музей КАО Камчатской области) и на плетеной бисерной полосе работы А. Авиновой жительницы села Седанка Тигильского района КАО Камчатской области.

Джеймс Тейт, изучая религиозные представления индейцев-томпсон Британской Колумбии, отмечает, что по их представлениям "гром - это птица по размеру больше, чем куропатка и несколько напоминающая её по форме. По мнению одних, цвет её оперения полностью красный, другие же утверждают, что "гром птица" имеет сходство с самкой голубой куропатки, но над её глазами расположены огромные красные полосы, а в её оперении имеется немного красного цвета. "Гром птица" пускает стрелы, используя свои крылья как лук. Спружинивание её крыльев в воздухе после выстрела создает гром. Некоторые индейцы говорят о мерцании огня в глазах громовика" (Teit 1900: 338).



Таким образом, М - образный знак в этих двух орнаментальных композициях, возможно, изображает птицу - громовика или альбатроса и является символом Верхнего Мира. С этой целью в вышивке фигуры на коряжской одежде использован разноцветный бисер для создания художественными средствами декоративно - прикладного искусства прекрасного образа птицы, каким он запечатлелся в представлениях северной части тихоокеанского побережья.

Произведение эскимосской мастерицы из кожи выполнено в технике аппликации и представляет собой коврик - коллекция Музея Арктики и Антарктики (Каплан 1974: 48). В орнаменте коврика использованы такие мотивы, как квадрат, ромб, розетка, шеврон, ломаная линия, сердцевидная фигура. Особый интерес представляет узор из двух полуovalов, соединенных между собой по основанию полосой. Что же напоминает такой узор? Без сомнения, очки! Исследователь Л.В. Хомич пишет, что северные народы изобрели самый надежный способ защитить глаза от сверкающего снега: они изготавливали специальные повязки из меха и кожи, отдаленно напоминающие очки, которые были у чукчей, ненцев, эскимосов и других народов (Хомич 1990: 44).

В Уэленском древнем эскимосском могильнике, расположенном на побережье Чукотского моря около селения Уэлен, найдены снеговые очки, выполненные из моржового клыка. Такие очки изображены на рис. 81, 1-3 в книге "Древние культуры зиятских эскимосов" (Арутюнов 1969: 145). Очки имеют форму восьмерки. Можно полагать, что узор в виде очков есть и на одежде у эвенков. С.В. Иванов, исследуя орнамент эвенков, называет узор, состоящий из двух кругов, соединенных вместе, восьмеркообразной фигурой (Иванов 1963: 287). На рис. 201, 6, 8 показаны восьмеркообразные фигуры, вышитые бисером и отлитые из олова (Иванов 1963: 288).

И.С. Вдовин отмечает, что В.Г. Кузнецова, исследуя праздники и обряды амгуэмских чукчей, писала, что для праздника изготавливали миниатюрные круглые тарелочки из нерпичьей кожи, одна из которых была двойной и по форме напоминала очки (Вдовин 1977: 152). Другой исследователь Г.Н. Грачева пишет о религиозных представлениях нганасан: "Когда умирает человек, его глаза тоже идут в землю мертвых... Ближайший родственник закрывает глаза умершему, закрывают и все лицо лоскутком шкуры... Изготавливается и специальная мягкая ровдужная маска "хорату каймю". По краям ровдужного кусочка проводят овал красной краской. На месте глаз пришивают две темные бусинки" (Грачева 1976: 50).

Восьмеркообразные фигуры, отлитые из олова и нашитые на одежду эвенков, имеет два отверстия, расположенные в кружке, окаймленные точками, видимо, имитирующими реснички вокруг глаз.

Таким образом, сведения из этнографической литературы о материальной культуре эскимосов и религиозных представлениях чукчей и нганасан, а также орнаментированный эскимосский коврик позволили выявить истоки происхождения восьмеркообразных фигур в орнаменте народов Севера, состоящих из парных кругов и представляющих собой очки этих народов.

Что касается происхождения и значения другого узора, названного С.В. Ивановым "флажкообразным", то он встречается на деревянных предметах у обских угров и юкагиров, а также и на коряжской кухлянке № 88 - Тигильский краеведческий музей КАО Камчатской области - в виде аппликации на правом рукаве кухлянки. Этот миниатюрный узор выполнен из белой кожи с подвесками и кожаных ремешочков. Возможно, что это схематичное изображение ушек какого-либо зверя. На такое размышление наводит деревянная маска шамана тлинкитов, изображающая лицо человека, брови которого сделаны в виде дугообразно расположенных червячков (Feder 1961: 122). Над бровями изображены узоры: над левой бровью в виде флажка, а над правой - в виде двух полуovalов. Оба узора напоминают ушки животных. Например, В.И. Иохельсон пишет, что во время праздника, когда обещается жертва Верховному Существо, то к уху жертвенного оленя или собаки пришивают сухожильной нитью яркоокрашенный лоскуток (Iohelson 1905: 92). И.С. Вдовин отмечает, что у чукчей животных для жертвоприношений помечали особыми знаками: крашенной тюленьей шерстью или кусочками красной материи, которые привязывали к ушам собаки или оленя (Вдовин 1977: 167). Далее автор пишет, что Н.Ф. Калинин на Чукотском полуострове видел связи почерневших предметов, среди которых находилось и ухо лисицы (Вдовин 1977:147).

По-видимому, у народов Севера было особое отношение к ушам животных. Некоторые головные уборы они украшают ушками, но по-особому их выделяют, например, в виде цилиндров, вышитых бисером или орнаментированных кожей. Такие "цилиндрические ушки" имеют подвески из бисерных нитей и ровдужных ремешочков. Хорошо это видно на чукотском капюшоне (Vogoras 1904: 243), на волчьей накидке № 32 - Тигильский краеведческий музей КАО, на капюшоне коряжской меховой кухлянки ПК №33 - Паланский краеведческий музей КАО.

В этнографической литературе встречается упоминание о предметах цилиндрической формы. В.Г. Кузнецова отмечает, что посуда амгуэмских чукчей на празднике "...из лахтачьей и нерпичьей кожи состояла из небольших цилиндрических сосудов..." (Вдовин 1977: 152).



Фото 1. Фрагмент опувана погребальной куклянки. Олений мех, ровдуга, вышивка подшейным волосом оленя, шерстяные нитки, меховая мозаика. Камчатский краеведческий музей. № ГИ-1102. Фото автора.



Фото 2. Фрагмент украшения меховой куклянки. Олений мех, ровдуга, вышивка бисером. Корякский авт. Окр. Паланский краеведческий музей. КП №33. Фото автора.

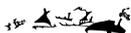
О предмете цилиндрической формы имеется упоминание в корякской сказке "Как Луна-женщина оживила сына-Творца". Творец имел двух сыновей по имени Эмемкут и Большой Свет. Однажды Большой Свет исчез. Эмемкут не мог его найти. Луна-женщина сказала, что его похитили и убили калау*, которые живут в море на острове. Эмемкут рассказал все Творцу, который достиг острова и заставил всех калау уснуть. Затем он освободил своего сына, а когда выходил из дома калау, то увидел железный цилиндр/бочку и обнаружил внутри дочь калау. Он забрал цилиндр/бочку и ушел домой (Iohelson 1905: 175).

Можно полагать, что предметы в виде цилиндров имеют у чукчей и коряков охранительное значение. Может быть, цилиндрические предметы являются местом пребывания калау? Поэтому их используют как жертвенную посуду для задабривания духов, а использование цилиндрических ушек в головных уборах - для защиты владельца от нападения калау.

Происхождение и значение шевронов можно рассмотреть, используя этнографические сведения о праздничных и погребальных обрядах кереков, мифологию коряков и поверия ительменов. Шевроны украшают чепец оленных чукчей (Vogogas 1904: 243), обувь ительменов (Стеллер 1927: 31), а также ими украшали погребальные шапочки коряков. Видимо шевроны произошли от контурного изображения наконечников стрел. Известно, что предки коряков, чукчей, эскимосов были охотниками на диких оленей и других животных. Для этих целей они использовали лук и стрелы, копья. В.В. Леонтьев отмечает, что кереки раскладывали вокруг землянок по 5-6 стрелок, сделанных из дощечек во время праздника, посвященного переселению в зимнее жилище. "Это были обереги от всяких бед. Такие стрелки были найдены нами на старом поселении у мыса Рубикон. Они были изготовлены из дощечек тары и относятся к 1930-м годам" (Леонтьев 1983: 39). С.П. Крашенинников пишет, что ительмены при болезни брали лук и стрелы и стреляли в злых духов, т.е. прогоняли их из юрты (Крашенинников 1949: 724).

В 30-ые годы XX в., по свидетельству А.А. Ягановой (урожденной Ласточкиной), её отец, Ласточкин А.Р., при лечении больной лошади использовал обряд: приготовил л'экил (сухая голова самца рыбы) и маленький лук со стрелами. Сухой головой он стал обходить вокруг лошади, её головы и каждой ноги. При этом он что-то шептал. Затем, он сделал круг угольком на земляном полу сарая, сам сел и велел сесть дочери напротив. Он положил голову рыбы в центр круга и стал стрелять из лука, затем он отдал дочери лук и велел тоже стрелять в неё. Вдруг лошадь упала на передние ноги, стала, как бы кашлять и у неё изо рта выпало несколько темных шариков. Затем отец закопал эти шарики и л'экил в землю. После этого действия лошадь поправилась. Запись этого рассказа предоставила М.Д. Яганова, жительница с. Тигиль Корякского автономного округа.

В мифологии народов Камчатки и Чукотки герои используют лук и стрелы. В.И. Иохельсон записал миф "Дочери мужчины-осоки", в котором дочери мужчины-осоки в состязании одной стрелой с отверстием прострелили Эмемкута, Иллу, Большого Света и убили их. Сестры убитых пришли к дочерям мужчины-осоки, вызвав их на состязание. До этого паучиха - женщина посоветовала им забрать у девушек стрелу с отверстием. Сестры убивают этой стрелой дочерей мужчины-осоки и оживляют своих братьев (Iohelson 1908: 125-127). В другом мифе Эмемкут, по совету паучихи, бросает стрелу в огонь и следует за ней через очаг в Нижний Мир (Мелетинский 1959: 49). Из всего сказанного можно сделать



вывод, что шевроны произошли от контурного изображения наконечников стрел и использовались в качестве оберегов от злых духов, а также как указатели направления пути в загробном мире.

Таким образом, была сделана попытка исследования происхождения и значение Г-, М - образных, восьмеркообразных, флажкообразных узоров и шевронов в орнаменте народов Крайнего Севера - Востока, который имел для коряков, чукчей, эскимосов символическое значение и был тесно связан с их мировоззрением. Можно отметить, что для интерпретации геометрических узоров в орнаменте народов Камчатки и Чукотки большое значение имеют религиозные представления народов Крайнего Севера-Востока и Северной Америки, что, видимо, свидетельствует о существовании культурных связей и, может быть, единых предках в древности, что говорит о наличии в орнаменте общих геометрических узоров.

А. Руденко
учитель истории и обществознания,
Тигильская средняя общеобразовательная школа,
Камчатский край



Литература

1. Арутюнов С.А., Сергеев Д.А. Древние культуры азиатских эскимосов. М., 1969.
2. Бобринский А.А. О некоторых символических знаках. М., 1902.
3. Богораз В.Г. Очерк материального быта оленных чукчей // Сборник Музея Антропологии и Этнографии им. Петра Великого. т. I, вып.2. СПб. 1901.
4. Богораз В.Г. Чукчи. Религия. ч. II, Л., 1939.
5. Вдовин И.С. Религиозные культы чукчей // Сборник Музея Антропологии и Этнографии им. Петра Великого, т. XXXIII, Л., 1977.
6. Грачева Г.Н. Человек, смерть и земля мертвых у нганасан. В кн.: Природа и человек в религиозных представлениях народов Сибири и Севера // Отв.ред. Вдовин И.С., Л.,1976.
7. Иванов С.В. Орнамент народов Сибири как исторический источник (По материалам XIX – н. XX вв.). М.-Л., 1963.
8. Каплан Н.И. Тропой северных оленей. Л., 1974
9. Крашенинников С.П. Описание земли Камчатки. С приложением рапортов, донесений и других неопубликованных материалов. -М.-Л.:Главсевморпуть, 1949.
10. Леонтьев В.В. Этнография и фольклор кереков. - М.: Наука, 1983.
11. Мелетенский Е.Г. Сказание о Вороне у народов Крайнего Севера // Вестник истории мировой культуры. -1959, № 1.
12. Петри Б.Е. Народное искусство в Сибири. Иркутск, 1923.
13. Рандин В.А. Орнаменты: нганасаны, долганы, ненцы. СПб. 1992.
14. Смолицкий В.Г. Некоторые способы декорирования современной народной корякской одежды // Традиционное искусство и современные промыслы народов Севера и Дальнего Востока. М., 1981.
15. Стеллер Г. Из Камчатки в Америку. Быт и нравы камчадалов в XVIII в. // Природа и люди. 1927 - кн.11.
16. Ухтомский Д. Чукотские стрелы. СПб. 1912.
17. Хомич Л.В. Снеговые очки // Северные просторы, 1990, № 1.
18. Bogoras W. The Chukchee. Material Culture / Vol. VII, part I, Leaden-New York, 1904.
19. Birket-Smith K. The chugach Eskimo.Kobenhavn, 1953.
20. Iohelson W. The Koryak. Vol. VI, part I, Leaden-New York, 1905.
21. Iohelson W. The Koryak. Vol. VI, part II, Leaden-New York, 1908.
22. Feder N. American Indian art. New York, 1961.
23. Teit J. The Tompson Indians of British Columbia. Vol. I, part IV. New York, 1900.

*калау - зловредное существо

ВОСПОМИНАНИЯ О ДЕТСТВЕ

Отрывки из рукописи камчадала Ф.В. Спешнева «Что я видел и что было за всю жизнь»

Я родился в 1897-м году 20-го марта (по старому стилю) в бывшем селении Воровском (теперь Соболево). Люди тогда в селе были только лишь камчадалы – местные. До Японской войны (1904г.) я ничего не помню. Но во время Японской войны я короткими моментами кое-что помню. Помню, как нас целыми семействами повезли на батах из нашей деревни Воровской вверх по реке ради безопасности от японского нападения и поселили на одном глухом тальнике, в котором бежала маленькая речка. Вместе с нами еще жила семья кочующего, и сам он был тут же, по имени Елкун.

...Наше селение, да и вообще другие села были небольшие: 12-15 домиков. Улицы летом обрастали густой зеленью. Тогда были только одни топоры, пил поперечных и продольных тогда не было. Все работы выполнялись только топором, ножом и стружом.

...В старину крыши на избах, стайках и прочих постройках делались из травы. Сперва, под низ на жерди настилалось корье (ветловая кора), и в зимнее время на вышке (на чердаке) бывало тепло. На ноги надевали все от малого до взрослого торбаза из оленьих кож, подошвы подшивали из медвежьих и коровьих кож. Для того чтобы летом они не промокали насквозь, жирили медвежьим жиром. Сначала кожу выделывали, мяли, дубили. Стекла ломаные на улице и по дворам не валялись, так как бутылки и оконное стекло не завозились. А если когда и увидят, где-нибудь валяются обломки стекла, их сразу убирали, чтобы бегающие босиком мальчишки и девочки, скот не порезали бы ноги.

...Учителей тогда со специальным образованием не было. Их ставили из местных жителей, кто был грамотным. Учили тогда не по-русски, а церковно-славянской грамоте: а - аз; б - буки; в - веди; г - глагол и т.д. Недаром ребята, которые были старше меня, когда говорили по какому-нибудь секрету, то говорили по-славянски – мы ничего не понимали.

Магазинов тогда тоже не было. Ездили торговать все в "гавань" или в Петропавловск зимой на собаках. Туда возили пушнину. А "прикащики" (торговцы) ездили на собаках из "гаваня" по Камчатке с разными товарами. Пароходы сюда не приходили. Приходили только из Владивостока в "гавань" (Петропавловск).

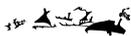
...Начальство камчатское находилось только в Петропавловске. Начальство: окружной исправник или управляющий камчатский - ездило по Камчатке только зимой, да и то едут день и ночь в специальных своих нартах-повозках. Повозка, обтянутая мехом, плотно закрывается, позади маленькое окошечко. На эту нарту запрягают самых хороших собак и ставят хороших каюров в каждом селении. Я тогда был парнишкой и видел только, что он или они зайдут в постоянный двор, там с час времени пробудут, и как новые каюры со своими собаками уже готовы, которые уже ждут у "повозки" некоторое время: скоро ли начальство соизволит ехать.

Еще сопровождалась из "гаваня" на север и из севера в "гавань" почта, состоявшая из больших суммов, на которых были заделаны толстые цепи для запираения суммы и опечатывались сургучной печатью. Суммы были очень тяжелые: вдвоем кое-как положат на нарту. А что было в этих суммах? Кое-кто говорили, что в них лежит мясо: везут с севера в "гавань" (Петропавловск). Почта эта занимала от 5 до 10 нарт. Везли день и ночь. Сопровождал специально почтальон – казак.

Еще провозили из "гаваня" по Камчатке пакет – «полетучий». Он опечатывался пятью сургучными печатями, а если посередине закреплялось сургучной печатью утиное перо - это указывало, что его надо как можно быстрее везти дальше, не задерживать. Одни «полетучие», видимо, раскрывались по всем селениям: делались объявления, что поедет по округу начальство, что дороги должны быть исправны, и все должно быть наготове. Вот тут-то сельский староста начинает нажимать на "есаула" (исполнитель), чтобы дороги были в надлежащем порядке и пр.. Действительно, дороги трактовые были очень исправными. По чистым местам стояли вешки, по тальникам были затесы. Раскаты по дорогам сглаживались, чтобы нарта не могла ударяться в сторону, и чтобы не получилась поломки или повреждения во время проезда начальства.

...Мой отец был сельским старостой, и для исполнения приказов от старосты на сельском собрании (сходка) выбирался есаул старший и есаул, помощник младший.

...Рыбы раньше до 1930 года заходило в реки на нерест очень много. Реки и речки просто кишат рыбой. Больше всех заходила горбуша. Заходила также много кета и красная. Когда начнут нереститься, то вода в реке делается мутная. На дне реки, речек понаделают ямки, возле которых образуются



бугорки из этой же гальки. Во время этого нереста, если в каком-нибудь ключе караулишь медведя, то всю ночь слышишь шум рыбы на воде. Иногда, кажется, как будто ходит по воде медведь.

Раньше, когда в апреле месяце начинают проходить реки, то есть открываются ото льда, сперва ловят гольца. Голец зимовал тогда в реке и очень много. Его ловили кому сколько надо было. К маю месяцу он сплывал в море. В мае месяце начинала заходить с моря в реку чавыча – крупная рыба, самая вкусная. В июне месяце она заходила с моря и шла вверх до сопок на нерест тоже много. Ее ловили специальными “запорами”, сделанными из дерева. Из нее заготавливали юколу сушеную, засаливали на зиму.

В июне вслед за чавычей шла каюрка. Это небольшая рыбка величиной с горбушки. Она была в малом количестве.

Вместе с чавычей шла еще первая красная.

В июле месяце начинала заходить кета (по-камчадалски – «хайко»)

С 12-15 июля начинает заходить горбуша, голец, кунжа, красная, кета. Кунжа шла в малом количестве. А голец начинал заходить в реку с чавычей.

В конце августа начинал появляться кижуч, но самый ход бывает в сентябре.

В конце сентября и в октябре заходит в реку семга на зимовку. Она зимует в небольших тундровых речках. К сопкам она не проходит. В конце мая и в начале июня она нерестится и в июне сплывает в море. Сколько лет живут гольцы и семга я не знаю.

Еще заходит с моря в конце сентября и в октябре какая-то маленькая рыбка, похожая на кижуча. Она меньше величиной против горбуши наполовину, и названия ее мы не знаем.

Еще в реках вверх у сопок есть микижа. Как видно, она живет постоянно в реке, потому что микижу никогда не видно бывает, чтобы она шла с моря. Нерестится она весной в мае месяце. Я несколько лет ловил рыбу в море морским неводом – ставным, но микижи там я не видел. И в лимане тоже ее не видел. А в реке, чем выше, тем чаще она попадает. У сопок ее уже много. Величиной там она доходит (бывает некоторые) почти с кижуча. Видимо, она там плодятся, там и растут и живут.

В октябре опять начнется лов гольца: на зиму запасали для себя и собакам.

Вассатинец – тоже голец с красными пятнами на коже и перья красноватые чуть-чуть, кожа черноватая. Начинает в октябре и ноябре нереститься по ключам.

...Воровства, кражи раньше не было. Где что положишь, там и лежит, пока его не возьмешь сам. Замков к дверям не имели. Если из дому все уходят, на дверь поставят палку: значит, дома никого нет. В балаганах и амбарах, в которых хранились запасенные продукты, двери закреплялись только палками поперек хорошенько, чтобы собаки не могли зайти. Без спроса ничего не брали друг у друга.

Часто летом наши ездили на батах в устье реки, впадающее в море, там убьют несколько штук нерпей. Берут домой жиру, мясо, шкуры, да еще в августе собирают там на тундре морозку (морозку). Все это погрузят зараз в бат, так что бат затонет глубоко в воду. Борта сидят низко над водой, так что чуть волна, и бат начинает заливаться. Пока стоит погода тихая, батовщики в это время стараются удрать с устья в реку. “Душа” в этот момент бывает шибко беспокойна: только бы ветер не подул: по лиману делается волнение, и дальше не уедешь. Дойдя до реки, “душа”, сердце успокоится – все осталось позади. Но в реке течение быстрое и с большим грузом на бату “пихаться” (то есть толкаться шестом – ред.) вверх против течения тяжело. Кое-как дойдут до Тхишкья (устье речки) или же до Колтона (от лимана километров пять будет). Здесь оставляют половину груза (“делают оставку”). Иногда “оставка” лежит долго. Кто-нибудь придет снизу на бату, хозяин спрашивает, видел ли он его “оставку”. Тот отвечает: «Видел, лежит тут хорошо, закрыто все хорошо». Насобирают там (на морском берегу по отливу – ред.) доски, веревки, рогожки японские, тоже везли домой.

...Основной транспорт летом по реке был только бат. А зимой – собаки с нартами (сани). Имели лошадей, но на них ездили только верхом, да и то редко. Телег не было: никто не знал, как запрягать в телегу, в сани.

...Купаться не умели. Если приходилось тонуть и не успеет пойматься за бат, то обязательно уйдет ко дну, «как топор». Зато знали большое мастерство плавать на бату по реке сверху вниз с большим грузом без аварий – тогда держат по течению большую сноровку, особенно там, где сидят “кокоры” (коряги, хламники). Перед всяким серьезным делом просили у Бога благословения и помощи.¹

[1] Записал 25 сентября 1962г.

...В октябре месяце всегда ездили на лошадях «на тундру» на охоту за медведями и дикими оленями. Берут с собой охотничьих собак. Мясо добытых медведей и оленей складывали в специальные шайбы, срубленных из толстых плахов. В них мясо, жиры лежат до зимы, а зимой на собаках привозили домой.

Летом заготавливали сарану на зиму. Кислицу (щавель) варили и в посудах хранили на зиму. Кипрей наделают нетолстыми пластинками, сушат и коптят. А зимой из них готовили обед. Эх, сейчас бы покушать! добро... Еще летом заготавливали из горячих пучек «катхи» - их тоже сушили. Зимой кушали их – вкусные. Еще в октябре-месяце со дна речки выдергивали корни (водяное растение). Их тоже готовили к обеду с жиром – вкусные.

Заготавливали из рыбы сушеную юколу: чавычья, красная, хайковая (кетовая), горбушья, кижучья. А в зимнее время эту юколу с медвежьим и с нерпичьим жиром с большим аппетитом уплетаешь, да еще с репой и с соленой рыбой – просто объедение! После этого приятно бывает чаевать... Летом из рыбьих голов делали «кислоголов», то есть квасили в икре – кушали, что называется!

Иногда наш отец привозил из тальника, а иногда из березника расколенные на несколько частей нетолстые пластины (лучины) с корой и занесет домой. Причем наружную часть коры обстругает ножом, а нижнюю, которая прилегает к дереву, соскабливает или стругает аккуратненько, и во время еды мы ели эту кору или, как его называли, “дуб” с жиром с сухой икрой – тоже было вкусно.²

...В старину водились на Камчатке волки. В зимнее время были голодные. Они забегали в селения, хватили собак. Иногда едет запоздавший каюр в дороге из одного селения (острожек) в другой, за ним погонятся волки по дороге. Тогда каюр распускает по дороге длинный ремень, и волки уже бежать не могут: ремень мешает им, и они отстанут. Иногда волк, зачуй человека, начинает выть (воить), будто бы своим воем созывает других волков.

...В старину с коряками старались иметь тесную дружбу. Тогда спирту не было: ни водки, ни браги – коряки были всегда трезвыми. Угощали их всегда чаем-хлебом. Как наступала зима, просили зашить новую кагаглю взрослому или маленькому: -А то, надевать нечего на морозные дни. Еще просили зашить чажи теплые, рукавицы камасные, а также оленьи жилы и готовые нитки жилые. Жилы и нитки они всегда, каждый раз приносили на гостинец, в подарок. А с нашей стороны им тоже отдавали юбку и кофту, платок или шаль подержанный. Для мужика дадут галанку – верхнюю рубаху, штаны; дадут чашку с блюдцем, чаек на заварку, немножко хлеба.

В зимнее время наши всегда надевали кагагли, парки. Парка старая, шерсть уже повылезла, осталась одна кожа, но в ней ходить тепло было на морозе. Я тоже носил парку. Без оленьих шкур мы тогда не могли обходиться. Из оленьих кож шили переобувки. Сначала кожу выделывают, чернят в черниле, сошьют торбаза праздничные”.

Некоторые коряки с некоторыми камчадалами держали тесную дружбу. Наши договаривались со своими “приятелями”, чтобы тот приятель убил ему одного или двух оленей для пищи, дает ему пистоны, порох. А так как они друзья, тот приятель обещает убить оленей.

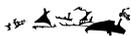
Когда у нас наступает большой праздник, коряки обязательно приезжали к нам на праздник. Гостят ко многим нашим, и везде их угощали юколом, соленой рыбой и чаем. А наши, когда уедут к ним, угощают юколом и чаем. Затем наварят оленье мясо и кормят. Когда они приезжали к нам, то обязательно привезут кусок мяса оленьего на гостинец.

В 1908 или 1909 году летом прошла телеграфная экспедиция из Петропавловска на север. В ней было всего два начальника, остальные были рабочие, они измеряли расстояние. Они жили у нас в Воровском несколько дней близко около нашей избушки... Зимой жители по западному берегу Камчатки, которые отбывали общественные наряды, вывозили на собаках телеграфные столбы к месту на телеграфную линию и клали, где стояли вешки для столбов. В 1911 году их ставили. А затем натягивали провод в один ряд. Начали разговаривать по телефону. Нам интересно было: как получался слышимый разговор по проволоке?

Тогда как-то раз пришел к моему отцу служащий телеграфной канцелярии, он рассказывал, что телефон, как следует, не усовершенствован: сейчас ты только можешь поразговаривать лишь и все. А вот в будущем через несколько лет ученые предполагают его усовершенствовать, так, что ты будешь не только говорить по телефону, но в тот час будешь видеть того же человека, с кем будешь говорить.

Тогда был 1911 год, а теперь 1962 год, и с тех пор наука намного шагнула вперед. И изображения передаются не только по телеграфу, но и по радио – по воздуху на расстоянии. Я видел сам лично в телевизоре на 64 году своей жизни.

[2] Записал 8 марта 1966г.



...В 1911 году 5 мая я окончил трехклассную школу. Я получил похвальный лист с отличными отметками, то есть оценками, и Свидетельство об окончании трехклассной школы в селении Воровском Петропавловского уезда Камчатской области.

Оценки: По закону Божьему – 5
По славянской грамоте – 4
По русскому языку: устные – 4
письменные – 5
По чистописанию – 5
По арифметике – 4

И «при отличном поведении» наградили Похвальным Листом.

После окончания школы стал помогать родителям по хозяйству: ходил, то есть ездил, на бату с отцом на охоту, а зимой на собаках. Летом охота была открыта на медведя, на выдру и на нерпу; а зимой – на соболя, лисицу, горностаю, зайца и на уток.

...До этого газет здесь не было, да и прочей литературы было тоже мало. В одно время мне попались в библиотеке книжки по астрономии, и меня это очень заинтересовало, а также о существовании нашей планеты Земля. Читал книгу «Вокруг Света» часть 2-ая «по Европе». Что я прочитал в этих книгах, я рассказывал другим местным людям, больше всего в лесу. Они выслушивали с большим интересом мои рассказы. Тогда местные камчадалы были неграмотными и малограмотными, и они ничего не знали о природе и о жизни в других странах. Мне хотелось, чтобы и у нас в селении было организовано Общество Потребителей помимо купцов, как это организовали впервые рабочие в Англии. Я объяснял, как наша Земля вертится вокруг своей оси и летает вокруг солнца, также и луна. Один из местных говорит мне:

- Почему же, кажется, что звезды, солнце и луна каждые сутки летают вокруг земли?

Другой говорит:

- Уже много лет прошло, и я смотрю камни все такие же – ничего не растут?

Как на первый, так и на второй я давал им разъяснения, что в природе существуют две силы: созидаящая и разрушающая.

Ф.В. Спешнев



От редакции

Рукопись Ф.В. Спешнева «Что я видел и что было за всю жизнь» является замечательным историческим, этнографическим и литературным памятником, написанным талантливым и мудрым человеком. Рукопись состоит из записей разных лет. Для этой публикации мы выбрали воспоминания, относящиеся к описанию традиционного быта камчадалов, совпадающие с периодом детства автора.

Ф.В. Спешнев всю жизнь прожил в селе Соболево, вырастил 8 детей, работал рыбаком в рыболовецких бригадах, охотником в союзпушнине, в 1950 г. подал заявление о выходе из колхоза, за что подвергался гонениям.

Рукопись Ф.В. Спешнева предоставила в редакцию нашего журнала его внучка Надежда Лысого, за что редакция журнала приносит ей искреннюю благодарность.